



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Postafiók 166.*

*Tel: 06-1/882-8594 Fax: 06-1/882-8593*

*dontobizottsag@kt.hu*

---

*Ikt. sz.: D.288 /8/2012.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság az **Orangeways City Kft.** (1141 Budapest, Columbus u. 24/B., a továbbiakban kérelmező) által a **Budapesti Közlekedési Központ Zrt.** (1052 Budapest, Városház u. 9-11.) és a **BKV Zrt.** (1980 Budapest, Akácfa u. 15., a továbbiakban: közös ajánlatkérők, képviseli: BKV Zrt.) „*Közforgalmú autóbuszvonalak üzemeltetése*” tárgyú közbeszerzési eljárásának **2., 3. és 6. részei** ellen indított jogorvoslati eljárásban **a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés megkötését engedélyezi.**

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs, és bírósági felülvizsgálata sem kérhető.

**INDOKOLÁS**

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló okiratok és ajánlatkérő írásbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A közös ajánlatkérők előminősítési rendszer működtetése tárgyában 2011. október 19-én adták fel, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2011/S 203-330781 szám alatt 2011. október 21-én megjelent hirdetményt a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás tekintetében.

A hirdetmény II.3. pontja szerint az előminősítési rendszeren keresztül beszerezni kívánt szolgáltatások meghatározása:

Közforgalmi autóbuszvonalak üzemeltetése, midi, szóló, csuklós autóbuszokkal, bruttó költségtérítéssel.

A hirdetmény a III.1.1) pontban tartalmazta az előminősítési szempontokat, a kizáró okokat, a gazdasági és pénzügyi alkalmasság, valamint műszaki illetve szakmai alkalmasság feltételeit és igazolási módjait.

A közös ajánlatkérők (a továbbiakban: ajánlatkérő) a további információk 1. pontjában az 1. pontban előírták, hogy az előminősítési hirdetmény alapján megindított közbeszerzési eljárást a BKK Zrt. és a BKV. Zrt. közös ajánlatkérőként folytatja le oly módon, hogy az operatív lebonyolítást a BKV Zrt. végzi a BKK Zrt. felügyelete mellett. Az előminősítési rendszert a közös ajánlatkérők közösen működtetik.

Az ajánlatkérő a Kbt. V. fejezete szerint előminősítési hirdetménnyel meghirdetett tárgyalásos eljárást közvetlen részvételi felhívás megküldésével indította 2011. december 23-án az előminősített jelentkezők részére.

A részvételi szakasz lezárultát követően az ajánlatkérő 2011. február 10. napján küldte meg a közvetlen ajánlattételi felhívását az alkalmasnak minősített részvételre jelentkezők részére.

A felhívás szerint a közbeszerzési eljárás tárgya közforgalmú autóbusszvonalak üzemeltetése a felhívásban és a dokumentációban meghatározott 8 teljesítési helyen. Az ajánlatkérő az egyes teljesítési helyek, mint a közbeszerzési eljárása részeire a részajánlattétel lehetőségét biztosította.

A felhívás szerint a közbeszerzés mennyisége az egyes részek tekintetében a következő volt

1. rész: 25 db., legalább az első és második utasajtónál alacsony belépésű (akadálymentes) szóló, 3 ajtós, legalább EURO2 emissziójú motorral rendelkező városi autóbussz, 2.000.000+20 % éves vonali kkm teljesítménnyel.
2. rész: 25 db., legalább az első és második utasajtónál alacsony belépésű (akadálymentes) szóló, 3 ajtós, legalább EURO2 emissziójú motorral rendelkező városi autóbussz, 2.000.000+20 % éves vonali kkm teljesítménnyel.
3. rész: 25 db., legalább az első és második utasajtónál alacsony belépésű (akadálymentes) szóló, 3 ajtós, legalább EURO2 emissziójú motorral rendelkező városi autóbussz, 2.000.000+20 % éves vonali kkm teljesítménnyel.
6. rész: 15 db.+100 %, magas padlószintű, szóló, 3 ajtós, legalább EURO1 emissziójú motorral rendelkező városi autóbussz, 825.000+100 % éves vonali kkm teljesítménnyel.

Az ajánlatkérő az érvényes ajánlattételt ajánlati biztosíték nyújtásához kötötte, mely biztosítékot a végleges ajánlatok benyújtásával egyidejűleg kellett ajánlattevőknek rendelkezésre bocsátaniuk.

Az 1. 2., 3. 6. részek vonatkozásában a végleges ajánlattételi határidő a tárgyalások lezárását követően 2012. április 3. 10.00 óra volt.

A kérelmező az 1., 2. és 6. részre, a VT-Transman Kft. ajánlattevő a 2., 3. 6. részre nyújtott be ajánlatot.

A hiánypótlásokat és kiegészítő tájékoztatásokat követően az ajánlatkérő az 1., 2., 3. részekre benyújtott ajánlatok vonatkozásában 2012. április 11-én hirdetett eredményt, mely szerint a kérelmező ajánlata érvénytelen az 1. és 2. részben az ajánlati biztosítékként benyújtott fizetési garancia nem megfelelő volta miatt a Kbt. 88. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a 2. és 3. részben az eljárás nyertese a VT-Transman Kft. Az ajánlatkérő az 1. rész vonatkozásában az eljárást eredménytelennek nyilvánította a Kbt. 92/B. pontja alapján, mivel csak érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be.

Az ajánlatkérő a 6. részre benyújtott ajánlatok vonatkozásában 2012. április 17-én hirdetett eredményt, mely szerint a kérelmező ajánlata érvénytelen az ajánlati biztosítékként benyújtott fizetési garancia nem megfelelő volta miatt a Kbt. 88. § (1) bekezdés b) pontja alapján, az eljárás nyertese a VT-Transman Kft.

Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét arra alapozta, hogy az 1., 2., és 6. rész tekintetében az ajánlatában olyan ajánlati biztosítéket jelölt meg, melynek garantőre bankgarancia kiállítására a PSZÁF által kiadott tájékoztatás szerint nem jogosult.

A kérelmező 2012. április 16-án a 2012. április 11-i összegezés ellen előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben kérte, hogy az ajánlatkérő az 1. és 2. részajánlatra benyújtott ajánlata érvénytelenségére vonatkozó döntését vonja vissza és állapítsa meg VT-Transman Kft. ajánlatának érvénytelenségét a 2. és 3. részajánlati körben. Az ajánlatkérő 2012. április 20-án kelt válaszában az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította, a 3. rész vonatkozásában ügyfélképesség hiányára hivatkozva, az 1. , 2. részek tekintetében az ajánlatkérő fenntartotta a VT-Transman Kft. ajánlatában foglalt bankgarancia megfelelőségére, a kérelmező ajánlatában foglalt bankgarancia nem megfelelő voltára vonatkozó álláspontját.

A kérelmező 2012. április 18-án a 2013. április 17-i összegezés ellen előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben kérte, hogy az ajánlatkérő a 6. részajánlatra benyújtott ajánlata érvénytelenségére vonatkozó döntését vonja vissza és állapítsa meg VT-Transman Kft. ajánlatának érvénytelenségét a 6. részajánlati körben. Az ajánlatkérő - azt követően, hogy 2012. április 17-én hiánypótlási felhívást intézett a VT-Transman Kft.-hez - április 24-én kelt válaszában az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította, a 6. rész tekintetében az ajánlatkérő fenntartotta a VT-Transman Kft. ajánlatában foglalt bankgarancia megfelelőségére, a kérelmező ajánlatában foglalt bankgarancia nem megfelelő voltára vonatkozó álláspontját.

A **kérelmező** 2012. április 25-én benyújtott és 2012. május 9-én hiánypótolta jogorvoslati kérelmében kérte a jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését az 1., 2. és 6. részajánlati körben, a 3. rész tekintetében pedig a Kbt. 327. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Hatóság Elnöke hivatalból történő kezdeményezésére vonatkozó közérdekű bejelentésnek kérte tekinteni a kérelmét.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlati biztosíték előzetes minősítésére vonatkozó eljárást nem folytatott le a kérelmező vonatkozásában, a VT-Transman Kft. vonatkozásában viszont ezt megtette, ezért sérült a Kbt. 1. § (3) bekezdése.

A VT-Transman Kft. által benyújtott ajánlati biztosítékként megjelölt bankgarancia nem felel meg a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek, ezért az ajánlat a Kbt. 59. §-ra és a Kbt. 88. § (1) bekezdés b) és f) pontjai alapján érvénytelen.

A kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó ajánlatkérői döntés jogsértő, mivel a PSZÁF ezzel összefüggésben kiadott nyilatkozata érvénytelen, a Kbt. 88. § (1) bekezdés b) pontját és a Kbt. 81. §-át sértette az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő jogsértően hívta fel 2012. április 17. napján hiánypótlásra a VT-Transman Kft.-t, mivel az ajánlati biztosíték hibája a Kbt. 88. § (1) bekezdés b) pontja alapján nem volt orvosolható.

A VT-Transman Kft ajánlattevőnek a 6. részajánlati körre benyújtott ajánlata kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ezért a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlatkérő** a 2012. május 4-én benyújtott kérelmében kérte a 2., 3. és 6. rész tekintetében a szerződéskötés engedélyezését a Budapest területén és egyes agglomerációs körzetekben a tömegközlekedés fenntarthatósága céljából, mint kiemelkedően fontos közérdekre tekintettel.

Előadta, hogy a BKV Zrt. által biztosított közösségi közlekedésre vonatkozó szolgáltatási szerződés 2012. április 30-án lejárt, változatlan tartalommal történő meghosszabbítására az uniós előírások miatt nem volt lehetőség. A szükséges törvényi változások lehetővé teszik, hogy a menetrend szerinti helyi közösségi közlekedést fenntartó önkormányzatok egyes autóbuszal végzett helyi menetrend szerinti személyszállítási közfeladataikat közlekedésszervezőnek adhassák át.

A budapesti közösségi közlekedés legnagyobb utasforgalmi ágazata, az autóbusz alágazat teljesítményének mintegy 10%-át kitevő alvállalkozók szerződésai 2012. április 30-án lejártak, e teljesítmények pótlására a BKV Zrt.-nek saját járműparkja nem áll rendelkezésre. Jelenleg, 2012. május 1-től a 102 db. alvállalkozói járműből csak 4 db áll rendelkezésre, a hiányzó 98 jármű pótlása és szolgáltatás volumen pótlása haladéktalanul szükséges.

A BKV Zrt. csak 35-40 db. busz pótlására képes ideiglenesen, ugyanakkor az 1. rész eredménytelensége miatt 25 jármű pótlását a számításba jöhető tartalékból e relációra kellett biztosítani. A 2., 3. és 6. részben beszerezni kívánt 75 járműhöz képest csak 10-15 jármű állítható forgalomba, mely a közlekedés fenntartása szempontjából pótolhatatlan mértékű jármű kiesés.

A szolgáltatási szerződések útján korszerű, akadálymentes járművek biztosíthatók, melyek hiányában teljes városrészekben megszűnhet az akadálymentes közszolgáltatás a mozgáskorlátozottak, idősek részére, továbbá megnövekszik a környezetterhelés is. A kapacitáskiesés csúcsidőben túlsúlyfoltosságot okoz, figyelemmel arra is, hogy a fővárosi autóbuszvonalakon az átlagos csúcsidei kihasználtság 70-90%, több vonal esetén eléri vagy túllépi a 100%-ot.

A szerződéskötés megghiúsulása közvetlenül 26 vonalon jelent autóbusz hiányt a forgalom lebonyolításában, jellemzően a dél-budai térségben. Az utasforgalmi adatok alapján egyes vonalakon csak a reggeli csúcsórában mintegy 7.000 fő utazik. A mintegy 60 db kieső busz használatának hiánya miatt egyes vonalakon, szakaszokon ellehetetlenülne a közlekedés, a szükségessé váló átcsoportosítások közel 100 autóbuszvonalon több százezer ember napi közlekedésére lenne negatív hatással. A járművek hiánya lényegében iskolaszüneti menetrendek bevezetését tenné szükségessé az iskolaidőszakban, jelentősen gátolva a Főváros működőképességét. A járművek fokozott terhelése tovább növeli a már elhasználódott járműpark meghibásodásainak számát. Újabb jelenség, hogy sokan visszatértek a tömegközlekedés mindennapi használatára az üzemanyagárak jelentős mértékű emelkedése miatt, ezért a kieső járműpark nagyfokú minőségromlást okozna a tömegközlekedésben.

A fővárosi önkormányzatnak a közösségi közlekedés fenntartásával kapcsolatos feladatát kötelezően, folyamatosan el kell látnia, e kötelező közszolgáltatási feladatnak az ellátása megfelel a Kbt. 332. § (4) bekezdésében rögzített közérdekvédelmi szempontnak.

Az ajánlatkérő kérelme alátámasztására csatolta az alábbi dokumentumokat:

- a BKK Zrt. és a BKV Zrt. között 2012. április 27-én megkötött közszolgáltatási szerződést és annak mellékleteit, közöttük a forgalmi teljesítmények mértékét meghatározó keretmenetrendet;
- a BKK Zrt. 2011. december 16-i igazgatósági ülésén tárgyalt és az autóbusz állomány jelenlegi helyzetére, az állomány üzemben tarthatósága érdekében elvégzendő feladatokra vonatkozó előterjesztést, mely tartalmazta az autóbuszok műszaki állapotának bemutatását;
- a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötni tervezett szerződések hiányában keletkező szolgáltatási színvonalcsökkentésben érintett autóbuszvonalak és ezek utasforgalmi adatainak felsorolását tartalmazó táblázatot.

A Kbt. 323. § (8) bekezdése alapján a kérelem 396. § (1) bekezdés *f*) pontja szerinti adatait a Közbeszerzési Döntőbizottság a Közbeszerzések Tanácsa honlapján a kérelem beérkezése után haladéktalanul közzéteszi.

A Kbt. 99.§ (4) bekezdése szerint amennyiben jogorvoslati eljárás indul, a szerződéskötés ajánlati felhívásban megadott időpontjától eltérve a szerződést - a (2) bekezdés szerinti esetben a jogorvoslati eljárással érintett részre vonatkozó szerződést - az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [332. § (4) bekezdés].

A Kbt. 332. § (4) bekezdése értelmében amennyiben halasztást nem tűrő kiemelkedően fontos érdek, illetőleg közérdek védelme (ideértve a nemzetgazdasági okot) indokolja, a Közbeszerzési Döntőbizottság az ajánlatkérő kérelmére - valamennyi veszélyeztetett érdek figyelembevételével - végzéssel engedélyezheti a szerződés megkötését, ha annak előnyei meghaladják a szerződéskötéssel járó hátrányokat. A kérelemben a halasztást nem tűrő kiemelkedően fontos érdeket, illetőleg közérdeket (nemzetgazdasági okot) meg kell jelölni, valamint a kérelem benyújtásával egyidejűleg a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani a kérelem benyújtását megalapozó indok igazolására szolgáló dokumentumokat. A Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelemtől beérkezésétől számítva öt napon belül határoz, a végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

A Kbt. 332. § (4) bekezdése kógensen határozza meg azokat a feltételeket, melyek alapján a szerződés megkötése engedélyezhető. A jogalkotó olyan kógens feltételeket határozott meg (halasztást nem tűrő kiemelkedően fontos érdek, illetőleg közérdek védelme, ideértve a nemzetgazdasági okot), melyre vonatkozóan az ajánlatkérőnek bizonyítási kötelezettsége áll fenn.

A Kbt. a fenti kivételes körülmények igazolása esetén teszi csak lehetővé a szerződéskötés engedélyezését.

A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által becsatolt okirati bizonyítékokat, értékelte, összevetette a szerződés megkötésével és annak elmaradásával járó előnyöket, hátrányokat, az ügy összes egyéni jellemzőjét. E körben szükséges annak kiemelése, hogy jelen közbeszerzési eljárás és annak tárgya több szempontból is specifikus.

A tömegközlekedés folyamatos, kiszámítható, biztonságos fenntartása a lakosság részére közérdek. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen közbeszerzési eljárás útján biztosított járműparkkal történő szolgáltatás

elengedhetetlen a Főváros tömegközlekedésének fenntartásához. A beszerzés tárgyát képező szolgáltatás nélkül a tömegközlekedésben beálló súlyos zavarok beláthatatlan gazdasági károkkal is járhatnak.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a kiemelkedően fontos közérdek védelme szükségességét megállapította.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a konkrét esetben a tömegközlekedés fenntartásához fűződő kiemelkedően fontos közérdek megőrzésével járó előnyök meghaladják a szerződés megkötésével járó hátrányokat, melyre tekintettel a Döntőbizottság megállapíthatónak ítélte a szerződéskötés engedélyezését.

A fentiekre tekintettel tárgybani esetben engedélyezte a Döntőbizottság a Kbt. 332. § (4) bekezdése alapján a szerződés megkötését.

A végzés elleni jogorvoslatot a Kbt. 332.§ (4) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2012. május 11.

*Dr. Csanádi Péter sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Berekméri Ágnes sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Kövesdi Zoltán sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

**Kapják:**

1. Orangeways City Kft. (1145 Budapest, Columbus u. 24/B.)
2. BKV Zrt. Gazdasági Igazgatóság Beszerzési Főosztály (1980 Budapest, Akácfa u. 15.)
3. Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (1052 Budapest, Városház u. 9-11.)
4. VT-Transman Kft. (8000 Székesfehérvár, Berényi út 72-100.)
5. Irratár