

Ügyintéző: dr. Simonyi Katalin
Iktatószám: VT/KI/110/2012.

E-mailen továbbítva:
kozbeszerzes@bkv.hu
Faxlevélben elküldve +36-1/461-6524:

BKV Zrt.
Gazdasági Igazgatóság
Beszerzési Főosztály

1072 Budapest
Akácfa utca 15.

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

Hivatkozással a „Közforgalmú autóbuszvonalak üzemeltetése” tárgyú, BKV Zrt. 15/T-488/11. számú közbeszerzési eljárásra társaságunk ajánlattevőként előzetes vitarendezési kérelmet terjeszt elő a Kbt. 96.§/A. pontja alapján.

A 2012. március 2-án 12 órakor kezdődő, fent hivatkozott eljárás ajánlattételi szakasz bontási eljárása során tapasztaltuk, hogy az Orangeways City Kft. ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott felolvasólapot nem töltötte ki teljes körűen, azaz az általa 1., 2., 6., 7. és 8. részre tett ajánlat során a második bírálati részszerpont tekintetében egyik sorba sem tett „X” jelet; melyet az Ajánlatkérő által 2012. március 7-én küldött bontási jegyzőkönyv is rögzít.

1. vitarendezési kérelem

Ajánlatkérő a bontási eljárás során nem ismertette a Kbt. 80. § (3) pontja alapján azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek a bírálati szempont alapján értékelésre kerülnek. A bontási jegyzőkönyvben mindössze annyi szerepel, hogy az Orangeways City Kft. az adott részben a 2. bírálati részszerpont tekintetében egyik sorba sem tett „x” jelet. Ez pedig nem elégséges, hiszen amennyiben az értékelésre kerülő elem az ajánlat bármely más részéből ismert, akkor rögzíteni kellett volna az adatokat bontási jegyzőkönyvben. Abban az esetben pedig, ha ezek egyértelműen hiányoztak az ajánlatból, akkor ennek tényét is egyértelműen rögzíteni kellett volna.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 752/14 /2010. határozata álláspontunkat teljes mértékben alátámasztja:

„Az ajánlatok felbontásának szabályait a Kbt. 80. §-a tartalmazza, melynek körében meghatározza a bontás során ismertetendő adatok körét. A Kbt. 80.§ (3) bekezdése ajánlatkérő kötelezettségeként rögzíti, hogy az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell - egyebek mellett- a bírálati részszerpontokra tett ajánlati elemeket és ezt minden ajánlattevő számára ismertté kell tenni a bontásról készült jegyzőkönyv megküldésével. Ezen fontos eljárási cselekmény során teszi nyilvánossá ajánlatkérő az ajánlattevők által tett vállalásokat, ezáltal ismerik meg az ajánlattevők a versenytársak főbb ajánlati elemeit. Ezen bontási eljárás garanciális megnyilvánulása a verseny nyilvánosságának.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérőnek ezen kötelezettsége alól nem ad felmentést a Kbt. szabályozása, az ajánlati elemek, megajánlások ismertetését a bontási eljáráshoz köti, a bontáson kell ismertetni és kikeresni az ajánlatban megtett megajánlást, megajánlásokat. A felolvasólap segítheti ezen folyamatot azáltal, hogy összegyűjtve azon is fel kell tüntetni a

vállalásokat, azonban ettől még nem hagyhatók figyelmen kívül az ajánlat egyéb részei. Az ajánlat egységes egész, az abban foglaltak összességét kell ajánlatnak tekinteni. Így ajánlatkérő nem mentesül akkor sem az ajánlati elemek ismertetése alól, ha valamely vállalat az ajánlattevő a felolvasólapon nem tüntetett fel, de az ajánlat egyéb részében egyértelműen megjelenik a vállalat.”

2. vitarendezési kérelem

Álláspontunk szerint a tárgyalás megkezdése előtt ajánlatkérőnek ellenőrizni kellett volna az egyes ajánlatok érvényességét, és ennek megfelelően csak az érvényes ajánlattevőkkel kezdhetné volna meg a tárgyalásokat.

A bontási jegyzőkönyv alapján arra következtetünk, hogy fent hivatkozott adatok nem szerepeltek az ajánlatban, és ezért nem is kerülhettek rögzítésre a bontási jegyzőkönyvben. Joggal vélelmezzük, hogy ezek a bírálati elemek teljességgel hiányoznak az ajánlatból.

Ajánlatkérő megszegte a kötelezően alkalmazandó Kbt. 128.§ (1) pontját, miszerint a tárgyalások arra irányulnak, hogy ajánlatkérő a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevővel, illetőleg a legkedvezőbb feltételekkel köthessen szerződést. Ajánlatkérő úgy kívánja a tárgyalást lefolytatni, hogy arra érvénytelen ajánlattevőt is meghív, ami számunkra érdeksérelmet okoz.

Meglátásunk szerint a fenti körülmény miatt a hivatkozott ajánlat a Kbt. 88.§ (1) f) pontja alapján érvénytelen, hiszen az Orangeways City Kft. ajánlattevő ajánlata ellentétes az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció előírásaival es ezen hiányossága nem is pótolható.

Javasoljuk, hogy fenti indoklással alátámasztva T. Ajánlatkérő egyfelől dolgozzon ki egy helyes bontási jegyzőkönyvet, amely egyértelműsíti a tényeket, továbbá érvénytelenítse az Orangeways City Kft. ajánlatát és egyben zárja ki az eljárás további szakaszából, így a tárgyalásról is.

Székesfehérvár, 2012. március 9.

Tisztelettel,



Horváth Péter Dósa Máttyás
ügyvezető ügyvezető
VT-Transman Kft.