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Tisztelt Ajánlatkérő!

Az AQUIS Informatika Zrt. (1033 Budapest, Vörösvári út. 103-105.) Ajánlattevő képviseletében a „Jegykiadó automaták (TVM: Ticket Vending Machine) gyártása, szállítása, telepítése és teljes körű üzemeltetése” tárgyú közbeszerzési eljárást megindító 2013/S 022-034333 sz. hírdetménnyel (részvételi felhívással) indult közbeszerzési eljárás során, 2013. május 10-én kézhez vett, a részvételi szakaszt lezáró összegezéssel összefüggésben a törvényes határidőn belül az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztjük elő a Kbt. 79. §-a alapján.

A Kbt. 79. § (1) bek. a) pontja alapján a jogsértés tudomására jutásának időpontja 2013. május 10.
– a részvételi szakaszt lezáró összegezés kézhezvétele.

A kifogásolt jogsértés; Jelentkezésünk érvénytelenné nyilvánítása az összegezés 10.6.pontja alapján.

Ennek kapcsán hangsúlyozni kívánjuk, hogy Kérelmező részéről nem a hiánypótlási felhívást tartjuk jogsértőnek, hanem az érvénytelenné nyilvánításunk tényét és indokát.
A T. Ajánlatkérő hiánypótlási felhívása a kezességvállaló nyilatkozat körében a következőket tartalmazta:

Hiánypótlás módja:

- Kérjük, hogy a részvételre jelentkező csatorna az IER SAS, mint kapacitást rendelkezésre bocsátható szervezet vonatkozásában a Kbt. 55. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatát cégszerűen aláírva (Kiegészítő iratok 4/C. számú melléklete szerint) akként, hogy abban megjelölésre kerül az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet tényleges igénybevételének módja.

Kérjük, hogy a részvételre jelentkező a Moni comp Zrt., mint kapacitást rendelkezésre bocsátható szervezet vonatkozásában csatolja a Kbt. 55. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatát cégszerűen aláírva (Kiegészítő iratok 4/C. számú melléklete szerint) akként, hogy abban megjelölésre kerül az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet tényleges igénybevételének módja.

Kérjük, hogy a részvételre jelentkező csatorna Tim Zoltán, mint kapacitást rendelkezésre bocsátható személy vonatkozásában a Kbt. 55. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatát cégszerűen aláírva (Kiegészítő iratok 4/C. számú melléklete szerint) úgy, hogy abban megjelölésre kerül az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet (személy) tényleges igénybevételének módja.

- Kérjük, hogy az IER SAS, mint kapacitást rendelkezésre bocsátható szervezet csatolja a Kbt. 55. § (6) bekezdés c) pontja szerinti, cégszerűen aláírt, kezességvállaló nyilatkozatát (Kiegészítő iratok 4/D. számú melléklete szerint).

Kérjük továbbá, hogy a Moni comp Zrt., mint kapacitást rendelkezésre bocsátható szervezet csatolja a Kbt. 55. § (6) bekezdés c) pontja szerinti, cégszerűen aláírt, kezességvállaló nyilatkozatát (Kiegészítő iratok 4/D. számú melléklete szerint).

Hangsúlyozzuk, hogy az említtet hiánypótlás önmagában nem volt jogosító esetünkben, így azt nem kívántuk/kívánjuk támadni, tekintve, hogy jelentkezésünk ből ekkor még nem volt megállapítható Ajánlatkérő számára az IER SAS és a Moni comp Zrt. kapacitást nyújtó szervezetek igénybe vételének módja, azaz az alvállalkozói minőség.

Tehát ajánlatkérő a jelentkezésünk adattartalma alapján - mivel ekkor még nem derült ki számára az alvállalkozói minőség - jogszertől kérte a kezességvállaló nyilatkozat csatolását is. Társaságunk szintén a felhívásnak eleget téve csak a hiánypótlás körében adta meg ezen két szervezet tekintetében az igénybevétel módjaként az alvállalkozói minőséget.

Látható, hogy maga a T. Ajánlatkérő is két részre osztotta a hiánypótlás teljesítésének módját: első fordulat szerint kérte az igénybe vétel módját megadni, ezt követően kérte a kapacitást nyújtó szervezet kezességvállaló nyilatkozat csatolását. A hiánypótlás - összhangban a kiegészítő tájékoztatással - arra az esetre nem tartalmazott fordulatot, hogy az alvállalkozóként bevont kapacitást nyújtó szervezetek milyen további kötelezettségei vannak.
Az általunk bevont kapacitást nyújtó szervezetek alvállalkozók, ekként rájuk nem vonatkozik a hiánypótlás második fordulata.

Álláspontunk szerint a 2013. március 8-i kiegészítő tájékoztatás 5. pontja szerinti kérdés-válaszra figyelemmel, abban az esetben, ha a kérdéses szervezeteket alvállalkozóként jelöljük meg (hiánypótlás első fordulata), szükségtelen a kezességvállaló nyilatkozat csatolása (hiánypótlás második fordulata), mivel a kiegészítő tájékoztatás szerint nem kell csatolni a kapacitást nyújtó szervezet kezességvállaló nyilatkozatát, ha ez a szervezet egyben alvállalkozóként is megjelölésre kerül.

A T. Ajánlatkérő számára csak a hiánypótlásunkból szerezhetett arról tudomást, hogy az IER SAS és a Monicomp Zrt. igénybe vételenek módja az alvállalkozói bevonás.

Ekként jogszértés a T. Ajánlatkérő részéről ezt megelőzően nem valósulhatott meg, hiszen felhívásának mindkét fordulatát figyelembe kellett volna venni abban az esetben, hogy a kapacitást nyújtó szervezet nem alvállalkozó is egyben.

A T. Ajánlatkérő csak a hiánypótlást követően került abba a helyzetbe, hogy a 2013. március 8-i kiegészítő tájékoztatás 5. pontja szerinti kérdés-választ megfelelően alkalmazza az alvállalkozói minőségre figyelemmel.

A T. Ajánlatkérő azonban jogszértő módon mellőzte a kiegészítő tájékoztatás alkalmazását a bírálatkor.

A fentiek alapján tehát egyértelműen az összegezést kifogásoljuk az alábbiak okán:

1.

Ahogy az a T. Ajánlatkérő előtt is ismert a jelen kérelemmel támadott összegezés 10.6. pontjának tanúsága szerint jelentkezésünk a következő indokra figyelemmel került érvénytelenné nyilvánításra:
A részvételre jelentkező részvételei jelentkezése a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen, mivel a részvételi jelentkezés nem felel meg a részvételei felhívásban és a kiegészítő íratakban, valamint a jogszabályoknak megfelelően félteleteknek - ide nem értve a részvételei jelentkezések ajánlataként állal előírt formai követelmények - az alábbiakra tekintettel:

A részvételre jelentkező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem megfelelően tett eleget, a hiánypótlási határidőn belül nem megfelelően pótolta a részvételei jelentkezés hiányosságait. A Kbt. 67. §-ának (5) bekezdésében foglaltak alapján a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatóak. Ere tekintettel a részvételre jelentkező eredeti ajánlattát kell figyelembe venni, melynek alapján az alábbi hiányosságok miatt állapítható meg a részvételre jelentkező érvénytelen sége:

- A részvételre jelentkező a hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta sem az IER SAS, sem a Monicom Zrt., mint kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában a Kbt. 55. § (6) bekezdés c) pontja szerinti, cégeszerűen aláírt, kezességvállaló nyilatkozatot (Kiegészítő íratak 4/D. számú melléklete szerint).

Álláspontunk szerint a jelentkezésünk fentiek szerinti érvénytelenne nyilvánítására jogsértő módon került sor az alábbiak okán:

A 2013. március 8-i kiegészítő tájékoztatás 5. pontja szerinti kérdés válasz a következő iránymutatást adta jelentkezőknek a jelentkezésük összeállításához.

5. kérdés
Kérjük Ajánlatkérő szívés tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy amennyiben a pénzügyi alkalmasság igazoláshoz igénybe venni kívánt kapacitást nyújtó szervezet az eljárásban egyben alvállalkozóként is részt vesz, szükség van-e kezességvállaló nyilatkozat benyújtására?

válasz:
A Kbt. 55. § (6) bekezdésének c) pontja kifejezetten rögzíti, hogy akkor szükséges kezességi nyilatkozatot csatolni, ha az ugyanazon jogszabályhely a) pontjában foglaltakon túl kíván az ajánlattévő (részvételre jelentkező) a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása során más szervezet kapacitására támaszkodni. Amennyiben a szervezet egyben a) pont alá is tartozik – így pl. ha alvállalkozó is – úgy nem szükséges a kapacitást biztosító szervezet részéről kezességi nyilatkozatot csatolni.

A fenti ajánlatkérő válaszból az egyértelműen következik, hogy amennyiben jelentkező a pénzügyi-gazdasági alkalmasság körében más szervezet kapacitásaira támaszkodik, úgy abban az esetben nem kell csatolni ezen szervezet kezességvállaló nyilatkozatát, ha ez a szervezet egyben alvállalkozóként is megjelölésre kerül.
Kérelmező részéről ezen kógens ajánlatkéről előírás alapján állítottuk össze hiánypótlásunkat, amelyben:

- a 14. oldal 2. pontjában az IER SAS kapacitást nyújtó szervezetet alvállalkozóként jelöltük meg, ezzel összhangban kiegészítve csatoltuk a Kbt. 40. § (1) bek. szerinti nyilatkozatot,

- a 16. oldal 1. és 2. pontjában a Monicomp Zrt. kapacitást nyújtó szervezetet alvállalkozóként jelöltük meg, ezzel összhangban kiegészítve csatoltuk a Kbt. 40. § (1) bek. szerinti nyilatkozatot,

- a hiánypótlásunk 15., 17., és 13. oldalán egyértelműen utaltunk arra, hogy a 2013. március 8-i kiegészítő tájékoztatás 5. pontja szerinti ajánlatkérői válasz alapján az adott, pénzügyi-gazdasági alkalmasságot igazoló szervezet esetében nem kell csatolni ezen szervezetek kezességvállaló nyilatkozatát, tekintettel arra, hogy mind az IER SAS mind a Monicomp Zrt. egyben alvállalkozóként is megjelölésre került.

Mindezen ténymatok és a következőkben kifejtésre kerülő jogi okfejtésre figyelemmel teljességgel értetlenül állunk a jelentkezésünk ezen okból történő érvénytelenné nyilvánítása előtt.

II.

Hangsúlyozni kívánjuk, hogy az általunk mindvégig hivatkozott kiegészítő tájékoztatás kógens, attól sem jelentkezők, sem a T. Ajánlatkérő nem térhet / nem térhetett el.

A hivatkozott kiegészítő tájékoztatást a jelentkezők közül senki sem támadta, azt valamennyi jelentkező elfogadta, ami azt jelenti, hogy a kötöttség beálltával a dokumentáció részévé vált, ekként minden jelentkezőnek ezt figyelembe véve kellett jelentkezését elkészítenie.

Ezen álláspontunk alátámasztásaképpen hivatkozni kívánunk a Döntőbizottság D.429./17/2011. sz. határozatára, amely szerint:
„Jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárássban a felhívás, a dokumentáció rendelkezéseivel, illetve a vonatkozó kiegészítő tájékoztatással összefüggésben a jogvesztő határidőn belül jogorvoslati kérelem benyűjtésra nem került, azokra bekövetkezett a kötöttség, a bírálatot annak megfelelően köteles ajánlatkérő elvégezni.”

Ugyancsak fenti álláspontunkat erősíti meg a D.431/13./2012. sz. határozat is, amelyben a Döntőbizottság rögzítette, hogy:

„Az ajánlatkérőt magát is kötik saját előírásal, azoktól az ajánlatok bírálatának szakaszában nem térhet el. A jelen esetben a felhívás, a dokumentáció kiegészítő tájékoztatás keretében adott pontosításával együttesen értelmezendő ajánlatkérői elvárást kellett összevetni a benyújtott ajánlatok tartalmával, ennek során a kiegészítő tájékoztatás tartalma nem volt figyelmen kívül hagyható.”

Esetünkben mindezt azt jelenti, hogy a 2013. március 8-i kiegészítő tájékoztatás 5. pontja szerinti kőgencs ajánlatkérői előíráshoz, a T. Ajánlatkérő maga is kötve volt a jelentkezések bírálata során, attól nem térhetett el. Jelentkezésünket a hivatkozott kiegészítő tájékoztatás szem előtt tartásával kellett volna elbírálnia, külön tekintettel arra, hogy erre hiánypótlásunkban három helyen is felhívjuk a T. Ajánlatkérő figyelmét (13., 15., 17. oldalakon).

Tekintettel arra, hogy a T. Ajánlatkérő álláspontja a felhívott kiegészítő tájékoztatás tanúsága szerint az volt, hogy amennyiben jelentkező a pénzügyi-gazdasági alkalmasság körében más szervezet kapacitásaira támáskodik, úgy abban az esetben nem kell csatolni ezen szervezet kezességvállaló nyilatkozatát, ha ez a szervezet egyben alvállalkozóként is megjelölésre kerül, utóbb - megítélésünk szerint - nem lehet a jelentkezésünk érvénytelenné nyilvánításának indoka az, hogy kezességvállaló nyilatkozatokat nem csatoltunk, mivel a kérdéses szervezetteket alvállalkozóként egyértelműen megjelöltük.
Az előzőekben kifejtett közbeszerzés-jogi okfejtésünkre figyelemmel kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy jelentkezésünket érvényessé nyilvánítani, és a megjelölt összegezést a fentieknek megfelelően - a Kbt. 78. § (2) bek. alapján - módosítani szíveskedjen.

Budapest, 2013. május 15.

Tisztelettel:

[Unterzeichnung]

Takács Imre
vezérigazgató
AQUIS Informatika Zrt.