



Fulltec Computer Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 226.

BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Ajánlatkérő részére
dr. Nagydaróci Roland
E-mail: roland.nagydaroci@bkk.hu; kozbeszerzes@bkk.hu
Fax: +36 12351044

Tisztelt Ajánlatkérő!

A Fulltec Computer Kft. (1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 226.) képviseletében a „*Jegykiadó automaták (TVM; Ticket Vending Machine) gyártása, szállítása, telepítése és teljes körű üzemeltetése*” tárgyú közbeszerzési eljárást megindító 2013/S 022-034333 sz. hirdetésménnyel (részvételi felhívással) összefüggésben a törvényes határidőn belül az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztem elő a Kbt. 79. §-a alapján.

A Kbt. 79. § (1) bek. b) pontja alapján az előzetes vitarendezés kezdeményezésének határideje 2013. március 2. – a részvételi határidőt megelőző 10. nap.

I.

A részvételi felhívás III.2.3. M3) pontját kifogásoljuk az alábbiak okán:

A felhívás III.2.3. M3) pontban foglaltak szerint:

„Alkalmatlan a részvételre jelentkező:

M3.)

A) - ha a beszerzendő áru leírása alapján nem felel meg az alábbi feltételrendszernek, azaz a bemutatott berendezés nem rendelkezik valamennyi alábbi funkcióval:

- bankjegy elfogadási funkció*
- érme elfogadása*
- visszajáró kiadása érmék segítségével*
- érmék tárolása töltődő-üritülő egységekkel*
- hőpapiros díjtermék kiadása*
- akadálymentesített jegykiadó automata, amely megfelel a 2008/164/EK rendelet 4.1.2.9.2. pontjában előírtaknak.*

B) - ha Ajánlatkérő felhívására a jelentkező nem tudja a megadott határidőben és helyszínen biztosítani az alkalmasság igazolása keretében leírással bemutatott áru megtekintését, illetve a megadott adatok, paraméterek hitelességének ellenőrzését.

Ajánlatkérő az eljárás második, ajánlati szakaszában a tárgyalások folyamán a fentiekből eltérő, összetettebb és szigorúbb műszaki szempontokat is meghatározhat a végső termékkel kapcsolatban.

Az alkalmasság megtételéhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Részvételre jelentkezőnek műszaki, illetve szakmai alkalmasságát az alábbi dokumentumok benyújtásával kell igazolnia:

Telefon: (1) 347 0656

Fax: (1) 347 0657

- 1 -

web: www.fulltec.hu

e-mail: fulltec@fulltec.hu



FullTec Computer Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 226.

M3.) a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés d) pontja alapján a beszerzendő áru leírásával.

Ajánlatkérő a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés d) pontja alapján fenntartja a jogot arra, hogy az elbírálás időszaka alatt ellenőrizhesse az alkalmasság keretében bemutatásra került adatok, paraméterek hitelességét.

Ezen igényét ajánlatkérő írásban jelzi a bontást követő legkésőbb 10 munkanapon belül.

Jelentkezőknek az igénybejelentést követően legkésőbb 10 napon belül budapesti helyszínen köteles biztosítani az ajánlatkérő számára a berendezést működő, kipróbálható állapotban. Az ehhez szükséges infrastruktúrát jelentkezőknek kell biztosítani."

1. jogsértés: a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 15. § (1) bek. d) pontjának a sérelme

„15. § (1) Az ajánlattevőnek és részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága árubeszerzés esetében - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére - igazolható

d) a beszerzendő áru leírásával, mintapéldányának, illetve fényképének bemutatásával, amelynek hitelességét az ajánlatkérő felhívására igazolni kell;”

A hivatkozott kógens rendelkezés alapján Ajánlatkérő kizárólag a beszerzendő áru tekintetében kérheti annak leírását, mintapéldányának bemutatását.

Ezzel szemben a T. Ajánlatkérő nem a beszerzendő áru tekintetében kéri a leírást és a mintapéldány bemutatását.

A támadott rendelkezés tanúsága szerint ugyanis Ajánlatkérő az eljárás második, ajánlati szakaszában a tárgyalások folyamán a részvételi felhívásban meghatározottaktól eltérő műszaki szempontokat is meghatározhat a végső, azaz a ténylegesen megajánlott termékkel, azaz a beszerzendő áruval kapcsolatban.

Mindezek alapján az említett rendelkezés a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 15. § (1) bek. d) pontjába ütközik, amely egyértelműen kimondja, hogy Ajánlatkérő kizárólag a beszerzendő áru tekintetében kérheti annak leírását, mintapéldányának bemutatását, azonban a beszerzendő áruval kapcsolatos műszaki leírást, kritériumokat nem ismerjük (lásd 2. pont) .

Jelen esetben a T. Ajánlatkérő nem a beszerzendő áru tekintetében kéri a leírást, és a mintapéldány bemutatását, ami a fentiekén túl, további jogsértéseket vet fel Ajánlatkérő részéről.

2. jogsértés: a Kbt. 55. § (3) bek. sérelme

A Kbt. 55. § (3) bek.-ben foglaltak szerint: „Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.”

A következetes döntőbizottsági gyakorlat alapján a Kbt. 55. § (3) bekezdésének kógens előírásából következően az ajánlatkérő csak olyan alkalmassági követelményt írhat elő, amely a szerződés tárgyával, illetőleg a szerződés teljesítésével összefügg, továbbá amely a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges.

Erre figyelemmel megvizsgáltuk a közbeszerzés tárgyát, mivel ehhez viszonyítva lehet megítélni, hogy az adott alkalmassági előírás túlzott vagy indokolt-e.



FullTec Computer Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 226.

A részvételi felhívás tanúsága szerint a jelen előzetes vitarendezéssel érintett beszerzés tárgya *jegykiadó automaták (TVM: Ticket Vending Machine) gyártása, szállítása, telepítése és teljes körű üzemeltetése, amely az alábbi elvégzendő feladatokat foglalja magában:*

- 1.) 300 db -10 % jegykiadó automata berendezés legyártása, leszállítása, telepítése (bontási munkák, kivitelezés), üzembe helyezés,
- 2.) jegykiadó automaták teljeskörű üzemeltetése (pénzszállítással együtt).

A fentiekben hivatkozott pontban foglalt előírást összevetettük a felhívás II.2.1. (Teljes mennyiség) pontjával, amelynek során megállapítottuk, hogy a kiemelt/kifogásolt rendelkezéseket egyáltalán nem indokolja a beszerzés tárgya, mennyisége.

Látható, hogy a felhívás semmilyen konkrét műszaki információt nem tartalmaz a beszerzendő jegykiadó automata tekintetében. A T. Ajánlatkérő a felhívásban nem határozta meg a beszerzeni kívánt jegykiadó automata vonatkozásában az elvárásait.

Erre figyelemmel nem tudunk meggyőződni arról, hogy a támadott alkalmassági előírás összhangban áll-e a beszerzés tárgyával, ahhoz igazodik-e.

E körben hivatkozni kívánunk a Fővárosi Ítéltábla Kf.27.069/2008/4. sz. ítéletére, amely szerint a Kbt. 55. § (3) bek.-ben rögzített elvárás helyességének megítéléséhez a közbeszerzés tárgyával kapcsolatos adatok és tények komplex értékelését kell elvégezni, azaz a közbeszerzés tárgya és mennyisége szerinti minden releváns információt figyelembe kell venni. Ha az adott közbeszerzés tárgya és mennyisége a kiírás alapján nem egyértelmű, az ennél fogva **viszonyítási alapként sem szolgálhat az arányosság vizsgálatához, ezért komplex vizsgálat sem képzelhető el, erre tekintettel a jogsértés már önmagában megállapítható.**

Mindezek alapján megállapítható, hogy az M3) pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény túlzott követelménynek minősül, mivel nem állapítható meg a szerződés tárgyával való összhangja. Erre figyelemmel a kifogásolt alkalmassági minimumkövetelmény előírását – különös tekintettel a részvételi szakaszra – szükségtelenül szűkítő, és indokolatlan feltételnek tartjuk, ami ezáltal a Kbt. 55. § (3) bekezdésébe ütközik.

Ugyancsak a rendelkezés indokolatlanságát, szükségtelen voltát támasztja alá az 1. pontban már kifejtett körülmény, miszerint a T. Ajánlatkérő - a 310/2011. Korm. r. 15. § (1) bek. d) pontja ellenére - nem a beszerzendő áru tekintetében kérte a mintapéldány bemutatását, mivel a beszerzendő áru specifikumainak végleges meghatározására csak az ajánlattételi szakaszban kerül sor. Ezzel a T. Ajánlatkérő ugyanis teljes mértékben indokolatlanná is tette az M3) pont előírását, ezért kérjük Ajánlatkérőt ezen elvárás törlésére vagy az ajánlati szakaszba történő áthelyezésére.

3. jogsértés: a Kbt. 55. § (2) bek. sérelme

A Kbt. 55. § (2) bek. szerint: „Az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmassnak minősítse a szerződés teljesítésére.”

A hivatkozott kögens rendelkezés alapján a T. Ajánlatkérőnek pontosan meg kellett volna adni az M3) ponthoz kapcsolódóan a műszaki specifikációt, azaz a beszerzendő áruval kapcsolatos műszaki jellegű elvárásait, a beszerzendő áru műszaki tulajdonságait, paramétereit.



FullTec Computer Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 226.

Ezt azonban a felhívás nem tartalmazza, bár erre Ajánlatkérőnek már a részvételi szakaszban is van jogszerű lehetősége.

Ehelyütt kívánunk hivatkozni a Kbt. 55. § (2) bek.-vel kapcsolatos joggyakorlatra (D.90/2007.):

„A Kbt. 69. § (2) bekezdése kifejezetten azt írja elő, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlati felhívásban kell rendelkeznie az alkalmassági követelményekről. A Kbt. ezen előírásaira tekintettel ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy az alkalmassági követelményeket már a felhívásban közzétegye, hogy ajánlattevők a felhívás tartalma alapján megismerhessék, így dönthessenek arról, hogy részt kívánnak-e venni ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában.”

Ezzel szemben a T. Ajánlatkérő csak néhány funkcióbelli elvárást sorakoztatott fel a felhívásban. Ráadásul azt sem a beszerzendő áru vonatkozásában adta meg, ugyanis a felhívás tanúsága szerint a beszerzendő áruhoz kapcsolódó műszaki specifikáció – ami a részvételi felhívásban felsorolt néhány tulajdonságtól el is térhet – csak az ajánlattételi szakaszban kerül meghatározásra, tehát jelenleg még egyáltalán nem ismert.

Erre figyelemmel a T. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (2) bek.-t, mivel nem határozta meg, hogy a beszerzendő áru tekintetében biztosítandó mintapéldánynak milyen műszaki specifikációnak, milyen műszaki tulajdonságoknak, paramétereknek kell megfelelnie, ezért kérjük Ajánlatkérőt ezen elvárás törlésére vagy az ajánlati szakaszba történő áthelyezésére. Álláspontunk szerint ez a körülmény további jogsértést vet fel.

4. jogsértés: a Kbt. 2. § (2) bek. azaz az esélyegyenlőség alapelvének sérelme

Ahogy azt már az előzőekben is sérelmeztük, T. Ajánlatkérő nem határozta meg, hogy a beszerzendő áru tekintetében biztosítandó mintapéldánynak milyen műszaki specifikációnak, milyen műszaki tulajdonságoknak, paramétereknek kell megfelelnie, holott a műszaki specifikációt a részvételi szakaszban is ismertetheti Ajánlatkérő, különös tekintettel arra, hogy a leszállítandó áru mintapéldányát is vizsgálni kívánja már ebben a szakaszban.

Erre figyelemmel a mintapéldány legyártása az ajánlattevők számára eleve gondot okoz. Ráadásul – közösségi eljárásról lévén szó – számos külföldi székhelyű jelentkező részvétele valószínűsíthető. Továbbá M1) és M3) pontokban is előírt 2008/164/EK rendeletnek való megfelelés érdekében számos hazai jelentkező kényszerül majd álláspontunk szerint külföldi székhelyű gazdasági szereplőt is igénybe venni az alkalmasság igazolására az érintett M1) és M3) pontok tekintetében.

Megítélésünk szerint a külföldi székhelyű gazdasági szereplő részvétele/bevonása ellen hat az a rendelkezés, miszerint akár a bontástól – amennyiben az ajánlatkérő már itt jelzi – számított 10 napon belül budapesti helyszínen kell rendelkezésre bocsátani a mintapéldányt, tekintettel arra, hogy előírások hiányában a mintapéldány legyártása eleve gondot jelent majd, ráadásul ilyen rövid idő alatt (11-24 nap közötti időtartam) teljességgel lehetetlen ezen elvárásnak eleget tenni.

Álláspontunk szerint a jelzéstől számítottan legalább 120 napra van szükség a mintapéldány legyártására, illetve budapesti helyszínen történő rendelkezésre bocsátására, abban az esetben amennyiben Ajánlatkérő pontos műszaki specifikációt bocsát ajánlattevők rendelkezésére.

Meglátásunk szerint ezen jogsértő előírás következtében csak nagyon kevés gazdasági szereplő tud megfelelő jelentkezést benyújtani, és ilyen jellegű és volumenű árubeszerzésben egyébként jártas



FullTec Computer Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 226.

többség elzárásra kerül a résztvevőtől, ami semmi esetre sem állhat a T. Ajánlatkérő érdekében, különös tekintettel a Kbt. alapelveire (esélyegyenlőség alapelve, valamint a közpénzfelhasználásnak, verseny tisztaságának védelme).

Összegezve: kérelmező nem azt kifogásolja, hogy Ajánlatkérő vizsgálni kívánja a beszerzendő áru mintapéldányát, hanem azt hogy a kétszakaszos eljárás sajátosságaiból adódóan a részvételi szakaszban történő vizsgálat, műszaki specifikáció híján lehetetlen, jogszerűtlen és ésszerűtlen is egyben. Álláspontunk szerint Ajánlatkérőnek az ajánlattételi szakaszban, a tárgyalások lezárását követően, a végleges műszaki specifikáció kibocsátása után van jogszerű lehetősége – egyéb érvényességi feltételként az ajánlattételi felhívásban – előírni mintapéldány benyújtását, amelynek nem megfeleléssége az ajánlat 74 § (1) bek. e) pontja szerinti érvénytelenségét eredményezné, ezért kérjük Ajánlatkérőt ezen elvárás törlésére vagy az ajánlati szakaszba történő áthelyezésére.

II.

A részvételi felhívás III.2.3. M1) pontját kifogásoljuk az alábbiak okán:

A felhívás III.2.3. M1) pontjában foglaltak szerint:

„Ezen bemutatott referencia elfogadásának további feltétele, hogy a bemutatott referencia igazolás/nyilatkozat alapján megállapítható legyen, hogy a referenciában bemutatott berendezés rendelkezzen valamennyi alábbi funkcióval: (felsorolás)

és

- akadálymentesített jegykiadó automata, amely megfelel a 208/164/EK rendelet 4.1.2.9.2. pontjában előírtaknak.”

A hivatkozott rendelet vonatkozó pontja előírja:

„Az állomásokon lévő akadálymentes útvonalakon a 4.1.2.9.1. pontnak megfelelően biztosítandó jegyértékesítő automaták tapintható kapcsolati felületének (amely tartalmazza a billentyűzetet és a fizetésre és jegyvételre szolgáló nyílásokat) 700 és 1200 mm közötti magasságban kell elhelyezkednie. Legalább egy kijelzőnek és a billentyűzetnek láthatónak kell lennie mind a kerekesszékekben ülők, mind az automata előtt állók számára. Ha a kijelző szolgál az információk beírására, annak meg kell felelnie az e bekezdésben megfogalmazott követelményeknek.”

Határozott álláspontunk szerint a fenti rendelkezés nem biztosítja az automata akadálymentes használhatóságát, sem annak akadálymentes megközelíthetőségét.

Az akadálymentesség fogalmát az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. §-a határozza meg:

„1. Akadálymentes: az épített környezet akkor, ha annak kényelmes, biztonságos, önálló használata minden ember számára biztosított, ideértve azokat az egészségkárosodott egyéneket vagy embercsoportokat is, akiknek ehhez speciális létesítményre, eszközökre, illetve műszaki megoldásokra van szükségük.”

A fenti definíció alapján a kapcsolati felületre vonatkozó magassági előírások önmagukban még nem teszik lehetővé a kerekesszékből történő használhatóságot, azaz az akadálymentességet. Az akadálymentesség biztosításához az automata térdszabab kialakítására is szükség lenne, vagyis a kezelőfelület alatt egy minimum 600 mm mély és minimum 700 mm magas, a kerekesszékes személynek a berendezés alá gördülését lehetővé tevő nyílásra is szükség lenne.

Kiemeljük továbbá, hogy az akadálymentességet nem biztosítja a kijelző és a billentyűzet láthatósága.

A vakok és gyengénlátók számára a csupán ezt a követelményt kielégítő automata még nem használható - tehát nem akadálymentes.

Telefon: (1) 347 0656

Fax: (1) 347 0657

- 5 -

web: www.fulltec.hu

e-mail: fulltec@fulltec.hu



FullTec Computer Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 226.

Az automaták kerekesszékesekre vonatkozó akadálymentességét az ISO/FDIS 21542:2011 (E) szabványban előírtak teljesítése biztosítja.

Ezen álláspontunkat egyértelműen alátámasztja a **Mozgáskorlátozottak Országos Szövetsége elnöke által kiadott állásfoglalás**, amelyet kérelmünk mellékleteként csatolunk.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az akadálymentesített jegykiadó automata gyártására/szállítására vonatkozó referencia-követelményt nem biztosítja a 208/164/EK rendelet 4.1.2.9.2. pontjának előírás.

Erre figyelemmel annak előírása teljességgel indokolatlan, ami ezáltal a Kbt. 55. § (3) bekezdésébe utközik.

Megállapítható továbbá, hogy az M1) pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény túlzott követelménynek minősül, mivel nem állapítható meg a szerződés tárgyával való összhangja.

Erre figyelemmel a kifogásolt előírást szükségtelenül szűkítő, és indokolatlan feltételnek tartjuk, aminek csak néhány németországi gyártó képes megfelelni.

Ennek következtében csak nagyon kevés gazdasági szereplő tud megfelelő jelentkezést tenni, és ilyen jellegű és volumenű árubeszerzésben egyébként jártas többség elzárásra kerül a részvételtől, ami semmi esetre sem állhat a T. Ajánlatkérő érdekében, különös tekintettel a Kbt. alapelveire (esélyegyenlőség alapelve, valamint a közpénzfelhasználásnak, verseny tisztaságának védelme), ezért kérjük Ajánlatkérőt, hogy az M1) pont hivatkozott alábbi előírását törölje az előírások közül: *„- akadálymentesített jegykiadó automata, amely megfelel a 208/164/EK rendelet 4.1.2.9.2. pontjában előírtaknak.”*

III.

A részvételi felhívás III.2.2. P1) pontját kifogásoljuk az alábbiak okán:

A felhívás III.2.2.P1) pontja szerint:

„Alkalmatlan a részvételre jelentkező:

amennyiben cégszerűen aláírt nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a részvételi felhívás feladását megelőző 36 hónapban - általános forgalmi adó nélkül számított - teljes nettó árbevétele összesen nem érte el a 4 000 000 000 HUF értéket, illetve ugyanezen időszakban a közbeszerzés tárgyából nem rendelkezik:

- tömegközlekedési jegykiadó automata gyártásából: nettó 1 000 000 000 HUF és

- tömegközlekedési jegykiadó automata és/vagy pénzkiadó automata és/vagy informatikai eszközpark üzemeltetéséből: nettó 800 000 000 HUF értékű árbevétellel”

A rendelkezésre álló piaci információk alapján a minimum 1 000 000 000 HUF összegű, jegykiadó automata gyártásából illetve az előírt eszközpark üzemeltetéséből származó minimum 800 000 000 HUF összegű forgalomra vonatkozó előírást valószínűleg csak külföldi gyártók/forgalmazók tudják teljesíteni, hiszen Magyarországon összesen néhány tíz jegykiadó automata üzemel, melyek többségének telepítése jóval 36 hónappal ezelőtt történt.

Erre figyelemmel mindenképp szükséges lesz a hazai gazdasági szereplőknek külföldi gyártóval/forgalmazóval közös ajánlattevőként indulnia, vagy azt kapacitást nyújtóként bevonnia a megfelelő jelentkezés érdekében.

Pénzügyi alkalmasságról lévén szó, a Kbt. 55. § (6) bekezdése alapján a kapacitást nyújtónak kezességet kell vállalnia a jelentkező fizetésektelensége esetére, ami nyilván azt eredményezi, hogy a külföldi cégek – akik egyébként a sérelmezett forgalmi adattal rendelkeznek – elzárkóznak attól, hogy kapacitást nyújtóként kötelezettséget vállaljanak. Amennyiben nem kapacitást nyújtó szervezetként kerül be a pénzügyi alkalmasságot biztosító szervezet, úgy közös ajánlattevőként kell bevonni az



FullTec Computer Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 226.

eljárásba, ekként a magyarországi ajánlattevő a külföldi gyártóval konzorcium létrehozására lesz kötelezett, ami teljes körű, egyetemleges felelősségvállalást eredményez, melyet jelen gazdasági körülmények között nem valószínű, hogy a piaci szereplők többsége elfogadhatónak tart.

Erre figyelemmel a kifogásolt előírást szükségtelenül szűkítő, és indokolatlan feltételnek tartjuk, aminek csak néhány külföldi gyártó/forgalmazó képes megfelelni, és az ilyen jellegű és volumenű árubeszerzésben egyébként jártas többség elzárásra kerül a részvételtől, ami semmi esetre sem állhat a T. Ajánlatkérő érdekében, különös tekintettel a Kbt. alapelveire (esélyegyenlőség alapelve, valamint a közpénzfelhasználásnak, verseny tisztaságának védelme), ezért kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy az P1) pont közbeszerzés tárgya szerinti árbevételre vonatkozó előírásait a pénzügyi gazdasági alkalmasság köréből törölni szíveskedjen, különös tekintettel arra, hogy nem látjuk jogi akadályát annak, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételi előírásokat (1 Mrd HUF és 800 000 000 HUF) ugyanezen értékek feltüntetéssel a műszaki alkalmasság körében a referencia előírások között érvényesítse.

Az előzőekben kifejtett közbeszerzés-jogi okfejtésünkre figyelemmel kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a megjelölt ajánlattételi felhívást a fontieknek megfelelően módosítani szíveskedjen.

Melléklet:

- Mozgáskorlátozottak Egyesületeinek Országos Szövetsége részéről kiadott állásfoglalás

Budapest, 2013. március 1.



FullTec Computer
Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 226.

Aszt.: 041 605472-43

Cg.1/01/02.997620

Kovács Tibor

Ügyvezető igazgató

FullTec Computer Kft.