

## **Összegezés az ajánlatok elbírálásáról**

1. Az ajánlatkérő neve és címe: **BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság; (1052 Budapest, Városház utca 9-11.)**

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Budapest jövőbeni metró, villamos és gyorsvasúti fejlesztési nagyprojektjeinek tervezési, előkészítési feladatai

1. rész: M1 Millenniumi Földalatti Vasút rekonstrukciójának és meghosszabbításának megvalósíthatósági tanulmánya, amely magában foglalja az alábbi feladatok elvégzését:
- Döntés-előkészítő tanulmány
  - Előzetes régészeti dokumentáció
  - Környezeti munkarész
  - Részletes megvalósíthatósági tanulmány, tanulmánytervek és környezeti Előzetes Vizsgálati Dokumentáció

Az elvégzendő feladatok részletes kifejtése az ajánlati dokumentációban szerepel.

2. rész: M2 metró és a Gödöllői HÉV összekötés, valamint a rákoskeresztúri szárnyvonal megvalósíthatósági tanulmánya, amely magában foglalja az alábbi feladatok elvégzését.
- Döntés-előkészítő tanulmány (2 db)
  - Előzetes régészeti dokumentáció (1 db)
  - Környezeti munkarész
  - Részletes megvalósíthatósági tanulmány és tanulmánytervek (1 db, további 1db opció), valamint környezeti Előzetes Vizsgálati Dokumentáció

Az elvégzendő feladatok részletes kifejtése az ajánlati dokumentációban szerepel.

3. rész: Az Észak-déli Regionális Gyorsvasút déli szakaszának megvalósíthatósági tanulmánya, amely magában foglalja az alábbi feladatok elvégzését:

- Döntés-előkészítő tanulmány (1 db), ennek részeként:
  - o Forgalmi elemzés elkészítése;
  - o Változatelemzés, tervezői költségbecslés (konceptcionális szintű CBA) elkészítése;
  - o A változatok értékelése és javaslatétel a részletesen vizsgálandó változatokra, mind az egyes ágakon kialakítandó üzemmód, mind azok nyomvonala tekintetében, rajzi munkarészekkel;
  - o A beszerzendő jármű fő paramétereinek meghatározása az egyes vonalszakaszok üzemmódjának függvényében;
  - o Előbbiek vonatkozásában alátámasztó munkarészek
    - Közműhelyzet, valamint ingatlanviszonyok feltárása;
    - Területfejlesztési munkarész elkészítése;
    - Környezeti munkarész elkészítése.

Az elvégzendő feladatok részletes kifejtése az ajánlati dokumentációban szerepel.

4. rész: A fővárosi villamoshálózat és trolibuszhálózat egységes fejlesztési koncepciójának megvalósíthatósági tanulmánya, valamint az 1-es villamos Kelenföld vasútállomásig történő meghosszabbításának részletes megvalósíthatósági tanulmánya és egyesített engedélyezési és kiviteli terve, amely magában foglalja az alábbi feladatok elvégzését:

- Tanulmánytervek alapján előzetes megvalósíthatósági tanulmányok, ennek részeként környezeti munkarészek (20 db – az átfogó hálózati tanulmány megalapozó anyagai)
- Átfogó hálózati tanulmány (1 db), melynek része és eredménye a prioritási lista
- Egyesített engedélyezési és kiviteli terv (1db), ennek részeként előzetes régészeti dokumentáció és környezeti Előzetes Vizsgálati Dokumentáció (1 db)
- Részletes megvalósíthatósági tanulmány (1 db)
- Engedélyek beszerzése, végleges egyesített engedélyezési és kiviteli terv elkészítése (1 db)

Az elvégzendő feladatok részletes kifejtése az ajánlati dokumentációban szerepel.

Valamennyi rész tekintetében – az ajánlati dokumentációban meghatározottak szerint – feladat a kommunikációs feladatok elvégzése.

3. A választott eljárás fajtája: Kbt. Második rész XII. fejezet szerinti nyílt eljárás

4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:-

5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:-

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: 2012. december 11-én 2012/S 238-392699. számon jelent meg a TED-en.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átesoportosításra: -

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

1. rész: 3
2. rész: 3
3. rész: 3
4. rész: 3

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

**1. rész:**

**I. Ajánlattevő neve: FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.**  
székhelye: 1024 Budapest, Lövőház u. 37.

**Értékelési részszerpont az összességében legelőnyösebb ajánlat:**

**1. részszerpont: nettó ajánlati összár: 376.900.000.- HUF**

**2. részszerpont: késedelmi kötbér napi mértéke: 0,5 %/nap.**

**II. Közös Ajánlattevők neve:**

**TRENECON COWI Tanácsadó és Tervező Kft.**  
székhelye: 1133 Budapest, Váci út 76. 3. em.

**UTIBER Közúti Beruházó Kft.**  
székhelye: 1115 Budapest, Csóka u. 7-13.

**Értékelési részszerpont az összességében legelőnyösebb ajánlat:**

**1. részszerpont: nettó ajánlati összár: 382.900.000.- HUF**

**2. részszerpont: késedelmi kötbér napi mértéke: 0,5 %/nap.**

**2. rész:**

**Ajánlattevő neve: FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.**  
székhelye: 1024 Budapest, Lövőház u. 37.

**Értékelési részszerpont az összességében legelőnyösebb ajánlat:**

**1. részszerpont: nettó ajánlati összár: 469.900.000.- HUF**

**2. részszerpont: késedelmi kötbér napi mértéke: 0,5 %/nap.**

**3. rész:**

**Közös Ajánlattevők neve:**

**TRENECON COWI Tanácsadó és Tervező Kft.**  
székhelye: 1133 Budapest, Váci út 76. 3. em.

**UTIBER Közúti Beruházó Kft.**  
székhelye: 1115 Budapest, Csóka u. 7-13.

**Értékelési részszerpont az összességében legelőnyösebb ajánlat:**

**1. részszerpont: nettó ajánlati összár: 97.900.000.- HUF**

**2. részszerpont: késedelmi kötbér napi mértéke: 0,5 %/nap.**

**3. rész:**

**Közös Ajánlattevők neve:**

**TRENECON COWI Tanácsadó és Tervező Kft.**  
székhelye: 1133 Budapest, Váci út 76. 3. em.

**UTIBER Közúti Beruházó Kft.**  
székhelye: 1115 Budapest, Csóka u. 7-13.

**Értékelési részszerpont az összességében legelőnyösebb ajánlat:**

**1. részszerpont: nettó ajánlati összár: 97.900.000.- HUF**

**2. részszerpont: késedelmi kötbér napi mértéke: 0,5 %/nap.**

**4. rész:****Közös Ajánlattevők neve:****TRENECON COWI Tanácsadó és Tervező Kft.**

székhelye: 1133 Budapest, Váci út 76. 3. em.

**UTIBER Közúti Beruházó Kft.**

székhelye: 1115 Budapest, Csóka u. 7-13.

**Értékelési részszerpont az összességében legelőnyösebb ajánlat:****1. részszerpont: nettó ajánlati összár: 268.900.000.- HUF****2. részszerpont: késedelmi kötbér napi mértéke: 0,5 %/nap.**

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás	A részszerpontok	Az ajánlattevő neve: FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.		Az ajánlattevő neve: TRENECON COWI Tanácsadó és Tervező Kft. - UTIBER Közúti Beruházó Kft. konzorcium	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. rész: ajánlati ár	80	10	800	9,84	787,46
késedelmi kötbér napi mértéke (%/nap) (egytizedes jegyű számokban megadva)	20	10	200	10	200
2. rész ajánlati ár	80	10	800	-	-
késedelmi kötbér napi mértéke (%/nap) (egytizedes jegyű számokban megadva)	20	10	200	-	-
3. rész ajánlati ár	80	-	-	10	800
késedelmi kötbér napi mértéke (%/nap) (egytizedes jegyű számokban megadva)	20	-	-	10	200
4. rész ajánlati ár	80	-	-	10	800
késedelmi kötbér napi mértéke (%/nap) (egytizedes jegyű számokban megadva)	20	-	-	10	200

1. rész	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		1000	987,46
2. rész	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		1000	-
3. rész	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		-	1000
4. rész	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		-	1000

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: 0-10 pont

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

**Valamennyi rész esetében:**

1. részszerpont: az ajánlati összár – súlyszám: 80.
2. részszerpont: késedelmi kötbér napi mértéke (%/nap) (egytizedes jegy pontossággal megadva) súlyszám: 20.

Az ajánlati ár alatt ajánlatkérő az ajánlati összarat érti. Az ajánlati összárnak tartalmaznia kell minden költséget, mely az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételekkel a szerződés szerinti teljesítéséhez szükséges.

**Az 1. részszerpont** esetében a legalacsonyabb összár jelenti a legkedvezőbb ajánlatot.

Az 1. részszerpont esetében az ajánlati összarat nettó értékben, magyar forintban (HUF) kell megajánlani.

Az 1. részszerpont esetében a fordított arányosítás módszere szerint kerülnek értékelésre a megajánlott tartalmi elemek az alábbiak szerint:

A legkedvezőbb tartalmi elem a maximális pontszámot kapja (10 pont), a többi ajánlat tartalmi elemei pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva az alábbi képlet alapján arányosan kiszámított pontszámot kapnak:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

P:	a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
$P_{\max}$ :	a pontskála felső határa
$P_{\min}$ :	a pontskála alsó határa
$A_{\text{legjobb}}$ :	a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)
$A_{\text{vizsgált}}$ :	a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

**A 2. részszerpont** esetében a legmagasabb mértékű kötbér jelenti a legkedvezőbb ajánlatot.

A 2. részszerpont esetében ajánlatkérő a Kbt. 71. § (7) bekezdés alapján a késedelmi kötbér napi mértékét értékeli. A késedelmi kötbér esetében minimum 0,5%-os, maximum 1,5%-os mértékű napi kötbér ajánlható meg. Az ettől kedvezőbb megajánlásokra is ajánlatkérő a ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Az 0,5%-os mérték alatti késedelmi kötbér megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen. A kötbér mértékét egytizedes jegy pontossággal számokban kell megadni.

A 2. részszerpont esetében az egyenes arányosítás módszere szerint kerülnek értékelésre a megajánlott tartalmi elemek az alábbiak szerint:

A legkedvezőbb tartalmi elem a maximális pontszámot kapja (10 pont), a többi ajánlat tartalmi elemei pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva az alábbi képlet alapján arányosan kiszámított pontszámot kapnak:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

P:	a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
$P_{\max}$ :	a pontskála felső határa
$P_{\min}$ :	a pontskála alsó határa
$A_{\text{legjobb}}$ :	a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték)
$A_{\text{vizsgált}}$ :	a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A kapott értékelési pontok két tizedesjegy pontosságig kerülnek kiszámításra.

Az adott részszerpontra adható pontszám felszorzásra kerül a részszerponthoz tartozó súlyszámmal, majd az így kapott összeg megmutatja az adott értékelési részszerpontra kapott összpontszámot.

Az egyes részszerpontokra adott értékelési pontszámok ajánlatonként összeadásra kerülnek.

Az így keletkezett összpontszámok kerülnek összehasonlításra, az eljárás nyertese a legmagasabb összpontszámot kapott ajánlattevő.

Amennyiben valamely részszerpontra valamennyi ajánlattevő azonos ajánlatot ad, abban az esetben valamennyi, az adott részszerpontra vonatkozó ajánlat maximális pontszámot kap.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**I. Közös Ajánlattevők neve:**

**SYSTRA (konzorciumvezető)**

székhelye: 72-76, R Henry Farman, 75015 Paris

**MHV-Cosinus Mérnöki Kft.**

székhelye: 1204 Budapest, Szabadság u. 52.

**Az ajánlattevő ajánlata valamennyi rész vonatkozásában** érvénytelen a Kbt. 74. § (2) bekezdés e) pontja alapján *(az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő által előírt határidőre nem, vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre)* az alábbiak szerint:

- Az OTP Banktól bekért igazolásból egyértelműen megállapítható, hogy az előírt határidőre, mely 2013. január 25. 10.00 volt, nem állt ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlati biztosíték. Az igazolás alapján ajánlattevő 2013. január 25-én 18.02-kor indította a banki megbízást, aminek eredményeként 2013. január 29-én 9.58-kor került ajánlatkérő bankszámláján jóváírásra a szükséges pénzeszeg.

**Az ajánlat az 1. rész vonatkozásában** érvénytelen a Kbt. 74. § (1) d) pontja *(Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek)* alapján az alábbiakra tekintettel:

Közös Ajánlattevők hiánypótlás során sem mutatattak be olyan szakembereket az ajánlati felhívás III.2.3. pont M2. a), b), e) és h) pontjaiban előírt alkalmassági követelmények igazolására, akikről a benyújtott dokumentumokból megállapítható egyértelműen az érintett pontoknak való megfelelés:

- Az ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M2. pontja szerint ajánlattevőnek a teljesítésbe bevont szakemberek esetében csatolnia kellett a 104/2006. (IV.28.) Korm. rend szerinti kamarai igazolást, amennyiben a Kbt. 36.§ (5) bekezdése szerint az Ajánlatkérő ezek ellenőrzésére nem jogosult. A kamarai igazolás a hiánypótlás során sem került az ajánlatához becsatolásra az ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M2. a), b), e) és h) pontja tekintetében megjelölt szakemberek vonatkozásában.

**Az ajánlat a 4. rész vonatkozásában** érvénytelen a Kbt. 74. § (1) d) pontja *(Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek)* alapján az alábbiakra tekintettel:

Közös Ajánlattevők hiánypótlás során sem mutatattak be olyan szakembereket az ajánlati felhívás III.2.3. pont M2. x), Aa), Dd)és Ee) pontjaiban előírt alkalmassági követelmények

igazolására, akikről a benyújtott dokumentumokból megállapítható egyértelműen az érintett pontoknak való megfelelés:

- Az ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M2. pontja szerint ajánlattevőnek a teljesítésbe bevont szakemberek esetében csatolnia kellett a 104/2006. (IV.28.) Korm. rend szerinti kamarai igazolást, amennyiben a Kbt. 36.§ (5) bekezdése szerint az Ajánlatkérő ezek ellenőrzésére nem jogosult. A kamarai igazolás a hiánypótlás során sem került az ajánlathoz becsatolásra az ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M2. x), Aa) és Ee pontja tekintetében megjelölt szakemberek vonatkozásában.
- Az ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M2. x) ponthoz bemutatott B. S. és H. P. szakemberek, valamint az Ee) ponthoz bemutatott V. M. és V. E. szakemberek esetében az önéletrajzok alapján az előírt gyakorlati idő megléte nem állapítható meg, mivel az nem megfelelő, nem az ajánlatkérő által előírt szakmai területen valósult meg.
- Az ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M2. Dd) pontjára nem került szakember bemutatásra.

Közös Ajánlattevők hiánypótlási felhívás ellenére sem csatolták megfelelően az alábbi dokumentumokat:

- Az ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M1. pont 4. rész a) és b) pontok esetében bemutatott referencia nem megfelelő, mivel nem érik el az előírt ellenértéket.

## **II. Közös Ajánlattevők neve:**

### **TRENECON COWI Tanácsadó és Tervező Kft.**

székhelye: 1133 Budapest, Váci út 76. 3. em.

### **UTIBER Közúti Beruházó Kft.**

székhelye: 1115 Budapest, Csóka u. 7-13.

*Az ajánlat a 2. rész vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 74. § (1) d) pontja (Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek) alapján az alábbiakra tekintettel:*

Közös Ajánlattevők hiánypótlási felhívás ellenére sem csatolták megfelelően az alábbi dokumentumokat:

- Az ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M1. pont 2. rész a) és b) pont esetében bemutatott referencia nem megfelelő, mivel a bemutatott referenciaigazolásokról/referencianyilatkozatokból nem állapítható meg egyértelműen az előírt követelményeknek való megfelelés.
- Az ajánlati felhívás III.2.2./P.2. pontja szerinti alkalmassági feltételt nem igazolta az ajánlattevő.

Közös Ajánlattevők hiánypótlás során sem mutatattak be olyan szakembereket az ajánlati felhívás III.2.3. pont M2. j) pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolására, akikről a benyújtott dokumentumokból megállapítható egyértelműen az érintett pontoknak való megfelelés:

- Az ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M2. j) ponthoz bemutatott K. J. szakember esetében az önéletrajzok alapján az előírt gyakorlati idő megléte nem állapítható meg.

*Az ajánlat a 2. rész vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 74. § (1) e) pontja (egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.) alapján az alábbiakra tekintettel:*



Közös Ajánlattevők hiánypótlási felhívás ellenére sem csatolták megfelelően az alábbi dokumentumokat a 2. rész vonatkozásában:

- Az ajánlattevő által „*az alvállalkozókról és az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezetekről*” szóló, csatolt nyilatkozatai nem felelnek meg a Kbt. 55. § (6) bekezdés a) és b) pontjainak, valamint a Kbt. 25. § (3) bekezdésében foglaltaknak.
- Az alkalmasság igazolásában az ajánlattevő által igénybe venni kívánt más szervezet Kbt. 55. § (5) bekezdés szerinti, a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állásáról szóló nyilatkozatát nem csatolták valamennyi szervezet tekintetében.
- Az ajánlatához nem került csatolásra az ajánlatban ezen rész tekintetében alvállalkozóként és az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként megjelölt szervezetek nyilatkozata arról, hogy változás bejegyzési eljárás folyamatban van-e vele szemben.
- a Kbt. 40. § -ának (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozat nem felel meg a törvényi előírásoknak, mivel ajánlattevőnként külön-külön nyújtották be.
- a Kbt. 60. § -ának (3) bekezdése szerinti nyilatkozatot nem csatolták.

Közös Ajánlattevők hiánypótlás során sem mutatattak be olyan szakembereket az ajánlati felhívás III.2.3. pont M2. m) és k) pontjaiban előírt alkalmassági követelmények igazolására, akikről a benyújtott dokumentumokból megállapítható egyértelműen az érintett pontoknak való megfelelés:

- Az ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M2. m) ponthoz bemutatott F. J., valamint a k) ponthoz bemutatott Gy. K. szakemberek esetén nem került csatolásra a rendelkezésre állási nyilatkozat.

### **III. Ajánlattevők neve: FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.**

székhelye: 1024 Budapest, Lövház u. 37.

**Az ajánlat a 3. rész vonatkozásában érvénytelen** a Kbt. 74. § (1) d) pontja (*Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek*) alapján az alábbiakra tekintettel:

Ajánlattevő hiánypótlási felhívás ellenére sem csatolta megfelelően az alábbi dokumentumokat:

- Az ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M1. pont 3. rész a) pont esetében bemutatott referencia a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés a) pontjára tekintettel nem megfelelő. A hivatkozott Korm. rendelet szerint „*Az ajánlattevőnek és részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága szolgáltatás megrendelése esetén - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni - igazolható az eljárást megindító felhívás feladásától - nem hirdetményrel induló eljárásokban megküldésétől - visszafelé számított három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni*”. Ajánlattevő a fent hivatkozott műszaki, szakmai M.1./3. rész/a) pont szerinti alkalmassági feltételt 2013. január 22-én teljesült referenciával kívánta igazolni, mely igazolás nem megfelelő az eljárást megindító ajánlati felhívás feladásának (2012. december 11-e) napjára tekintettel. A Korm. rendelet fent hivatkozott szabálya értelmében, Ajánlattevő az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított időszakban teljesült referenciával igazolhatja az alkalmasságát.

**Az ajánlat a 4. rész vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 74. § (1) d) pontja (Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek) alapján az alábbiakra tekintettel:**

Ajánlattevő hiánypótlási felhívás ellenére sem csatolta megfelelően az alábbi dokumentumokat:

- Az ajánlat nem megfelelő a 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) 74. § (1) bekezdés (d) pontja szerint: „Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek”. Az ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M1. pont 4. rész a), b) és c) pont esetében bemutatott referencia nem megfelelő, mivel a bemutatott referenciamunkák nem teljesítik az előírt követelményeket. Az a) és b) pontoknál bemutatott, a felhívás feladásának napjától visszafelé számított három évben teljesített referenciák ellenértéke nem éri el az ajánlatkérő által előírt értéket. A c) pontnál bemutatott referenciamunka nem éri el az ajánlatkérő által előírt hosszat.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

**1. rész:**

**Ajánlattevők neve: FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.**

székhelye: 1024 Budapest, Lövház u. 37.

**1. részszerpont: nettó ajánlati összár: 376.900.000.- HUF**

**2. részszerpont: késedelmi kötbér napi mértéke: 0,5 %/nap.**

Ajánlattevő benyújtott ajánlata az eljárást megindító felhívásban és az ajánlati dokumentációban előírt feltételeknek - a hiánypótlás megadását követően - mindenben megfelelt és az értékelés során az összességében legelőnyösebb ajánlatnak minősült.

**2. rész:**

**Ajánlattevők neve: FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.**

székhelye: 1024 Budapest, Lövház u. 37.

**1. részszerpont: nettó ajánlati összár: 469.900.000.- HUF**

**2. részszerpont: késedelmi kötbér napi mértéke: 0,5 %/nap.**

Ajánlattevő benyújtott ajánlata az eljárást megindító felhívásban és az ajánlati dokumentációban előírt feltételeknek - a hiánypótlás megadását követően - mindenben megfelelt és az értékelés során mint egyedüli érvényes ajánlat az összességében legelőnyösebb ajánlatnak minősült.

**3. rész:**

**Közös Ajánlattevők neve:**

**TRENECON COWI Tanácsadó és Tervező Kft.**

székhelye: 1133 Budapest, Váci út 76. 3. em.

**UTIBER Közúti Beruházó Kft.**

székhelye: 1115 Budapest, Csóka u. 7-13.

**1. részszerpont: nettó ajánlati összár: 97.900.000.- HUF**

**2. részszerpont: késedelmi kötbér napi mértéke: 0,5 %/nap.**

Közös Ajánlattevők benyújtott ajánlata az eljárást megindító felhívásban és az ajánlati dokumentációban előírt feltételeknek - a hiánypótlás megadását követően - mindenben megfelelt és az értékelés során mint egyedüli érvényes ajánlat az összességében legelőnyösebb ajánlatnak minősült.

**4. rész:**

**Közös Ajánlattevők neve:**

**TRENECON COWI Tanácsadó és Tervező Kft.**

székhelye: 1133 Budapest, Váci út 76. 3. em.

**UTIBER Közúti Beruházó Kft.**

székhelye: 1115 Budapest, Csóka u. 7-13.

**1. részzempont: nettó ajánlati összár: 268.900.000.- HUF**

**2. részzempont: késedelmi kötbér napi mértéke: 0,5 %/nap.**

Közös Ajánlattevők benyújtott ajánlata az eljárást megindító felhívásban és az ajánlati dokumentációban előírt feltételeknek - a hiánypótlás megadását követően - mindenben megfelelt és az értékelés során mint egyedüli érvényes ajánlat az összességében legelőnyösebb ajánlatnak minősült.

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

**1. rész:**

**Közös Ajánlattevők neve:**

**TRENECON COWI Tanácsadó és Tervező Kft.**

székhelye: 1133 Budapest, Váci út 76. 3. em.

**UTIBER Közúti Beruházó Kft.**

székhelye: 1115 Budapest, Csóka u. 7-13.

**1. részzempont: nettó ajánlati összár: 382.900.000.- HUF**

**2. részzempont: késedelmi kötbér napi mértéke: 0,5 %/nap.**

Ajánlattevő benyújtott ajánlata az eljárást megindító felhívásban és az ajánlati dokumentációban előírt feltételeknek - a hiánypótlás megadását követően - mindenben megfelelt és a második összességében legelőnyösebb ajánlatnak minősült.

12. \* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1. rész: építészeti, műemlékvédelem, környezetvédelem, járműgépészet-technológia, területfejlesztés, kapcsolódó kommunikációs feladatok, közlekedéstervezés, alagúttechnológia, területrendezés, közigazdasági munkarészek.

2. rész: építészeti, környezetvédelem, járműgépészet-technológia, területfejlesztés, kapcsolódó kommunikációs feladatok, közlekedéstervezés, alagúttechnológia, területrendezés, közigazdasági munkarészek

3. rész: szakági tervezés, szakértés, kommunikációs feladatok, forgalomfelvételek, egyes áramellátási feladatok ellátása, egyes erős és gyengeáramú tervezési szakágakban közreműködés, egyes pályatervezési feladatokban közreműködés.

4. rész: szakági tervezés, kommunikációs feladatok, forgalomfelvételek, egyes áramellátási feladatok ellátása, egyes erős és gyengeáramú tervezési szakágakban közreműködés, egyes pályatervezési feladatokban közreműködés, egyes áramellátási szakágakban való

közreműködés, egyes biztosítóberendezési, váltófűtési feladatok ellátása, szabályozástechnikában való közreműködés.

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

1. rész: műemlékvédelem, szakági tervezés, kommunikációs feladatok, forgalomfelvételek, egyes áramellátási feladatok ellátása, egyes erős és gyengeáramú tervezési szakágakban közreműködés, egyes pályatervezési feladatokban közreműködés.

13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1. rész:

- Közlekedés Fővárosi Tervező Iroda Kft. (1052, Budapest, Bécsi u. 5.): 18%,
- Pro Urbe Kft. (1034, Budapest, Szomolnok u. 14.): 12%,

2. rész:

- Közlekedés Fővárosi Tervező Iroda Kft. (1052, Budapest, Bécsi u. 5.): 18%,
- Pro Urbe Kft. (1034, Budapest, Szomolnok u. 14.): 12%,

3. rész:

- ÚT-TEST Kft. (1025, Budapest, Utas u. 4.): 12%,

4. rész:

- ÚT-TEST Kft. (1025, Budapest, Utas u. 4.): 12%,

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

1. rész: ÚT-TEST Kft. (1025, Budapest, Utas u. 4.): 12%,

14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1. rész:

- Közlekedés Fővárosi Tervező Iroda Kft. (1052, Budapest, Bécsi u. 5.): ajánlati felhívás III.2.3. M2. 1. rész a) pont
- UVATERV Út- Vasúttervező Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út17.): ajánlati felhívás III.2.3. M2. 1. rész i) pont
- GanzPlan Hungária Kft. (1089 Budapest, Gaál Mózes u. 5-7.): ajánlati felhívás III.2.3. M2. 1. rész e) pont
- Mott MacDonald Ltd. (St. Anne House, Wellesley Road, Croydon, Surrey, CR9, 2UL, England): ajánlati felhívás III.2.3. M1. 1. rész b) pont
- UNITEF' 83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.): ajánlati felhívás III.2.3. M2. 1. rész f) pont
- Mányi István Építész Stúdió Kft. (1122 Budapest, Határőrút 13/b): ajánlati felhívás III.2.3. M2. 1. rész g) pont

2. rész:

- Pro Urbe Kft. (1034, Budapest, Szomolnok u. 14.): ajánlati felhívás III.2.3. M2. 2. rész r) pont
- UVATERV Út- Vasúttervező Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út17.): ajánlati felhívás III.2.3. M2. 2. rész r) pont

- GanzPlan Hungária Kft. (1089 Budapest, Gaál Mózes u. 5-7.): ajánlati felhívás III.2.3. M2. 2. rész n) pont
- Mott MacDonald Ltd. (St. Anne House, Wellesley Road, Croydon, Surrey, CR9, 2UL, England): ajánlati felhívás III.2.3. M1. 2. rész b) pont
- UNITEF' 83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.): ajánlati felhívás III.2.3. M2. 2. rész p) pont
- FŐMTERV 'TT Fővárosi Mérnöki Tervező és Tanácsadó Zrt. (1024 Budapest, Lövéház u. 37.): ajánlati felhívás III.2.3. M1. 2. rész b) pont

3. rész:

- COWI A/S (Parallevej 2, 2800 Kongens Lyngby, Dánia): ajánlati felhívás III.2.3. M1. 3. rész a) pont
- Speciálterv Kft. (1031 Budapest, Nimród u. 7.): ajánlati felhívás III.2.2. P2.3. rész, ajánlati felhívás III.2.3. M2. 3. rész u) pont

4. rész:

- CÉH Zrt. (1112 Budapest, Dió u. 3-5.): ajánlati felhívás III.2.3. M2. 4. rész Dd) pont
- COWI A/S (Parallevej 2, 2800 Kongens Lyngby, Dánia): ajánlati felhívás III.2.3. M1. 4. rész b) és c) pont
- ÚT-TEST Kft. (1025, Budapest, Utas u. 4.): ajánlati felhívás III.2.3. M2. 4. rész Aa) pont

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

1. rész:

- Speciálterv Kft. (1031 Budapest, Nimród u. 7.): ajánlati felhívás III.2.2. P2.1. rész, ajánlati felhívás III.2.3. M1. 1. rész b) pont
- CÉH Zrt. (1112 Budapest, Dió u. 3-5.): ajánlati felhívás III.2.3. M2. 1. rész f) pont
- COWI A/S (Parallevej 2, 2800 Kongens Lyngby, Dánia): ajánlati felhívás III.2.3. M1. 1. rész b) pont
- dr. Czetényi Piroska (1056 Budapest, Belgárd rkp. 25.) ajánlati felhívás III.2.3. M2. 1. rész g) pont

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:  
2013. május 25.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:  
2013. június 3.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2013. május 24.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2013. május 24.

18.\* Az összegezés módosításának indoka:

19.\* Az összegezés módosításának időpontja:

20.\* A módosított összegezés megküldésének időpontja:

21.\* Az összegezés javításának indoka:

22.\* Az összegezés javításának időpontja:

23.\* A javított összegezés megküldésének időpontja:

24.\* Egyéb információk:

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.