

Összegezés a részvételi jelentkezések elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

**BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság
1052 Budapest, Városház utca 9-11.**

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Tárgya:

Jegykiadó automaták (TVM: Ticket Vending Machine) gyártása, szállítása, telepítése és teljes körű üzemeltetése.

Mennyisége:

A jegykiadó automaták beszerzése, telepítése, és teljes körű üzemeltetése, amely az alábbi elvégzendő feladatokat foglalja magában:

- 1.) 300 db -10% jegykiadó automata berendezés legyártása, leszállítása, telepítése (bontási munkák, kivitelezés), üzembe helyezés,**
- 2.) jegykiadó automaták teljeskörű üzemeltetése (pénzszállítással együtt).**

3. A választott eljárás fajtája:

A Kbt. XIV. fejezete alapján, közszolgáltatóként közösségi eljárásrend szerinti hirdetményrel induló tárgyalásos közbeszerzési eljárás

4.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: ---

5. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének napja: 2013/S 022-034333; 2013. január 31.

6. a) Eredményes volt-e a részvételi szakasz: igen

b)* Eredménytelen részvételi szakasz esetén az eredménytelenség indoka: ---

c)* Az eredménytelen részvételi szakaszt követően indul-e új eljárás: ---

7. A benyújtott részvételi jelentkezések száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):
9 (kilenc) darab

8. Az alkalmas, egyben érvényes részvételi jelentkezést benyújtó jelentkezők neve és címe, minősítésük indoka (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként megadva):

1. Részvételre jelentkezők neve: T-Systems Magyarország Zrt. (1117 Budapest, Budafoki út 56.)

A részvételre jelentkező részvételi jelentkezése érvényes, a részvételre jelentkező alkalmas a feladat elvégzésére, megfelel mind az eljárást megindító részvételi felhívásban és a kiegészítő iratokban meghatározott alkalmassági és érvényességi feltételeknek, mind a Kbt. vonatkozó előírásainak.

2. Részvételre jelentkező neve: M&S Informatikai Zrt. (1136 Budapest, Pannónia u. 17/a)

A részvételre jelentkező részvételi jelentkezése érvényes, a részvételre jelentkező alkalmas a feladat elvégzésére, megfelel mind az eljárást megindító részvételi felhívásban és a kiegészítő iratokban meghatározott alkalmassági és érvényességi feltételeknek, mind a Kbt. vonatkozó előírásainak.

3. Részvételre jelentkező neve: Trapeze-Elgeba GmbH (Eudenbacher Straße 10-12, DE-53604 Bad Honnef)

A részvételre jelentkező részvételi jelentkezése érvényes, a részvételre jelentkező alkalmas a feladat elvégzésére, megfelel mind az eljárást megindító részvételi felhívásban és a kiegészítő iratokban meghatározott alkalmassági és érvényességi feltételeknek, mind a Kbt. vonatkozó előírásainak.

9. Az alkalmatlannak minősített jelentkezők neve és címe, valamint minősítésük indoka (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként megadva): ---

10. Az egyéb okból érvénytelen részvételi jelentkezést benyújtó jelentkezők neve és címe, az érvénytelenség indoka (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként megadva):

1. A részvételre jelentkezők neve: Mikroelektronika spol. s r. o. (Dráby 849, 566 01 Vysoké Myto, Czech Republic) és Wincor Nixdorf Kft. (1037 Budapest, Kunigunda útja 58.), mint közös részvételre jelentkezők

A közös részvételre jelentkezők részvételi jelentkezése a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert nem állapítható meg, hogy részvételre jelentkező megfelel-e a szerződés teljesítéséhez az eljárást megindító részvételi felhívás III.2.3) M3) alpontjában előírt alkalmassági követelményeknek az alábbiak szerint:

- A közös részvételre jelentkezők által benyújtott termékleírásból nem állapítható meg az abban bemutatott berendezés részvételi felhívás III.2.3. M3/A. pontjában hivatkozott, a 2008/164/EK bizottsági határozat 4.1.2.9.2. pontjában előírt akadálymentesített előírásnak való megfelelése, valamint hiánypótlási felhívás ellenére nem mutatott be olyan berendezést a részvételi felhívás III.2.3. M3/B alapján, amely megfelel a részvételi felhívás III.2.3 M3/A. pontjában hivatkozott, a 2008/164/EK bizottsági határozat 4.1.2.9.2. pontjában előírt akadálymentesített előírásnak.

A közös részvételre jelentkezők részvételi jelentkezése a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, miszerint a részvételi jelentkezés nem felel meg a részvételi felhívásban és a kiegészítő iratokban, valamint a jogszabályoknak meghatározott feltételeknek - ide nem értve a részvételi jelentkezések ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - az alábbiakra tekintettel:

A közös részvételre jelentkezők a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tettek eleget, a hiánypótlási határidőn belül nem pótolták a részvételi jelentkezés hiányosságait. Erre tekintettel a részvételre jelentkezők eredeti részvételre jelentkezését kell figyelembe venni, melynek alapján az alábbi hiányosságok miatt állapítható meg a részvételre jelentkezők érvénytelensége:

- A közös részvételre jelentkezők nem csatoltak megfelelő oldalszámozással ellátott tartalomjegyzéket.

- A jelentkezésben kizárólag a megnevezett alvállalkozók/kapacitást nyújtó szervezetek csatolták nyilatkozatukat a Kbt. 57. § szerinti kizáró okok fenn nem állásáról. Felvilágosítás kérés ellenére nem nyilatkoztak arra vonatkozóan, hogy a jelentkezés tartalmaz-e nem nevesített alvállalkozót (Kbt. 40. § (1) a) pont), így ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy részvételre jelentkező nem vesz igénybe a Kbt. 57. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.
- A Mikroelektronika spol. s.r.a. a részvételi jelentkezés 37. oldalán csatolt nyilatkozata alapján a Kbt. 56. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt kizáró okok hiányának igazolását a letelepedése szerinti ország adóhivatala és a társadalombiztosítási hivatal állítja ki. A közbeszerzési eljárás során benyújtandó kizáró okokkal kapcsolatos igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról az Európai Unióban és az Európai Gazdasági Térségben letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában kiadott Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2012. évi 61. szám 2012. június 1.) alapján ezen kizáró ok tekintetében létezik további igazolási (az egészségbiztosítás kapcsán kiadott igazolás) is azonban Részvételre jelentkező nem adott felvilágosítást hiánypótlási felhívás ellenére sem arra vonatkozóan, hogy a letelepedése szerinti ország állít-e ki a Közbeszerzési Hatóság útmutatójában feltüntetett egészségbiztosítási nyilatkozatot, így ajánlatkérő nem tudja egyértelműen megállapítani, hogy a részvételre jelentkező nem áll-e a Kbt. 56. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt kizáró okok hatálya alatt.
- A Mikroelektronika spol. s.r.a. részvételre jelentkező a hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolt megfelelő keltezésű, azaz a jelen közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjánál (2013. január 29.) nem régebbi Társadalombiztosítási Igazgatóság által kiadott nyilatkozatot.
- A Mikroelektronika spol. s.r.a. részvételre jelentkező a magyarországi köztartozás igazolásával kapcsolatban a kizáró ok ellenőrzéséhez a hiánypótlási felhívás ellenére nem nyújtotta be a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 4. § b) pontja alapján az illetékes adó- és vámhivatal igazolását vagy az Art. szerinti együttes adóigazolást.
- A Mikroelektronika spol. s.r.a. részvételre jelentkező a hiánypótlási felhívás ellenére sem csatolta a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kb) pontja tekintetében a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 4. § c) és fb) pontja alapján eskü alatt tett vagy ha ilyen nyilatkozat nem ismert az érintett országban, a részvételre jelentkező által az illetékes bíróság, hatóság, kamara vagy szakmai szervezet előtt tett vagy közjegyző által hitelesített nyilatkozatát.
- A Mikroelektronika spol. s.r.a. részvételre jelentkező a hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) pontja tekintetében a jelentkezés 33. oldalán csatolt nyilatkozat teljes tartalmára vonatkozóan, annak megfelelő – a Kbt. 36. § (3) bekezdése alapján - felelős fordítást.
- A közös részvételre jelentkezők a hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolták a jelentkezői nyilatkozatot (a kiegészítő iratok 2. számú melléklete szerinti tartalmú nyilatkozatot), vagy közösen - legalább a nyilatkozat megtételére meghatalmazott személy útján – a Kbt. 25. § (3) bekezdésben foglaltak figyelembe vételével (feltüntetve a közös részvételre jelentkezők nevét) vagy a WINCOR Nixdorf Kft. mint közös részvételre jelentkező jelentkezői nyilatkozatát.
- A közös részvételre jelentkezők a hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolták az elektronikus példányról szóló, a kiegészítő iratok 8. számú melléklete szerinti tartalmú, valamint a felelős fordításról szóló kiegészítő iratok 10. számú melléklete szerinti tartalmú nyilatkozatot, vagy közösen - legalább a nyilatkozat megtételére meghatalmazott személy útján – a Kbt. 25. § (3) bekezdésben foglaltak figyelembe

vételével (feltüntetve a közös részvételre jelentkezők nevét) vagy a WINCOR Nixdorf Kft., mint közös részvételre jelentkező nyilatkozatát a felelős fordításról és az elektronikus példány egyezőségéről.

- A közös részvételre jelentkezők a hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolták a Kbt. 55. § (5) bekezdés szerinti cégszerűen aláírt nyilatkozatot, valamint a Kbt. 55. § (6) bekezdés szerinti cégszerűen aláírt nyilatkozatot a DBM Banktechnika Kft. vonatkozásában.
- A közös részvételre jelentkezők a hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolták a kapacitást nyújtó szervezet (DBM Banktechnika Kft.) cégszerűen aláírt kezességvállaló nyilatkozatát a Kbt. 55. § (6) bekezdés c) pontja szerint.
- A közös részvételre jelentkezők hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolták az alábbi dokumentumok teljes tartalmára vonatkozóan, annak megfelelő – a Kbt. 36. § (3) bekezdése alapján - felelős fordítást:
 - A részvételi jelentkezés 5. oldalon csatolt Jelentkezői nyilatkozat, a 85. oldalon bemutatott B.M.Zs. szakember végzettségét, képzettségét igazoló okirat magyar nyelvű felelős fordítását nem csatolták.
 - A részvételi jelentkezés 44. oldalon csatolt Jelentkezői nyilatkozat 45. oldalon csatolt magyar nyelvű fordításából a 94. oldalon csatolt meghatalmazás 95. oldalon csatolt magyar nyelvű fordításából és a 97. oldalon csatolt címpéldány 98. oldalon csatolt magyar nyelvű fordításából hiányzik a hitelesítés fordítása.
 - A részvételi jelentkezés 7., 9-10., 30., 37., 39., 103. oldalakon csatolt nyilatkozatok fordításában a keltezés szám nem megfelelő.
- A közös részvételre jelentkezők hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolták az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezetként megjelölt SZINFORG Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., valamint a 10% feletti alvállalkozóként megjelölt DBM Banktechnika Kft. nevében jelen eljárás keretében aláírásra jogosult személy aláírási címpéldányának, vagy aláírás mintájának (vagy ennek megfelelő, és ezzel egyenértékű dokumentum) egyszerű másolati példányát a kiegészítő iratok a részvételi jelentkezéshez 4.11. pontja szerint.
- A közös részvételre jelentkezők hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolták Lubos Srnsky számára hatályos meghatalmazást, valamint annak teljes tartalmára vonatkozó – a Kbt. 36. § (3) bekezdése alapján - felelős fordítást.
- A közös részvételre jelentkezők hiánypótlási felhívás ellenére sem csatolták Jindrich Nadvornik aláírási címpéldányának teljes tartalmára vonatkozó – a Kbt. 36. § (3) bekezdése alapján - felelős fordítást.
- A közös részvételre jelentkezők hiánypótlási felhívás ellenére nem csatoltak a részvételi felhívás III.2.2. pontjában előírtaknak megfelelően az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban a tömegközlekedési jegykiadó automata gyártásából származó nettó árbevételéről nyilatkozatot olyan tartalommal, amelyből megállapítható az alkalmassági feltételnek való teljes körű megfelelés.
- A közös részvételre jelentkezők hiánypótlási felhívás ellenére nem csatoltak a részvételi felhívás III.2.3. pontjában előírtaknak megfelelően olyan referenciaigazolást/referencianyilatkozatot, amelyből megállapítható teljes körűen a részvételi felhívás M1/1 és M1/2 alkalmassági feltételekben feltüntetett minimum kritériumoknak való megfelelés.
- A közös részvételre jelentkezők felvilágosítás kérés ellenére nem nyilatkoztak arra vonatkozóan, hogy a jelentkezés 52. oldalán csatolt referencianyilatkozatban a szerződést kötő másik félként feltüntetett szervezet ATOS IT, figyelemmel a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § a) pontjára, a 2004/18/EK rendelet alapján ajánlatkérőnek minősül-e.

- A közös részvételre jelentkezők hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolták a Modul System, mint szerződést kötő másik félként feltüntetett szervezet által kiadott referenciaigazolást a jelentkezés 51. oldalán feltüntetett a táblázat utolsó sorában szereplő referencia kapcsán.
- A közös részvételre jelentkezők hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolták a BKV Zrt. mint szerződést kötő másik félként feltüntetett szervezet által kiadott referenciaigazolást az 55. oldalán feltüntetett a táblázat utolsó sorában szereplő referencia kapcsán figyelemmel a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § a) pontjára.
- A közös részvételre jelentkezők hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolták a szakembert biztosító szervezetek (DBM Banktechnikai Kft., Szinforg Kft.) és a részvételre jelentkező cégszerűen aláírt nyilatkozatát a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek bemutatásáról ismertetve a szakemberek nevét, végzettségét, képzettségét a felhívás III.2.3. M2. pontja szerint.
- A közös részvételre jelentkezők a hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolták az 57. oldalán található dokumentumot olvasható módon úgy, hogy abból megállapítható legyen az alkalmassági követelménynek való megfelelés.
- Hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolták Közös részvételre jelentkezők (Frantisek V., Michal Z.) szakemberek gyakorlati idejének igazolására a szakemberek által saját kezűleg aláírt önéletrajzát olyan részletességgel, amelyből az alkalmassági követelményeknek (gyakorlati idő) való megfelelés egyértelműen megállapítható a felhívás III.2.3. M2. pontja szerint.
- Közös részvételre jelentkezők Hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolták a részvételi jelentkezésben benyújtott B.M.Zs. szakember végzettségét, képzettségét igazoló okiratok felelős fordítását, így nem állapítható meg az alkalmassági feltételeknek való megfelelés.
- A közös részvételre jelentkezők hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolták a teljesítésbe bevonni kívánt valamennyi szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát, amelyben a szakember kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződés teljesítésében személyesen közreműködik és nincs más olyan kötelezettsége a szerződés időtartama alatt, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná a felhívás III.2.3. M2. pontja szerint.
- A közös részvételre jelentkezők hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolták a Ptk. 334. § (2) bekezdésének, valamint a 337. §-ának megfelelően az eljárást megindító felhívás További információk VI.3. 2. pontjában minimálisan meghatározott tartalmú megfelelő együttműködési megállapodást.

2. Közös Részvételre jelentkezők neve: HUMANSOFT Kft. (1037 Budapest, Montevideo u. 8.) – SIGMA S.p.A. (Via Po, 14, 63824 – Altidona (FM) Italy), mint közös részvételre jelentkezők

A közös részvételre jelentkezők részvételi jelentkezése a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert nem állapítható meg, hogy részvételre jelentkező megfelel-e a szerződés teljesítéséhez az eljárást megindító részvételi felhívás III.2.3) M3) alpontjában előírt alkalmassági követelményeknek az alábbiak szerint:

- A közös részvételre jelentkezők a hiánypótlási felhívás ellenére nem mutatottak be olyan berendezést a felhívás III.2.3. M3/B alapján, amely megfelel a részvételi felhívás III.2.3 M3/A. pontjában hivatkozott, a 2008/164/EK bizottsági határozat 4.1.2.9.2. pontjában előírt akadálymentesített előírásnak.

A közös részvételre jelentkezők részvételi jelentkezése a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, miszerint a részvételi jelentkezés nem felel meg a részvételi felhívásban és a kiegészítő iratokban, valamint a jogszabályoknak meghatározott feltételeknek - ide nem értve a részvételi jelentkezések ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - az alábbiakra tekintettel:

A közös részvételre jelentkezők a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tettek eleget, a hiánypótlási határidőn belül nem pótolták a részvételi jelentkezés hiányosságait. Erre tekintettel a részvételre jelentkezők eredeti részvételre jelentkezését kell figyelembe venni, melynek alapján az alábbi hiányosságok miatt állapítható meg a részvételre jelentkezők érvénytelensége:

- A Sigma S.p.A. a részvételi jelentkezés 41. oldalán csatolt nyilatkozata alapján a Kbt. 56. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt kizáró okok hiányának igazolását a letelepedése szerinti ország adóhivatala állítja ki. A közbeszerzési eljárás során benyújtandó kizáró okokkal kapcsolatos igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról az Európai Unióban és az Európai Gazdasági Térségben letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában kiadott Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KE 2012. évi 61. szám 2012. június 1.) alapján ezen kizáró ok tekintetében létezik további igazolási mód is (az egységes járulékfizetési igazolás és SOA igazolás), azonban Részvételre jelentkező nem nyújtott be ilyen igazolást hiánypótlási felhívás ellenére sem, illetve nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a letelepedése szerinti ország állít-e ki a Közbeszerzési Hatóság útmutatójában feltüntetett egységes járulékfizetési igazolást és SOA igazolást, így ajánlatkérő nem tudja egyértelműen megállapítani, hogy a részvételre jelentkező nem áll-e a Kbt. 56. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt kizáró okok hatálya alatt.
- A Sigma S.p.A. hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta a Kbt. 56. § (1) bekezdés e) pont szerinti kizáró ok fenn nem állásáról a közbeszerzési eljárás megkezdésének (Kbt. 4. § 14. pont szerint) napjánál (2013/01/29) nem régebben kiállított igazolást.
- A közös részvételre jelentkezők a hiánypótlási felhívás ellenére nem nyújtották be a részvételi jelentkezés 62. oldalán benyújtott idegen nyelvű dokumentumok felelős magyar fordítását.
- A Sigma S.p.A. hiánypótlási felhívás ellenére sem csatolta a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 4. § b) pontja alapján a magyarországi köztartozással kapcsolatban az illetékes adó- és vámhivatal igazolását vagy az Art. szerinti együttes adóigazolást.
- A közös részvételre jelentkezők hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolták a Sigma S.p.A. által a jelentkezés 43., 44-57., 58., 59., 60., 61., 62. oldalon csatolt a Kbt. 56. § (1) bekezdés a), b), c), d), f), h), i), k) pont ka), 57. § (1) bekezdés a), b), c) d) pontokban meghatározott kizáró okok igazolására vonatkozó dokumentumok magyar nyelvű felelős fordítását a Kbt. 36. § (3) bekezdése alapján.
- A közös részvételre jelentkezők hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolták a jelentkezés 28-31. oldalán csatolt kizáró okos nyilatkozat végén szereplő „hitelesítés” felelős fordítását a Kbt. 36. § (3) bekezdése alapján, így nem állapítható meg, hogy ez is közjegyző által hitelesített vagy eskü alatt tett vagy az illetékes bíróság, hatóság, kamara vagy szakmai szervezet előtt tett nyilatkozat-e.
- A közös részvételre jelentkezők hiánypótlási felhívás ellenére sem csatolták a jelentkezés 41. oldalán csatolt Sigma S.p.A. által a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében tett nyilatkozat végén szereplő „hitelesítés” felelős fordítását, így nem állapítható meg, hogy ez is közjegyző által hitelesített vagy eskü alatt tett vagy az illetékes bíróság, hatóság, kamara vagy szakmai szervezet előtt tett nyilatkozat-e.

- A Sigma S.p.A. részvételre jelentkező nem adott felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy a részvételre jelentkező letelepedése szerinti országa állít-e ki a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt kizáró ok hiányának igazolására a 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek árubeszerzés esetében a IX/B. mellékletében meghatározott „Registro delle commissioni provinciali per l'artigianato” hatóság által kiadott igazolást, így ajánlatkérő nem tudja egyértelműen megállapítani, hogy a részvételre jelentkező nem áll-e a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontja szerinti kizáró okok hatálya alatt.
- A közös részvételre jelentkezők hiánypótlási felhívás ellenére nem csatoltak a részvételi felhívás III.2.2. pontjában előírtaknak megfelelően az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban külön a tömegközlekedési jegykiadó automata gyártásából, külön tömegközlekedési jegykiadó automata és/vagy pénzkiadó automata és/vagy informatikai eszközpark üzemeltetéséből származó nettó árbevételről nyilatkozatot olyan tartalommal, amelyből megállapítható az alkalmassági feltételnek való teljes körű megfelelés.
- A közös részvételre jelentkezők hiánypótlási felhívás ellenére sem csatoltak a részvételi felhívás III.2.3. pontjában előírtaknak megfelelően olyan referenciaigazolást/referencianyilatkozatot, amelyből megállapítható teljes körűen a részvételi felhívás M1/1 és M1/2 alkalmassági feltételekben feltüntetett minimum kritériumoknak való megfelelés.
- A közös részvételre jelentkezők felvilágosítás kérés ellenére nem csatoltak nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a jelentkezés 73-77. oldalán csatolt referencianyilatkozatban a szerződést kötő másik félként feltüntetett szervezet Trenitalia S.p.a, figyelemmel a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § a) pontjára, a 2004/18/EK rendelet alapján ajánlatkérőnek minősül-e.
- A közös részvételre jelentkezők hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolták a részvételre jelentkezés 108-111. oldalán bemutatott F.F., 115-118. oldalon bemutatott G.DA., 122-125. oldalán bemutatott A.S., 137. oldalon bemutatott F.F., a 142. oldalon bemutatott M.M., a 147. oldalon bemutatott L.A., a 152. oldalon bemutatott M.G., a 157. oldalon bemutatott M.T., valamint a 162. oldalon bemutatott S.M. szakemberek végzettségét, képzettségét igazoló okiratok felelős fordítását a Kbt. 36. § (3) bekezdése alapján, így nem állapítható meg az alkalmassági feltételeknek való megfelelés.
- A közös részvételre jelentkezők Hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolták részvételre jelentkezés 95. oldalán bemutatott E. L., 97. oldalon bemutatott T.F., 129. oldalán bemutatott F.S., 133. oldalon bemutatott M.R., 167. oldalán bemutatott A.F., 171. oldalon bemutatott A.C. szakemberek végzettségét, képzettségét igazoló okirat egyszerű másolati példányát, így nem állapítható meg az alkalmassági feltételeknek való megfelelés.
- A közös részvételre jelentkezők Hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolták a teljesítésbe bevonni kívánt Alesiano S., valamint Fabio F. szakemberek gyakorlati idejének igazolására a szakemberek által aláírt önéletrajzot olyan részletességgel, amelyből az alkalmassági követelményeknek (gyakorlati idő) való megfelelés egyértelműen megállapítható a felhívás III.2.3. M2. pontja szerint.
- A közös részvételre jelentkezők hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolták a teljesítésbe bevonni kívánt S. Z., T. L., M.K.Zs. szakemberek saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát, amelyben a szakember kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződés teljesítésében személyesen közreműködik és nincs más olyan kötelezettsége a szerződés időtartama alatt, amely a szerződés teljesítésében való

munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná a felhívás III.2.3. M2. pontja szerint.

- A közös részvételre jelentkezők hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolták a jelentkezés 81. oldalán bemutatott Imre Levente, Fehér András, Bálint Bulcsú, Barsi Zsolt szakemberek esetében a végzettségét, képzettségét igazoló okiratok egyszerű másolati példányát, továbbá ezen szakemberek saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát, amelyben a szakember kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződés teljesítésében személyesen közreműködik és nincs más olyan kötelezettsége a szerződés időtartama alatt, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná a felhívás III.2.3. M2. pontja szerint.
- A közös részvételre jelentkezők hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolták a részvételi jelentkezés 184-191. oldalán csatolt együttműködési megállapodás felelős magyar fordítását.
- A közös részvételre jelentkezők hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolták a Sigma S.p.A. képviselőjére jogosult személy(ek) aláírási címpéldányának, vagy aláírás mintájának (vagy ennek megfelelő, és ezzel egyenértékű dokumentum) egyszerű másolati példányát a kiegészítő iratok a részvételi jelentkezéshez 4.11. pontja szerint.

3. Részvételre jelentkező neve: PARKEON SAS (100 avenue de Suffren – 75015 Paris France)

Részvételre jelentkező részvételi jelentkezése a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert nem állapítható meg, hogy részvételre jelentkező megfelel-e a szerződés teljesítéséhez az eljárást megindító részvételi felhívás III.2.3) M3) alpontjában előírt alkalmassági követelményeknek az alábbiak szerint:

- A részvételre jelentkező által benyújtott termékleírásból nem állapítható meg az abban bemutatott berendezés részvételi felhívás III.2.3. M3/A. pontjában hivatkozott, a 2008/164/EK bizottsági határozat 4.1.2.9.2. pontjában előírt akadálymentesített előírásnak való megfelelése, valamint hiánypótlási felhívás ellenére sem mutatott be berendezést a részvételi felhívás III.2.3. M3/B alapján, amely megfelel a felhívás III.2.3 M3/A. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek.

A részvételre jelentkező részvételi jelentkezése a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, miszerint a részvételi jelentkezés nem felel meg a részvételi felhívásban és a kiegészítő iratokban, valamint a jogszabályoknak meghatározott feltételeknek - ide nem értve a részvételi jelentkezések ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - az alábbiakra tekintettel:

A részvételre jelentkező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, a hiánypótlási határidőn belül nem pótolta a részvételi jelentkezés hiányosságait. Erre tekintettel a részvételre jelentkező eredeti részvételre jelentkezését kell figyelembe venni, melynek alapján az alábbi hiányosságok miatt állapítható meg a részvételre jelentkező érvénytelensége:

- A részvételre jelentkező a hiánypótlási felhívás ellenére nem pótolta a részvételi jelentkezés eredeti példányán az oldalszámozást, vagy az oldalszámozást tartalmazó tartalomjegyzéket úgy, hogy az egyes igazolások/nyilatkozatok helye egyértelműen megállapítható legyen.
- A részvételre jelentkező hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta sem a jelentkezés 38. és 41. oldalán csatolt nyilatkozat „hitelesítését” felelős magyar fordításban, így ajánlatkérő nem tudja egyértelműen megállapítani, hogy a

részvételre jelentkező nem áll-e a kizáró okok hatálya alatt, továbbá nem csatolt a Kbt. 56. § (1) bekezdés b), d), f), h), i), ka), kb) 57. § (1) a), b), c) d) pontban meghatározott kizáró okok fenn nem állásának igazolására a részvételre jelentkező eskü alatt tett vagy ha ilyen nyilatkozat nem ismert az érintett országban az illetékes bíróság, hatóság, kamara vagy szakmai szervezet előtt tett vagy közjegyző által hitelesített nyilatkozatát.

- A részvételre jelentkező a részvételi jelentkezés 35. oldalán csatolt nyilatkozata alapján a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt kizáró okok hiányának igazolása saját nyilatkozattal történik. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 4. § h) pontja alapján a 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek árubeszerzés esetében a IX/B. melléklete szerint ezen kizáró ok tekintetében létezik további igazolás („Registre du commerce et des sociétés” és a „Répertoire des métiers” által kiadott igazolás), azonban Részvételre jelentkező nem nyújtotta be mindkét igazolást hiánypótlási felhívás ellenére sem, illetve nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a letelepedése szerinti ország állít-e ki a Közbeszerzési Hatóság útmutatójában feltüntetett „Répertoire des métiers” mint hatóság által kiadott igazolást, így ajánlatkérő nem tudja egyértelműen megállapítani, hogy a részvételre jelentkező nem áll-e a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt kizáró okok hatálya alatt.
- A részvételre jelentkező Hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta a Kbt. 56. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt kizáró okok hiányának igazolására megfelelő igazolásokat, amelyek kelezése a közbeszerzési eljárás megkezdésének (Kbt. 4. § 14. pont szerint) napjánál (2013/01/29) nem régebben került kiállításra. A részvételre jelentkező hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta a jelentkezés 55. oldalán csatolt igazolást újra, melynek kelezése a közbeszerzési eljárás megkezdésének (Kbt. 4. § 14. pont szerint) napjánál (2013/01/29) nem régebben került kiállításra továbbá nem csatolta annak felelős magyar nyelvű fordítását sem.
- A részvételre jelentkező hiánypótlási felhívás ellenére sem csatolta a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 4. § b) pontja alapján a magyarországi köztartozással kapcsolatban az illetékes adó- és vámhivatal igazolását vagy az Art. szerinti együttes adóigazolást.
- A részvételre jelentkező hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta a részvételi felhívás III.2.2. pontjában előírtaknak megfelelően az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban külön a tömegközlekedési jegykiadó automata gyártásából, külön tömegközlekedési jegykiadó automata és/vagy pénzkiadó automata és/vagy informatikai eszközpark üzemeltetéséből származó nettó árbevételről nyilatkozatot olyan tartalommal, amelyből megállapítható az alkalmassági feltételnek való teljes körű megfelelés.
- A részvételre jelentkező hiánypótlási felhívás ellenére sem csatolta a részvételi felhívás III.2.3. pontjában előírtaknak megfelelően olyan referenciaigazolást/referencianyilatkozatot, amelyből megállapítható teljes körűen a részvételi felhívás M1/1 és M1/2 alkalmassági feltételekben feltüntetett minimum kritériumoknak való megfelelés.
- A részvételre jelentkező Felvilágosítás kérés ellenére nem csatolt nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a jelentkezésben 68-70. oldalán csatolt referencianyilatkozatban a szerződést kötő másik félként feltüntetett szervezetek RATP, Angers, figyelemmel a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § a) pontjára, a 2004/18/EK rendelet alapján ajánlatkérőnek minősül-e.
- A részvételre jelentkező hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta a részvételre

jelentkezés 79. oldalán bemutatott két szakember esetében a szakemberek végzettségét, képzettségét igazoló okiratokat, valamint a gyakorlati idejének igazolására a szakemberek által aláírt önéletrajzot olyan részletességgel, amelyből az alkalmassági követelményeknek (gyakorlati idő) való megfelelés egyértelműen megállapítható a felhívás III.2.3. M2. pontja szerint, továbbá ezen két szakember vonatkozásában nem csatolt nyilatkozatot oly módon, hogy az tartalmazza a szakemberek nevét és végzettségét, képzettségét is.

- A részvételre jelentkező hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta a 79. oldalon bemutatott szakemberek saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát, amelyben a szakember kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződés teljesítésében személyesen közreműködik és nincs más olyan kötelezettsége a szerződés időtartama alatt, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná a felhívás III.2.3. M2. pontja szerint.
- A részvételre jelentkező hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta a 80. oldalon benyújtott teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát, amelyben a szakember kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződés teljesítésében személyesen közreműködik és nincs más olyan kötelezettsége a szerződés időtartama alatt, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná a felhívás III.2.3. M2. pontja szerint.

A részvételre jelentkező Hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta a 80. oldalon bemutatott szakember által aláírt önéletrajzot olyan részletességgel, amelyből az alkalmassági követelményeknek (gyakorlati idő) való megfelelés egyértelműen megállapítható a felhívás III.2.3. M2. pontja szerint.

- A részvételre jelentkező hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta a 80. oldalon bemutatott szakember végzettségét, képzettségét igazoló okiratokat a felhívás III.2.3. M2. pontja szerint.
- Részvételre jelentkező a hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta a teljesítésben részt vevő szakemberek ismertetéséről szóló nyilatkozatot oly módon, hogy az tartalmazza a nevezett három szakemberen kívül az alkalmasság igazolásának érdekében bemutatni kívánt szakemberek nevét és végzettségét, képzettségét is, továbbá ezen szakemberek vonatkozásában a szakemberek által saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát és adott esetben a szakember(ek) gyakorlati idejének igazolására a szakemberek által aláírt önéletrajzot olyan részletességgel, amelyből az alkalmassági követelményeknek (gyakorlati idő) való megfelelés egyértelműen megállapítható.
- A részvételre jelentkező hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta a részvételre jelentkező nevében jelen eljárás keretében aláírásra jogosult személy(ek) aláírási címpéldányának, vagy aláírás mintájának (vagy ennek megfelelő, és ezzel egyenértékű dokumentum) egyszerű másolatit példányát.

4. Részvételre jelentkező neve: IBM ISC Hungary Kft. (1135 Budapest, Jász u. 33-35.)

A részvételre jelentkező részvételi jelentkezése a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert nem állapítható meg, hogy részvételre jelentkező megfelel-e a szerződés teljesítéséhez az eljárást megindító részvételi felhívás III.2.3) M3) alpontjában előírt alkalmassági követelményeknek az alábbiak szerint:

- A részvételre jelentkező hiánypótlási felhívás ellenére nem mutatott be olyan berendezést a részvételi felhívás III.2.3. M3/B alapján, amely megfelel a részvételi felhívás III.2.3 M3/A. pontjában hivatkozott, a 2008/164/EK bizottsági határozat 4.1.2.9.2. pontjában előírt akadálymentesített előírásnak.

5. Részvételre jelentkező neve: INDRA Sistemas S.A. (Avenida de Bruselas 35., 28108 Alcobendas, Madrid, Spanyolország)

A részvételre jelentkező részvételi jelentkezése a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert részvételre jelentkező hiánypótlási felhívás ellenére sem csatolta megfelelően az alábbi dokumentumokat, így a részvételi jelentkezés nem felel meg a részvételi felhívásban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:

- Részvételre jelentkező a hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta eskü alatt tett vagy ha ilyen nyilatkozat nem ismert az érintett országban a részvételre jelentkező által az illetékes bíróság, hatóság, kamara vagy szakmai szervezet előtt tett vagy közjegyző által hitelesített nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy nem állnak fenn vele szemben a Kbt. 57. § (1) bekezdés a-c) pontja szerinti kizáró okok.

A hiánypótlásban a részvételre jelentkező csak arra vonatkozóan csatolt nyilatkozatot, hogy az illetékes bíróság vagy hatóság nem bocsát ki kivonatot vagy igazolást ezen kizáró okok tekintetében.

6. Részvételre jelentkező neve: Aquis Informatika Zrt. (1033 Budapest, Vörösvári út 103-105.)

A részvételre jelentkező részvételi jelentkezése a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, miszerint a részvételi jelentkezés nem felel meg a részvételi felhívásban és a kiegészítő iratokban, valamint a jogszabályoknak meghatározott feltételeknek - ide nem értve a részvételi jelentkezések ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - az alábbiakra tekintettel:

A részvételre jelentkező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem megfelelően tett eleget, a hiánypótlási határidőn belül nem megfelelően pótolta a részvételi jelentkezés hiányosságait. A Kbt. 67. §-ának (5) bekezdésében foglaltak alapján a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatóak. Erre tekintettel a részvételre jelentkező eredeti ajánlatát kell figyelembe venni, melynek alapján az alábbi hiányosságok miatt állapítható meg a részvételre jelentkező érvénytelensége:

- A részvételre jelentkező a hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta sem az IER SAS, sem a Monicom Zrt., mint kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában a Kbt. 55. § (6) bekezdés c) pontja szerinti, cégszerűen aláírt, kezességvállaló nyilatkozatot (Kiegészítő iratok 4/D. számú melléklete szerint).

11.* Az ajánlattételre felhívni kívánt jelentkezők neve és címe (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként megadva):

- 1. Részvételre jelentkezők neve: T-Systems Magyarország Zrt. (1117 Budapest, Budafoki út 56.)**
- 2. Részvételre jelentkező neve: M&S Informatikai Zrt. (1136 Budapest, Pannónia u. 17/a)**
- 3. Részvételre jelentkező neve: Trapeze-Elgeba GmbH (Eudenbacher Straße 10-12, DE-53604 Bad Honnef)**

12. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2013. május 9.

13. Az összegezés megküldésének időpontja: 2013. május 10.

14.* Az összegezés módosításának indoka:

15.* Az összegezés módosításának időpontja:

16.* A módosított összegezés megküldésének időpontja:

17.* Az összegezés javításának indoka:

18.* Az összegezés javításának időpontja:

19.* A javított összegezés megküldésének időpontja:

20.* Egyéb információk:

*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.