

Elnökhelyettes

Tarlós István Főpolgármester Úr részére,
Fővárosi Önkormányzat
Budapest

Iktatószám: VP/53/2016
Ügyintéző: Torjárné Amberger Teréz
Telefon: 472-8954
E-mail: versenypartolas@gvh.hu

Tárgy: GVH javaslatok a fővárosi hop-on hop-off városnéző autóbuszos szolgáltatások újraszabályozása kapcsán

Tisztelt Főpolgármester Úr!

A sajtóban megjelent híradásokból tudomásunkra jutott, hogy a fővárosi közgyűlés 2016. június 8-án a tárgykörben hozott döntései 2017-től megnyitnák az utat a fővárosi hop-on hop-off városnéző autóbuszos szolgáltatások piacának monopolizációja előtt.

A jelzett szolgáltatásokat érintően már volt egyszer négy évre szóló kizárólagos szerződése a BKV-nak, amely akkor került felmondásra a BKV által, amikor a Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárásban¹ (erőfölénnyel történő visszaélés, illetve tiltott versenykorlátozás valószínűsége miatt) volt kénytelen vizsgálni a megkötött szerződés jogszerűségét. Akkor a szerződés felmondására tekintettel az eljárás is megszüntetésre került.

A jelenlegi információink alapján úgy véljük, hogy a 2017-től tervezett új megoldás – a sajtóban megjelentek szerint – hosszú távú kizárólagos jogon alapul. Amennyiben ez megvalósulna, fennállhat majd annak veszélye, hogy a versenyjogilag nem megfelelő modell kerül kialakításra, s ennek következtében semmissé válhat a megkötésre kerülő szerződés.

Javasolom ezért, hogy a koncessziós pályázat kiírása előtt vizsgálják meg a versenyjognak való megfelelés követelményeit is, s annak figyelembevételével döntsenek a kiírás tartalmáról. Különösen fontos a versenykorlátozó vertikális megállapodások² esetén például a verseny kizárásának elkerülése, a szerződés hosszának mérlegelése, továbbá a fogyasztói előnyök bekövetkezésének garantálása olyan módon, hogy azok igazolható módon megfeleljenek a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 17. §-ában³ foglalt követelményeknek.

¹ Vj-121/2008 számú ügy. A döntés elérhető: http://www.gvh.hu//data/cms992370/Vj121_2008_v.v.pdf

² Hasznos eligazítást ad e témakört érintően az Európai Bizottság által kiadott vertikális korlátozásokról szóló iránymutatás: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:52010SC0411&from=HU>

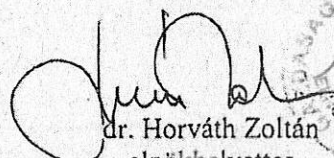
³ 17. § Mentésül a 11. §-ban foglalt tilalom alól a megállapodás, ha


- az hozzájárul a termelés vagy a forgalmazás ésszerűbb megszervezéséhez, vagy a műszaki vagy a gazdasági fejlődés előmozdításához, vagy a környezetvédelmi helyzet vagy a versenyképesség javulásához;
- a megállapodásból származó előnyök méltányos része a végső üzletfelekhez jut;
- a gazdasági verseny velejáró korlátozása vagy kizárása a gazdaságilag indokolt közös célok eléréséhez szükséges mértéket nem haladja meg; és
- nem teszi lehetővé az érintett áruk jelentős részével kapcsolatban a verseny kizárását.

Fontosnak tartom még megjegyezni, hogy a BKK által 2012-ben készített „Városnéző autóbuszok fővárosi közlekedésének szabályozási koncepciója” c. anyag szerint is – amely több fontos szabályozási cél vizsgálatán alapult (ld. 24. oldal, 4. táblázat) – a leginkább előnyös megoldás a szabályozott verseny irányába történő elmozdulás lenne. A GVH is úgy véli, hogy a versenyjogi szempontok alapján is egyértelműen az lenne a támogathatóbb megoldás, ha nem szűnne meg a piaci verseny a szolgáltatók között, s a hosszú távú monopolizáció helyett inkább több piaci szereplő kapna rövidebb futamidővel szolgáltatási jogot még akkor is, ha koncessziós eljárással kerülnének kiválasztásra a piaci szereplők.

Budapest, 2016. július 13.

Üdvözlettel:


Dr. Horváth Zoltán
elnökhelyettes



4. táblázat

A városnéző autóbuszok fővárosi közlekedését szabályozó lehetőségeinek értékelése

		Szabályozási lehetőségek			
		Szabályozatlan verseny	Szabályozott verseny	Koncesszióba adás	Fővárosi tulajdonú szolgáltató
Értékelési szempontok	Felhasználói szempontok (utasorientáltság, látványközlítés, panaszok kezelése, marketing eszközök)	Nincs lehetőség a felhasználói kapcsolattartás szabályozására. A piac önszabályozó rendszere az egyetlen, ami befolyásolja az árakat és a minőséget.	Az árak és a kapcsolattartás is szabályozható, de a szabályok betartása nehezen ellenőrizhető. Nem csak a szabályozás hanem a piaci elemek is érvényesülnek.	Az árak és a kapcsolattartás is szabályozható, de a szabályok betartása nehezen ellenőrizhető. Nem csak a szabályozás hanem a piaci elemek is érvényesülnek.	Az árak és a kapcsolattartás is szabályozható, de a szabályok betartása nehezen ellenőrizhető. A piaci elemek nem érvényesülnek.
	Piaci szempontok (piaci évek érvényesülése, piacra lépés lehetősége)	A piaci elemek teljes mértékben érvényesülnek, a piacra lépés költsége alacsony, nincs semmilyen jogi akadály.	Piaci elemek érvényesülnek, de a szabályozó szerep erőteljesebb, a piacra lépés a járulékos engedély megszerzése miatt nehezebb.	Piaci elemek csak a kiválasztás-eljárás során érvényesülnek, piacra lépés lehetősége csak előre meghatározott időszakokban adott.	Piaci elemek nem érvényesülnek, a piacra lépés nem lehetséges.
	Jogi szempontok (szabályozás bonyolultsága, joghatározás, versenyjogi szempontok)	A visszafetékek miatt (pl. közterület-használat) a jogi szabályozatlanságokkal károsodva előnytelen feltételek alakulhatnak ki.	A jogi kialakítás megoldható, elegendő lesz a szükségesség joghatározás és versenyjogi szempontból is megfelelő.	A jelenlegi jogszabályi környezet nem ad lehetőséget a szolgáltatások koncesszióba adására. A jogszabályi környezet módosításának lehetőségéről jogi átvilágítás szükséges.	A jelenlegi jogszabályi környezet nem ad lehetőséget a szolgáltatások monopóliumizálására, valamint joghatározásokról és versenyjogi aggályok merülhetnek fel.
	Pénzügyi szempontok (Fővárosi bevételek és kiadásainak szempontjai)	A városnak nem származik semmilyen bevétel, viszont a piaci szabályozatlanság miatt magas extrémális költségek keletkeznek (pl. út állapot romlás, torlódás).	A városnak nem származik külön bevétel, viszont az extrémális költségek mértéke redukálható (pl. környezetszennyezés, torlódás).	A városnak egy jól átgondolt és kivitelezett konstrukció esetén, jelentős bevétel származhat, amelyhez lényegesen kisebb költségek tartoznak, mint egy saját tulajdonú szolgáltató esetén.	A fővárosnak jelentős bevétel származhat, de a kivitelezés és üzemeltetés költségei is a fővárost terhelik.
	Forgalmi szempontok (forgalmi torlódások, forgókádások)	A városnéző autóbuszok útvezetését nem lehet befolyásolni.	A járulékos engedélyek kiadásával az útvonal és a megállóhasználat nagymértékben befolyásolható.	Teljesen szabályozható az útvonal és a megállóhasználat.	Teljesen szabályozható az útvonal és a megállóhasználat.
	Környezeti szempontok (környezeti terhelések és azok befolyásolhatósága)	A környezeti terhelés helyét és mértékét nem lehet befolyásolni.	A környezeti terhelés mértékét (pl. kibocsátások) a járulékos engedélyekkel lehet befolyásolni. A megálló használatát a szennyezés helye is szabályozható.	Teljesen szabályozható az útvonal és a kibocsátás nagysága.	Teljesen szabályozható az útvonal és a kibocsátás nagysága.
	Politikai szempontok (az adott szabályozás bevezetéséhez mekkora politikai akarat és támogatottság szükséges)	A legkevésbé politikai akarat a jelenlegi rendszer további működtetéséhez szükséges.	A piaci szabályozás bevezetése egy elfogadható és felvethető politikai alternatíva lehet.	A koncesszióba adás a negatív hazai tapasztalatok miatt politikai szempontból nehezen felvethető lehetőség.	A fővárosi tulajdonú szolgáltató létrehozása egy ebben lehetséges alternatíva, de a jelenlegi gazdasági helyzetben számos akadály van.
	Városarculati szempontok (egységesség, városképi illeszkedés)	Nincs semmilyen lehetőség a városképi, arculati kialakítások szabályozására.	Az arculati elemek teljes mértékben szabályozhatók, bár valamikor rugalmasság szükséges a verseny törzisének elkerülése.	Az arculati elemek teljes mértékben szabályozhatók, bár valamikor rugalmasság szükséges a verseny törzisének elkerülése.	Az arculati elemek teljes mértékben szabályozhatók.
	Összegzés (a fenti szempontok átlaga, 1-5)	A felhasználói, pénzügyi, forgalmi és környezeti szempontok alapján a szabályozatlan verseny (jelenlegi gyakorlat) fenntartása nem javasolt megoldás.	A szabályozott verseny kialakítása piaci és politikai szempontból is megfelelő, a szabályozásból eredő előnyök miatt javasolt alternatíva.	A koncesszióba adás megfelelő kialakítás esetén a szabályozatlanság és a pénzügyi szempontú előnyök miatt javasolt alternatíva.	Felhasználói, pénzügyi, forgalmi és környezeti szempontból előnyös, azonban piaci és politikai szempontú hátrányai miatt csak részben javasolt megoldás.
			1	4	4
		5	4	3	1
		3	5	1	1
		1	2	4	3
		1	4	5	5
		1	3	5	5
		5	4	2	2
		1	4	4	5
		2,3	3,8	3,5	3,1
		Jelölés		Közepesen megfelelő	
		Nem megfelelő		Megfelelő	
		Kevésbé megfelelő		Maximálisan megfelelő	



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

TERMELŐ ÉS SZOLGÁLTATÓ ÁGAZATOK IRODÁJA

Ügyszám: VJ-121/2008/34.

A Gazdasági Versenyhivatal a Dr. K. és Dr. K. Ügyvédi Iroda valamint az Oppenheim Ügyvédi Iroda által képviselt City Tour Hop On Hop Off Idegenforgalmi Kft. és a Budapesti Közlekedési Zrt. eljárás alá vont vállalkozások ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának és gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására halasztó hatálya nincs.

I n d o k o l á s

I.

A vizsgálat megindítása

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a City Tour Hop On Hop Off Idegenforgalmi Kft. (1061 Budapest, Andrásy út 2 fsz. 2.) és a Budapesti Közlekedési Zrt. (1072 Budapest, Akácfa u. 15.) eljárás alá vont ügyfelek ellen 2008. szeptember 6-án versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálása érdekében, hogy az eljárás alá vont ügyfelek megsértették-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-át, azzal a magatartásukkal, hogy együttműködési megállapodásukban kikötötték, hogy a városnéző járatok üzemeltetésére és a hozzá kapcsolódó egyéb szolgáltatások tekintetében egymás részére kizárólagosságot biztosítanak, valamint a BKV Zrt. megsértette-e a Tpv. 21. §-át, mivel a megállapodásból kifolyólag nem adott engedélyt más utazásszervezőknek a buszmegállók használatára.

II.

A tényállás

A Gazdasági Versenyhivatal tudomására jutott, hogy a BKV Zrt. és a City Tour „Hop On Hop Off” Idegenforgalmi Kft. („City Tour Kft.”) között létrejött megállapodás értelmében a BKV Zrt. nem ad engedélyt buszmegállóinak használatára más utazás szervezők számára a „hop on hop off” szolgáltatást is nyújtó City Tour Kft. írásbeli engedélye nélkül.

A BKV Zrt. a turizmus üzletágának kialakítása érdekében megkeresett több utazási irodát és kifejtette, hogy nyitni akar a turizmus felé. Ezt követően a versenytárs iroda többször próbált tárgyalást kezdeményezni a BKV Zrt.-vel, de elutasító választ kapott.

Időközben 2008. március 31-én City Tour Kft. (amely két utazási iroda – a Budatours Kft. és az Eurama Utazási Iroda Kft. – közös vállalata) együttműködési megállapodást kötött a BKV Zrt.-vel, mely szerint a City Tour Kft. városnéző buszai ingyen megállhatnak a BKV 16 buszmegállójában, közösen értékesíti a két vállalat a jegyeket és a BKV Zrt. (nettó) 15%-os bizományosi jutalékot kap az általa értékesített jegyek árából. Emellett a két vállalat egymás prospektusain és honlapjain reklámozza a másikat.

A két vállalat négy évre szóló megállapodásban kikötötte, hogy a városnéző járatok üzemeltetésére és a hozzá kapcsolódó egyéb szolgáltatások tekintetében egymás részére kizárólagosságot biztosítanak. Ezen kizárólagosság alapján a felek kötelezték magukat, hogy más vállalkozások bevonását, illetve bármilyen hasonló jellegű idegenforgalmi szolgáltatás kialakítását kizárólag a másik fél hozzájárulása esetén kezdeményezhetik. Ezen kizárólagossági klauzula alapján a BKV Zrt. nem járult hozzá buszmegállóinak harmadik fél által történő használatához.

A vizsgálat során a BKV Zrt. 2008. december 18-án egyoldalúan felmondta az együttműködési megállapodását a City Tour Kft.-vel. A felmondásban indokként a szerződés jogszabálysértő voltát jelölte meg a BKV Zrt.

III.

Megállapítások***A versenykorlátozó magatartással kapcsolatos megállapítások***

A Tptv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint: Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztisztületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

A vizsgálati szakasz során a BKV Zrt. 2008. december 18-án felmondta a City Tour Kft.-vel 2008. március 31-én kötött megállapodását.

A megállapodás mindössze rövid ideig volt életben, a közvetlen versenytárs a megállapodás ideje alatt is tovább szolgáltatott, így megállapítható, hogy a

valószínűsíthetően versenykorlátozó cselekmény piac zavaró hatása csekély volt – még akkor is, ha a piacot szűken, mindössze a „hop on hop off” szolgáltatásra korlátozzuk le. Másrészt tisztázódott az eljárás során, hogy Budapest Főváros Önkormányzatának a hozzájárulása is szükséges a közterületeket érintő szerződés megkötéséhez, ezzel kapcsolatos jogvitájukat azonban csak az eljárás alatt rendezték a felek. Ezután így Budapest Főváros Önkormányzatával együttesen adhat csak engedélyt a BKV Zrt. a buszmegállók használatára.

A megállapodás felmondásával a valószínűsített jogsértés is megszűnt, így a szerződés megszűnésével és az előzőekben említett okok alapján a Tptv. 70. §-ának (1) bekezdése értelmében vett közérdek védelme nem teszi indokolttá az eljárás lefolytatását.

A gazdasági erőfölénnyel való visszaéléssel kapcsolatos megállapítások

A Tptv. 21. §-ában tilalmazott gazdasági erőfölénnyel való visszaélés törvényi tényállásának teljesüléséhez két feltételnek kell fennállnia:

- 1) az adott vállalkozás erőfölényben legyen, és
- 2) olyan magatartást tanúsítson, amely alapján megállapítható, hogy visszaélt gazdasági erőfölényével.

Amennyiben az adott vállalkozás nincs gazdasági erőfölényben az érintett piacon, vagy a magatartása nem minősíthető visszaélésszerűnek, nyilvánvalóan nem követhet el jogsértést. Ahhoz pedig, hogy a GVH versenyfelügyeleti eljárást indítson, valószínűsíteni kell a jogsértést.

A Tptv. 22. §-ának (1) bekezdése szerint: *„Gazdasági erőfölényben van az érintett piacon, aki gazdasági tevékenységét a piac többi résztvevőjétől nagymértékben függetlenül folytathatja, anélkül, hogy piaci magatartásának meghatározásakor érdemben tekintettel kellene lennie versenytársainak, szállítóinak, vevőinek és más üzletfeleinek vele kapcsolatos piaci magatartására.”*

A vizsgálat során a buszmegállók használatba adásával kapcsolatban megállapítást nyert, hogy a BKV Zrt. és Budapest Főváros Önkormányzata által 2004. április 30-án kötött Szolgáltatási Szerződésből nem derül ki egyértelműen, hogy a BKV Zrt.-nek jeleznie kell-e a buszmegállók harmadik személynek történő használatba adását vagy nem.

A Budapest Főváros Önkormányzata által idézett törvényhelyek sem adnak egyértelmű eligazítást a buszmegállók helyzetével kapcsolatban. Mivel jogszabály sem rendezi egyértelműen a kérdést, a felek – a vizsgálat során kialakított – egybehangzó nyilatkozatát vette figyelembe a GVH, miszerint a BKV Zrt. Budapest Főváros Önkormányzatától engedélyt kell kérjen a buszmegállók hasznosítása előtt, mivel a buszmegállók, mint közterületek tulajdonosa az Önkormányzat.

A fentiekből következik tehát, hogy a BKV Zrt.-nek nincs joga önállóan dönteni a buszmegállók használatba adásáról. A gyakorlatban ennek ellenére mégis úgy tevékenykedett, mintha kizárólagos joga lenne hozzá.

A BKV Zrt. hozzáférést megtagadó magatartása a City Tour Kft.-vel kötött kizárólagosságot biztosító megállapodásból következett, amely megállapodás felmondásával az eljárás alapjául szolgáló feltételezett visszaéltó magatartás is megszűnt. A sérelmezett magatartás megszűnésével, a magatartás fennállásának rövid idejéből következő csekély gazdasági következmények miatt, és mert a

későbbiekben csak Budapest Főváros Önkormányzatának tulajdonosi bejegyzésével köthet a szerződést a BKV Zrt. a megállók használatára, a közérdek hiánya a továbbiakban nem teszi indokoltá az eljárás folytatását.

A Tpvt. 71/A. § alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A vizsgálat eredményei alapján megállapítható, hogy a vizsgálat elrendelésére okot adó, a Tpvt. 70. §-ának (1) bekezdésében megállapított körülmények a vizsgált magatartással összefüggésben nem állnak fenn, mivel a feltételezett jogsértés megszűnésével (a szerződés felmondásával) a közérdek védelme valószínűsíthetően biztosított, így az eljárás lefolytatása nem indokolt. Ez azonban nem zárja ki egy újabb eljárás indítását, abban az esetben, amennyiben a továbbiak során a közterületek használatba adásával kapcsolatosan újabb problémák merülnének fel.

A fentiekre tekintettel a GVH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslati jogosultság a Tpvt. 71/A. §-án alapul. A jogorvoslati kérelem előterjesztése illetékmentes.

A GVH hatáskörét a Tpvt. 45. §-a, illetékességét a Tpvt. 46. §-a szabályozza, mely rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpvt. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2009. január 14.

Elnökhelyettes

Tarlós István Főpolgármester Úr részére,
Fővárosi Önkormányzat
Budapest

Iktatószám: VP/53/2016
Ügyintéző: Torjárné Amberger Teréz
Telefon: 472-8954
E-mail: versenypartolas@gvh.hu

Tárgy: GVH javaslatok a fővárosi hop-on hop-off városnéző autóbuszos szolgáltatások újraszabályozása kapcsán

Tisztelt Főpolgármester Úr!

A sajtóban megjelent híradásokból tudomásunkra jutott, hogy a fővárosi közgyűlés 2016. június 8-án e tárgykörben hozott döntései 2017-től megnyitnák az utat a fővárosi hop-on hop-off városnéző autóbuszos szolgáltatások piacának monopolizációja előtt.

A jelzett szolgáltatásokat érintően már volt egyszer négy évre szóló kizárólagos szerződése a BKV-nak, amely akkor került felmondásra a BKV által, amikor a Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárásban¹ (erőfölénnyel történő visszaélés, illetve tiltott versenykorlátozás valószínűsége miatt) volt kénytelen vizsgálni a megkötött szerződés jogszerűségét. Akkor a szerződés felmondására tekintettel az eljárás is megszüntetésre került.

A jelenlegi információink alapján úgy véljük, hogy a 2017-től tervezett új megoldás – a sajtóban megjelentek szerint – hosszú távú kizárólagos jogon alapul. Amennyiben ez megvalósulna, fennállhat majd annak veszélye, hogy a versenyjogilag nem megfelelő modell kerül kialakításra, s ennek következtében semmissé válhat a megkötésre kerülő szerződés.

Javasolom ezért, hogy a koncessziós pályázat kiírása előtt vizsgálják meg a versenyjognak való megfelelés követelményeit is, s annak figyelembevételével döntsenek a kiírás tartalmáról. Különösen fontos a versenykorlátozó vertikális megállapodások² esetén például a verseny kizárásának elkerülése, a szerződés hosszának mérlegelése, továbbá a fogyasztói előnyök bekövetkezésének garantálása olyan módon, hogy azok igazolható módon megfeleljenek a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 17. §-ában³ foglalt követelményeknek.

¹ Vj-121/2008 számú ügy. A döntés elérhető: http://www.gvh.hu//data/cms992370/Vj121_2008_v.v.pdf

² Hasznos eligazítást ad e témakört érintően az Európai Bizottság által kiadott vertikális korlátozásokról szóló iránymutatás. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:52010SC0411&from=HU>

³ 17. § Mentésül a 11. §-ban foglalt tilalom alól a megállapodás, ha

- az hozzájárul a termelés vagy a forgalmazás ésszerűbb megszervezéséhez, vagy a műszaki vagy a gazdasági fejlődés előmozdításához, vagy a környezetvédelmi helyzet vagy a versenyképesség javulásához;
- a megállapodásból származó előnyök méltányos része a végső üzletfelekhez jut;
- a gazdasági verseny velejáró korlátozása vagy kizárása a gazdaságilag indokolt közös célok eléréséhez szükséges mértéket nem haladja meg; és
- nem teszi lehetővé az érintett áruk jelentős részével kapcsolatban a verseny kizárását.

Fontosnak tartom még megjegyezni, hogy a BKK által 2012-ben készített „Városnéző autóbuszok fővárosi közlekedésének szabályozási koncepciója” c. anyag szerint is – amely több fontos szabályozási cél vizsgálatán alapult (ld. 24. oldal, 4. táblázat) – a leginkább előnyös megoldás a szabályozott verseny irányába történő elmozdulás lenne. A GVH is úgy véli, hogy a versenyjogi szempontok alapján is egyértelműen az lenne a támogathatóbb megoldás, ha nem szűnne meg a piaci verseny a szolgáltatók között, s a hosszú távú monopolizáció helyett inkább több piaci szereplő kapna rövidebb futamidővel szolgáltatási jogot még akkor is, ha koncessziós eljárással kerülnének kiválasztásra a piaci szereplők.

Budapest, 2016. július 13.

Üdvözlettel:

dr. Horváth Zoltán
elnökhelyettes

