



iktatószám:	1033 29-201 2012 1024	
tárgy:	Válasz előzetes vitarendezési kérelemre	cégnév:
ügyintéző:	Ráti Angéla	cím:
telefon:	+36 30 774 1265	fax:
e-mail:	angela.rati@bkk.hu	e-mail:

Tisztelt Ajánlattevő!

A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.) mint ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2014. január 29. napján, TED 2014/S 020-030555 iktatási szám alatt megjelent ajánlati felhívás szerint, uniós értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárást folytat „A Széll Kálmán tér fejlesztése projekt, valamint a Budai fonódó villamosközlekedés megteremtése, Széll Kálmán téri ág projekt Széll Kálmán térre eső részének kivitelezési munkái és kiegészítő tervezésük.” tárgyban.

A Hídépítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1138 Budapest, Karikás Frigyes u. 20.; továbbiakban: kérelmező) 2014. május 27-én előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be az „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” (továbbiakban: Összegezés) szülő dokumentummal kapcsolatban.

Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: „Kbt.”) 79.§ (3) bekezdésének megfelelő módon és határidőben az alábbiak szerint adja meg válaszát az előzetes vitarendezésre vonatkozóan:

- Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt ajánlattevő figyelmét, hogy kérelme a bevezetésben felsorolt egyes jogszabályhelyek megsértésének (ti. Kbt. 2.§ (2) bekezdése, 63.§, 67.§ és 74.§ (1) bekezdés d) pontja) indokait nem tartalmazza, ezért azokra érdemi választ ajánlatkérő nem tud adni.

Az egyes pontokhoz érdemben az ajánlatkérő az alábbiakat adja elő:

1)

„Ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában ajánlatkérő előírta: Ajánlattevő alkalmas, ha a megjelölt időszakban rendelkezik az alábbi referenciamunkákkal: **MI/II/1. Összesen legalább 1,0 vágánykilométer helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referencia, mely tartalmazott legalább 1,0 km hosszú vasúti felsővezeték rendszer építést és/vagy felújítást, a referenciának tartalmaznia kell biztosító**

BKK Budapesti Közlekedési Központ	telefonszám:	+36 30 774 1265
Zártkörűen Működő Részvénytársaság	fax:	+36 1 235 1044
céggjegyzékszám: 01-10-046840	web:	www.bkk.hu
cím: 1075 Budapest, Rumbach S. u. 19-21.	e-mail:	angela.rati@bkk.hu

berendezés kiépítést is. A felsorolt kritériumok maximum két szerződésből származhatnak. Amennyiben Ajánlattevő a referencia iránti követelményt részben vagy egészben kétvágányú helyi közforgalmú felszíni vasútvonal építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciával kívánja teljesíteni, akkor 500 m kétvágányú helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciát 1000 m pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciának kell tekinteni.

Ajánlatkérő számára az ajánlatban az M1/I/1. pontban előírt alkalmassági feltételre benyújtott referenciaigazolásból nem volt megállítható, hogy a munka „helyi közforgalmú felszíni vasúti pályán” elvégzett munkára vonatkozik, továbbá a „legalább 1,0 km hosszú vasúti felsővezeték rendszer építést és/vagy felújítás” –ra vonatkozó referencia feltétel sem, ezért hiánypótlásra szólította fel Ajánlattevőt.

Ajánlattevő hiánypótlás során új referencia bemutatásával kívánt megfelelni az előírt alkalmassági szempontnak.

A hiánypótlás során benyújtott referencia nem tartalmazta a biztosító berendezés kiépítésére vonatkozó referencia előírást.

Az ajánlati felhívás alapján az előírt alkalmassági feltételnek való megfelelést Ajánlattevő maximum két szerződés bemutatásával igazolhatja.

Kiegészítő tájékoztatás során Ajánlatkérő úgy rendelkezett, hogy két szerződés esetén is helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciának tartalmaznia kell vasúti felsővezeték rendszer építést és/vagy felújítást. A megfogalmazás alapján a biztosító berendezés kiépítését elegendő, ha ez egyik szerződés tartalmazza.

Ajánlattevő által az ajánlatban bemutatott biztosító berendezés kiépítésére vonatkozó referencia Ajánlatkérő megítélése szerint azért nem elfogadható, mivel nem helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó munkavégzés során történt a biztosító berendezés kiépítése.

Ajánlattevő a Kbt. 74 § (1) bekezdés d) pontja alapján nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.”

Kérelmező álláspontja szerint az Összegezésben leírt ajánlatkérői álláspont több ponton hibás és jogsértő az alábbiak szerint:

- A helyi közforgalmú vasút működése a közúti forgalommal összehangolt forgalomirányítási rendszer részeként kerül kiépítésre így a városi forgalomtechnika részét képezi. A hiánypótlás során benyújtott (48-50.o.) referenciaigazolás tartalmazza a projekt megvalósítása során kiépített forgalomtechnika, valamint a fedező jelző kiépítésére vonatkozó igazolást. Mivel a referencia helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya és felsővezeték építése mellett tartalmazza biztosító berendezés kiépítését is, így az a vonatkozó megfelelési kritériumnak minden szempontból megfelel. Kérelmező csatolta a 41/2003 (VI.20.) GKM rendeletet és mellékletét, felhívta a figyelmet a rendelet mellékletének 6.f., 12. és az 1.sz. függelék 10. pontjára, mely definiálja a „Fedező jelző” fogalmát, mint a villamos közlekedés biztosítására szolgáló rendszer részét. A hivatkozott jogszabály fogalom meghatározása - Kérelmező véleménye szerint – egyértelműen azonosítja, hogy a projekt megvalósítása keretében elvégzett

Forgalomtechnika és Fedező jelző kiépítés külön-külön is, de együttesen vitathatatlanul – biztosító berendezés kiépítését jelentette, így megfelel a kiírás M1/1/1 pontjában megfogalmazott követelménynek.

Ajánlatkérő az M1/1/1. pontban kifejezetten vasútépitési referencia bemutatását kérte, melynek – többek között – biztosító berendezés kiépítését is kellett tartalmaznia.

Ajánlatkérő továbbra is fenntartja korábbi álláspontját, miszerint a fedező jelző kiépítése nem minősül biztosító berendezés kiépítésének, melyet az alábbiakkal indokolunk:

- Az előzetes vitarendezési kérelmükben hivatkozott GKM rendelet valóban definiálja a fedező jelző fogalmát, az ilyen fényjelző készülék kialakítása azonban hatályos KRESZ 9. § (1) c) pont előírásai szerint két lámpából álló fényjelző készülék kell legyen, míg a Margit híd beruházás keretében a Jászai Mari téri helyszínen három lámpából álló fényjelző készülékek épültek, tehát a nevezett helyszínen a hatályos előírásoknak megfelelő fedező jelző berendezés nem létesült.
- Ajánlatkérő a referencia követelmények M1/1 pontban kifejezetten vasútépitési referenciák bemutatását kérte, a fedező jelző berendezés azonban a hatályos Országos Vasúti Szabályzat II. kötet 5.2.2.1. pontjában nem szereplő berendezés, a fedező jelzőkre jelenleg hatályos vasúti műszaki előírások nem vonatkoznak, tehát a fedező jelzők nem minősülnek vasúti létesítménynek.
- Ajánlattevő a benyújtott hiánypótlási dokumentáció 44. oldalán szereplő táblázatban az M1/1.1. pontban a Margit híd felújításával kapcsolatos referenciájában nem biztosító berendezés, hanem kifejezetten „forgalomtechnikai berendezések” kiépítéséről nyilatkozik, a 44. oldalon szereplő táblázatból egyértelműen hiányzik a biztosító berendezés kiépítése referencia bemutatása, annak ellenére, hogy a táblázat fejlécében világosan le van írva, hogy „olyan részletezettségben, hogy az alkalmassági követelmény megállapítható legyen”.

Összességében elmondható tehát, hogy a Kérelmező állításával szemben a jelzett referencia nem felel meg az Ajánlatkérő által az M1/1/1. pontban kiírtaknak.

2)

Ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában ajánlatkérő előírta:

Ajánlattevő alkalmas, ha a megjelölt időszakban rendelkezik az alábbi referenciamunkákkal:

M1/2/1. Legalább 1 db városi, közúti belterületi csomópont építésére és/vagy átépítésére vonatkozó referencia, amely tartalmazta legalább 5000 m² útpályaszerkezet építését is. A benyújtott referencia nettó értéke összesen legalább 300 000 000 Ft.

Ajánlatkérő számára az ajánlatban az M1/2/1. pontban előírt alkalmassági feltételre benyújtott referenciaigazolásból nem volt megállítható a legalább 1 db városi, közúti belterületi csomópont építése/átépítése referencia feltétel.

Ajánlattevő a hiánypótlás során új referencia bemutatásával kívánt megfelelni az előírt alkalmassági szempontnak.

A hiánypótlás során benyújtott referenciaigazolás nem tartalmaz legalább 1 db városi, közúti belterületi csomópont építése/átépítése munkát.

A kapacitást rendelkezésre bocsátó A-HÍD Építő Zrt. saját nyilatkozata és a referencia igazolás szerint is a teljesítésben való részvétele 37 % volt. A munkavégzés során 7600 m² útpályaszerkezet építése történt, amelynek 37 %-a 2812 m²-nek felel meg. Így nem állapítható meg az 5000 m² útpályaszerkezetre vonatkozó referencia követelmény teljesítése.

Ajánlattevő a Kbt. 74 § (1) bekezdés d) pontja alapján nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

Kérelmező álláspontja szerint az Összegezésben leírt ajánlatkérői álláspont hibás és jogsértő az alábbiak szerint:

A 310/2011 (XII.23.) Kormány rendelet 16. § (6) bekezdése kimondja:

„A 15. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a 15. § (3) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített építési beruházásra, vagy szolgáltatás megrendelésére vonatkozó referencia igazolás, vagy nyilatkozat nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák, illetve teljesített szolgáltatások elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referencia igazolást, vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett építési beruházás vagy szolgáltatás egésze tekintetében köteles elfogadni, feltéve, hogy a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt, és az igazolást benyújtó ajánlattevő által végzett teljesítés aránya elérte a 15%-ot.”

Kérelmező által a hiánypótlás 48-50. oldalán benyújtott referenciaigazolás konzorciumi szinten – a tényleges feladatok elkülönítése nélkül – a fenti jogszabállyal összhangban a teljes munkára, az egyes részfeladatok teljes mennyiségének megadásával, a szerződés teljesítésében résztvevők részesedésének meghatározásával – mely az A-Híd Építő Zrt. esetében 37% - került kiadásra.

Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérőnek – a rendelet értelmében – a megadott teljes szolgáltatás (7600 m²) kellett volna elfogadnia referenciaként.

A fent hivatkozott jogszabály alkalmazhatósága tekintetében felhívja ajánlatkérő figyelmét, hogy a referenciaigazolásban szereplő munka elvégzését a közös ajánlattevők az akkor hatályos 2003. évi CXXIX. tv. (Kbt.) 304/A. § (3) bekezdése értelmében csak és kizárólag egyetemleges felelősségvállalás mellett teljesítették, illetve teljesíthették, így a jogszabály alkalmazhatóságának tekintetében kérdés fel sem merülhet.

A fentiek alapján – kérelmező álláspontja szerint – az Összegezésben ajánlatuk érvénytelensége jogsértően került megállapításra.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3. M1 pontjában felhívta a figyelmet a 310/2011. (XII.23.) kormány rendelet 16.§ (6) bekezdésében foglaltakra, és előírta, hogy alkalmazása esetében **az ajánlattevőknek az ajánlatához csatolnia szükséges a fentiek megállapítására szolgáló dokumentumokat. (Például konzorciumi megállapodás.)**

Mivel az ajánlattevő az M.1.2.1. pontra vonatkozóan, ajánlatában nem igazolta megfelelően az alkalmassági kritériumnak való megfelelést, így az ajánlatkérő - e tekintetben is - hiánypótlásra

szólfította fel, amelyben ajánlattevő elmulasztotta csatolni a fentiekben kért dokumentumo(ka)t, illetve az egyetemleges felelősségvállalásra a becsatolt referenciaigazolásban sem tért ki.

Az ajánlatkérő nyílt eljárásban az ajánlati felhívásban foglaltakhoz az ajánlattételi határidő lejártától kötve van (Kbt. 83.§ (7) bekezdés), így a fentiektől eltekinteni nem tud; a hiánypótlás megismétlése pedig - e tekintetben - a Kbt. 67.§ (5) bekezdésében foglaltak miatt kizárt.

Felhívjuk a Tisztelt ajánlattevő figyelmét, hogy a közös ajánlattevőként konzorciumban, valamint a projektársaságként történő teljesítés nem azonos. Ennek alátámasztását szolgálja a hatályos Kbt. is, amely az egyetemleges felelősségvállalás kötelezettségét külön írja elő a közös ajánlattevők (Kbt. 25.§ (6) bekezdés), valamint a projektársaságok részére (Kbt. 129.§ (3) bekezdés).

Az egyetemleges felelősségvállalás kötelezettsége a 2011. évi CVIII. törvénybe került bele. A jogszabály hatálybalépését megelőzően az egyetemleges felelősségvállalás kötelezettségét a Kbt. kizárólag az ajánlattevő által hivatkozott 304/A.§ (3) bekezdése tartalmazta, amely projektársaságok teljesítésére vonatkozott. A becsatolt referenciaigazolásból nem projektársasági teljesítés, hanem konzorciumi, azaz közös ajánlattevői teljesítés derül ki. Ennek ellenkezője esetén a projektársasági - és így a régi Kbt. 304/A.§ (3) bekezdése szerinti - egyetemleges felelősségvállalás mellett történt teljesítés alátámasztása a fenti előírás szerint szintén az ajánlattevő feladata lett volna.

Az ajánlatkérő az ajánlattevő alkalmasságáról, a becsatolt referenciaigazolás elfogadhatóságáról kizárólag akkor tudott volna meggyőződni, amennyiben az ajánlattevő a fent hivatkozott rendelet 16.§ (6) bekezdésében foglaltakat teljes mértékben alátámasztó referencialevelet, egyéb dokumentumokat csatolt volna, vagy arányos teljesítésével felel meg. Ennek hiányában a bemutatott referencia nem fogadható el.

Ajánlatkérő válasza a konkrét kérelmi elemek vonatkozásában:

Hídépítő Zrt. kéri az Összegezés módosítását az alábbiak szerint:

1. kéri, ajánlatuk érvénytelenségének megállapítást ajánlatkérő vonja vissza

Ajánlatkérő a döntését megalapozottnak tartja, ennek megfelelően az Összegezés módosítására nem kerül sor.

Ajánlatkérő továbbra is fenntartja álláspontját, miszerint a Hídépítő Zrt. ajánlattevő a Kbt. 74 § (1) bekezdés d) pontja alapján nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

2. kéri, a Kész Építő és Szerelő Zrt. - WIS Holding Zrt. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítani, mivel az eddig rendelkezésükre álló információk alapján az ajánlatuk nem felel meg Ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M1/2/1 és az M1/3/2 pontjainak

Ajánlattevő a Kész Építő és Szerelő Zrt. - WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők ajánlatának érvénytelenségére vonatkozóan konkrét indokot nem terjesztett elő, így az ajánlat érvényességéről hozott döntését az ajánlatkérő továbbra is fenntartja.

3. kéri, hogy ajánlatkérő értékelje újra az ajánlatokat és ennek alapján készítsen új Összegezést

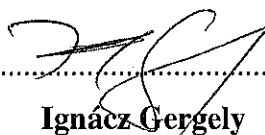
Ajánlatkérő a 2014. május 23-án megküldött Összekezésén nem kíván változtatni.

Ajánlatkérő a szerződés megkötése tekintetében természetesen figyelemmel van a Kbt. 79.§ (5) bekezdésében foglaltakra is.

Kérjük a fentiek szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2014. május 30.

Üdvözlettel:



Ignác Gergely

szakterületi vezető