



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.:D.499/16/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a *Swietelsky Magyarország Kft.* (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20.) és a *Strabag Általános Építő Kft.* (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. Infopark D. épület) közös kérelmezők (a továbbiakban együtt: kérelmező, képviseli: Varga Dóra Ügyvédi Iroda, ügyintéző: Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd, 1075 Budapest, Asbóth u. 22.) által a **BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.** (1076 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21., képviseli: Nagy Gizella Ügyvédi Iroda, ügyintéző: Dr. Nagy Gizella ügyvéd, 1011 Budapest, Fő u. 14-18., a továbbiakban: ajánlatkérő) „A Széll Kálmán tér fejlesztése projekt, valamint a Budai fonódó villamosközlekedés megteremtése, Széll Kálmán téri ág projekt Széll Kálmán térre eső részének kivitelezési munkái és kiegészítő tervezése” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet *elutasítja.*

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai, a D.304/2014. számú, valamint a jelen jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a kérelmező jogorvoslati kérelme, az ajánlatkérő érdemi észrevétele, a felek nyilatkozatai és a becsatolt okirati bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a 2014. január 27. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2014. január 29. napján 2014/S 020-030555 szám alatt közzétett ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) második részére szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

A felhívás II.2.1) pontjában az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a teljes mennyiség adatait:

„Közúti vasúti pálya teljes átépítése, felsővezeték hálózat újjáépítése, vontatási földkábel hálózat újjáépítése, áram visszavezetési munkák, útépítési, tér- és zöldfelület rendezési munkák. Épületek magas- és mélyépítése, építmények-, műtárgyak építése, kútszobor restaurálása és áthelyezése. Kapcsolódó vízvezetési, forgalomtechnikai, kábel vezeték és közműkiváltási (csatorna; vízvezeték; távhő vezeték; BKV és BKK kamerarendszer; Távközlés – NSN TraffiCOM, NOVOTRON informatika, UPC Magyarország, Magyar Telekom, BKK hírközlési, ELMŰ Hálózat, GTS Hungary, Invitel hálózat, Nokia Siemens Networks TraffiCOM; Közcélú elektromos hálózatok – közvilágítás, 10 Kv-os kábelek;), közműépítési, jelző berendezési, távközlési, peronépítési, peron berendezési munkák az összes járulékos tevékenységgel és kiegészítő mérnöki tervezési feladatokkal együtt. Becsült érték áfa nélkül: 4 950 931 242 HUF +5% tartalékkeret.”

A felhívás II.3) pontja szerint a szerződés időtartama 442 nap a szerződés megkötésétől számítva.

Az ajánlatkérő meghatározta alkalmassági követelményrendszerét, a felhívás III.2.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság tekintetében - egyebek mellett - az alábbiakat rögzítette:

„Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód: M1. Ajánlattevő mutassa be a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 15. § (2) bekezdés a) pontjának megfelelően az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt év legjelentősebb építési beruházásait.

A bemutatásnak legalább az alábbi tartalomra kell kiterjednie:

- a kivitelezés tárgya (az elvégzett munkák felsorolása legalább olyan részletezettséggel, amelyből az alkalmasságnak való megfelelés megállapítható),
- saját teljesítés %-os mértéke;
- az ellenszolgáltatás összege és a saját teljesítés értéke forintban meghatározva;
- teljesítés ideje (sikeres műszaki átadás-átvétel időpontja), helye

- szerződést kötő másik fél megnevezése, valamint a részéről információt adó személy neve és telefonszáma,
- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A referenciákat a Korm. rendelet 16. § (3) bekezdése szerint minden esetben a másik fél által adott igazolással kell igazolni.

Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet a Korm. rendelet 16. § (6) bekezdésében foglaltakra. Ebben az esetben az ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia szükséges a fentiek megállapítására szolgáló dokumentumokat.

Ajánlatkérő felhívta a figyelmet, hogy amennyiben egy szervezet referenciaként olyan korábbi tevékenységet kíván bemutatni, amelyben konzorcium vagy projektársaság tagjaként teljesített, abban az esetben egyaránt a Kbt. 129. § (7) bekezdése figyelembe vételével kell igazolnia az alkalmassági feltételnek való megfelelést.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M1. Ajánlattevő alkalmas, ha a megjelölt időszakban rendelkezik az alábbi referencia-munkákkal: M1/1: Vasútépítési referencia:

- M1/1/1. Összesen legalább 1,0 vágánykilométer helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referencia, mely tartalmazott legalább 1,0 km hosszú vasúti felsővezeték rendszer építést és/vagy felújítást, a referenciának tartalmaznia kell biztosító berendezés kiépítést is. A felsorolt kritériumok maximum két szerződésből származhatnak. Amennyiben Ajánlattevő a referencia iránti követelményt részben vagy egészben kétvágányú helyi közforgalmú felszíni vasútvonal építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciával kívánja teljesíteni, akkor 500 m kétvágányú helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciát 1 000 vm pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciának kell tekinteni

M1/2: Közúti és közműépítési referencia:

- M1/2/1. Legalább 1 db városi, közúti belterületi csomópont építésére és/vagy átépítésére vonatkozó referencia, amely tartalmazta legalább 5000 m² útpályaszerkezet építését is. A benyújtott referencia nettó értéke összesen legalább 300 000 000 HUF.
- Referenciaként olyan építést és/vagy felújítást lehet csak feltüntetni, amelynek az adott referencia időszakban megtörtént a sikeres műszaki átadás-átvétele. Egy referencia több követelmény igazolására is felhasználható.”

Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.1) pontjában az értékelés szempontjaként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást jelölte meg.

A felhívás VI.2) pontja szerint a szerződés a KÖZOP-5.5.0-0911-2011-0016 azonosítószámú, „A Budai fonódó villamosközlekedés megteremtése, Széll

Kálmán téri ág (Budai észak-déli villamos kapcsolat kialakítása)” megnevezésű európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos.

A felhívás VI.3) pontja - többek között - rögzítette, hogy az üzleti titkot tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalára a Kbt. 80. § rendelkezései irányadók.

Az ajánlatkérő a módosított ajánlattételi határidőt 2014. március 26. napjának 10.00 órájában határozta meg.

Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely - az I. fejezetként csatolt ajánlati felhíváson túl - a II. fejezetében útmutatót az ajánlattételhez, a III. fejezetében az ajánlott iratmintákat, a IV. fejezetében a műszaki leírást és az árazatlan költségvetést, az V. fejezetében pedig a szerződés tervezetét tartalmazta.

Az ajánlatkérő 4 alkalommal adott kiegészítő tájékoztatást. A 3. számú 2014. március 11. napján kiadott kiegészítő tájékoztatásban a 77. kérdés a konzorciumi, illetve projektársaság által történt teljesítésre vonatkozott a Kbt. 129. § (7) bekezdése és a Korm. rendelet 16. § (6) bekezdésének értelmezésével összefüggésben.

A válaszban az ajánlatkérő kifejtette, hogy „A Kbt. 129. § (7) bekezdésének konzorcium által történő teljesítésre való alkalmazandóságát a joggyakorlat egyértelműen alátámasztja. A két hivatkozott fenti jogszabályhely együttes értelmezése helytálló. Alapvetően tehát a Kbt. 129. § (7) bekezdésében foglaltak az irányadók a konzorciumi teljesítésre azzal, hogy ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített építési beruházásra, vagy szolgáltatás megrendelésére vonatkozó referencia igazolás, vagy nyilatkozat nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák, illetve teljesített szolgáltatások elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referencia igazolást, vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett építési beruházás vagy szolgáltatás egésze tekintetében köteles elfogadni, feltéve, hogy a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt, és az igazolást benyújtó ajánlattevő által végzett teljesítés aránya elérte a 15%-ot.

A módosított ajánlattételi határidőre három ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. A Hídépítő Zrt. 6.302.744.520.-HUF + 5% tartalékkeret, a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. és a WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők (a továbbiakban: egyéb érdekelt) 5.323.809.524.-HUF + 5% tartalékkeret és a kérelmező 6.560.027.719 HUF + 5% tartalékkeret ellenszolgáltatással.

Az egyéb érdekelt ajánlatának 5. oldalán található nyilatkozata szerint ajánlatának II. kötetét (6-426. oldalig) üzleti titokká nyilvánította a Kbt. 80. § (3) bekezdésében foglaltakra utalással. Az egyéb érdekelt ajánlatának 58-63. oldalán nyújtotta be az M1/1.1., míg 70-75. oldalán M1/2.1. alkalmassági feltételre vonatkozó ugyanazon referenciaigazolását.

Az ajánlatkérő 2014. április 9. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki, az egyéb érdekelt és az I. r. kérelmező a 2014. április 16-i határidőig a hiánypótlást teljesítette.

Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését 2014. május 23. napján küldte meg az ajánlattevők részére. Az összegezés rögzítette, hogy az eljárás eredményes volt, az eljárás nyertese az egyéb érdekelt lett. Érvényesként fogadta el az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát, a Hídépítő Zrt. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

A Hídépítő Zrt. 2014. május 27. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérőnél. Az ajánlatkérő a Hídépítő Zrt. iratbetekintést követően előterjesztett kérelmére felhívta a nyertes ajánlattevőket az üzleti titok felülvizsgálatára. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2014. május 30. napján elutasította.

A Hídépítő Zrt. 2014. május 30. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be, melyben kérte a jogsértés megállapítását az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása miatt, kérte az eljárást lezáró döntés megsemmisítését.

A kérelmező 2014. június 2. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben azt kifogásolta, hogy az egyéb érdekelt ajánlatában nem megfelelően nyilvánította az ajánlata szinte teljes egészét üzleti titokká, ezért csak az ajánlat borítólapját, tartalomjegyzékét és a felolvasólapot tudták megtekinteni, egyúttal kérte az ajánlatkérőt, hogy biztosítson egy újabb iratbetekintési lehetőséget az ajánlat megtekintésére, illetve másodlagosan indítványozta, hogy az ajánlatkérő nyilvánítsa érvénytelenné az egyéb érdekelt ajánlatát.

Az egyéb érdekelt 2014. június 2-án kelt válaszlevelében nyilatkozott, hogy a közös ajánlattevők mindegyike elvégezte az általa csatolt dokumentumok felülvizsgálatát, és arra az álláspontra helyezkedtek, hogy az ajánlat üzleti titokká minősített részében nincs olyan dokumentum, amelyre nézve ne állnának fenn az üzleti titokká nyilvánítás feltételei, a benyújtott dokumentumok vonatkozásában az üzleti titokká nyilvánított minősítést továbbra is fenntartotta, illetve kiterjesztette a hiánypótlás során benyújtott dokumentumokra is.

Az ajánlatkérő 2014. június 5-én valamennyi ajánlattevőt felvilágosítás kérés keretében felhívta az alkalmassági követelmények igazolása tekintetében becsatolt, üzleti titkot képező dokumentumaikat illető üzleti titok feloldása iránt, illetve – fenntartás esetén – döntésük indokolására, hivatkozással a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglaltakra. Az egyéb érdekelt a 2014. június 6. napján benyújtott nyilatkozatban fenntartotta az üzleti titokká nyilvánítás tekintetében az eddigi nyilatkozatait.

Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2014. június 12. napján elutasította. A kérelmező 2014. június 20. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben a Kbt. 80. § (4) bekezdésének megsértését, valamint a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjának a megsértését sérelmezte.

A Döntőbizottság elnöke a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 63. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően vizsgálta-e meg, hogy az egyéb érdekelt és a kérelmező igazolta-e ajánlatában a felhívás III.2.3) pontjának M1/1/1. alpontjában előírtak szerint biztosító berendezés kiépítését is, továbbá a benyújtott referenciák tartalmazznak-e a felhívás III.2.3) pontjának M1/2/1. alpontjának megfelelő referenciát.

A Döntőbizottság a 2014. július 29-én kelt, D.304/20/2014. számú határozatában a jogorvoslati kérelmeket elutasította és a vizsgálat hivatalbóli kiterjesztése alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 67. § (1) bekezdését, ezért az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését megsemmisítette, az ajánlatkérőt 2.000.000.-Ft pénzbírság megfizetésére kötelezte. A határozatot a kérelmező keresettel támadta a jogorvoslati kérelmét elutasító döntés tekintetében.

Az ajánlatkérő 2014. augusztus 6-án hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést intézett a kérelmezőhöz és az egyéb érdekeltnek, egyéb érdekelt vonatkozásában az ajánlati felhívás rendelkezéseinek idézésével az ajánlat 58-68. oldalain szereplő referenciaigazolás vonatkozásában.

Rögzítette, hogy a referencianyilatkozatban és a referencia-igazolásban feltüntetettek között egyrészt nem állapítható meg összhang, másrészt nem állapíthat meg egyértelműen, hogy a berendezések közül melyik biztosító berendezés és melyik jelzőberendezés, a biztosító berendezések száma, a biztosító berendezés, biztosító berendezési (vasúti) jellegének alátámasztottsága, a közös ajánlattevői teljesítés egyetemlegessége, az egyetemlegesség konkrét megvalósulása magából a referencianyilatkozatból és referenciaigazolásból, mivel az ajánlat 56. oldalán benyújtott referencianyilatkozat 9 db biztosító berendezés kiépítést tüntet fel, míg az ajánlat 58-68. oldalán található referenciaigazolás alapján az állapítható meg, hogy 2 db végállomási jelzőberendezés, valamint 7 db közúti fedező jelző berendezés került kiépítésre.

Az ajánlatkérő az M1/1/1. Vasútépítési referencia tekintetében felhívta az egyéb érdekeltet, hogy az ajánlati felhívásban foglaltaknak megfelelően igazolja, hogy a felhívás feladásától számított öt év éven belül rendelkezik legalább 1,0 vágánykilométer helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciával, mely tartalmaz legalább 1,0 km hosszú vasúti felsővezeték rendszer építést és /vagy felújítást, a referenciának tartalmaznia kell biztosító berendezés kiépítést is.

Felhívta, hogy oldja fel az ellentmondást a referencianyilatkozat és a referenciaigazolás között, továbbá nyújtson be ismételt a feltételeknek/teljesítésnek megfelelő és egymással összhangban álló biztosító berendezésekre is kiterjedő referencianyilatkozatot és a referenciaigazolást is.

A referenciaigazolás is tüntesse fel forintban meghatározva a saját teljesítés értékét.

Az ajánlatkérő számára a benyújtott referencianyilatkozatból és igazolásból nem egyértelmű a konzorciumi közös ajánlattevői teljesítés egyetemlegessége, különös tekintettel a biztosítóberendezés teljesítésére. Az ajánlatkérő olyan kiegészített referenciaigazolás és nyilatkozat benyújtását várja el, mely kitér a teljesítés egyetemlegessége kérdésére.

Az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevőt azon dokumentumok csatolására, mely a teljesítés egyetemlegességét alátámasztja. Felhívta továbbá arra, hogy támassza alá dokumentumokkal a biztosító berendezés kiépítés megvalósulását.

Az M1/2/1. Közúti és közmű építési referencia tekintetében az ajánlatkérő a következő megállapításokat tette:

Az ajánlat 56-57. oldala tartalmazza a referencianyilatkozatot, majd a 70-75. oldala a referenciaigazolást.

Az ajánlatkérő megállapította, hogy a referencianyilatkozatban és a referenciaigazolásban feltüntetettek között egyrészt nem állapítható meg összhang, másrészt azáltal, hogy a referencianyilatkozat egy számszaki adattal tünteti fel útpályaszerkezet építését m²-ben, a referenciaigazolás ehhez képest különböző munkanem bontásokban ad meg területi adatokat, melyek alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy melyik és milyen területi adattal minősül útpályaszerkezet építésnek (Az ajánlatkérő nem kérte a nem útpályaszerkezet bemutatását és igazolását.). Nem állapítható meg a beazonosítható adatokkal megadott belterületi közúti csomópont építés/átépítés, a saját teljesítés értéke adat az alkalmassági feltétel tárgyára, a közös ajánlattevői teljesítés egyetemlegessége, az egyetemlegesség konkrét megvalósulása magából a referencianyilatkozatból és referenciaigazolásból.

Az ajánlatkérő felhívta az egyéb érdekeltet, hogy az ajánlati felhívásban foglaltaknak megfelelően igazolja, hogy a megjelölt időszakban rendelkezik legalább 1 db városi, közúti, belterületi csomópont építésére és/vagy átépítésére vonatkozó referenciával, amely tartalmazta legalább 5000 m² útpályaszerkezet építését is.

Oldja fel az ellentmondást a referencianyilatkozat és a referenciaigazolás között, továbbá nyújtson be ismételten a feltételeknek/teljesítésnek megfelelő referencianyilatkozatot és referenciaigazolást egymással összhangban álló tartalommal valamennyi alkalmassági feltétel tekintetében. Az útpályaszerkezet építést mutassa be azonos adatokkal. Dokumentumokkal támassza alá az útpályaszerkezet építés megvalósulását, tartalmazza. Mind a referenciaigazolás, mind a referencianyilatkozat tartalmazza az útpályaszerkezet építés m²-ben meghatározott mennyiségi adatát, külön feltüntetve a saját teljesítési részt.

A belterületi közúti csomópont építését akként mutassa be, hogy a referencián belül egyértelműen megállapítható legyen a városi belterületi, közúti csomópont építés/átépítés.

Adja meg M1/2/1. pontra bemutatott referencia saját teljesítési értékét mind a referencianyilatkozatban, mind a referenciaigazolásban.

Ajánlatkérő olyan kiegészített referencianyilatkozat, referenciaigazolás benyújtását várta el, mely kitér a teljesítés egyetemlegessége kérdésére. Az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevőt azon dokumentumok csatolására, mely a teljesítés egyetemlegességét alátámasztja.

Az ajánlatkérő felhívta az egyéb érdekeltet, hogy az ajánlati felhívás III.2.3. M.1.2.2. pont szerinti és az M.1.3.2. pont szerinti alkalmassági feltételekre olyan referenciaigazolást csatoljon, mely az ellenszolgáltatás összegét, saját teljesítés értékét forintban is feltünteti. Felhívta a figyelmet arra, hogy a benyújtásra kerülő referenciaigazolások tartalma álljon összhangban az ajánlatban benyújtott referencianyilatkozat, továbbá az átváltásra vonatkozó dokumentumok tartalmával.

2014. augusztus 11-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, melyben a részére megküldött hiánypótlási felhívás jogszerűségét kifogásolta. Az előzetes vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő 2014. augusztus 14-én elutasította.

Az egyéb érdekelt 2014. augusztus 19-én csatolta a teljes egészében üzleti titoknak nyilvánított hiánypótlását. A hiánypótlási dokumentáció tartalmazott a hiánypótlási felhívás szerint kiegészített referencia nyilatkozatot és referenciaigazolásokat, valamint azokat alátámasztó dokumentumokat.

A hiánypótlásban a referencia nyilatkozat - a jogorvoslati eljárás során benyújtott - üzleti titok mentes változata a következőket is tartalmazta:

Alkalmassági követelmény pontja	A kivitelezés tárgya (az elvégzett munkák felsorolása legalább olyan részletezettségben, hogy az alkalmassági követelmény megállapítható legyen)	Saját teljesítés %-os mértéke	Az ellenszolgáltatás összege és a saját teljesítés értéke forintban megadva (nettó)	Teljesítés ideje (sikeres műszaki átadás-átvétel időpontja, év, hónap, nap) helye	Szerződést kötő másik fél megnevezése, valamint a részéről információt adó személy neve és telefonszáma	Nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e
M1/1.1. + M1/1.2. + M1/2.1	Miskolc Városi villamosvasút fejlesztése – pálya felújítás, vonalhosszabbítás és kapcsolódó infrastruktúra projekt (Zöld Nyíl projekt)			Miskolc	MVK Zrt. - Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata	A teljesítés az előírásoknak és a szerződésben foglalt feltételeknek teljes mértékben megfelelően történt.

A referencianyilatkozatban feltüntetésre került a közforgalmi felszíni vasúti pálya építése, a vasúti felsővezeték és rendszer építése és a biztosító berendezés kiépítése vonatkozásában az összes teljesítés is, és a WIS Zrt. saját teljesítése is. Szerepelt, hogy mennyi volt az összes közúti belterületi csomópont, abból hány négyzetméter a WIS Zrt. teljesítése, továbbá az összes útpályaszerkezet építése a csomópontokkal, ebből a WIS Zrt. teljesítése.

Az egyéb érdekelt a hiánypótlási és felvilágosítási dokumentáció 19-25. oldalán csatolta az MVK Zrt. – cégszerűen aláírt, 2014. augusztus 12.-i keltezésű –, a 27-31. oldalán pedig Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala – bélyegzővel ellátott, a Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője által aláírt, szintén 2014. augusztus 12.-i keltezésű – megegyező tartalmú, a WIS Zrt. részére kiállított referencianyilatkozatait.

A csatolt referenciaigazolások is tartalmaztak táblázatot amelyben részletesen feltüntetésre kerültek az adatok a következők szerint:

Referencia követelmény	Munkanem	Mennyiség	Értéke nettó HUF	WIS Zrt. saját teljesítése nettó HUF /mennyiség	WIS Zrt. saját teljesítése %
------------------------	----------	-----------	------------------	---	------------------------------

Az ajánlatkérő 2014. szeptember 25-én elkészítette az eljárást lezáró döntését tartalmazó összegezését amely szerint az eljárás eredményes volt. A Hídépítő Zrt. ajánlata érvénytelen lett, az eljárás nyertese az egyéb érdekelt ajánlata lett.

A kérelmező 2014. október 3-án nyújtotta be a jelen jogorvoslati kérelmét. A jogorvoslati eljárás hiánypótlást követően 2014. október 22-én indult meg.

A kérelmező kérte a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései, a Kbt. 63. § (1)-(3) bekezdései, a Kbt. 67. § (9) bekezdése és a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja tekintetében a jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését.

Előadta, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő által a döntés megsemmisítését követően kibocsátott hiánypótlási felhívásnak nem tudott megfelelően eleget tenni, így az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította az ajánlatot érvényessé és ugyancsak jogsértő módon nyilvánította az eljárás nyertesének a közös ajánlattevőket.

Kérelmének indokaként előadta, hogy arra a következtetésre jutott, hogy az M1./1. és az M.2/1. alkalmasság igazolására a „Miskolc városi villamosvasút fejlesztése” projektet mutatta be a nyertes ajánlattevő az ajánlatban. Ebben a projektben a konzorciumi tagok együtt végezték el valamennyi munkanem kivitelezését, a WIS Zrt. részesedésének mértéke 33,3 % volt.

A konzorciumi megállapodás szerint: „A konzorcium tagjai minden egyes elvégzendő munkarészt, feladatot – minden munkaterületen – a fentiek szerinti részesedések mértékének megfelelően osztanak meg egymás között.”

Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő akként nyilatkozott a nyertes ajánlat kapcsán, hogy a referenciaigazolásban szereplő 7 db közúti fedező jelző nem tekinthető biztosítóberendezésnek. Erre tekintettel megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő 2 db biztosítóberendezés kiépítését igazolta, tehát a WIS Zrt. 33,3%-os részesedésére figyelemmel ez azt jelenti, hogy a nyertes ajánlattevő nem mutatott be olyan, a kiírás szerinti referenciamunkát, amely legalább 1 db biztosítóberendezés kiépítésére vonatkozott volna.

Ismertette, hogy a SWIETELSKY cégcsoportján belüli SWIETELSKY Vasúttechnika Kft. is kiváltotta 2009-ben a feltételezett referenciamunkához kapcsolódó dokumentációt. Ekként a dokumentáció részét képező útépítési tervek és az árazatlan mennyiségi kiírás is a rendelkezésére áll, amelyre maga a SWIETELSKY Magyarország Kft. is adott alvállalkozói ajánlatot a SWIETELSKY Vasúttechnika Kft.-nek. A fentiekre is figyelemmel a következőket vezette le.

Az alkalmassági előírásban szereplő „ÚTPÁLYASZERKEZET” kitétel alatt a következőket érti: aszfalt pályaszerkezetnél: kopóréteg (4-5 cm aszfalt), kötőréteg (6-8 cm aszfalt), alapréteg (7-10 cm aszfalt), beton vagy zúzottkő teherhordó alépitmény (20-30 cm vtg), homokos kavics fagyvédő réteg (20 cm), földmű.

A díszburkolatú pályaszerkezetnél: díszburkolat (8-10 cm beton vagy természetes kő), beton burkolatalap (20 cm vtg), homokos kavics fagyvédő réteg (20 cm), földmű.

Az útpályaszerkezet tehát a földműtől a kopórétegig terjed, így a teljes költségvetésben ott van útpálya szerkezet, ahol a rétegrendben a homokos kavics fagyvédő réteg is megtalálható.

Az útpályaszerkezet tekintetében álláspontja szerint önmagában a burkolat csere nem útpályaszerkezet építés, mivel az útpályaszerkezet minden esetben többrétegű az alépitményt is magában foglaló építmény.

Az említett beruházás költségvetésében a következő útépitési építményeket lehet fellelni:

- rekonstrukció költségvetési fül: 6202 m² homokos kavics
- hosszabbítás költségvetési fül: 1801 m² 20 cm vtg, azaz 9005 m² homokos kavics
- belváros költségvetési fül: - alapréteg és kavics nincs, tehát nem számít útpálya szerkezetnek

Az összes útpálya szerkezet mennyisége tehát 15207 m².

Utalt a D.304/20/2014. sz. határozatban foglaltakra, miszerint az egyenes útvonalvezetésű pályaszerkezet nem tekinthető csomópontnak.

Előadta továbbá, hogy a nyertes ajánlatában, illetve hiánypótlásában csatolt referenciamunkához kapcsolódó közbeszerzési dokumentáció alapján az összes útpálya szerkezet 15207 m².

Ezen útpályaszerkezet építésből álláspontja szerint csomópontnak az alábbi mennyiség tekinthető: 1. Újgyőri főtér körforgalom 2800 m², 2. Felső Majláth végállomás 6480 m².

Előadta, hogy figyelemmel a számszaki adatokra, és a WIS Zrt. 33%-os részesedésére, valamint a D.304/20/2014. számú határozatban a Korm. rendelet 16. § (6) bekezdés értelmezése körében megadott iránymutatásra megállapítható, hogy az egyéb érdekelt által bemutatott referenciaigazolás nem teljesíti a városi, közúti belterületi csomópont építésére és/vagy átépítésére és ezen belül legalább 5000 m² útpályaszerkezet építésre vonatkozó minimumkövetelményt.

Álláspontja szerint, mivel a hiánypótlás során csatolt referenciaigazolás sem tartalmazhat a 33,3%-os részesedéstől eltérő adatot (ellenkező esetben hamis nyilatkozat lenne), az állapítható meg, hogy az egyéb érdekelt nem igazolt olyan, a kiírás szerinti referenciamunkát, amely legalább 1 db, városi, közúti, belterületi csomópont építésére és/vagy átépítésére és ezen belül legalább 5000 m² útpályaszerkezet építésére vonatkozott volna.

Az egyenlő bánásmód követelményére tekintettel akként kellett volna eljárni, és az érvénytelenséget megállapítani, ahogy ezt a Hídépítő Zrt. esetében is megtette.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1)-(3) bekezdéseit, a Kbt. 67. § (9) bekezdését, a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt rendelkezéseket, valamint az egyenlő bánásmód alapelvét.

Előadta, hogy mivel nem állt módjában a nyertes ajánlattevő hiánypótlását megtekinteni kéri vizsgálat tárgyává tenni az alábbi szempontokat: megfelel-e az adott referencia igazolás az egyetemlegesség követelményének; kiállítható volt-e az adott referencia igazolás az adott konzorciumi tagok teljesítésének elkülönítésével vagy sem; nem zárja-e ki az oszthatatlanságot olyan, a Ptk. 403.§ (2) bekezdése szerinti körülmény – mint rész átadás – mely alapján egyértelmű, hogy a teljesítés osztható, így a referencia is az; amennyiben a referencia nem oszthatatlan kéri a HÍDÉPÍTŐ Zrt. alkalmasságának vizsgálatával analóg módon megvizsgálni, hogy hány biztosítóberendezés fogalomkörébe tartozó létesítmény, illetve hány m² közúti csomópont építés szerepel az adott referencia igazolásban, illetve hogy a %-os részesedés figyelembe vételével ebből mennyi jut arra a gazdasági szereplőre, aki az adott eljárásban az alkalmasságot ezzel a referenciával kívánja igazolni. Kérte a Kbt. 152. § (2) bekezdésének d) pontja és a Kbt. 152. § (3) bekezdésének b) pontja szerint a jogsértés megállapítását, és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését.

A kérelmező az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt észrevételeire reagálva előadta, hogy álláspontja szerint a D.304/20/2014. sz. határozatban részletezett jogi okfejtés szerint a munkák konkrét százalékos elkülönítése a R. 16. § (6) bekezdés alkalmazását kizáró feltételnek minősül, mivel az a munkák elkülöníthetőségét jelenti. Ezen okfejtés alapján kell megítélni az egyéb érdekelt ajánlatának érvényességét az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód alapelvéből fakadóan.

A Korm. rendelet 16. § (6) bekezdése alapján álláspontja szerint két lehetőség/alternatíva olvasható ki a konzorciumban teljesített munkák referenciaként történő felhasználása tekintetében:

(ad 1.) Amennyiben nem állítható ki a referencia az egyes ajánlattevők által végzett munkák elkülönítésével, úgy az alkalmasság igazolásra a konzorcium által végzett építési beruházás egésze elfogadásra kell, hogy kerüljön, feltéve, hogy a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt, és az igazolást benyújtó ajánlattevő által végzett teljesítés aránya elérte a 15%-ot. Ezen esetben a rendelet felhatalmazása alapján nem kell vizsgálni a ténylegesen teljesített munkákat az érintett referenciát felhasználó esetében.

ad 2.) Abban az esetben viszont, ha az egyes tagok által elvégzett munkák elkülöníthetőek, úgy a referenciát felhasználó ajánlattevő esetében kizárólag az általa teljesített munkák vehetőek figyelembe az alkalmasság igazolásánál.

A Döntőbizottság D.304/20/2014. számú határozatában részletezett jogi okfejtése szerint a munkák elkülöníthetőségének minősül, ha a munkák konkrét százalékos elkülönítése lehetséges. Ezen esetben a kérelmező értelmezése szerint az alkalmasság igazolásához az érintett, referenciát felhasználni kívánó gazdálkodó szervezet által ténylegesen elvégzett munkák értékelhetőek és vehetőek figyelembe.

Tekintettel arra, hogy a <http://zoldnyil.hu/kozerdeku-adatok/gazdasagi-adatok/160-szerzodesek.html> oldalon megtalálható konzorciumi megállapodás tanúsága szerint a WIS Zrt. részesedésének mértéke 33,3%, a munkák elkülöníthetőek, így a R. 16. § (6) bekezdése nem alkalmazható az egyéb érdekelt által bemutatott referenciamunka esetében.

Mindezekre figyelemmel elfogadható lenne a hiánypótlás megítélése szerint, ha a csatolt referenciaigazolás egyértelműen rögzítené – a munkák százalékos megosztása mellett –, hogy a WIS Zrt. épített ki legalább 1 biztosítóberendezést. A jogorvoslati észrevételek alapján feltételezte, hogy erre nem került sor.

Ugyancsak elfogadható lenne a hiánypótlás megítélése szerint, ha a WIS Zrt. alvállalkozója építette volna ki a legalább 1 biztosítóberendezést. A jogorvoslati észrevételek alapján feltételezte, hogy erre nem került sor.

Amennyiben a többi konzorciumi tag vagy azok alvállalkozója építette ki a legalább 1 biztosítóberendezést, akkor a referenciát a WIS Zrt. nem használhatja fel, mivel a munkák (konkrét %-os) elkülöníthetősége miatt a R. 16. § (6) bekezdése nem alkalmazható, így az általa kiemelt esetkör áll fenn, azaz az alkalmasság igazolásához a referenciát felhasználni kívánó gazdálkodó szervezet által ténylegesen elvégzett munkák értékelhetőek és vehetőek figyelembe. E körben – a fentiekben kifejtettek okán – irreleváns az egyetemlegesség is (mivel az a R. 16. § (6) bekezdés alkalmazhatóságának előfeltétele).

Megállapította, hogy az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt is az észrevételében továbbra is az egyetemleges felelősségvállalás alapján egyetemleges teljesítésről beszélnek, ez alapján értékelte és ítélte meg az ajánlatkérő a referenciaigazolást, ellentétben a Döntőbizottság jelen ügyben iránymutató döntésével és az érintett referencia tekintetében rendelkezésre álló konzorciumi megállapodás tartalmával.

Amennyiben akként valósult meg a legalább 1 biztosító berendezés kiépítése, hogy az összes konzorcium taggal leszerződő alvállalkozó valósította meg azt, akkor a konzorciumi megállapodás azon rendelkezésre figyelemmel, miszerint „A konzorcium tagjai minden egyes elvégzendő munkarészt, feladatot – minden munkaterületen – a fentiek szerinti részesedések mértékének megfelelően osztanak meg egymás között.”, a fentiekben már említett 33,3 %-os arány egy ESZMEI hányadot jelent.

Az eszmei hányad – a közös tulajdon analógiájára – nem egy tényleges, fizikailag elkülöníthető részt jelent. Nem lehet tehát azt mondani, hogy minden egyes biztosító-berendezés 33,3 %-át összeadva, igazolható legalább 1 db biztosítóberendezés, hiszen ez ellentétes lenne a fent hivatkozott Korm. rendelet 16. § (6) bekezdésében foglaltakkal és a Döntőbizottság D.304/20/2014 sz. határozatában kifejtettekkel.

Hivatkozott arra is, hogy az ajánlatba csatolt referenciaigazolás 2 biztosítóberendezést igazol. A hiánypótlás keretében csatolt referencia-igazolás – az egyéb érdekelt nyilatkozatát is figyelembe véve – vélelmezhetően ennél többet. Az eszmei hányadra figyelemmel, azonban irreleváns, hogy 3 vagy annál

több biztosítóberendezést igazolt a WIS Zrt., mivel soha sem tud legalább 1 biztosítóberendezés kiépítését ténylegesen igazolni, mindig csak a 3 vagy annál több db biztosítóberendezés egyenkénti kiépítésének 33,3 %-át tudja igazolni, de sosem tud egy biztosítóberendezés 100 %-nak kiépítését igazolni, azaz egy egészet.

Álláspontja szerint az egyéb érdekelt által bemutatott referenciamunka elkülöníthető, így a referencia alapját képező építési munkák tekintetében kizárólag a WIS Zrt. által ténylegesen elvégzett és igazolt munka adhatna alapot az alkalmassági feltétel teljesítésére. Ez következik ugyanis a R. 16. § (6) bekezdéséből, a hivatkozott jelen ügyben irányadó döntőbizottsági határozatból, valamint a konzorciumi megállapodásból.

Álláspontja szerint a hiánypótlás keretében csak és kizárólag olyan referencia-igazolás lenne elfogadható, amely a százalékos elkülönítés mellett, a munkanemeket is elkülöníti akként, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen, hogy a WIS Zrt. legalább 1 biztosítóberendezést kiépített (1-2. alternatíva). Megítélése szerint ettől eltérő tartalmú referenciaigazolás nem elfogadható az alkalmasság megítélés során.

Tekintettel arra, hogy kérelmezőnek sem a közbeszerzési eljárásban, sem a jogorvoslati eljárásban nem volt lehetősége – a jogorvoslatához való jogának érdemi gyakorlás elősegítésére sem – a kifogásolt dokumentumok megtekintésére, azonban az ajánlatkérői és egyéb érdekelti észrevételben foglaltak alapján kellő alappal feltételezheti, hogy az ajánlatkérő a WIS Zrt. tényleges teljesítését nem vizsgálta és kétséges, hogy a nagy terjedelmű hiánypótlás iratai között a tényleges munkákat – így a legalább egy biztosítóberendezés teljesítését alátámasztó, bárminemű dokumentum csatolására sor került volna.

Ezek nélkül pedig az ajánlatkérő érdemben, megalapozottan nem foglalhatott állást az alkalmassági kritérium teljesítéséről, amely pedig a Kbt. 63. § (1) - (3) bekezdését, így kérte ennek vizsgálatát.

Amennyiben a nyertes ajánlattevő az alap-referenciától eltérően 2-nél több biztosítóberendezést igazolt a hiánypótlás keretében, úgy ez a körülmény mindenképpen felvetné a Kbt. 67. § (1) bekezdés illetve a Kbt. 58. § (4) bekezdés alkalmazásának kötelezettségét: „Az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolások, nyilatkozatok tartalmának ellenőrzése érdekében más állami szervtől vagy gazdasági szereplőtől információt kérni.”

A Kbt. 67. § (7) bekezdés szerinti felvilágosítás kéréssel megítélése szerint nem élt az ajánlatkérő, mivel arról tájékoztatást kapott volna. A Kbt. 58. § (4) bekezdés szerinti tájékozódásról sem rendelkezik információval.

Az ajánlatkérő a 2014. október 22. napján benyújtott kérelmében kérte a szerződéskötés engedélyezését, melynek indokaként előadta, hogy azt halasztást nem tűrő közérdek védelme indokolja. Kérelméhez mellékelte az azt

alátámasztó okiratokat is. A Döntőbizottság 2014. október 27-én kelt, D.499/9/2014. számú végzésével a szerződéskötést engedélyezte.

Az **ajánlatkérő** a jogorvoslati eljárás során a nyertes ajánlattevő ajánlata, hiánypótlásai és felvilágosításai üzleti titokká nyilvánított tartalmára tekintettel két beadványban tette meg észrevételét.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az „1. számú előkészítő irat” nem tartalmaz üzleti titkot, így minden érdekelt részére megküldésre került, míg a „2. számú előkészítő irat” megnevezésű dokumentumot érintően rögzítette, hogy az az üzleti titokká nyilvánított nyertes ajánlattevői hiánypótlás, felvilágosítás belső tartalmi elemeire vonatkozik, mely a Döntőbizottság és a nyertes ajánlattevő részére kerül megküldésre.

Az ajánlatkérő az észrevételében kérte, hogy a Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét utasítsa el, egyben kötelezze a kérelmezőt az eljárási költségek viselésére.

Az ajánlatkérő megállapította, hogy kérelmező tartalmilag két okból hivatkozik a nyertes ajánlat érvénytelenségére az M1/1/1. pont és M1/2/1. pont alkalmassági feltétel vonatkozásában még hozzá, mindegyik alkalmassági kritériumnál egy-egy konkrét jellemző meglétét hiányolja:

- M1/1/1. pont esetében a „referenciának tartalmaznia kell biztosító berendezés kiépítést is”,
- M1/2/1. pont esetében pedig az 5.000 m² útpályaszerkezet építést.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező sem szakmailag, sem jogilag alá nem támasztott feltételezésekbe bocsátkozik, továbbá az első jogorvoslati eljárás, illetve meghozott határozat tekintetében is olyan hivatkozásokat tesz, melyet az nem tartalmaz, illetve mely nem történt meg.

A kérelmező jogorvoslati kérelme 2-5. oldalán az előzményi jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztését, az arra vonatkozó határozati részek egyes kiragadott elemeit ismertette, továbbá a kérelme további jogi indokolását is alapvetően arra kívánja építeni.

Ezen ismertetés és indokolás az ajánlatkérő szerint amiatt nem bír érdemi relevanciával, mert azok tárgya még a nyertes ajánlattevő által korábban benyújtott ajánlat volt, a Döntőbizottság a határozata vonatkozó részeiben, több esetben is kifejezetten rögzítette „jelen esetben”.

Míg a konkrét jogorvoslati eljárásban a kérelmező jogorvoslati kérelmét már a Döntőbizottság határozatát követően kiadott részletes hiánypótlási, felvilágosítás kérésre felhívásra benyújtott új referenciaigazolások alapján, továbbá a több mint 1500 oldal terjedelmű kiegészítő felvilágosítás, dokumentáció alapján kell megítélni.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. alapelveinek betartásával folytatta le közbeszerzési eljárását. Az ajánlatkérő nem sértette meg az egyenlő bánásmód alapelvét sem. Az egyenlő bánásmód alapelveinek lényege – az Európai Bíróság

ítéletei alapján –, hogy az azonos tényállások nem ítélték meg eltérően. Azonban az eltérő tényállások eltérő megítélése okszerűen nem vonja maga után az egyenlő bánásmód alapelveinek a sérelmét. Jelen esetben a két ajánlat – Hídépítő Zrt. és nyertes ajánlattevő – referencia munkájának műszaki tartalma, azok teljesítése és így az azokról kiállított referenciaigazolások tartalma eltérő, így alaptalanul kéri a kérelmező, hogy nyertes ajánlattevő esetében is a Hídépítő Zrt. ajánlata érvénytelenné nyilvánítását alkalmazza a Döntőbizottság.

Az M1/1/1. alkalmassági feltétel – biztosítóberendezés vonatkozásában a jogorvoslati kérelem ismerteti a Hídépítő Zrt. ajánlata érvénytelenné nyilvánítása indokolását, mely közúti forgalomirányító készüléket tartalmazott, így abból a nyertes alkalmasságára, alkalmatlanságára egyáltalán nem vonható le következtetés.

A nyertes sem korábban, sem új referenciaigazolásokban nem kívánt közúti forgalomirányító berendezést elfogadtatni megfelelőnek, minden berendezés vasúti berendezésre vonatkozott.

Az ajánlatkérő korábban is, jelenleg is megfelelőnek ítélte a referenciát, mivel az tartalmaz biztosító berendezést, még hozzá az egyetemleges teljesítésnek megfelelőt.

A kérelem nem tartalmaz egyetlen szakmai indokot sem arra, hogy az általa hivatkozott összesen 9 db berendezésből, milyen szakmai alátámasztás alapján lát csak kettőt elfogadhatónak. Úgyszintén elmaradt annak konkrét értékelése, hogy az útépités esetén alkalmazható %-os szabály és annak megfelelő Hídépítő Zrt. teljesítés helyett, miként kell, lehet szerinte eljárni egyedi műszaki berendezések esetén, mennyiségi meghatározás hiányban, illetve a konkrét egyetemleges teljesítés mellett.

Tévesnek ítélte a szerződés oszthatósága, részteljesítések körében a Ptk-ra való hivatkozással kifejtetteket, miután nem ezekkel összefüggő kérdésekben kell döntenet, hanem konkrétan arról, hogy biztosítóberendezés tekintetében alkalmas-e vagy sem az ajánlattevő, mely Kbt. és nem Ptk. hatáskör.

Hivatkozott arra, hogy az M1/2/1 alkalmassági feltétel – 5.000 m² vonatkozásában a kérelmező a jogorvoslati kérelmében ad egy saját „útpályaszerkezet” fogalmat, ennek alapján a kérelmező számításokat végez, majd rögzíti, hogy szerinte a WIS Zrt. milyen nagyságú m² útpályaszerkezet építést végzett.

Az ajánlatkérő szerint az ajánlattevő ajánlattételi határidő után nem jogosult egyoldalúan meghatározni az alkalmassági követelmény tartalmát, az nem lehet irányadó alkalmasság megítélése körében. Ugyanez vonatkozik arra a kérdésre is, hogy a közös ajánlattevők egyetemleges teljesítési kötelezettsége mellett ténylegesen az egyes ajánlattevők konkrétan milyen teljesítést végeztek.

Összegezett álláspontja szerint megalapozott döntés mind az M1/1/1., mind az M1/2/1. alkalmassági követelmények esetében abban az esetben hozható amennyiben a konkrét referencia munka, a konkrét alkalmassági elem, konkrét

konzorciumi, egyetemleges teljesítés, a konkrét megrendelői referenciaigazolás, szakmailag megalapozottan kerül elbírálásra.

Az ajánlatkérő szerint a nyertes ajánlattevő által az M1/1/1. és az M1/2/1. alkalmassági követelmények esetében benyújtott referenciaigazolások és a megadott részletes felvilágosítások alapján szakmailag megalapozottan állapította meg a nyertes ajánlattevő műszaki, szakmai alkalmasságát mindkét a kérelmező által kifogásolt esetben, melyet részletesen – az üzleti titok miatt – a 2. számú előkészítő iratban mutatott be az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő az „2. számú előkészítő irat” megnevezésű beadványát 2014. október 30-án terjesztette elő, mely nyilatkozata üzleti titok védelme alá vont ajánlati tartalmakat is érintett.

Hivatkozott arra, hogy a Korm. rendelet 16. § (3) bekezdése alapján építési beruházás esetén – mint jelen beszerzés – a kötelező alkalmassági igazolási mód a megrendelő által kiállított referenciaigazolás.

Az ajánlatkérő a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. és WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők által a hiánypótlásukban benyújtott és a megrendelő által aláírt referenciaigazolás alapján köteles a Kbt. 63. § (1)-(3) bekezdése keretei között megvizsgálni és megállapítani az ajánlat érvényességét, az ajánlattevő alkalmasságát.

Előadta, hogy a hiánypótlás 17. oldalán megtett referencianyilatkozat és a hiánypótlásba a 19. oldaltól becsatolt – a referencianyilatkozattal teljes összhangban álló – referencia-igazolás alapján kétséget kizáróan az állapítható meg, hogy WIS Zrt. közös ajánlattevő referenciája teljesíti a biztosítóberendezés kiépítést. Hivatkozott a referenciaigazolás 21. oldalára, a 29. oldalára, a hiánypótlás 45. oldalára.

Hivatkozott arra, hogy szakmai szempontok alapján is megvizsgálta a nyertes ajánlattevő referencianyilatkozatában és a referenciaigazolásában egyértelműen biztosítóberendezésként feltüntetett teljesítést és a szakmai vizsgálata alapján is úgy ítélte meg, hogy a kiállított és részére benyújtott referenciagazolást megalapozottan fogadta el. Álláspontja szerint mind közbeszerzési jogi, mind műszaki szempontból a biztosítóberendezés tartalmi elemei alapján kell megítélni, hogy a beépített berendezés, biztosítóberendezésnek minősül-e.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a WIS Zrt. által a referenciaként bemutatott projektben teljesített berendezés kiépítés – belső megnevezés használatától függetlenül – teljes körűen teljesíti, a biztosítóberendezés kiépítésére vonatkozó alkalmassági elvárást.

Az ajánlatkérő áttekintette a vonatkozó szakjogszabályi rendelkezéseket, szakirodalmat, illetve annak tudományos feldolgozását.

Rögzítette, hogy a kiadott szakjogszabályok közül alapvetően az OVSZ II. kötete tekinthető olyan szakjogszabálynak, amelyből következtetések vonhatók le a közúti vasúti biztosítóberendezések tekintetében.

Az OVSZ II. kötet 1. függelék 5. fejezete 7. pontja szerint: „Vasúti jelző- és biztosítóberendezések: olyan berendezések, ahol a különböző jelzőkön a jelzés megjelenését csak az ehhez megállapított előfeltételek megvalósulása teszi lehetővé.”

Álláspontja szerint megállapítható, hogy a szakjogszabály rendelkezése a közúti vasúti biztosítóberendezéseket, azok alapvető tartalmi elemi, rendeltetése alapján határozza meg. Az OVSZ ezen túlmenő részletszabályai sem érintik a biztosítóberendezés tartalmi követelményeit.

Hangsúlyozta, hogy az ajánlati felhívás alkalmassági feltételei között nem határozott meg szűkítő feltételt a közúti vasúti biztosítóberendezések tekintetében, így a szakjogszabály által megadott definíciót akként kell értelmezni és alkalmazni, hogy az abban általános jelleggel meghatározott tartalmi elemeket magában foglalja-e a megvalósult kiépítés.

Az ajánlatkérő szakmai álláspontja szerint a WIS Zrt. megrendelő által igazolt teljesítése megfelel az OVSZ II. kötet 1. függelék 5. fejezet 7. pontja szerinti meghatározásának.

Az ajánlatkérői minősítés, döntés megalapozottságát igazolja a – közúti vasúti biztosítóberendezések szakmai tartalma tekintetében iránymutató – Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem (BME) Út és Vasútépítési Tanszék szakmai álláspontja is.

Az ajánlatkérő jogi és szakmai álláspontja szerint, miután a vasúti szakterületi tudománya és a képzés egyértelműen meghatározza a biztosítóberendezés tartalmi elmeit, melyek közé sorolhatók a hiánypótlásban bemutatott biztosítóberendezés kiépítések is, az ajánlatkérő köteles volt elfogadni a bemutatott és igazolt teljesítést.

Az ajánlati felhívás III.2.3. M.1/2/1. pontja – 5.000 m² útpályaszerkezet építés kapcsán való megfelelés vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérő ezen alkalmassági elvárása esetében is – összhangban a Kbt. és a Korm. rendeletnek már hivatkozott előírásaival – a közös ajánlattevők által a hiánypótlásba benyújtott – egymással teljesen összhangban álló és egyértelmű – referencianyilatkozatát és a referenciaigazolást tekintette az ajánlat érvényessége, az ajánlattevő alkalmassága vizsgálatára alapjául.

A hiánypótlás 17-18. oldalán csatolt referencianyilatkozatból, továbbá a hiánypótlás 19. oldalától kezdődően bemutatott részletes referenciaigazolásból egyértelműen megállapítható; hogy a közös ajánlattevők megfelelnek az M.1/2/1. pont csomópontépítés, továbbá útpályaszerkezet építés tekintetében.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy nem adott kötelező minimum feltételeket az útpályaszerkezet építési referencia elvárására, melynek szem előtt tartásával kell az érvényességi, alkalmassági vizsgálatot végezni.

Az ajánlatkérő a részére benyújtott referenciaigazolásból kétséget kizáróan meg tudta állapítani, hogy a WIS Zrt. teljesítése meghaladja a minimumként meghatározott 5.000 m² útpályaszerkezet építésére vonatkozó teljesítést.

Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az M.1/2/1. pont alkalmassági eljárásban nem konjunktívan kapcsolta össze a belterületi városi közúti csomópont építését/átépítését, továbbá az útpályaszerkezet építésére vonatkozó 5.000 m²-es alkalmassági feltételét.

A referenciamunkának kellett tartalmazni legalább 1 db közúti belterületi városi csomópontépítést/átépítést, és ugyanezen referenciának kellett tartalmazni 5.000 m² útpályaszerkezet építést. Arra vonatkozóan azonban nem határozott meg további konjunktív és egyben jelentősen szigorító feltételt, hogy legalább egy csomópont legyen legalább 5.000 m² útpályaszerkezet felújítást magában foglaló. A különböző városok eltérő közúti csomópont kialakításokkal, úthálózatokkal rendelkeznek és az útpályaszerkezet építésére való alkalmasság megítélhető anélkül, hogy egy belterületi csomópont építésében, átépítésében számszaki adattal párosultan valósulna meg. Az ajánlattevőknek az alkalmasságuk megállapításához az M.1/2/1. pont kapcsán az útpályaszerkezet tekintetében azt kellett igazolniuk, hogy képesek az előírt nagyságrendű – 5.000 m² – útpályaszerkezet megépítésére a referencián belül. Az ajánlatkérő a bírálat során sem térhet le az előzetesen meghatározott feltételektől, azok kötöttsége miatt.

Az ajánlatkérő kitért arra is, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében megalapozatlanul közelítette meg a csomópont a fogalmát, tartalmát, melyre is tekintettel megalapozatlanok az általa feltüntetett adatok.

A kérelmező hivatkozásával szemben az útügyi előírások sokkal szélesebb tartalmi körben állapítják meg a csomópont fogalmát, műszaki tartalmát.

Az ÚT 2-1.201:2008 Közutak tervezése Útügyi Műszaki Előírás szerint a szintbeni csomópontok részei az alábbiak (az ÚME 1.8.3.2 alapján):

- jármű-előosztályozó,
- járműosztályozó (átmenő forgalmi sávok, kanyarodó sávok, sávváltási szakasz, lassítási szakasz, felállási szakasz),
- keresztező mozgások területe (átmenő forgalmi sávok, kanyarodó mozgások sávjai, forgalomterelő szigetek, gyalogos, kerékpáros átvezetési elemek),
- csomópontból kivezető útszakasz (bekapcsolódást segítő sáv, felálló-befogadó sáv).

Kijelentette, hogy a kérelmező hivatkozásával szemben, hogy a csomópont területe nem egyenlő a sávok keresztezésének helyével, így a kérelmező által alkalmazott szűkítő feltételek és területcsökkentési hivatkozások nem megalapozottak.

Az ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott referenciaigazolás, referencianyilatkozat tartalmát, ennek alapján úgy ítéli meg, hogy azok nem hagynak kétséget, hogy a nyertes ajánlattevő alkalmasnak minősül.

Megjegyezte, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében elismert 15.207 m²-t útpályaszerkezet építési mennyiséget, így ennek alapján is alkalmas a nyertes ajánlattevő. A kérelmező alkalmassági kritériummal össze nem egyeztethető és a

csomópontnak az ütügyi előírásoktól is eltérő téves meghatározása alapján kívánja ezt lecsökkenteni 10.000 m² alatti területre.

Az ajánlatkérő szerint nem áll fenn ténybeli és jogi alap a referenciaigazolás adataitól eltérő és alá nem támasztott kérelmezői hivatkozások elfogadására.

Mind a referencianyilatkozat, mind a referenciaigazolás tartalmazza az előírt alkalmassági tartalmi elemeket, még hozzá akként, hogy az alkalmassági feltételnek való megfelelés egyértelműen, minden kétséget kizáróan megállapítható. Így az ajánlatkérő ebben az esetben is betartotta a Kbt. 63. § (2) bekezdését, jogszerűen állapította meg az alkalmasságot, az ajánlat érvényességét.

Az *egyéb érdekelt* KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. érdemi észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, valamint a kérelmezők kötelezését a jogorvoslati eljárással kapcsolatosan felmerült költségek viselésére.

Kifogásolta, hogy a kérelmező dokumentummal nem igazolta, hogy mi módon jutott a hivatkozott adatok birtokába. Megítélése szerint az egykori ajánlattételi dokumentáció a jogorvoslati eljárásban nem használható fel.

Előadta, hogy a Miskolc városi villamosvasút fejlesztése projekt dokumentációjának felhasználásával a kérelmező az üzleti titok megsértésén túl megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdés szerinti jóhiszeműség, tisztesség, és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is. Kérte, hogy a Döntőbizottság az üzleti titok megsértésével beidézett adatokat, és az ezen információkon alapuló kérelmezői érvelést hagyja figyelmen kívül.

Előadta, hogy a FIDIC „Sárga Könyv” szerinti szerződés alapján történt a teljesítés, azaz a referenciaként bemutatott munka ajánlati dokumentációja – üzleti titkot képező – műszaki leírása csak a munka fő irányait, elképzeléseit, a tervezett mennyiségeket tartalmazta, azonban a részletes kiviteli tervek, mennyiségek stb. kidolgozása – a nyilvános szerződés Különleges feltételei szerint megállapíthatóan is – a vállalkozó feladata volt. Így történt ez a kérelemben megjelölt szempontok esetében is, tehát az ajánlati dokumentáció adatai csak iránymutatásul szolgáltak, és a tényleges teljesítés nem kizárólag a kérelemben megjelöltek szerinti helyszíneken történt, és nem is az ott megjelölt mennyiségek valósultak meg.

Előadta továbbá azt is, hogy nem helytálló a kérelmezőnek a referenciaigazolás vizsgálata során a Korm. rendelet 16. § (6) bekezdéssel kapcsolatos hivatkozása. Előadta, hogy a vizsgálat tárgyát képező referencia során egyéb érdekelt Wis Holding Zrt. konzorciumi tagként működött közre, azonban a konzorciumi tagok közötti munkamegosztás nem volt elkülöníthető az egyes munkanemek, vagy egyes munkarészek szerint. A konzorciumi tagok a teljesítés arányában részt vettek valamennyi munka megvalósításában. A hiánypótlási dokumentációban becsatolásra került a konzorciumi tagok, mint közös ajánlattevők nyilatkozata,

amely szerint a közös ajánlattevők minden egyes tagja egyetemlegesen felelősséget vállal a szerződés teljesítésért.

A szolgáltatás oszthatóságára vonatkozó kérelmezői fejtegetés minden jogi és ténybeli alapot nélkülöz. A konzorciumi tagok egymás közötti feladatmegosztása adja meg az egyes ajánlattevők által végzett munkákat, e szempontból közömbös a Ptk. szerinti szolgáltatás oszthatóságának fogalma, vagy a rész-átadás-átvétel fennállása vagy hiánya.

Álláspontja szerint az egyéb érdekeltek a hiánypótlás során becsatolt dokumentummal igazolták, hogy a kérdéses referencia munka során a Wis Zrt. egyetemleges felelősségvállalás mellett, a teljesítése több mint 15 %-ot meghaladó mértékében olyan módon működött közre, hogy az önálló teljesítése nem volt munkarész vagy munkanem tekintetében elkülöníthető, így a referenciaként felhasznált építési beruházás egésze tekintetében figyelembe vehető az adott referenciaigazolás.

Osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy az egyéb érdekeltek által, az adott referenciával igazolt M1/1/1. és M1/1/2. alkalmassági követelményeknek egyéb érdekeltek ajánlata abban az esetben is megfelelő, ha a konzorciumi teljesítés arányában vizsgálja azok teljesülését. Állította, hogy a nyertes közös ajánlattevők alkalmassága mindkét esetben igazolt.

Kifejtette, hogy a D.304/2014. számú jogorvoslati eljárást követő hiánypótlás és felvilágosítás nyújtás során nyertes közös ajánlattevők a már meglévő referenciaigazolást olyan módon nyújtották be, hogy annak műszaki tartalmát a lehető legrészletesebben kifejtették. Az így az ajánlat részévé tett dokumentációból kétséget kizáróan megállapítható az alkalmasságnak való megfelelés.

A benyújtott referenciaigazolásban részletezésre került a biztosító berendezés megvalósítása, amely megfelel a vonatkozó jogszabályok értelmezése szerinti biztosító berendezés fogalmának. A hiánypótlásban benyújtott, részletezett referenciaigazolás kétséget kizáróan igazolja a M1/1/2. alkalmassági követelmény, az 5000 m² útpályaszerkezet, illetve csomópont megépítését is.

A nyertes ajánlattevők által csatolt referenciaigazolás és az ezzel kapcsolatos referencia nyilatkozat maradéktalanul igazolja a nyertes ajánlattevők alkalmasságát, mert a becsatolt dokumentumokból kétséget kizáróan megállapítható az alkalmassági feltételeknek való megfelelés. Helytállóan állapította meg tehát a közös ajánlattevők alkalmasságát az ajánlatkérő a Kbt. 63. § (2) bekezdése szerint.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. rendelkezései alapján indította, így a hirdetmény feladásának időpontjára tekintettel a Kbt. 181. § (1) bekezdése szerint e jogorvoslati eljárásra a Kbt. 2014. január 27. napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottságnak a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében, a jogorvoslati kérelem keretei között azt kellett megítélni, hogy jogszerű döntést hozott-e az ajánlatkérő az egyéb érdekelt nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessége tekintetében.

Az EK irányelv 48. cikkének (2) bekezdése szerint a gazdasági szereplő műszaki alkalmasságát – az építési beruházás, az árubeszerzés, illetve a szolgáltatás jellegétől, mennyiségétől vagy jelentőségétől és rendeltetésétől függően – a következő módon vagy módokon lehet bizonyítani: a) i. az elmúlt öt évben megvalósított építési beruházások listája, a legfontosabb munkák megfelelő elvégzésére vonatkozó igazolásokkal. Ezeknek az igazolásoknak tartalmazniuk kell az építési beruházások értékét, időpontját és helyszínét, továbbá azt, hogy a beruházásokat a szakmai szabályoknak megfelelően valósították meg és szabályszerűen fejezték be. Adott esetben az illetékes hatóság közvetlenül nyújtja be ezeket az igazolásokat az ajánlatkérő szervnek.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 25. § (6) bekezdése kimondja, hogy a közös ajánlattevők a szerződés teljesítéséért az ajánlatkérő felé egyetemlegesen felelnek.

A Kbt. 55. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

A Kbt. 60. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi), több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi és részvételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 63. § (2) bekezdése szerint az egy szakaszból álló eljárásokban az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát.

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 67. § -a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

Az (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.

A (3) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a hiányok pótlása - melynek során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet - csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során a 26. § nem megfelelő alkalmazása esetén az ajánlatban vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben alvállalkozóként megjelölt gazdasági szereplő közös ajánlattevőnek vagy több szakaszból álló eljárásban kizárólag a részvételi szakaszban közös részvételre jelentkezőnek minősíthető.

Az (5) bekezdés kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni arra vonatkozóan, ha a hiánypótlással az ajánlattevő (részvételre jelentkező) az ajánlatban (részvételi jelentkezésben) korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás - feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem (vagy csak az általa meghatározott korlátozással) rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.”

A Kbt. 67. § (9) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a (3) és (7) bekezdésekben foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (7) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § bekezdése szerint az ajánlattevőnek és

részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága építési beruházás esetében igazolható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától - nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől - visszafelé számított öt év legjelentősebb építési beruházásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles az öt év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított megelőző nyolc évben teljesített építési beruházásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte;

A Korm. rendelet 16. § (1) és (3) bekezdései szerint:

„(1) A 15. § (1) bekezdés a) pontjának és (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a következő módon kell igazolni:

(3) A 15. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni. Az igazolásban meg kell adni legalább az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét és helyét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Ajánlatkérő a referencia igazolás tartalmi elemei között jogosult előírni az alkalmasság megállapításához szükséges további adat megadását is.”

A Döntőbizottság előjáróban hangsúlyozza, hogy a jogalkotó a Kbt. szabályozási rendszerében az alapvető szabályok között rögzítette az alkalmassági követelmények meghatározására és az alkalmasság megítélésére vonatkozó előírásokat, az összes érvényességi feltétel közül a Kbt. 63. § (2) bekezdésében kiemelte és külön szabályozta az alkalmasság megítélésének kérdését, amely garanciális szabályként rögzíti, hogy az alkalmasság vizsgálatára a felhívásban foglaltak az irányadók. Így a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségi jogvitákban elsődlegesen abban a kérdésben kell állást foglalni, hogy az ajánlatkérő milyen alkalmassági követelményeket írt elő a felhívásában. Ennek függvényében ítéltető meg, hogy az alkalmasság igazolásra került vagy sem, tekintettel arra is, hogy referenciaigazolással vagy referencianyilatkozattal igazolható az adott alkalmassági feltétel.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az egyéb érdekelt az ajánlatát és a hiánypótlásait üzleti titokká nyilvánította, melyeket a jogorvoslati eljárásban is fenntartott, így a Döntőbizottságnak az alábbiak figyelembevételével kellett eljárnia a jogorvoslati eljárásban.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 17. § (1), (4) és (6) bekezdése szerint:

„17. § (1) A hatósági eljárás tartama alatt, illetve a hatóság által nyújtott szolgáltatás teljesítése során - különösen az iratokba való betekintés engedélyezésénél, a tárgyalás során, a döntés szerkesztésénél és a döntésnek hirdetményi úton való közlésénél - a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és a hivatás gyakorlásához kötött titok (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

(4) A hatóság az eljárása, illetve szolgáltatása nyújtása során - jogszabályban meghatározott módon és körben - jogosult az eljárás lefolytatásához szükséges védett adat megismerésére.

(6) Az adat védelmére vonatkozó szabályok megtartása nem vezethet a jogorvoslathoz való jog korlátozásához.”

A Döntőbizottság a D.304/20/2014. számú határozatában a vizsgálat hivatalból történő kiterjesztése során azt állapította meg, hogy az egyéb érdekelt alkalmasságának vizsgálata során az M1/1/1. és az M1/2/1. követelmény tekintetében az ajánlatkérő az ajánlat 58-63. oldalán, illetve a 70-75. oldalán benyújtott referenciaigazolások és a hiánypótlás során benyújtott iratok alapján jogsértően állapította meg az ajánlat érvényességét.

A határozat indokolása szerint az üzleti titokká minősített, az ajánlat 58-63. oldalán benyújtott referenciaigazolásban foglalt tartalom alapján nem állapítható meg egyértelműen a biztosító berendezés, mint előírt referencia tartalom (vasúti biztosító berendezés) és alkalmassági követelmény megléte, ezért az ajánlatkérőnek alkalmaznia kellett volna a Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglalt hiánypótlás jogintézményét mind a referencia műszaki tartalma, mind a WIS Holding Zrt. teljesítési aránya tekintetében, különös figyelemmel az I. r. kérelmező 2) kérelmi elemének megítélése körében tett megállapításokra.

A Döntőbizottság álláspontja az volt, hogy ellentmondás észlelhető a referenciaigazolás adattartalma és a referencia nyilatkozat között a biztosító berendezések száma tekintetében.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az üzleti titokká minősített, az ajánlat 64-69. oldalán benyújtott referenciaigazolás összesen 45.766 m² nagyságban tartalmaz útépítési munkákat, ezek között 15.716 m² nagyságban „jelzőlámpák és körforgalmi csomópontok és kapcsolódó utak” építését, továbbá I-XVIII.

pontokban „jelzőlámpás csomópontok és gyalogos átkelők telepítését és átépítését”.

Ezen ismertetett műszaki tartalomról nem állapítható meg, hogy milyen számú, egyenként milyen nagyságú csomópont került kiépítésre, így igazolásra került-e azon alkalmassági követelmény, mely szerint a referenciának legalább 1 db városi, közúti belterületi csomópont építésére és/vagy átépítésére kellett vonatkoznia és legalább 5000 m² útpályaszerkezet építését is tartalmaznia kellett, illetve a benyújtott referenciák nettó értéke összesen legalább háromszázmillió forint, arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő azt írta elő, hogy a referenciaigazolásnak olyan részletezettségűnek kellett lennie, amelyből az alkalmasságnak való megfelelés megállapítható, ezért az ajánlatkérőnek alkalmaznia kellett volna a Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglalt hiánypótlás jogintézményét.

Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntése megsemmisítését követően hiánypótlásra hívta fel az egyéb érdekelt - WIS Holding Zrt. közös ajánlattevőket a fenti hiányosságok, illetve ellentmondások vonatkozásában. Az egyéb érdekelt benyújtotta a hiánypótlást, valamint felvilágosítást azzal, hogy azt teljes terjedelmében üzleti titoknak nyilvánította.

A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy az egyéb érdekelt által benyújtott hiánypótlásban csatolt kiegészített referencia nyilatkozat, illetve referencia igazolás, valamint az annak műszaki tartalmára vonatkozó dokumentumok az M1/1/1. pontban meghatározott összetett alkalmassági követelmény tekintetében a kérelmező által vitatott elemet, a biztosító berendezés építését igazolták-e.

Az üzleti titokként kezelendő és ezért - számszerűsített adatai tekintetében - nyilvánossá nem tehető hiánypótlás alapján a Döntőbizottság azt rögzíti, hogy a hiánypótlásként benyújtott dokumentáció 17. oldalán csatolt referencianyilatkozat, valamint a 19. oldaltól kezdődően szereplő referenciaigazolás 21. oldala, valamint 29. oldala alapján azt állapította meg, hogy az egyéb érdekelt referenciája megfelel az ajánlatkérő által alkalmassági minimumkövetelményként meghatározott biztosító berendezés építése tekintetében is.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján megvizsgálta azt is, hogy az ajánlatkérő az egyenlő elbánás alapelvének megfelelően bírálta-e el a Hídépítő Zrt. és az egyéb érdekelt közös ajánlattevők ajánlatának érvényességét ezen alkalmassági minimumkövetelményi elem tekintetében.

A Döntőbizottság a D.304/20/2014. számú határozatában arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Hídépítő Zrt. referenciája azért nem felel meg az ajánlatkérő által meghatározott követelménynek, mert fedező jelző kiépítésére vonatkozik, amely nem tekinthető biztosító berendezésnek. A Döntőbizottság ezen határozati megállapítását keresettel nem támadták, ez a döntés a D.304/20/2014. számú határozat felülvizsgálata tárgyában folyamatban lévő közigazgatási perben nem vitatott.

Ezzel szemben az egyéb érdekelt által a 2014. augusztus 19-én benyújtott, hiánypótlás dokumentumai között, a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően kiegészített és részletesen kifejtett, csatolt referencia nyilatkozat biztosító berendezések kiépítéséről szól.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívásban, illetve a dokumentációban, nem definiálta a biztosító berendezés fogalmát. A fogalom tekintetében nem utalt jogszabályra, sem egyéb előírásra.

A Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérő álláspontját, amely szerint a csatolt referencia igazolás a 18/1998 (VII.3.) KHVM rendelet az Országos Vasúti Szabályzat kiadásáról (OVSZ II. kötet) szerinti biztosítóberendezések kiépítését tartalmazza.

A hivatkozott rendelet függeléke tartalmazza a fogalmak meghatározását, az 5. fejezetben szerepelnek a biztosító berendezések. Ennek 7. pontja szerint „7. Vasúti jelző- és biztosítóberendezések: olyan berendezések, ahol a különböző jelzőkön a jelzés megjelenését csak az ehhez megállapított előfeltételek megvalósulása teszi lehetővé.” A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő ezen meghatározás alapján jogszerűen állapította meg a referencia műszaki megfelelőségét.

A biztosító berendezések műszaki tartalma tekintetében a Döntőbizottság elfogadta az egyéb érdekelt által a hiánypótlás során, a hiánypótlás 1502-1531. oldalain, csatolt, a BME Út és Vasútépítési Tanszéke által kiadott „INTELLIGENS KÖZLEKEDÉSI RENDSZEREK /VASÚTI BIZTOSÍTÓBERENDEZÉSEK/ 2005.” (továbbiakban: Tankönyv) alapján kialakított álláspontot.

A Tankönyv 2. oldalán (hiánypótlás 1504. oldalán) – leszögezi, hogy a biztosító-berendezés célja kettős:

- 1) „forgalombiztonság megteremtése (balesetek számának csökkentése) pl. a váltók állásának megfelelő jelzési kép; a foglalt állomási vagy vonali vágány megfelelő kezelése, szembemenesztés vagy utolérés kizárása
- 2) forgalomlebonnyolódás elősegítése ...”

Rögzíti továbbá a dokumentum, hogy „A vasúti biztosítóberendezések intelligens rendszereknek nevezhetők, mert a vonatok tartózkodási helyétől és a pálya egyes elemeinek (váltók, foglalt vágányok) állapotától függően

változtatják állapotát és ezt vagy vizuális, vagy gépi úton juttatják el a vonathoz.”

A Tankönyv „3. Biztosítóberendezések” fejezetében a 3.2. alpontban részletesen bemutatja a különböző típusú, funkciójú biztosítóberendezések által betöltött, betölthető biztonsági fő funkciókat, azokat jellemezők alapján külön-külön csoportosítva.

A konkrét referencia tartalmára tekintettel a 3.2.1. pont (Vágányút-biztosítási feladatok elemzése), mely egyértelműen idesorolja a vágányút biztosítását, váltóállítást. A hivatkozott 3.2.1. pontban szereplő „Váltóállítás”, „Csúcssínrögzítés”, „Csúcssín ellenőrzés”, és „Váltóállítás kizárás” funkciókat a referenciaigazolásban szereplő berendezések tartalmazzák.

A Döntőbizottság a fentiekre is tekintettel megállapította, hogy a közös ajánlattevők referenciaigazolásában bemutatott biztosítóberendezések, megfelelnek az ajánlatkérő által támasztott elvárásnak.

Ezt követően a Döntőbizottságnak azt kellett megítélnie, hogy a konzorciumi teljesítésre tekintettel miként került igazolásra az egyéb érdekelt által elvégzett referencia munka, megállapítható-e a referencia nyilatkozat és a referencia igazolás alapján az, hogy a WIS Zrt. legalább egy biztosító berendezés kiépítését elvégezte.

A Döntőbizottság a csatolt dokumentumok alapján megállapította, hogy az alkalmassági minimumkövetelmény szerinti teljesítés igazolása mind a referencia nyilatkozatban, mind a referenciaigazolásban egyértelműen szerepel. Az egyéb érdekelt által csatolt referenciaigazolás a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően részletezte, hogy a berendezések közül melyik biztosító berendezés, az igazolás tartalmazta a biztosító berendezések számát, abból a WIS Zrt. teljesítését.

A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlásban csatolt dokumentumok elemzése során a Kbt. 63. §-ában foglaltaknak megfelelően vizsgálta a referencia tekintetében az egyéb érdekelt alkalmasságát, a referencia műszaki tartalmának megfelelőségét.

A Döntőbizottság a jelen eljárásban a D.304/20/2014. számú határozatban kifejtett álláspontjával megegyezően rögzíti, hogy értelmezte az R. 16. § (6) bekezdésének normaszövegét és arra a következtetésre jutott, hogy jelen esetben a jogalkotó azt alkalmazni rendelte az R. 15. § (2) bekezdés a) pontja szerinti esetre, azaz az építési beruházás esetén benyújtandó referenciák tartalmának vizsgálatára, illetve a referenciák elfogadhatóságára a jogalkotó az R. 16. § (6) bekezdésében arra az esetre fogalmazta meg a normaszöveget, amennyiben a nyertes közös ajánlattevőként teljesített építési beruházásra vonatkozó referencia igazolás, vagy nyilatkozat nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett

munkák, illetve teljesített szolgáltatások elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referencia igazolást, vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett építési beruházás vagy szolgáltatás egésze tekintetében köteles elfogadni azzal a feltétellel, hogy a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt, és az igazolást benyújtó ajánlattevő által végzett teljesítés aránya elérte a 15%-ot.

A Döntőbizottság a D.304/20/2014. számú határozatában azt állapította meg, hogy a Hídépítő Zrt. hiánypótlásában benyújtott referenciaigazolás akként került kiállításra, hogy annak 6. pontjában egyértelműen rögzítésre került, hogy az I. r. kérelmező számára kapacitást nyújtó szervezet, a Hídépítő Zrt. teljesítési aránya 37% volt. Tehát a referenciaigazolás kiállítható volt az egyes ajánlattevők által végzett munkák konkrét %-os elkülönítésével, így nem állt fenn az R. 16. § (6) bekezdés második fordulatában meghatározott azon feltétel, mely szerint elfogadható lett volna a kapacitást nyújtó szervezet egyetemleges felelősségvállalása mellett végzett 15%-ot meghaladó teljesítési arány az építési beruházás egésze tekintetében az ajánlatkérő által előírt műszaki, szakmai alkalmassági feltétel referenciakövetelményének igazolására. A Hídépítő Zrt. tehát alaptalanul hivatkozott arra, hogy a referencia az ismertetett építési beruházás egésze tekintetében elfogadható.

A Döntőbizottság az ajánlatkérői észrevétel alapján megállapította, hogy a jelen esetben az ajánlatkérő az egyéb érdekelt tekintetében nem a beruházás egésze tekintetében fogadta el a referenciát, hanem a nyilatkozat és az igazolás szerint megjelölt munkarészre figyelemmel.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a közbeszerzési eljárásban az alkalmasság célja, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlattevő – adott – szerződés teljesítésére való képességéről, referencia előírása esetén arról, hogy az ajánlattevő végzett már hasonló tárgyú, paraméterű munkát és teljesítése szerződészerű volt.

A referenciaigazolás kiállítása tekintetében a nyertes közös ajánlattevőként teljesített építési beruházás, illetve a szolgáltatás-megrendelés elkülöníthetősége kapcsán az az alapvető kérdés, hogy a konzorciumon belül elkülöníthetőek-e az egyes ajánlattevők által teljesített munkák. Ebben az esetben a referenciaigazolás, nyilatkozat az egyes ajánlattevők által végzett munkák elkülönítésével kiállítható.

Az egyes ajánlattevők által végzett munkák elkülöníthetőségét illetően az oszthatóság, mint kötetmi jogi fogalom szerint osztható a szolgáltatás, ha önállóan használható részekre bontható, kivéve, ha a megosztás a jogosult lényeges jogi érdekét sértené [a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:28. § (29) bekezdés]. A Döntőbizottság

álláspontja szerint a jogi oszthatatlanság azonban nem jelenti automatikusan az adott munkák fizikai (műszaki) értelemben vett oszthatatlanságát. A referenciaigazolásban, nyilatkozatban szereplő – egyes ajánlattevők által végzett – munkák elkülönítésénél azok fizikai (műszaki) értelemben vett oszthatósága, illetve oszthatatlansága vizsgálendő. A műszaki értelemben az oszthatóság megítélése, a referenciaigazolásban az egyes munkák, szolgáltatások elkülönítése, az adott beszerzés műszaki körülményeinek ismeretében lehetséges. Az, hogy a referenciaigazolás, nyilatkozat szerint az abban megjelölt szerződést a közös ajánlattevők oszthatatlan szolgáltatásként teljesítették, az egyetemleges kötelezettségükre utalhat [Ptk. 6:29. §], amely a Korm. rendelet 16. § (6) bekezdésében szereplő egyetemleges felelősségvállalást is magában foglalja. Ez a körülmény azonban nem bír relevanciával, amennyiben nem akadályozza a közös ajánlattevők által teljesített munkák, szolgáltatások elkülönítését (vagyis ha egyébként azok fizikailag különválaszthatóak) – hiszen „csak” az adott szerződés tekintetében jelzi a közös ajánlattevők felelősségét az ajánlatkérőként szerződő fél felé.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint a referencia nyilatkozat, illetve a referencia igazolás alapján az egyéb érdekelt alkalmassága megállapítható volt, az ajánlatkérő döntése nem volt jogsértő.

A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy az egyéb érdekelt - WIS Holding Zrt. közös ajánlattevők által benyújtott hiánypótlásban csatolt kiegészített referencia nyilatkozat, illetve referenciaigazolás, valamint az annak műszaki tartalmára vonatkozó dokumentumok az M1/2/1. pontban meghatározott követelmény, a legalább 1 db városi közúti belterületi csomópont építésére vonatkozó referencia, amely tartalmazta legalább 5000 m² útpályaszerkezet építését is, vonatkozásában megfelelő-e.

Előljáróban a Döntőbizottság rögzíti, hogy a vitatott referenciakövetelményt a D.304/20/2014. számú határozatban foglalt azon szakmai álláspontja szerint ítélte meg, mely szerint akkor megfelelő a referencia ha tartalmaz 1 db közúti belterületi városi csomópont építést, vagy átépítést, továbbá az építési beruházás tartalmaz legalább 5000 m² útpályaszerkezet építést is. Az egyenes útvonalvezetésű pályaszerkezet építése nem tekinthető közúti csomópontnak.

A csomópont fogalma tekintetében a Döntőbizottság Az ÚT 2-1.201:2008 Közutak tervezése Útügyi Műszaki Előírását vette figyelembe, amelynek 1.8.2. pontja adja meg a közlekedési csomópont típusait. Tervezési szempontból a csomópontokat két típusba sorolja: a) Különszintű csomópontok, b) Szintbeni csomópontok, melyek vonatkozásában további altípusokat is meghatároz az előírás.

Az 1.8.3. pont a csomópontok kialakítása vonatkozásában az 1.8.3.1. pontban tartalmazza a külszintű csomópontok kialakításra, az 1.8.3.2.pontban pedig a szintbeni csomópontok kialakítására vonatkozó előírásokat a következők szerint:

„(...)

1.8.3.2.1. Jelzőlámpás forgalomirányítás nélküli, nem körforgalmú csomópontok kialakítása

A csomóponti elemek a következők (1.15. ábra):

- Jármű-előosztályozó
- Járműosztályozó:
- átmenő forgalmi sávok,
- kanyarodósávok:
 - sávváltási szakasz,
 - lassítási szakasz,
 - felállási szakasz.
- Keresztező mozgások területe:
- átmenő forgalmi sávok,
- kanyarodó mozgások sávjai,
- forgalomterelő szigetek,
- gyalogos, kerékpáros és tömegközlekedési átvezetés elemei,
- Csomópontból kivezető útszakasz:
- bekapcsolódást segítő sáv,
- felálló-befogadósáv.

A csomóponti elemeket forgalmilag és geometriailag méretezni kell. Részletes megoldásukat a vonatkozó útügyi műszaki előírás¹² tartalmazza.

1.8.3.2.2. Szintbeni csomópontok jelzőlámpás forgalomirányítással

A jelzőlámpás forgalomirányítású szintbeni csomópontok elemei azonosak a jelzőlámpa nélküli csomópontok elemeivel, kivéve a bekapcsolódást segítő sávot és a felálló-befogadó sávot, ami jelzőlámpás forgalomirányításnál nem tervezhető. Az elemeket jelzőlámpás forgalomirányítás esetén geometriailag hozzá kell igazítani a jelzőlámpás elrendezés igényeihez. A jelzőberendezések tervezése során az ÚT 1-1.204 műszaki szabályzat és a vonatkozó előírás¹³ a mértékadó.

1.8.3.2.3. Körforgalmú csomópont kialakítása

A körforgalmú csomópont a csatlakozó utak között középsziget köré épített egyirányú forgalmú körpályával létesít kapcsolatot. (1.16. ábra) A körpályán haladó forgalom iránya az óramutató járásával ellentétes. A körpályába minden csomóponti ágon belépő járműnek elsőbbséget kell adni a körpályán haladó járművek részére. A körforgalmú csomópontnak saját jelzési rendszere van. A körforgalmú csomópontok alkalmazási feltételeit és tervezését a vonatkozó útügyi műszaki előírás¹⁴ részletezi. (...)

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező álláspontját, mely szerint a csomópont területe tekintetében kizárólag a sávok keresztezésének helyét kell figyelembe venni.

A D.304/20/2014. számú határozatban a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az üzleti titokká minősített, az ajánlat 64-69. oldalán benyújtott referenciaigazolásban ismertetett műszaki tartalomtól nem állapítható meg, hogy milyen számú, egyenként milyen nagyságú csomópont került kiépítésre, így igazolásra került-e azon alkalmassági követelmény, mely szerint a referenciának legalább 1 db városi, közúti belterületi csomópont építésére és/vagy átépítésére kellett vonatkoznia és legalább 5000 m² útpályaszerkezet építését is tartalmaznia kellett, illetve a benyújtott referenciák nettó értéke összesen legalább háromszázmillió forint, arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő azt írta elő, hogy a referenciaigazolásnak olyan részletezettségűnek kellett lennie, amelyből az alkalmasságnak való megfelelés megállapítható.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt közös ajánlattevők által a hiánypótlás 17-18. oldalán csatolt referencianyilatkozat, valamint a 19. oldaltól a 25. oldalig szereplő referencia igazolás műszaki tartalma megfelel a csomópontépítés, továbbá útpályaszerkezet építés vonatkozásában támasztott ajánlatkérői követelménynek. A referenciaigazolás, illetve nyilatkozat több tízezer m² útpályaszerkezet építést foglal magában, továbbá több belterületi közúti csomópont építést igazolt.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a nyertes ajánlattevő által csatolt referencia nyilatkozat és referencia igazolás mind a csomópontok száma, mind az útpályaszerkezet építése tekintetében a kérelmező által vélelmezett mennyiségeket jelentősen meghaladó mennyiségeket tartalmazott, melynek számszerűsített adatai az üzleti titokra tekintettel nem tehetőek nyilvánossá.

A kérelmezőnek az egyenlő bánásmód alapelvére vonatkozó kifogása alapján a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a Hídépítő Zrt. ajánlatának és az egyéb érdekelt közös ajánlattevők ajánlatának vizsgálata az alapelvnek megfelelően történt-e.

A Döntőbizottság a D.304/20/2014. számú jogerős határozatában megállapította, hogy a referenciaigazolás 5. pontja a megvalósult beruházás főbb műszaki és mennyiségi jellemzői között közúti pályaépítését tüntette fel további műszaki paraméterek megjelölésével és rögzítette annak nagyságát, összesen 7600 m²-ben. Továbbá, hogy a referenciaigazolás ezen pontjában feltüntetett műszaki tartalom, azaz a közúti pálya építése nem feleltethető meg közúti belterületi csomópont építésének vagy átépítésének, attól nyilvánvalóan eltérő műszaki tartalmat takar, azaz a benyújtott referenciaigazolás közúti közlekedési csomópont kiépítését nem tartalmazta. A referenciaigazolásban 7600 m²

nagysággal feltüntetett közúti pálya építése munkanem részletezésében kifejezetten csak a 2x(3,0m + 2,75m) széles forgalmi sávok szerepelnek, amelyek egyértelműen nem közúti csomópontra, hanem egyenes útvonalvezetésű pályaszerkezetre vonatkoznak.

A fent ismertetett tényállásra tekintettel az egyenlő bánásmód követelménye a Döntőbizottság megítélése szerint nem sérült, mivel a nyertes ajánlattevő hiánypótlásában szereplő kiegészített nyilatkozat, illetve igazolás kifejezetten csomópont építéseket igazolt.

A referenciaigazolásban a városi közúti belterületi csomópontok építése, átépítése részletesen ismertetésre került, külön szerepelt az egyes csomópontok négyzetméterben megadott mennyiségi adata. Külön feltüntette az igazolás a csomópont építés összes négyzetméterét, valamint az útpályaszerkezet építése a beruházás során összesen az előzőekben részletezett csomópontokkal együttesen mennyiségét négyzetméterben.

A referencianyilatkozat, illetve igazolás egyértelműen tartalmazta az adott alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében a referenciák értékét is.

A Döntőbizottság a konzorciumi teljesítés tekintetében utal a biztosítóberendezések vonatkozásában kifejtettekre.

A fentiek alapján a Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság a Ket. 72. § (1) bekezdés de) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi Bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne.

Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2014. november 20.

Dr. Telek Katalin sk
közbeszerzési biztos

Kovács Lajos sk
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd (1075 Budapest, Asbóth u. 22.)
2. Dr. Nagy Gizella ügyvéd (1011 Budapest, Fő u. 14-18.)
3. Dr. Lovász Éva ügyvéd (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.)
4. WIS Holding Zrt. (1044 Budapest, Váci út 123.)
5. Hídépítő Zrt (1138 Budapest, Karikás F. u. 20.)
6. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
7. Irattár