



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

Ikt.sz.: D. 304/ *6* /2014.

**V É G Z É S**

A Döntőbizottság értesíti a feleket és a közbeszerzési ügyben érdekeltet, hogy a **Swietelsky Magyarország Kft.** (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20.) és a **Strabag Általános Építő Kft.** (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. Infopark D. épület) kérelmezők (képviselőjükben eljár: Dr. Varga Dóra Katalin 1075 Budapest, Asbóth u. 22., a továbbiakban: kérelmezők) által **BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.** (1075 Budapest, Rumbach S. u. 19-21., a továbbiakban: ajánlatkérő) „A Széll Kálmán tér fejlesztése projekt, valamint a Budai fonódó villamasközlekedés megteremtése, Széll Kálmán téri ág projekt Széll Kálmán térre eső részének kivitelezési munkái és kiegészítő tervezése „ ellen 2014. június 20. napján benyújtott - és 2014. július 3. napján hiánypótolta - jogorvoslati kérelem alapján a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 139. § (1) bekezdése szerint a **jogorvoslati eljárást megindította.**

A Döntőbizottság a Kbt. 142. § (2) bekezdése alapján felhívja ajánlatkérőt, hogy az érintett közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló **összes eredeti iratot**, ideértve a Kbt. 22. §-ban meghatározott közbeszerzési szabályzatot tartalmazó iratot is – iratjegyzék szerint – **öt napon belül** küldje meg, továbbá haladéktalanul (fax, vagy e-mail útján) közölje a közbeszerzési eljárás **egyéb érdekeltjeinek** – konzorcium esetén a konzorcium vezetőjének és tagjainak - **nevét, címét, székhelyét (e-mail címét és/vagy fax számát).**

A Döntőbizottság a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján felhívja a feleket és a közbeszerzési ügyben érdekeltet, hogy a tárgyalt kapcsolatos észrevételeiket jelen értesítés kézbesítésétől számított **öt napon belül** tegyék meg.

A Döntőbizottság felhívja ajánlatkérőt, nyilatkozzék arról, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. 3. § (2) bekezdés b) pontja szerinti **központi költségvetési szervnek minősül-e**, továbbá arról is, hogy **jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzése milyen forrásból valósul meg** (saját forrás, állami támogatás, Európai Unió támogatás). A támogatásból történő beszerzés esetén közölje a támogatást nyújtó nevét, címét, a támogatás fajtáját és mértékét is.

2014 JUL 4

**Kapják:**

1. Dr. Varga Dóra Katalin (1075 Budapest, Asbóth u. 22.)
2. BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (1075 Budapest, Rumbach S. u. 19-21.)
3. KÉSZ Építő Zrt. (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.)
4. WIS Holding Zrt. (1044 Budapest, Váci út 123.)
5. Hídépítő Zrt (1138 Budapest, Karikás F. u. 20.)
6. Strabag Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. Infopark D. ép.)
7. Irattár

|                                                                                                  |             |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG<br>KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG                                            |             |
| Regisztrációs szám:                                                                              | 0-304/2014  |
| Teljesítés:                                                                                      | 2014 JUN 20 |
| Adószám:                                                                                         |             |
| VARGA DÓRA ÜGYVÉD IRODA<br>DR. VARGA DÓRA KATALIN<br>HIVATALOS KÖZBESZERZÉSI TANÁCSADÓ<br>ÜGYVÉD |             |

1075 Budapest  
Asbóth u. 22.  
drvarga@vddr.hu

Tel.: 00 36 1 788-0856  
Fax: 00 36 1 788-0856  
Mobil: 06 70-934-9022

**Közbeszerzési Hatóság**  
**Közbeszerzési Döntőbizottság**  
**1026 Budapest**  
**Riadó utca 5**

Tárgy: jogorvoslati kérelem

**Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság!**

A SWIETELSKY Magyarország Kft. és a Strabag Általános Építő Kft. Közös Ajánlattevők/ Kérelmező meghatalmazással igazolt jogi képviselőjeként a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.) Ajánlatkérő/Kérelmezett által „A Széll Kálmán tér fejlesztése projekt, valamint a Budai főnádó villamospályák megteremtése, Széll Kálmán téri ág projekt Széll Kálmán térre eső részének kivitelezési munkái és kiegészítő tervezésük” tárgyban kiírt, 2014/S 020-030555 sz. alatti megjelent közbeszerzési eljárás során az üzleti titok feloldására vonatkozó Kérelmezetti eljárási cselekményt és az összegezés 9.a) pontját - a KESZ Építő Zrt. és WIS Holding Zrt. ajánlatának érvényességét - sérelmezzük és a törvényes határidőn belül az alábbi

**jogorvoslati kérelmet**

terjesztjük elő.

A tudomásszerzés időpontját a következők szerint jelöljük meg:

**2014. június 12. napja** – előzetes vitarendezés iránti kérelmünkre megküldött válasz kézhezvételének a napja

**Elsődlegesen** kérem a Tisztelt Döntőbizottságot, hogy a következőkben ismertetésre kerülő tényállásra és jogi indokokra figyelemmel a Kbt. 152. § (2) bekezdésének d) pontja és a Kbt. 152. § (3) bekezdésének a) pontja szerint állapítsa meg a jogsértést, és hívja fel a Kérelmezettet a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

Erre tekintettel szövegezzem fel a Kérelmezettet, hogy tegye lehetővé a közbeszerzési eljárás során, hogy Kérelmező gyakorolhassa az iratbetekintési jogát, akként hogy biztosítja a

KÉSZ Építő Zrt. és WIS Holding Zrt. Közös Ajánlattevők - a jogorvoslatban körülhatárolt - üzleti titkot nem képezhető ajánlatának megtekintését.

Másodlagosan kérem a Tisztelt Döntőbizottságot, hogy a következőkben ismertetésre kerülő tényállásra és jogi indokokra figyelemmel a Kbt. 152. § (2) bekezdésének d) pontja és a Kbt. 152. § (3) bekezdésének b) pontja szerint állapítsa meg a jogsértést, és semmisítse meg az eljárást lezáró döntést és az Ajánlatkérő azt követően meghozott döntéseit.

Kérem továbbá a Tisztelt Döntőbizottságot, hogy az igazgatási szolgáltatási díjról és a jogorvoslati eljárás költségeinek viseléséről rendelkezni szíveskedjen.

A közbeszerzési eljárással érintett lehetséges személyek, azaz egyéb érdekelték:

A Kbt. 138. § (1) bekezdés g) pontja alapján a Kérelmező a megjelölt közbeszerzési eljárással érintett lehetséges érdekelték körét az alábbiakban jelöli meg:

KÉSZ Építő Zrt. (6722 Szeged, Gutenberg utca 25-27.)

WIS Holding Zrt. (1044 Budapest, Váci út 123.)

Hidépítő Zrt. (1138 Budapest, Karikás Frigyes u. 20)

Szabag Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. Infopark D. épület)

Ügyfélképeség

Amennyiben Kérelmezett a KÉSZ Építő Zrt. és WIS Holding Zrt. Közös Ajánlattevők ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja, úgy Kérelmezett mind a következő legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevő Kérelmezőt hirdeti ki nyertes Ajánlattevőnek.

A fentieken túlmenően Kérelmezett azzal, hogy nem tette lehetővé Kérelmező irat-betekintési jogának gyakorlását, korlátozta ezzel a jogorvoslati jogainak gyakorlását, megsértette ezáltal Kérelmező jogos érdekét.

Tényállás

Kérelmezett a Hidépítő Zrt. Ajánlattevő kérelme alapján 2014. május 29. kelt levelében felszólította a KÉSZ Építő Zrt. és WIS Holding Zrt. Közös Ajánlattevőket, hogy a Kbt. és a Ptk. rendelkezéseit alapul véve értékeljék újra a közbeszerzési eljárás során benyújtott dokumentumokat, és amennyiben a felülvizsgálat során találhatnak olyan anyagokat, melyek nem a jogszabályoknak megfelelően kerültek üzleti titokká nyilvánításra, úgy ezen dokumentumok tekintetében oldják fel az üzleti titokká minősítést, és tegyék lehetővé, hogy az iratbetekintés során ezen dokumentumok megismerhetőek legyenek.

A fenti nyilatkozat benyújtására a határidő 2014. június 2. nap 11:00 óra volt.

Bízva abban, hogy a KÉSZ Építő Zrt. és WIS Holding Zrt. Közös Ajánlattevők eleget tesznek a Kérelmezett felhívásának, a Kérelmező 2014. június 2. nap 14:00 órára kért iratbetekintési időpontot a Kérelmezőhöz. Az iratbetekintés során szembesültünk a ténnyel, hogy a KÉSZ



Építő Zrt. és WIS Holding Zrt. Közös Ajánlattevők a Kérelmezett kifejezett felhívása ellenére továbbra se oldották fel az ajánlatukat az üzleti titok alól, ekként továbbra se volt lehetőség arra, hogy a KÉSZ Építő Zrt. és WIS Holding Zrt. Közös Ajánlattevők által az alkalmassági követelmények igazolása érdekében becsatolt iratokat/dokumentumokat Kérelmező megtekintse.

A fentiekre tekintettel Kérelmező 2014. június 2. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a Kérelmezett felé, melyben sérelmeztük, hogy a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. és WIS Holding Zrt. Közös Ajánlattevők ajánlatukat lényegében a felolvasó lapon kívül teljes terjedelmében üzleti titoknak nyilvánították, ezáltal az üzleti titok köre kiterjedt az érvényességgel – beleértve az alkalmassági követelmények körében beadott dokumentumokat – kapcsolatos iratokra.

A fentiekre tekintettel Kérelmező elsődlegesen azt kérte, hogy a Kérelmezett biztosítsa a Kérelmező részére a KÉSZ Építő Zrt. és WIS Holding Zrt. nyertes Közös Ajánlattevők ajánlatába az alkalmassági követelmények igazolása érdekében becsatolt iratok/dokumentumok tekintetében egy újabb iratbetekintést annak érdekében, hogy a Kérelmező élhessen jogorvoslati jogával.

Előadtuk továbbá, hogy amennyiben a Kérelmezett nem látja lehetőségét az újabb iratbetekintésnek, úgy másodlagosan kértük, hogy a Kbt. módosítás indokolásának megfelelően a KÉSZ Építő Zrt. és WIS Holding Zrt. nyertes Közös Ajánlattevők ajánlatát – tekintettel arra, hogy a nyertes Közös Ajánlattevők túlterjeszkedtek a törvényi lehetőségeken – szíveskedjen érvénytelenné nyilvánítani.

Az előzetes vitarendezési kérelem alapján a Kbt. 79. § (4) bekezdésének megfelelően Kérelmezett 2014. június 5. napján felvilágosítás kérést bocsátott ki valamennyi ajánlattevő felé, hogy ismételten vizsgálják felül az ajánlatuk, hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumokat, továbbá indokolják meg, hogy az ajánlatban, adott esetben a hiánypótlásban benyújtott iratokat milyen okból nyilvánította üzleti titokká, különösen a pénzügyi, gazdasági továbbá a műszaki illetve szakmai alkalmassági követelmény alátámasztására szolgáló dokumentumok tekintetében.

A felvilágosítás kérésre megadott határidő 2014. június 11. nap 14:00 órá volt.

Kérelmezett 2014. június 12. napján küldte meg az előzetes vitarendezési kérelmünkre adott választ, melyben tájékoztatott bennünket arról, hogy a KÉSZ Építő Zrt. és WIS Holding Zrt. nyertes Közös Ajánlattevők a benyújtott felvilágosításban arról tájékoztatta a Kérelmezettet, hogy ajánlatukban továbbra sincs olyan dokumentum, melyre nézve ne állnának fenn az üzleti titokká nyilvánítás törvényi feltételei. Ezen túlmenően Kérelmezett azt a tájékoztatást adta, hogy amennyiben Kérelmező a jogorvoslati jogát kívánja gyakorolni, úgy kérjen további iratbetekintést a T. Döntőbizottságtól, mivel a D.266/2014. számon folyamatban lévő jogorvoslati eljárás miatt Kérelmezett valamennyi iratanyagot megküldött a T. Döntőbizottság részére.

Az előzetes vitarendezési kérelmünket ekként tartalmában elutasította, mivel nem tett eleget az abban foglalt kérelmünknek.

Meg kívánjuk jegyezni, annak ellenére, hogy az előzetes vitarendezés iránti kérelmünk alapján kibocsátott felvilágosítás kérés valamennyi Ajánlattevőt érintette, ekként álláspontunk szerint az előzetes vitarendezés iránti kérelmünkre adott válaszában a Kérelmezőnek valamennyi Ajánlattevő tekintetében tájékoztatást kellett volna adnia arra vonatkozóan, hogyan jártak el az üzleti titok feloldása terén, válaszában Ajánlatkérő csak a KESZ Építő Zrt. és WIS Holding Zrt. ajánlatával kapcsolatosan adott tájékoztatást.

**Kérelmező 2014. június 12. napján kizárólag arról szerzett tudomást, hogy a KESZ Építő Zrt. és WIS Holding Zrt. Közös Ajánlattevők az alkalmassági követelmények igazolása érdekében becsatolt iratokat/dokumentumokat továbbra se oldotta fel az üzleti titok alól.**

Ezt követően Kérelmező 2014. június 13. napján a D. 266/2014. számon lévő ügyben iratbetekintési kérelmet nyújtott be a T. Döntőbizottság felé, melyben kérte a T. Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 149.§ (4) bekezdésében foglaltak értelmében szíveskedjen felülvizsgálni, hogy a KESZ Építő Zrt. – WIS Holding Zrt. nyertes Közös Ajánlattevők a tárgyi eljárás során előterjesztett dokumentumai, úgymint ajánlat és hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumok vonatkozásában valóban fennáll –e az iratbetekintési jog korlátozásának vagy kizárásának feltételei, és amennyiben úgy határoz, hogy e feltételek nem állnak fenn, úgy kötelezze a KESZ Építő Zrt. – WIS Holding Zrt. nyertes Közös Ajánlattevőket olyan iratok elkészítésére, melyek üzleti titkot nem tartalmaznak és Kérelmező részére az ilyen iratokba iratbetekintést engedélyezni szíveskedjen.

Emellett kértük – tekintettel arra, hogy a Kérelmezett a Hídepítő Zrt. Ajánlattevő felvilágosítás kérésre adott válaszáról semmilyen információnk nem volt - hogy amennyiben a Hídepítő Zrt. Ajánlattevő a Kérelmezett 2014. június 05. napján kelt felhívására sem oldotta fel a tárgyi eljárás során előterjesztett dokumentumai vonatkozásában az üzleti titkot, úgy ez esetben is szíveskedjen felülvizsgálni a korlátozás vagy a kizárás feltételeit és amennyiben úgy határoz, hogy e feltételek nem állnak fenn, úgy kértük, hogy a Hídepítő Zrt. - t is kötelezni szíveskedjen olyan irat elkészítésére, mely üzleti titkot nem tartalmaz és Kérelmező részére az ilyen iratokba iratbetekintést engedélyezni szíveskedjen.

A T. Közbeszerzési Döntőbizottságtól nem kaptunk semmilyen írásos tájékoztatást (végzést) a tekintetben, hogy az érintett ajánlattevők hogyan jártak el az üzleti titok feloldása terén, kizárólag szóban kaptuk azt a tájékoztatást, hogy egyik ajánlattevő sem oldotta fel az üzleti titkot.

Szintén csak megjegyezni kívánjuk, hogy a T. Közbeszerzési Döntőbizottság előtt jelen közbeszerzési eljárással összefüggésben D.266/2014. számon folyamatban lévő jogorvoslati eljárás során **2014. június 19. napján tartott tárgyaláson szereztünk tudomást arról, hogy a Hídepítő Zrt. Ajánlattevő 1. és 2. jogorvoslati kérelmi elemének alapját képező referenciákat feloldotta az üzleti titok alól, ekként ezen iratokba a Kérelmező**



betekintést nyerhetett volna. Ezen túlmenően a Hídepítő Zrt. és a KÉSZ Építő Zrt. és WIS Holding Zrt. Közös Ajánlattevők fenntartották az üzleti titok keretében tett korábbi nyilatkozataikat.

1. Kérelmi elem: a Kbt. 80. § (4) bekezdés megsértése

Álláspontunk szerint a Kérelmezett megszegte a Kbt. 80. § (4) bekezdését azzal, hogy az összegezés megküldését követően nem tette lehetővé Kérelmező számára az iratbetekintési jogának gyakorlását.

A KÉSZ Építő Zrt. – WIS Holding Zrt. nyertes Közös Ajánlattevők az alábbi iratok vonatkozásában tették lehetővé a nyilvánosságra hozatalt:

- Borítólap
- Tartalomjegyzék
- Felolvasólap

A KÉSZ Építő Zrt. – WIS Holding Zrt. nyertes Közös Ajánlattevők a fenti iratokon kívül minden egyéb iratot [Pl: alkalmasság megítéléséhez szükséges dokumentumokat (teljes nettó árbevétel, referenciaigazolás, szakemberek, eszközök, berendezések, műszaki felszereltség ...stb)] üzleti titokká nyilvánították.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése alapelveként mondja ki, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, az ajánlattevő pedig tiszteltben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. ezen alapelveinek érvényesülése érdekében a törvényi szabályozás konkrét előírásokat is tartalmaz, melyet a Kbt. 80. § (1)-(4) bekezdése tartalmaz.

A Kbt. fenti értelmezése szerint, ajánlatkérő olyan tájékoztatást köteles adni ajánlattevők részére, amely alapján az adott ajánlat érvényessége, jogszabályoknak és az ajánlatkérő előírásainak való megfelelése megítélhető.

Ennek függvényében tudja megítélni az adott ajánlattevő, hogy éllen-e jogorvoslati lehetőséggel ajánlatkérőnek a nyertes ajánlat kiválasztására vonatkozó döntése ellen.

A KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. és WIS Holding Zrt. Közös Ajánlattevők ajánlatukat lényegében a felolvasó lapon kívül teljes terjedelmében üzleti titoknak nyilvánították, ezáltal az üzleti titok köre kiterjedt az érvényességgel – beleértve az alkalmassági követelmények körében beadott dokumentumokat – kapcsolatos iratokra.

A Kbt. kógens előírásai alapján az ajánlattevőknek nem korlátlan azon lehetősége, hogy kizárja vagy korlátozza, feltételekhez kösse az ajánlatkérő törvényben előírt kötelezettségeinek teljesítését.

A Kbt. egyértelműen rögzíti, hogy kizárólag olyan szűk körben tagadható meg az iratbetekintés üzleti titok fennállására tekintettel, ahol a felhívás feladásának napján hatályos Ptk-ban<sup>1</sup>

<sup>1</sup>2:47. § (Az üzleti titokhoz való jog: know-how (védett ismeret))

foglaltak alapján a közpénzfelhasználással kapcsolatos adatok nyilvánosságra hozatala kivételesen megtiltható.

A törvény fenti kögens rendelkezései biztosítják a jogorvoslati jogok gyakorlásának garanciális szabályait, melyek alapján kötelesek az ajánlatkérők eljárni. A jogorvoslati jog gyakorlásának biztosításával szoros összefüggésben áll a versenytársak ajánlatába való iratbetekintés lehetővé tétele. A Kbt. 80. § (4) bekezdése teszi lehetővé az ajánlatok elbírálásakor figyelembe vett adatok megismerhetőségét, biztosítva ezáltal a nyilvánosság alapelvének érvényesülését.

Ajánlatkérő az elbírálás során értelemszerűen azon adatokat vizsgálja, amelyek alapján az adott ajánlat érvényessége, jogszabályoknak és az ajánlatkérő előírásának való megfelelése megítélhető.

Mindezek alapján megállapítható, hogy nem csak a Kbt. 71. § szerinti értékelési szempontok/bírálati szempontok alapján értékelésre kerülő dokumentumokat nem lehet üzleti titokká nyilvánítani, hanem az egységes döntőbizottsági gyakorlat alapján az gazdasági és pénzügyi, műszaki illetve szakmai alkalmassági követelményeknek való megfelelést alátámasztó dokumentumokat (D.1006/12/2010; D.449/37/2011; D.67/26/2013., D.309/18/2013.) sem, továbbá az érvényesség körébe tartozó adatok tekintetében sem (D.917/17/2011.) lehet üzleti titokra hivatkozással az irat betekintési jogot kizárni és/vagy korlátozni.

Az alábbi két határozatot szeretnénk részletesebben kiemelni:

#### D.67/26/2013

A törvény kögens rendelkezései biztosítják a jogorvoslati jogok gyakorlásának garanciális szabályait, melyek alapján kötelesek az ajánlatkérők eljárni. A jogorvoslati jog gyakorlásának biztosításával szoros összefüggésben áll a versenytársak ajánlatába való iratbetekintés lehetővé tétele. A Kbt. 80. § (4) bekezdése teszi lehetővé az ajánlatok elbírálásakor figyelembe vett adatok megismerhetőségét, biztosítva ezáltal a nyilvánosság alapelvének érvényesülését. A jelen esetben az ajánlatkérő jogszerűen járt el, nem gondoskodott arról, hogy a kérelmező a jogorvoslati jogát gyakorolhassa, és az RRSat Global Communications Network Ltd részvételi jelentkezésének és hiánypótlásának azon részeibe betekinthessen, olyan adatokat megismerhessen, amely elemek megismerését a részvételre jelentkező a Kbt. 80. § (2)-(3)

(1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek illetéktelenek által történő megszerzése, hasznosítása, másokkal való közlése vagy nyilvánosságra hozatala a jogosult jogos pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekét sértene vagy veszélyeztetné, feltéve, hogy a titok megőrzésével kapcsolatban a vele jogszerűen rendelkező jogosultat felelősség nem terheli.

(2) Az üzleti titokkal azonos védelemben részesül az azonosításra alkalmas módon rögzített, vagyoni értéket képviselő műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, tapasztalat vagy ezek összeállítása (a törvény alkalmazásában: védett ismeret), ha a jóhiszeműség és tisztesség elvét sértő módon szerzik meg, hasznosítják, közlik mással vagy hozzák nyilvánosságra. E védelemre nem lehet hivatkozni azzal szemben, aki a védett ismerethez vagy az azt lényegében helyettesítő hasonló ismerethez

a) a jogosulttól független fejlesztéssel vagy

b) jogszerűen megszerzett termék vagy jogszerűen igénybevett szolgáltatás vizsgálata és elemzése útján jutott hozzá.

(3) Az üzleti titok megsértésére nem lehet hivatkozni azzal szemben, aki az üzleti titkot vagy a védett ismeretet harmadik személytől kereskedelmi forgalomban jóhiszeműen és ellenérték fejében szerezte meg.



bekezdése alapján jogszerűen nem korlátozhatta, nem tilthatta volna meg, amelyeket a műszaki szakmai alkalmasság, az érvényesség megállapítása során figyelembe vett. A Kbt. 80. § (4) bekezdése egyértelmű szabályozást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az ilyen adatok megismerése nem korlátozható, nem tiltható meg, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (4) bekezdését.

D.309/18/2013.

... Figyelemmel arra, hogy ezen tájékoztatási kötelezettség kapcsán is a Kbt. kifejezetten ural a nyertes ajánlattevő üzleti titokhoz fűződő érdekeinek védelmére, ezért a Döntőbizottság álláspontja szerint ezen rendelkezés alapján sem volt jogosult a kérelmező a közbeszerzési eljárás állathatóságát biztosító alkalmassági feltételek, kizáró okok körén kívül a műszaki, illetőleg kereskedelmi titok részét képező és a munkaszervezetre, minőségtervre vonatkozó adatokhoz hozzájutni.

A fentiekben kifejtett okfejtésünkre, a Kbt. közens rendelkezéseire és a következetes joggyakorlatra figyelemmel határozott álláspontunk az, hogy KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. és WIS Holding Zrt. Közös Ajánlattevőknek nem volt arra jogszerű lehetősége, hogy olyan iratokat / dokumentumokat nyilvánítson üzleti titoknak, melyet Ajánlatkérő a pénzügyi, gazdasági továbbá a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény megállapítása érdekében írt elő.

A fentiekben túlmenően megjegyezzük, hogy álláspontunk szerint az alkalmassági követelmények körében beadott egyes iratok/dokumentumok egyértelműen a Kbt. 80. § (3) bekezdésében rögzített tilalmi szabályba ütközik:

(3) Nem korlátozható vagy nem tiltható meg üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatala, amely a közérdekű adatok nyilvánosságára és a közérdekből nyilvános adatra vonatkozó, külön törvényben meghatározott adatszolgáltatási és tájékoztatási kötelezettség alá esik.

A fentiek körébe tartozik a teljes nettó árbevétel, mely mindenki számára a Céginformációs Szolgálat honlapján elérhető; azon referenciaigazolások tartalma, melyek a közbeszerzési eljárások során megkötött szerződések teljesítése alapján kerültek kiállításra, mely közbeszerzési szerződések közérdekű adatnak minősülnek; a teljesítésben részt vevő szakemberek, tekintettel arra, hogy a szakemberek jogosultságát nyilvántartó mérnöki nyilvántartások mindenki számára hozzáférhetőek...stb.

Mindezek alapján álláspontunk szerint a Kérelmezett megszegte a Kbt. 80. § (4) bekezdését azzal, hogy az összegezés megküldését követően nem tette lehetővé Kérelmező számára az irathetekintési jogának gyakorlását.

2. Kérelmi elem: a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontjának a megsértése

A tényállás körében kifejtettek alapján egyértelműen látható, hogy a Kérelmezett két alkalommal is felszólította a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. és WIS Holding Zrt. Közös Ajánlattevőket a tekintetben, hogy vizsgálják felül az ajánlatuk/hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumokat, továbbá indokoltak meg, hogy az ajánlatban, adott esetben a hiánypótlásban benyújtott iratokat milyen okból nyilvánították üzleti titokká, különösen a

penzügyi, gazdasági, továbbá a műszaki illetve szakmai alkalmassági követelmény alátámasztására szolgáló dokumentumok tekintetében.

A KÉSZ Építő Zrt. és WIS Holding Zrt. nyertes Közös Ajánlattevők mindkét alkalommal azt a választ adták, hogy az ajánlatukban továbbra sincs olyan dokumentum, melyre nézve ne állnának fenn az üzleti titokká nyilvánítás törvényi feltételei. Ezen túlmenően a KÉSZ Építő Zrt. és WIS Holding Zrt. nyertes Közös Ajánlattevők nem adtak semmilyen további tájékoztatást a tekintetben, hogy a Ptk. 2:47 szerint melyek azok az indokok, amely során a vitatott dokumentumok nyilvánosságra hozatala a Közös Ajánlattevők pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekét sértene vagy veszélyeztetné.

A 2013. július 1-jén hatályba lépő Kbt. módosítás miniszteri indokolása egyértelműen tartalmaz - amennyiben az Ajánlatkérő a bírálat során észleli, hogy ajánlattevő túlterjeszkedett a törvényi lehetőségeken, hiánypótlásban kell elrendelnie az üzleti titok köre megjelölésének javítását. Ennek elmaradása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Álláspontunk szerint a KÉSZ Építő Zrt. és WIS Holding Zrt. nyertes Közös Ajánlattevők az üzleti titokká nyilvánítással túlterjeszkedett a törvényi lehetőségeken, ekként Kérrelmezettnek a kibocsátott felvilágosítás kérésekre beérkezett elutasító választ követően a KÉSZ Építő Zrt. és WIS Holding Zrt. Közös Ajánlattevők ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

A fentiekre tekintettel Kérrelmezett megértette a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontjában foglalt rendelkezéseket.

\*\*\*\*\*

A fentiekben előadott jogi indokok alapján elsődlegesen kérem a Tisztelt Döntőbizottságot, hogy a következőkben ismertetésre kerülő tényállásra és jogi indokokra figyelemmel a Kbt. 152. § (2) bekezdésének d) pontja és a Kbt. 152. § (3) bekezdésének a) pontja szerint állapítsa meg a jogsértést, és hívja fel a Kérrelmezettet a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

Erre tekintettel szólítsa fel a Kérrelmezettet, hogy tegye lehetővé a közbeszerzési eljárás során, hogy Kérrelmező gyakorolhassa az iratbetekintési jogát, akként hogy biztosítja a KÉSZ Építő Zrt. és WIS Holding Zrt. Közös Ajánlattevők üzleti titkot nem képezhető ajánlatának megtekintését az értékelési szempontok/bírálati szempontok alapján értékelésre kerülő dokumentumokba, az gazdasági és pénzügyi, műszaki illetve szakmai alkalmassági követelményeknek való megfelelést alátámasztó dokumentumokba, továbbá az érvényesség körébe tartozó adatok tekintetében.

Másodlagosan kérem a Tisztelt Döntőbizottságot, hogy a következőkben ismertetésre kerülő tényállásra és jogi indokokra figyelemmel a Kbt. 152. § (2) bekezdésének d) pontja és a Kbt. 152. § (3) bekezdésének b) pontja szerint állapítsa meg a jogsértést, és semmisítse meg az eljárást lezáró döntést és az Ajánlatkérő azt követően meghozott döntéseit.



**Mellékletek:**

- meghatalmazás
- előzetes vitarendezés iránti kérelem
- előzetes vitarendezés iránti kérelemre adott válasz

Budapest, 2014. június 20.

Tisztelettel,

  
**SWIETELSKY Magyarország Kft.**

**Strabag Általános Építő Kft.**

**Közös Ajánlattevők  
Képviselőiben**

**Dr. Varga Dóra Katalin  
ügyvéd**