



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

---

*Ikt.sz.: D.449/3/2014.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S – t.**

A Döntőbizottság a **Magyar Trolibusz Kft.** (8000 Székesfehérvár, Vásárhelyi u. 5., képviseli: Dr. Pusztai Attila ügyvéd, 1132 Budapest, Visegrádi u. 60., a továbbiakban: kérelmező) által a **BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.** (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21., a továbbiakban: ajánlatkérő) „A „Budapest villamos és trolibusz járműfejlesztés I. ütem keretében a műszaki leírásnak megfelelő, 100%-ban alacsonypadlós, azonos típuscsaládba tartozó, új, min. 4 km folyamatos felsővezeték nélküli utasforgalmi üzeme alkalmas személyszállító csuklós és szóló trolibuszok beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet - érdemi vizsgálat nélkül - **elutasítja.**

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs. A végzés ellen külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül, melyet a végzés ellen jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

A Döntőbizottság a kérelmező által benyújtott jogorvoslati kérelem alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A **kérelmező** 2014. augusztus 27. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben az ajánlatkérő bontási eljárásának jogszerűségét vitatta. A kérelmező kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását és az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, a bontási jegyzőkönyv kijavítására és az ajánlatkérő kötelezését költségeinek megtérítésére.

A Döntőbizottság a 2014. augusztus 28. napján kelt D.449/2/2014. számú végzésében a kérelmezőt hiánypótlásra hívta fel.

A Döntőbizottság tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a jogorvoslati kérelemnek meg kell felelnie a jogorvoslati kérelemre vonatkozó jogszabályi előírásoknak (a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (2) bekezdése, a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet).

A Döntőbizottság felhívta a kérelmezőt, hogy a hiányt a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül pótolja és figyelmeztette, hogy amennyiben a kérelmet újból hiányosan nyújtja be, a Döntőbizottság azt el fogja utasítani.

A kérelmező a hiánypótlási felhívást tartalmazó végzést a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint 2014. szeptember 1. napján átvette.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. rendelkezései alapján indította, így a Kbt. 181. § (1) bekezdése szerint e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a hiánypótlás teljesítésére nyitva álló határidő a végzés 2014. szeptember 1. napján történt kézbesítésétől számítva 2014. szeptember 9. napján letelt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a Döntőbizottság hiánypótlási felhívásában foglaltakat 2014. szeptember 9. napjáig nem teljesítette.

A Kbt. 139. § (2) bekezdés első két mondata szerint, ha a kérelem nem tartalmazza a Kbt. 138. § (1) bekezdése szerinti adatokat, vagy a Kbt. 138. § (2) bekezdés szerinti igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolást, illetve a meghatalmazott képviselő meghatalmazását nem csatolták, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívja kérelmezőt a hiányok 8 napon belüli pótlására, és egyben figyelmezteti, hogy ha a kérelmet újból hiányosan nyújtja be, a Közbeszerzési Döntőbizottság azt el fogja utasítani. A hiánypótlási határidő elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A Kbt. 139. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - a Ket. 30. §-ában foglaltakon túl - érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget, vagy a kérelmét újból hiányosan adta be.

Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hiánypótlási felhívásra a meghatározott határidőben nem pótolta jogorvoslati kérelmet a Kbt. 139. § (3) bekezdés a) pontja alapján - érdemi vizsgálat nélkül - jelen végzéssel elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 157. § (1) bekezdése szerint, a Ket. 72. § (2) bekezdés de) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A végzés elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés nemperes eljárásban történő bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne.

Amennyiben a külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

B u d a p e s t, 2014. szeptember 11.

*Dr. Puskás Sándor sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Ságodi Nándor sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Telek Katalin sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

**Kapják:**

1. Dr. Pusztai Attila ügyvéd (1132 Budapest, Visegrádi u. 60.)
2. Irattár