

dr. Petrik Ferenc  
Ügyvédi Iroda

Dr. Petrik Ferenc  
Ügyvéd

H-2092 Budakesz, Hársfa u. 12.  
[petrik@starkingnet.hu](mailto:petrik@starkingnet.hu)

BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.  
Rumbach Sebestyén u. 19-21.

tárgy: előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ignác Gergely Úr!

A TVV-Fonódó Konzorcium, mint ajánlattevő képviselőjében, a Tóth T.D.kft. (1107 Budapest, Basa u. 22., a továbbiakban: "Kérelmező") azzal a kérelemmel fordul a 'Budai fonódó villamosközlekedés megteremtése, Bem rakparti ág kivitelezése (Budai észak-déli villamos kapcsolat kialakítása) (KÖZOP-5.5.0-09-11-2011-0015), Budai fonódó villamosközlekedés megteremtése, Széll Kálmán téri ág kivitelezése (Budai észak-déli villamos kapcsolat kialakítása) (KÖZOP-5.5.0-09-11-2011-0016) vállalkozási szerződés keretén belül' tárgyú közbeszerzési eljárás során a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (Rumbach Sebestyén u. 19-21., a továbbiakban: "Kérelmezett"), mint ajánlatkérőhöz, hogy a Kbt. 79.§-ban foglaltak alapján vizsgálja felül a 2014. július 3-ai keltezésű, 1053/17-142/2012/1024. iktató számú 'Összegzés az ajánlatok elbírálásáról'-ben (a továbbiakban: "Összegzés") foglaltakat, az alábbiak szerint:

Az Összegzés 10. pontjában a Kérelmezett a Kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 56.§ (1) f) pontja alapján. Döntése indoklásában megállapította: Az

***Az érvénytelenség egységes indoka: Kbt. 56.§ (1) bekezdés f) pontja alapján a Tóth T.D. Kft. a kizáró okok hatálya alatt áll, mivel „korábbi – három évnél nem régebben lezárult – közbeszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott és ezért az eljárásból kizárták”. Ezt a tényt alátámasztja a Közbeszerzési Hatóság honlapján a hamis adatszolgáltatás miatt kizárt ajánlattevők listája is, melyben Tóth T.D. Kft. két közbeszerzési eljárással összefüggésben is szerepel kizárt ajánlattevőként.***

***A NIF Zrt. 2011. december 14. eredményt hirdetett 2 közbeszerzési eljárásban; ezek mindegyikében az ajánlattevőket és így erőforrás szervezetet is (vö. Tóth T.D. Kft.-t) az eljárásból a Kbt. 62.§ (1) b) pontra a Kbt. 88.§ (2) b) pont szerint kizárták (tekintettel a Tóth T.D. Kft. által teljesített hamis adat-szolgáltatás, illetve hamis nyilatkozattétel miatt) és az érintett ajánlatokat a Kbt.88.§ (1) d) pontja alapján érvénytelennek minősítették.***

***A KBDB 75/10/2012. és 76/10/2012. döntései az ajánlatkérői döntést megerősítették és a vonatkozó bírósági felülvizsgálati eljárás(ok) jogerősen lezárult(ak), ezen ajánlatkérői döntésen érdemben nem változtatva.***

Összegzés jogszabálysértő, ellentétes a 2003. évi CXXIX.tv. 60.§ (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel, az alábbiak szerint:

#### INDOKOLÁS

Az Összegzésben felhívott két eljárás

- a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (Budapest, Váci út 45.) ajánlatkérő által HU-Budapest: Pályaépítés, 2011/S 145-240328 szám alatt a TED-en, 2011. július 27-én közzétett a

"**Pilisvörösvár (kiz.) - Piliscsaba (kiz.)** vonalszakasz pálya és műtárgyépítési, valamint a kapcsolódó ideiglenes biztosítóberendezési, távközlési, közműkiváltási, kábelkiváltási munkák tervezése és megvalósítása" tárgyú eljárás (a továbbiakban: Pilisvörösvári Eljárás") és

- a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (Budapest, Váci út 45.) ajánlatkérő által HU-Budapest: Pályaépítés, 2011/S 145-240329 szám alatt a TED-en, 2011. július 30-án közzétett közzétett '**Piliscsaba(kiz) - Esztergom(bez)** vonalszakasz pálya és műtárgyépítési, valamint a kapcsolódó ideiglenes biztosítóberendezési, távközlési, közműkiváltási, kábelkiváltási munkák tervezése és megvalósítása"' tárgyú eljárás (a továbbiakban: Piliscsabai Eljárás", együtt: "Eljárások")

2011. júliusában indult, így az eljárásra még a régi Kbt. rendelkezései irányadók (2003. évi CXXIX.tv.).

Ezek a rendelkezések alapvetően megegyeznek az új rendelkezéssel (2011. évi CVIII.tv. 56.§ (1) bekezdés f) pontja): " Kbt. 60. § (1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet, aki ... f) korábbi - három évnél nem régebben lezárult - közbeszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott és ezért az eljárásból kizárták, illetőleg a hamis adat szolgáltatását jogerősen megállapították, a jogerősen megállapított időtartam végéig;"

Az idézett jogszabályi rendelkezés a hamis adatszolgáltatás miatti érvénytelenség két esetszortját különbözteti meg:

- kizárt ajánlattevő (aki három éven belül befejezett eljárás során hamis adatot szolgáltatott és ezért kizárták a konkrét eljárásból),
- eltiltott ajánlattevő (aki jogerős döntés alapján hamis adatot szolgáltatott, a jogerősen megállapított időtartam végéig).

#### 1. Közbeszerzési Hatóság által közzétett kizárt/eltiltott ajánlattevők

A két esetszorttal érintett ajánlattevők, illetve egyéb résztvevők adatait (valamint a kizárás, eltiltás időtartamát) a Közbeszerzési Hatóság hivatalos honlapján közzé teszi. A Tóth T.D.kft. a közzétett és folyamatosan frissített kizárt ajánlattevők listáján, illetve eltiltott ajánlattevők listáján nem szerepelt 2014. július 3-áig. Az Összegzés elkészítésének időpontjában egy ideig elérhetetlenné vált a 'kizárt ajánlattevők listája', majd estére elérhetővé és a "megújított listán" a Kérelmezett neve már szerepelt. Hangsúlyosan merül fel a kérdés, hogy a döntéshozatal időpontjában a honlapon még nem szereplő információ, hogyan szolgálhatott egy döntés alapjául? Hogyan kerülhetett be a döntésbe? Az ésszerűen mutatózó válasz a Kérelmezőben aggodalmat kelt. Az ügy tisztázása érdekében a Kérelmező a BKK Zrt. Igazgatóságához fordul.

A Kbt. 62.§ (3) bekezdése alapján ugyanis az ajánlatkérő -az érintett szervezet megjelölésével- köteles tájékoztatni a Közbeszerzések Tanácsát a kizárásról és a kizárás időpontjáról. Vagy a NIF Zrt. van évek óta súlyos jogszabálysértő helyzetben vagy, ami sokkal valószínűbb a Tóth T.D.kft. nem volt kizárva az eljárásokból.

#### 2. Kérelmezett jogi státusza a hamis adatszolgáltatással érintett Eljárásokban

A Kérelmező az Eljárásokban nem ajánlattevőként, hanem a Kbt. 4.§ (3) bekezdésében meghatározott erőforrást nyújtó szervezetként, mindkét esetben az ajánlattevő OC Piliscsaba Konzorcium alkalmasságának igazolásában vett részt, többek között, F.P.E. szakember, mint erőforrás biztosításával. Az Összegzésnek a Közbeszerzési Hatóság honlapjára utalással tett

kijelentése tehát hamis: a Kérelmező nem volt ajánlattevő a kérdéses eljárásokban (erre vonatkozóan csatoljuk az Eljárások írásbeli összegzésének másolatát).

### 3. A hamis adatszolgáltatás jogkövetkezményei

A NIF Zrt., mint ajánlatkérő az OC Piliscsaba Konzorcium ajánlatát érvénytelennek nyilvánította. Az eljárást lezáró összegzésben (6-8. oldalak) az érvénytelenség indokait az alábbiak szerint foglalja össze (szó szerint azonos a szöveg mindkét eljárásban, csak az első mondat tartalmaz itt néhány szóval többet):

Ajánlatkérő F. P. E. szakember vonatkozásában egyhangú szavazással megállapította, hogy hiánypótlás 45. oldalán csatolt önéletrajzban bemutatott „érdi nagyvasúti üzem alatti átépítés” személyes referéncia esetében a megjelölt projekt nem az önéletrajzban szereplő műszaki tartalommal valósult meg és a szakember a projektben nem az ajánlatban megjelölt tevékenységet látta el.

Az ajánlatban megjelölt referenciamunkára vonatkozó kivitelezői ajánlat megvizsgálásra került, ahol F. P. E. szakember nem szerepelt.

Az önéletrajzban megjelölt referenciamunkában a szerződés szerint a megrendelő megbízásából tanácsadói feladatokat látott el az F. P. E. szakembert foglalkoztató társaság, emiatt F. P. E. szakember a vállalkozó felelős műszaki vezetője nem lehetett.

A fentiek alapján ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő erőforrás-szervezete hamis adatot közölt.

Ajánlatkérő megállapította a fentiek alapján, hogy a Kbt. 88. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja alapján az eljárásból kizárta az OC Piliscsaba KONZORCIUM ajánlattevőt, mivel az ajánlattevő számára erőforrást nyújtó szervezet Tóth T.D Kft. hamis adatot szolgáltatott, illetőleg hamis nyilatkozatot tett.

Ajánlatkérő megállapította a fentiek alapján, hogy a Kbt. 88. § (1) bekezdés d) pontja alapján az ajánlat érvénytelen.

A döntés ellen Tóth T.D. Kft. jogorvoslati eljárást indított. A jogorvoslati kérelmet a D. 75/10/2012. sz. közbeszerzési döntőbizottsági határozat elutasította. A döntőbizottsági határozatot az ügyben eljáró bíróság is jóváhagyta 2013. október 23-ai keltezéssel. Az ügyben született közigazgatási és bírósági határozatok a döntés szövegén semmit nem változtattak, nem terjesztették ki a kizárást a Kérelmezőre.

A kizáró döntés egyértelműen az OC Piliscsaba Konzorcium (mindkét eljárásban) kizárását mondja ki, a Kbt. 88.§ (2) bekezdés b) pontja értelmében a Kbt. 62.§ (1) bekezdés b) pontja alapján. A vonatkozó rendelkezések:

**62. § (1)** Az ajánlatkérőnek az eljárásból ki kell zárnia az olyan ajánlattevőt, aki, illetőleg akinek a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója vagy a számára erőforrást nyújtó szervezet

...

b) az eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettségének [különösen 70. § (3) bekezdése, 71. §] teljesítése során olyan hamis adatot szolgáltatott, illetőleg hamis nyilatkozatot tett, melynek következtében elkerülhető lett volna, hogy az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés a nyilatkozattal érintett körülmény miatt érvénytelennek minősüljön vagy elérhető lett volna, hogy kedvezőbb legyen az ajánlatának a 81. § (4) bekezdése szerinti elbírálása, illetve a részvételi jelentkezésének 123. § (4) bekezdése, 130. § (6) bekezdése, 136/A. § (2) bekezdése, 157. § (3) bekezdése vagy 204. § (5) bekezdése szerinti rangsorolása.

**88.§ (2)** Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt vagy alvállalkozót vagy az ajánlatban szereplő erőforrás nyújtó szervezetet,

...

b) részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.

A két szakasz együttes értelmezése alapján kijelenthetjük:

- i) A 62.§ rendelkezése a kizáró okok tekintetében speciális rendelkezés a 88.§ idézett rendelkezéséhez képest. Ebből következik, hogy hamis adatszolgáltatás miatti kizárást csak az ajánlattevővel szemben lehet elrendelni.
- ii) A szakaszok egyértelműen a 'ki kell zárni' és nem a 'ki van zárva' szenvedő szerkezetet tartalmazzák. A kizáráshoz tehát egy jogi hatással bíró aktus egy döntés egy rendelkezés kell.

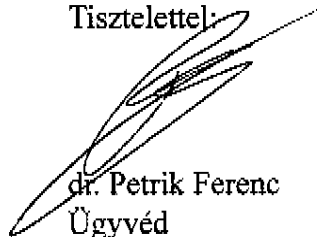
Fentiek alapján kijelenthetjük tehát, hogy jogilag már nem támadható az a helyzet, hogy a Tóth T.D. kft. az Eljárások során, mint erőforrást biztosító szervezet által az ajánlattevőnek adott referencia-igazolását hamis adatnak minősítették, **ugyanakkor vele szemben ennek szankcióit (kizárás/eltiltás) nem alkalmazták**: nem zárták ki, nem tiltották el, így **vele szemben –közbeszerzési eljárásban részvételt- kizáró ok nincs**. Az Eljárások során hozott döntések a hamis adatszolgáltatás jogkövetkezményeit a Kbt. 62.§ (1) bekezdés b) pontja alapján az OC Piliscsaba Konzorciummal szemben alkalmazták. Tehát nem hiányos döntésekről van szó, mert a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő szankciót alkalmaztak az ajánlattevővel szemben.

Összefoglalva kérjük az ajánlatkérőt, hogy vizsgálja felül a hiánypótlási felhívásába foglaltakat és vonja vissza a Kérelmező kizárására vonatkozó rendelkezéseket.

Kérjük, hogy a Kérelmezett 2014.07.08-án biztosítson iratbetekintési lehetőséget.

Budapest, 2014.07.04.

Tisztelettel:



dr. Petrik Ferenc  
Ügyvéd

dr. Petrik Ferenc  
Ügyvédi Iroda


új. dr. Petrik Ferenc  
Ügyvéd

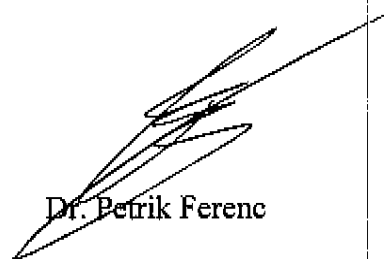
H-2092 Budakeszi, Hársfa u. 12.  
petrik@starkingnet.hu

## MEGHATALMAZÁS

Alulírott Tóth Tibor (an.: Töröcsik Margit, lakik: 1037 Budapest, Remetehegyi u. 108. A.ép., adóazonosító jele: 8309103212) a Tóth T.D. Fővállalkozási és Mérnökiroda kft. (1107 Budapest, Basa u. 22., cégjegyzékszám: Cg. 01-09-665276) ügyvezetője ezúton meghatalmazom dr. Petrik Ferenc ügyvédet (2092 Budakeszi Hársfa u. 12.), hogy a céget, mint a TVV-Fonódó Konzorcium képviselőjét a 'Budai fonódó villamosközlekedés megteremtése, Bem rakparti ág kivitelezése (Budai észak-déli villamos kapcsolat kialakítása) (KÖZOP-5.5.0-09-11-2011-0015), Budai fonódó villamosközlekedés megteremtése, Széll Kálmán téri ág kivitelezése (Budai észak-déli villamos kapcsolat kialakítása) (KÖZOP-5.5.0-09-11-2011-0016) vállalozási szerződés keretén belül' tárgyú közbeszerzési eljárás során az ügyvédi törvényben szabályozott hatáskörben képviseljen.

Budapest, 2014. július 4.

  
**TÓTH T.D.**  
Fővállalkozó és Mérnökiroda Kft.  
1107 Budapest, Basa u. 22.  
Tóth Tibor  
Tóth T.D. kft.

  
Dr. Petrik Ferenc  
ügyvéd