



címzett:	Bolla Tibor vezérigazgató BKV Zrt.	ikt. szám:	1046/10-1/2012/1046.
cím:	1072 Budapest, Akácfa u. 15.	tárgy:	1/462-2/2012/17 iktatószámú levélre a közlekedésszervező reakciója

Tisztelt Vezérigazgató Úr !

Kézhez vettem dr. Várszegi Gyula, a BKV Zrt. Igazgatóságának elnöke által Tarlós István főpolgármester úrnak írt, 1/462-2/2012/17 iktatószámú levelet, melynek mellékleteként az Ön által az Igazgatóság elnöke részére írt levél került megküldésre. A levélben az Igazgatóság elnöke a Főpolgármestert többek között arról tájékoztatja, hogy a 150 autóbusz más szolgáltató által a folyó, „Közforgalmú autóbusz-vonalak üzemeltetése” tárgyú közbeszerzési eljárás 7. és 8. részének eredményeként történő forgalomba adása a közlekedésszervezői forrásigényt 3-3,5 milliárd forinttal megnöveli, elsősorban a BKV Zrt. fix költségeinek magas arányára és azok változatlanságára tekintettel.

A BKK Zrt. Budapest területén az Európai Parlament és a Tanács vasúti és közúti személyszállítási közszolgáltatásról, valamint az 1191/69/EGK és az 1107/70/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. október 23-i 1370/2007/EK rendeletének (továbbiakban: 1370/2007/EK rendelet) 2. cikk b) pontja és a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény (továbbiakban: személyszállítási törvény) 21. § (1) bekezdése szerinti illetékes hatóságként jár el, a Budapest közlekedésszervezési feladatainak ellátásáról szóló 20/2012. (III.14.) Főv. Kgy. rendelet 2. § 5. pontjában és 5. § (1) bekezdésében foglalt kijelölés alapján a helyi közforgalmú személyszállítási közszolgáltatások megrendelése, odaítélése során.

A BKK ezen felhatalmazása alapján közszolgáltatási szerződést kötött a BKV Zrt.-vel, mely 2012. május 1-jétől hatályos.

Illetékes hatóságként a jogszabályok előírásai szerint a benyújtott többletkompenzációigényt előrejelző, az alapító felé a szolgáltató által megküldött szakértői vizsgálat alá vontuk. Mivel a levélben foglalt adatokat a BKK-nak nem állt módjában a levél megküldése előtt, előzetesen ellenőrizni, véleményt adni, ezért vagyunk kénytelenek utólag

megfogalmazni álláspontunkat. Ez alapján arról tájékoztatom, hogy a levélben írt költségértékeket a BKK jelentősen túlzónak tartja, sem magát az összeget, sem az összeg megállapításakor alkalmazott költségkalkulációs modellt nem tartja elfogadhatónak.

A levélben foglalt kalkuláció alapvető hibája, hogy a BKV-tól megrendelt autóbusz-üzemeltetési szolgáltatások 10%-át meghaladó mértékű volumencsökkenése esetén a közvetett költségeket változatlanoknak tekinti, sőt, egyes változó költségeket is fix költségként próbál elismertetni. Ilyen jellegű költségek elismertetését a hatályos jogszabályok szerint a BKV elsősorban a BKK-tól kérheti, ezért a Főpolgármesternek írt, de a BKK részére is átadott levél kapcsán álláspontunk kialakítása szükséges.

Szakmai vizsgálatunk alapján a levélben fix társasági általános költségként megjelölt összeg egy része a valóságban változó költség, tehát a BKV Zrt.-től megrendelt forgalmi teljesítmény csökkenésekor ez a költségrész is csökkenni fog, csökkennie kell. Ilyen költségelem például a munkaruha, szociális és egészségügyi költségek, telefonhasználat, nyomtatási és papír felhasználási költségek, bizonyos logisztikai és belső szállítási költségek és számos más elem. Ezeket fix költségként bemutatni és csökkenő megrendelés-állomány mellett is indokolt költségként elismertetni álláspontunk szerint érvényesen nem lehet.

A fentiek felül fennmaradó társasági általános költségek egy érdemi hányada olyan költség, ami a menedzsment munkaszervező képességétől és érdemi tevékenységétől (vagy annak hiányától) függően változó vagy állandó költség. Ilyen például a buszgarázsok működési költsége, a hatékony üzemméret megválasztása és a műszaki üzemeltetési modell kialakítása (pl. annak eldöntése, hogy szükséges-e minden telephelyen teljes körű karbantartás). Ezen költségek mértékét a BKK ésszerű átszervezéssel, hatékonyságjavítással már rövid időtávon belül is csökkenthetőnek látja, ezért e tárgyban egyeztetéseket kezdeményezünk. Hasonlóan túlzónak látjuk a Várszegi Gyula úr levelében szereplő, az egyszeri létszámleépítés hatásaként feltüntetett 500 – 600 millió forintos összeget is, mely egyrészt korábbi állításaikkal ellentétes, másrészt az összeg a BKV Zrt. Kollektív Szerződésének korábbi módosítása és a várható létszámhatások figyelembe vételével rendkívüli mértékben eltúlzott, megalapozatlan.

A fentiek alapján a 1370/2007/EK rendelet 4. cikk (1) a) és b) pontja, az 5. cikk (2) bekezdése, a 6. cikk (1) bekezdése és a rendelet melléklete alapján, illetve a személyszállítási törvény 30. § szerint eljárva a bemutatott költségeket illetékes hatóságként eljárva a BKK

indokolt költségként nem fogadja el.



Nem vitatjuk, hogy a BKV általános költségeinek teljes egésze nem az autóbusz forgalmi teljesítmények volumenével egyenes arányosságban változik 150 (tartalékokkal együtt kb. 170) darab autóbusz más szolgáltató általi üzemeltetése esetén, ezért a valóban indokolt költségek mértékének meghatározásához ezúton tárgyalást kezdeményezünk. Kapcsolattartónak a BKK részéről Somodi László közlekedésszervezési és fejlesztési vezérigazgató-helyettes urat jelölöm ki.

Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2012. október 11.

Tisztelettel:




Vitézy Dávid


vezérigazgató

Kapja másolatban:

- Loppert Zoltán igazgatósági elnök, BKK Zrt.
- Dr. Várszegi Gyula igazgatósági elnök, BKV Zrt.



Somodi László



Udvarhelyi Zoltán

