



**TRANSPARENCY
INTERNATIONAL**

MAGYARORSZÁG

**A Transparency International Magyarország jelentése a
BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. „*Széchenyi
Lánchíd felújításának kivitelezése*” tárgyú közbeszerzési
eljárásáról**

Budapest, 2021. február

Az integritási megállapodásról

Az integritási megállapodás egy háromoldalú megállapodás egy ajánlatkérő, az ajánlattevők és egy független civil monitor között egy adott közbeszerzési eljárás független monitorozása céljából. Magát az eszközt 1994-ben a Transparency International nemzetközi titkársága dolgozta ki, abból a célból, hogy lehetőséget biztosítson a közbeszerzési eljárásokban tapasztalható korrupció elleni küzdelemhez.

A monitorozás célja annak biztosítása, hogy a közbeszerzés lebonyolítása átlátható és tisztességes módon történjen, hogy a verseny minél nyíltabb legyen, és ezáltal az árak lehetőleg alacsonyabbak legyenek. A monitorozás fő szempontjai, hogy a közbeszerzési kiírás feltételei, így például az alkalmassági feltételek ne legyenek korlátozóak, ne szűkítsék a versenyt; az ajánlattevők közötti esetleges összejátszás (kartellezés) lelepleződjön, illetve elkerüljék a túlárazást. Az integritási megállapodás fontos eleme a nyilvánosság rendszeres tájékoztatása, fő alapelvei pedig az együttműködés és a megelőzés.

A Transparency International Magyarország Alapítvány 2020. szeptember 24-én kapcsolódott be az eljárásba független monitorként. A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.-vel 2020. október 13-án került aláírásra az integritási megállapodás, amely keretet ad független monitorként való eljárásunkhoz. Az integritási megállapodást [itt](#) éri el.

Az integritási megállapodás keretében a független monitor a közbeszerzési eljárás során rendelkezésére bocsátott valamennyi dokumentumot megvizsgált. A BKK Zrt. mint Ajánlatkérő az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerbe feltöltött dokumentumokhoz hozzáférést biztosított a független monitor számára. Az eljárás során a független monitor által megvizsgált dokumentumok listáját az 1. számú melléklet tartalmazza.

Az eljárás során a független monitor megfigyelőként részt vesz a bírálóbizottsági üléseken, valamint egyéb, a közbeszerzési eljárással kapcsolatos megbeszéléseken. Fontos hangsúlyozni, hogy a független monitor nem rendelkezik szavazati joggal, a döntéshozatalban nem vesz részt. Azon eseményeket, amelyeken a független monitor megfigyelőként részt vett, a 2. számú melléklet listázza.

Az integritási megállapodáshoz az ajánlattevők önkéntesen csatlakozhatnak. A monitorozott eljárásban a négy ajánlattevőből (illetve részvételre jelentkezőből) három csatlakozott az integritási megállapodáshoz. Az, hogy az egyik ajánlattevő nem csatlakozott az integritási megállapodáshoz, nem akadályozta a független monitor munkáját, mivel az Ajánlatkérő hozzáférést biztosított valamennyi dokumentumhoz a megállapodással összhangban.

A Széchenyi Lánchíd felújításának kivitelezése tárgyú közbeszerzési eljárásról

A BKK Zrt. 2020. augusztus 11-én indította meg a Széchenyi Lánchíd felújításának kivitelezési munkáira vonatkozó közbeszerzési eljárást. A BKK Zrt – mint Ajánlatkérő – a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 85. §-a szerinti tárgyalásos eljárást indított, amelyet a törvény csak bizonyos esetekben enged. Ebben az esetben az teremtett jogalapot a tárgyalásos eljárásra, hogy a korábbi közbeszerzési eljárás úgy lett eredménytelen, hogy minden ajánlat meghaladta az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegét.

A független monitor megállapította, hogy az Ajánlatkérő a Kbt. előírásainak megfelelően választotta meg a közbeszerzési eljárás fajtáját.

A tárgyalásos közbeszerzési eljárás két szakaszból áll. Az első, ún. részvételi szakaszban bármely érdekelt gazdasági szereplő benyújthat részvételi jelentkezést. Ebben a szakaszban az Ajánlatkérő egy előre megadott szempontrendszer szerint dönt a részvételre jelentkezők alkalmasságáról. Ekkor a részvételre jelentkezők még nem adhatnak ajánlatot. Az eljárás második szakaszában az Ajánlatkérő az alkalmasnak minősített és ajánlattételre felhívott részvételre jelentkezőkkel tárgyal a szerződés feltételeiről.

A monitorozott közbeszerzési eljárásban négy gazdasági szereplő jelentkezett részvételre:

- Közgép Építő- és Fémszerkezetgyártó Zártkörűen Működő Részvénytársaság,
- STRABAG Általános Építő Korlátolt Felelősségű Társaság,
- DÖMPER Korlátolt Felelősségű Társaság (SDD Konzorcium),
- A-Híd Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság.

Valamennyi részvételre jelentkező érvényes részvételi jelentkezést nyújtott be, és előzetesen alkalmasnak bizonyultak a szerződés teljesítésére. Erre tekintettel az Ajánlatkérő mind a négy részvételre jelentkezőt felhívta ajánlattételre.

Az SDD konzorcium a tárgyalások megkezdése előtt vonta vissza ajánlati kötöttséget nem eredményező első ajánlatát, míg a Közgép Zrt. a tárgyalásokat követően nem tett végleges ajánlatot, így végleges ajánlatot csak a STRABAG Kft. és az A-Híd Zrt. nyújtott be.

A közbeszerzési eljárás menetéről, annak nyilvános dokumentumairól tájékozódhat a hivatalos közbeszerzési adatbázisban [itt](#), valamint az Ajánlatkérő dedikált honlapján [itt](#).

Részvételi szakasz

Ahogy fentebb már jeleztük, Ajánlatkérő 2020. augusztus 11-én indította meg a Széchenyi Lánchíd felújításának kivitelezési munkáira vonatkozó közbeszerzési eljárást. A Transparency International Magyarország Alapítvány 2020. szeptember 24-én kapcsolódott be az eljárásba független monitorként. Az integritási megállapodás aláírására pedig 2020. október 13-án került sor. Mindezekből következően a korábban keletkezett dokumentumokat utólag, az eljárás megindítását követően tudtuk megvizsgálni.

Az eljárást megindító felhívás és az egyéb dokumentumok a jogszabályoknak megfeleltek a független monitor álláspontja szerint. A gazdasági szereplőkkel való kommunikáció módja és formája a Kbt.-ben előírtaknak megfelelően történt.

Felhívtuk ugyanakkor a figyelmet, hogy a közbeszerzési eljárás bizonyos körülményei, adottságai – miszerint a Műszaki Dokumentáció részeként kiadott műszaki leírás és a becsült érték alapját képező árazott költségvetés 4-5 évvel ezelőtti terveken alapul, és az azóta eltelt idő a Lánchíd további állagromlását eredményezte, másrészt a műszaki leírás több ponton feltételezéseket fogalmaz meg, a beépített, kívülről nem látható építményrészek tekintetében – bizonytalansághoz vezetnek, amely kockázatokat az ajánlattevők várhatóan beárazzák a piac normális működésének logikája szerint, így ezek előreláthatóan áremelő hatásúaknak bizonyulhatnak.

Hivatkoztunk arra is, hogy a meglévő műszaki leírás, tervek kiszolgáltatottá teszik az Ajánlatkérőt is, hiszen előrevetítik a későbbi pótmunkák, pótköltségek és a határidő módosításainak szükségességét, amelynek közbeszerzési korlátaival is számolni kell. Mivel a kiviteli tervek a Szerződés mellékletét képezik, a tervben való módosítások a kivitelezés során szükségképpen a Szerződés módosítását fogják eredményezni. Erre a fokozott veszélyre hívta fel a figyelmet szóban, a bírálóbizottsági ülésen a független monitor, és ismertette a közbeszerzés eredményeként megkötendő szerződésnek a Kbt. 141. §-ában foglalt módosítási lehetőségeit, illetve korlátait.

Fenti észrevételünket támasztotta alá később az SDD Konzorcium ajánlattevői tájékoztatása, amelyben visszavonta első, ajánlati kötöttséget nem eredményező ajánlatát: „Ilyen magas kockázati tényezők mellett Ajánlattevő álláspontja szerint irreális elvárás Ajánlatkérő részéről a műszaki tartalom nagy volumenű csökkentésére való törekvés, amelyre javaslatot Ajánlattevőtől vár el.”

A részvételi dokumentációval kapcsolatban felhívtuk a figyelmet az értékelési szempontoknak a Kbt. 76.§-ának (6) bekezdésében foglalt követelményeire is, ami miatt fontos az értékelési szempontok pontos, az igazolások szempontjából is egyértelmű megfogalmazása. Olyan helyzetben, amelyet az értékelési szempontok, illetve az azoknak való megfelelés alátámasztására szolgáló információk, igazolások nem kellően pontos megfogalmazása okoz, az ajánlattevők számára kedvezőbb értelmezést célszerű elfogadni. Ajánlatkérő az ajánlattevők számára kedvezőbb és a versenyt szélesítő értelmezést fogadott el és alkalmazott.

Az ajánlattevő gazdasági társaságok, azok tulajdonosainak, illetve vezetésének cégnyilvántartási adatok alapján történő megvizsgálását követően **a független monitor megállapította, hogy valószínűsíthetően nem áll fenn személyi összefonódás az Ajánlatkérővel, a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetetlenség nem merült fel.**

*Az SDD Konzorciummal kapcsolatban felhívtuk az Ajánlatkérő figyelmét arra a körülményre, hogy a konzorcium egyik tagjának csehországi anyavállalatával szemben bírósági eljárás van folyamatban korrupciós bűncselekmény miatt a Cseh Köztársaságban. [Cseh sajtóhírek](#) alapján megállapítható, hogy a csehországi anyavállalatot nem jogerősen három évre eltiltották a közbeszerzéseken való részvételtől, valamint bírság megfizetésére kötelezték. Felhívtuk továbbá az Ajánlatkérő figyelmét arra a Magyarországon nyilvánosságra került hírre, miszerint ugyanezen konzorcium egy korábbi magyarországi munkája kapcsán [minőségi kifogás](#) merült fel. **Hangsúlyoztuk ugyanakkor, hogy az itt felsorolt körülmények sem külön-külön, sem együttesen nem alapozták meg ennek az ajánlattevőnek a jogszerű kizárását a folyamatban lévő közbeszerzési eljárásból.***

Tárgyalások

A tárgyalások lebonyolítása során a független monitor az alábbiakra hívta fel a figyelmet a verseny tisztaságának, illetve a közbeszerzési eljárás szabályos lefolytatása érdekében:

A Kbt. 88. §-ának (3) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő az ajánlattevőkkel egyenként tárgyal, az ajánlattevő hozzájárulása nélkül a tárgyaláson az ajánlatáról közölt semmilyen információ

nem osztható meg a többi ajánlattevővel, ezért bizonyos szófordulatokat kerülni kell a tárgyalási helyzetben. Az Ajánlatkérő ennek megfelelően járt el.

Az első tárgyaláson többször is elhangzottak olyan kifejezések, illetve szófordulatok, miszerint „a többi ajánlattevő ajánlatában ez és ez a tétel kevesebb volt”; „a többi ajánlattevő felvetette ezt és ezt a kérdést” – tehát, nem nevesítették, hogy ki, de akár úgy is lehetett érteni, hogy mindegyik ajánlattevő. Erre tekintettel tettük a fentebb jelzett figyelemfelhívást. Az Ajánlatkérő figyelembe vette a jelzést, és a további két tárgyaláson már kerülték a fentebbi kifejezéseket, szófordulatokat.

A tárgyalások során értelemszerűen felmerültek mindkét fél részéről módosítási javaslatok, akár a szerződési feltételeket, akár a műszaki tartalmat illetően. Ezzel kapcsolatban azonban felhívtuk az Ajánlatkérő figyelmét a Kbt. 88. § (6) bekezdésére, amely szerint a tárgyalás során a közbeszerzés tárgya és feltételei nem változhatnak olyan módon, hogy az eljárást meghirdető vagy megindító felhívásban, az ajánlattételi felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban közölt feltételek olyan jelentős mértékben módosuljanak vagy egészüljenek ki, amely torzítja a versenyt vagy sérti a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét, különösen ha az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e részvételre jelentkezni, vagy a változás következtében valamelyik ajánlattevő nem lenne képes a tárgyalások befejezésével végleges ajánlatot tenni.

A fenti figyelemfelkeltő megállapítást az indokolta, hogy felmerült annak lehetősége, miszerint átalánydíj helyett néhány költségtétel esetén – a végső ár mérséklésének reményében – tételes elszámolást alkalmazna az Ajánlatkérő. Nem találtunk olyan jogesetet, amely egyértelmű iránymutatást adott volna, de álláspontunk szerint ez mindenképpen kockázatos lett volna, és potenciálisan jelentős módosításnak minősült volna. Ezért javasoltuk, hogy ha valamely ajánlattevő jelzései alapján úgy tűnik, hogy ez számukra problémát jelentene, akkor biztos, hogy nem célszerű az elszámolás módszerén változtatni. Az Ajánlatkérő végül semmilyen költségtétel esetében nem alkalmazott tételes elszámolást, így az eredetileg meghatározott feltételek szerint a teljes vállalkozói díj átalánydíj-jellegű maradt.

A tárgyalás során a műszaki tartalom változatlan maradt, és nem változtak lényegesen a szerződési feltételek sem.

Jeleztük, hogy a tárgyalás menetét konkrétan nem szabályozza a Kbt., de a gyakorlatban az a menetrend alakult ki, és ez tűnik logikusnak is, miszerint az ajánlatkérő először a műszaki tartalomról tárgyal minden ajánlattevővel, ha ezt lezárták, akkor ennek alapján kiadják a végleges műszaki tartalmat; ezt követi a szerződési feltételekről szóló tárgyalás-sorozat, ha ez lezárult, és véglegesítésre került a szerződéstervezet, utána kerül sor az ártárgyalásra.

Jelen eljárásban az Ajánlatkérő nem tartott külön tárgyalási fordulót a szerződési feltételekről, illetve az árról, mivel a műszaki tartalomról szóló tárgyalások során nem merült fel jelentős árcsökkenésnek a lehetősége.

Végezetül, a hiánypótlásokkal kapcsolatban értelmezési kérdések merültek fel a Kbt. 89. §-ának a) pontja, valamint a 71. § (6) és (10) bekezdésének együttes alkalmazása kapcsán.

A Közgép az egyik általa megajánlott szakember diplomáját nem csatolta be a szabályos hiánypótlási felhívásban megadott határidőre. Ezt követően az ajánlatkérő a tárgyalások során, a jegyzőkönyvben is rögzítve, érvényesnek nyilvánította a Közgép ajánlatát, majd ismét felhívták az ajánlattevőt, hogy csatolja be a szóban forgó diplomát (ezúttal az ajánlattevő eleget tett a felhívásnak).

Ezzel szemben a Kbt. hiánypótlásról rendelkező 71. §, illetve annak (6) bekezdése szerint „A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.” Ilyen esetben a 71. § (10) bekezdése lenne alkalmazandó, miszerint „A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

Ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a Kbt. 89. § a) pontja, annak utolsó mondata, úgy rendelkezik, hogy „Az ajánlatban foglalt egyéb nyilatkozatokkal, dokumentumokkal kapcsolatos hiányokat a tárgyalások befejezéséig kell pótolni.”

Álláspontunk szerint a 89. § a 71.§-sal összhangban értelmezendő, ezért kérdésként merül fel, hogy a Közgép ajánlatát érvényesnek lehetett-e tekinteni, illetve elfogadható volt-e volna a határidőn túli hiánypótlása.

Ajánlatkérő a felvetést megvizsgálta, és más jogértelmezést fogadott el. Ugyanakkor a szóban forgó ajánlattevő nem nyújtott be végső ajánlatot.

Végleges ajánlatok bírálata és a nyertes ajánlattevő kiválasztása

A végleges ajánlatok bírálata során az Ajánlatkérő megvizsgálta, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentum tartalmának és a jogszabályi feltételeknek. Nem merült fel a Kbt. 72. §-a szerinti, az aránytalanul alacsony árral és az egyéb aránytalan vállalásokkal kapcsolatos szabályok alkalmazásának szükségessége. Elvégezte továbbá az Ajánlatkérő a benyújtott igazolások ellenőrzését, ennek keretében a független monitor felvilágosítás kérést indítványozott az igazolások kapcsán. **Ajánlatkérő ennek megfelelően járt el.**

Az A-Híd Zrt. egyik referencia igazolásán a cégjegyzékszám hibás volt. Ugyanakkor a cég honlapjáról ellenőrizni lehetett a referencia munka meglétét. Ettől függetlenül Ajánlatkérő kezdeményezte a felvilágosítás kérést, az ajánlattevő pedig egy új, helyesen kitöltött referencia igazolást nyújtott be.

E szakaszt illetően a független monitor megállapította, hogy a legkedvezőbb ajánlatot adó gazdasági szereplőt választotta ki az Ajánlatkérő nyertes ajánlattevőként. A nyertes ajánlattevő megfelelt valamennyi, alkalmasságra vonatkozó feltételnek, és azt a Kbt.-nek megfelelően igazolta.

Szerződéskötés és a közbeszerzési eljárás lezárása

A független monitor a rendelkezésre bocsátott dokumentumok megvizsgálását követően megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás záró, a szerződés megkötésére irányuló szakasza jogszerűen történt és kielégítette az átláthatóság és a tisztességes eljárás kívánalmait.

A legjobb ár-érték arányú ajánlatot az A-Híd Zrt. adta. A szerződést 2021. február 2-án írták alá a felek.

A jelen jelentés kiadásának időpontjáig sem vitarendezési kérelmet, sem pedig jogorvoslati kérelmet nem nyújtottak be.

Amennyiben az érintett közbeszerzési eljárással kapcsolatban eddig nem ismert információ kerül a független monitor birtokába, további adatigényléssel fordul a BKK Zrt.-hez, és jelentését a bejelentés alapján felülvizsgálja.

Ha kérdése, vagy az ügygel kapcsolatos bejelenténivalója van, úgy megtalál minket a +36 1 269 9534 telefonszámon, vagy az info@transparency.hu email címen.

Budapest, 2021. február 25.



Dr. Martin József Péter
ügyvezető igazgató

Transparency International Magyarország



Dr. Nagy Gabriella
projektvezető

Transparency International Magyarország

Megvizsgált dokumentumok listája

Dokumentum monitorhoz érkezésének időpontja	Vizsgált dokumentum
2020.09.21.	Részvételi felhívás
2020.09.24.	Ajánlattételi Felhívás ajánlati kötöttséget nem eredményező első ajánlat megtételére
2020.09.24.	Ajánlattételi dokumentáció az ajánlati kötöttséget nem eredményező első ajánlathoz
2020.09.24.	Nyilatkozat bemutatott szakemberekről
2020.09.24.	Kbt. 69. § (7) bek. szerinti nyilatkozatok listája és mintái
2020.09.25.	Fővállalkozási szerződés első tervezete
2020.09.25.	Műszaki leírás+ tervek+ engedélyek
2020.09.28.	Bontási jegyzőkönyv (részvételi jelentkezések)
2020.09.28.	Felhívás hiánypótlásra és tisztázó kérdésekre válasz megadására (részvételi szakasz)
2020.09.28.	Jegyzőkönyv a 09.24.-i bírálóbizottsági ülésről
2020.09.28.	Részvételi jelentkezések (4 db)
2020.09.28.	Hiánypótlásra való felszólítás
2020.09.28.	Kizáró okok vizsgálatának anyagai
2020.10.12.	Becsült mérnökár kimutatása
2020.10.12.	Tervezett költségvetés
2020.10.16.	Kiegészítő tájékoztatáskérés ajánlattevőktől
2020.10.16.	Kiegészítő tájékoztatás (ajánlatkérői válaszok)
2020.10.21.	Részvételi dokumentáció
2020.11.02.	Szerződéses észrevételek összefoglaló

2020.11.02.	Ajánlattevők tájékoztatása az eljárás további menetéről
2020.11.04.	Ajánlatkérő által készített árelemzések
2020.11.04.	Szerződésre vonatkozó ajánlattevői javaslatok
2020.11.04.	Jegyzőkönyv a 11.03.-i bírálóbizottsági ülésről
2020.11.04.	SDD Ajánlat visszavonása
2020.11.05.	Ajánlattevők tárgyalási javaslatai
2020.11.09.	Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés (első ajánlatra vonatkozóan)
2020.11.09.	Ajánlattevői hiánypótlások
2020.11.09.	Tárgyalások első körének tapasztalatai
2020.11.10.	Első tárgyalási jegyzőkönyv (Ajánlattevő 1.)
2020.11.12.	Első tárgyalási jegyzőkönyv (Ajánlattevő 2.)
2020.11.12.	Első tárgyalási jegyzőkönyv (Ajánlattevő 3.)
2020.11.12.	Adatok bekérése az első tárgyalási fordulót követően
2020.11.19.	Ajánlattevők beérkezett válaszaik
2020.11.20.	Ajánlattevők árcsökkentő javaslatai (összehasonlító táblázat)
2020.12.01.	Fővállalkozási szerződés módosított tervezete
2020.12.01.	Ajánlattételi felhívás
2020.12.01.	Végleges ajánlattételi dokumentáció
2020.12.01.	EKR nyilatkozatok jegyzéke
2020.12.07.	Kiegészítő tájékoztatás-kérés ajánlattevőtől
2020.12.08.	Ajánlatkérői választervezetek
2020.12.15.	Végleges ajánlatok bontási jegyzőkönyve
2020.12.15.	Végleges ajánlat (Ajánlattevő 1.)
2020.12.15.	Végleges ajánlat (Ajánlattevő 2.)

2020.12.17.	Értékelő lapok
2020.12.18.	Jegyzőkönyv a 12.17.-i bírálóbizottsági ülésről
2020.12.21.	Kbt. 69. § (4) és (6) bk szerinti nyilatkozatok és igazolások bekérése
2020.12.21.	Kbt. 69. § (4) és (6) bk szerinti nyilatkozatok és igazolások listája és mintái
2021.01.06.	Igazolások (Ajánlattevő 1.)
2021.01.06.	Igazolások (Ajánlattevő 2.)
2021.01.07.	EKR nyilatkozatok (Ajánlattevő 1.)
2021.01.07.	EKR nyilatkozatok (Ajánlattevő 2.)
2021.01.07.	Igazolások internetes adatbázisokból
2021.01.08.	Értékelő lapok
2021.01.11.	Feljegyzés az igazolási dokumentációval kapcsolatos észrevételekről
2021.01.12.	Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés
2021.01.14.	Benyújtott igazolások jegyzéke hiánypótlás után
2021.01.14.	Ajánlattevő hiánypótlása
2021.01.14.	Jegyzőkönyv a 01.11.-i bírálóbizottsági ülésről, hiánypótlások bírálata és javaslat eljárás eredményére
2021.01.15.	Összegezés az ajánlatok elbírálásáról
2021.01.22.	Fővállalkozási szerződés végleges változata
2021.01.22.	Szerződést hatálybaléptető levél
2021.01.27.	C.A.R. felelősségbiztosítási kötvény tervezete
2021.02.02.	eljárás eredményéről szóló tájékoztató
2021.02.04.	Közbeszerzési Hatóság levele hiánypótlásról
2021.02.04.	eljárás eredményéről szóló tájékoztató korrigált változata

Megfigyelőként való részvétel eseményen

Esemény időpontja	Esemény
2020.09.24.	szerződéstervezet egyeztetése
2020.09.24.	bírálóbizottsági ülés
2020.10.21.	kiegészítő tájékoztatás egyeztetése
2020.11.02.	következő időszak eseményeinek ütemezése
2020.11.03.	bírálóbizottsági ülés
2020.11.05.	tárgyalási stratégia egyeztetése
2020.11.06.	tárgyalás (Ajánlattevő 1.)
2020.11.09.	tárgyalás (Ajánlattevő 2.)
2020.11.09.	tárgyalás (Ajánlattevő 3.)
2020.11.26.	egyeztetés tárgyalások lezárásáról
2020.12.17.	bírálóbizottsági ülés
2021.01.08.	bírálóbizottsági ülés
2021.01.11.	bírálóbizottsági ülés
2021.01.14.	bírálóbizottsági ülés
2021.02.04.	projekttervezlet