

# Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I.1) Név és címek <sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: <i>BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (BKK Zrt.)</i>	
Postai cím: <i>Rumbach Sebestyén u. 19.-21.</i>	
Város: <i>Budapest</i>	Postai irányítószám: <i>1075</i>

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

**II.1.1) A közbeszerzés tárgya:** *A BKK meglévő infrastruktúrájának információbiztonsági állapotfelmérése és folyamatos auditálása az AFC (elektronikus jegyrendszer) Projekt információbiztonsági felügyelete és minőségbiztosítása céljából*

### II.2) A közbeszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

*A BKK AFC Projektben érintett infrastruktúra információbiztonsági állapotfelmérése, az auditra történő felkészítése és auditálása során elvégzendő feladat a bevezetésre kerülő szoftveres és hardveres infrastruktúrával kapcsolatba hozható BKK specifikus rendszerek és rendszerelemek, szolgáltatások vizsgálata és ellenőrzése a 2013. L. Ibtv. által meghatározott osztályba sorolás alapján.*

*A megvalósítás kapcsán elérendő cél, az AFC Projekt során átadott rendszerek egységes, bizalmasság, sértetlenség, és rendelkezésre állás szempontjából is magas érettségi szinttel rendelkező infrastruktúrába kerüljenek implementálásra, továbbá ehhez kapcsolódóan szükséges az AFC Projekt teljesítéséhez kapcsolódó szoftverek vonatkozásában érvényesülő informatikai biztonsági követelmények meglétének folyamatos ellenőrzése a fejlesztési életciklus alatt.*

*Az AFC projekt megvalósítása mind szakmai tartalmában, mind időtávjában pontosan behatárolható feladatot jelent. A munka minőségi ellenőrzése és szakértői nyomon követése jelentős humán erőforrás felhasználással jár. A munkafeladatokat ellátó szakértők képzettségével és tapasztalatával szemben támasztott követelmények szerteágazóak, speciális szakmai felkészültséget igényelnek. Ezek - a teljesség igénye nélkül - kiterjednek szoftverfejlesztési, információbiztonsági, rendszerintegrációs, pénzügyi szakterületekre, valamint az említett területeken érvényes jogszabályok és szabványok alkalmazására. Ilyen mennyiségű és képzettségű szakemberrel a BKK nem rendelkezik, hiszen az érintett szakemberek folyamatos rendelkezésre tartása mind műszakilag, mind gazdaságilag indokolatlan lenne. Emiatt a feladatok ellátására célszerű külső erőforrások bevonása a projektbe.*

*Jelen eljárás célja, az előzőekben leírtakhoz igazodó, az elvárt költséghatékonyság biztosításának szem előtt tartása mellett a feladat speciális elvárásainak megfelelő külső erőforrás biztosítása.*

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

#### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

*Ajánlatkérő a Kbt. Második részét alkalmazza.*

#### IV.1.2) Az eljárás fajtája:

*Ajánlatkérő a Kbt. Második rész szerinti nyílt eljárást folytatott le.*

#### IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.2) Adminisztratív információk

#### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel <sup>2</sup>

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup> 2016/S 140-252936

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: <sup>1</sup> 8147/2016

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: <sup>2</sup> ---

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

## V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>

A szerződés száma: [1] Rész száma: <sup>2</sup> [] Elnevezés: *Megbízási keretszerződés.*

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

### V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2 db

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

*Ajánlattevő neve: KÜRT Zrt. Székhely: 1118 Budapest, Rétköz u. 5.*

	<i>Számszerűsíthető értékelési szempont</i>	<i>Ajánlat</i>
1	<i>Nettó ajánlati ár (szakértői óradíj) HUF</i>	<i>12 250 Ft/óra</i>

*Az ajánlattevő ajánlata és a benyújtott igazolások alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő ajánlata érvényes és alkalmas a szerződés teljesítésére, az ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.*

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

*(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)*

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup> ---

#### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: <sup>2</sup> ---

#### V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

*Ajánlattevő neve: KÜRT Zrt.  
Székhely: 1118 Budapest, Rétköz u. 5.*

1

Nettó ajánlati ár (szakértői óradíj) HUF

12 250 Ft/óra

KÜRT Zrt. ajánlattevő tette a legalacsonyabb árat tartalmazó érvényes ajánlatot.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**<sup>2</sup>---

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele**<sup>2</sup> X igen

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

részvétel mobil eszközmenedzsment bevezetésében és támogatásában, mobil alkalmazásteszt végrehajtásában; részvétel sérülékenységi-vizsgálat, betörésvizsgálat végrehajtásában

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:<sup>2</sup>---

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:**<sup>2</sup>

Vonalkód Rendszerház Kft. Székhely: 1047 Budapest, Fóti út 56.

Ernst & Young Tanácsadó Kft. 1132 Budapest, Váci út 20.

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**<sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Vonalkód Rendszerház Kft. Székhely: 1047 Budapest, Fóti út 56.

Az alkalmassági követelmény, amely igazolásában részt vesz: ajánlati felhívás III.1.3. M1/2. és M2) 5. alpont

Ernst & Young Tanácsadó Kft. 1132 Budapest, Váci út 20.

Az alkalmassági követelmény, amely igazolásában részt vesz: ajánlati felhívás III.1.3. M2) 4. alpont

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:---

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**<sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: TR Consult Kft. Székhely: 1037 Budapest, Montevideo utca 5.

A benyújtott igazolásokkal kapcsolatban Ajánlatkérő 2016. november 14. napján hiánypótlást küldött ki ajánlattevőknek.

A TR Consult Kft. ajánlattevő a benyújtott hiánypótlásban nem tudta megfelelően igazolni az alkalmassági követelményeknek való megfelelést, ezért ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont alapján érvénytelen az alábbiak szerint:

1. A felhívás III.1.3) M2/5. pontja szerinti követelmény vonatkozásában nem került olyan szakember bemutatásra, aki mobil eszközmenedzsment rendszerek bevezetésében legalább 3 éves tapasztalattal továbbá informatikai felsőfokú végzettséggel rendelkezik. A fenti követelmény vonatkozásában bemutatott D. Á. szakembernek a hiánypótlás 13-14. oldalain csatolt szakmai önéletrajza alapján nem állapítható meg, hogy rendelkezik mobil eszközmenedzsment rendszerek bevezetésében legalább 3 éves tapasztalattal, tekintettel arra, hogy az önéletrajzban foglaltak szerint a szakember szakmai gyakorlatát a 2014. évben kezdte, valamint a 2014. évtől bemutatott szakmai gyakorlatának egésze sem mobil eszközmenedzsment rendszerek bevezetésére vonatkozott, amelyre tekintettel a hivatkozott alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelést nem igazolja megfelelően. A szakember felsőfokú informatikai végzettségét igazoló oklevél egyszerű másolata sem került továbbá az igazolások között, illetve hiánypótlásban csatolásra, amelyre tekintettel a hivatkozott alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelést nem igazolja megfelelően.
2. A felhívás III.1.3) M2/3. pontja szerinti követelmény vonatkozásában nem került olyan szakember bemutatásra aki 2013. L. lbtv. vizsgálatában legalább 1 éves tapasztalattal rendelkezik. A fenti követelmény vonatkozásában bemutatott B. L. szakembernek a hiánypótlás 9-10. oldalain csatolt szakmai önéletrajza alapján nem állapítható meg, hogy rendelkezik 2013. L. lbtv. vizsgálatában legalább 1 éves szakmai gyakorlattal. A szakember által 2013. L. lbtv. vizsgálata tárgyában bemutatott szakmai tapasztalatok időtartama nem érte el az 1 éves mértéket, amelyre tekintettel nem állapítható meg a hivatkozott alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelés.
3. A felhívás III.1.3) M2/2. pontja szerinti követelmény vonatkozásában nem állapítható meg egyértelműen, hogy H. B. szakember - a hiánypótlás 6-8. oldalain csatolt önéletrajza alapján - rendelkezik legalább 3 éves projektvezetői tapasztalattal. A szakember által bemutatott egyes tapasztalatok időtartamai közötti átfedésre tekintettel a legalább 3 éves projektvezetői

tapasztalat mértéke nem éri el a 3 éves mértéket, amelyre tekintettel nem állapítható meg a hivatkozott alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelés.

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk: <sup>2</sup>

**VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama:**

A szerződéskötési tilalmi időszak kezdőnapja: 2016. november 24.

A szerződéskötési tilalmi időszak utolsó napja: 2016. december 3.

**VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:** 2016. november 23.

**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:** 2016. november 23.

**VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:** <sup>2</sup>

**VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:** <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

**VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:** <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

**VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:** <sup>2</sup>

**VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:** <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

**VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:** <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

**VI.1.10) További információk:** <sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> szükség szerinti számban ismételje meg

<sup>2</sup> adott esetben