

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: <i>BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (BKK Zrt.)</i>	
Postai cím: <i>Rumbach Sebestyén u. 19.-21.</i>	
Város: <i>Budapest</i>	Postai irányítószám: <i>1075</i>

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: „Az AFC (az elektronikus jegyrendszer) Projekt megvalósításához kapcsolódó független mérnöki feladatok ellátása”

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

A nyertes ajánlattevő a következő szolgáltatásokat nyújtja a BKK részére az elektronikus jegyrendszer bevezetésének időszaka alatt (kivonat):

– az elektronikus jegyrendszer szállítója teljesítésének figyelemmel kísérése abból a szempontból, hogy a teljesítés megfelel-e a teljesítésre irányadó, mindenkor hatályos jogszabályok, hatósági előírások, szabványok, szerződések rendelkezéseinek. Az alkalmazott munkaerő képesítésének, egyéb előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelésének ellenőrzése,

– a leszállított termékek, tárgyi eszközök és szoftverek tanúsítványai, jótállási dokumentumai, használati-kezelési útmutatói és minden egyéb előírt átadandó dokumentum meglétének és átadásának ellenőrzése,

– az átadásra felajánlott termékek, tárgyi eszközök és szoftverek átadás-átvételének lefolytatása, minőségellenőrzése, az észlelt problémákról, hiányosságokról való jelentéstétel,

– a BKK és az elektronikus jegyrendszer szállítója közötti egyeztetéseken való közreműködés, jegyzőkönyvvezetése, döntések dokumentálása és azok után követése, ellenőrzése. Többletmunka-igények kezelésében való szakmai közreműködés,

– projekt előrehaladási jelentés készítése. A projektterv betartásának ellenőrzése,

– pénzügyi elszámolások, felmérések ellenőrzése, az AFC Rendszer szállítója által benyújtott összes számlák tartalmi és formai ellenőrzése, a projektre rendelkezésre álló források felhasználásának nyilvántartása. Ezt a tevékenységet a Megbízó is (a saját szervezetében foglalkoztatott, külön e feladatot végző projekt pénzügyi munkatárs alkalmazása útján) végzi, a Megbízott feladata a Megbízóval párhuzamos nyilvántartás, a Megbízó nyilvántartása megalapozottságának ellenőrzése és nyomon követése.

A nyertes ajánlattevő az alábbi árak, teljesítések (munkák) és szolgáltatások beszerzésénél és kivitelezésénél működik közre az elektronikus jegyrendszer bevezetésének időszaka alatt (kivonat):

– járműfedélzeti érvényesítő készülékek – mintegy 10 606 db készülék és tartozékai telepítése mintegy 2 280 autóbusszra, villamosra és trolibuszra (tervezés, engedélyeztetés, szállítás, telepítés, üzembe helyezés),

– állomási érvényesítő készülékek – mintegy 496 készülék és tartozékai telepítése mintegy 76 metró- és HÉV-állomásra (tervezés, engedélyeztetés, szállítás, telepítés, üzembe helyezés),

– beléptetőkapuk és kamerarendszer telepítése – mintegy 490 beléptetőkapu és tartozékai telepítése mintegy 37 metró- és HÉV-állomásra (tervezés, engedélyeztetés, szállítás, telepítés, üzembe helyezés),

– mintegy 3 000 000 db ISO 14443 szabványnak megfelelő smart kártya szállítása,

– mintegy 9 000 000 db ISO 14443 szabványnak megfelelő smart paper szállítása,

– 600 db hordozható kézi ellenőrző készülék és tartozékai szállítása és üzembe helyezése,

– jegyeladási rendszer, ügyfélszolgálati rendszer és tájékoztatási megoldásokra vonatkozó irányítási rendszer (hardverek és szoftverek egyaránt) szállítása és üzembe helyezése,

– a fentiekre vonatkozó háttér támogatási (back-office) rendszer (hardverek és szoftverek egyaránt) szállítása és üzembe helyezése,

– a meglévő BKK rendszerekkel való integráció (vállalatirányítási rendszer, jegykiadó automaták, stb.),

— fentiekhez kapcsolódó teljes körű tesztkörnyezet kialakítása,
— rögzített és vezeték nélküli telekommunikációs szolgáltatások kiépítése és üzembe helyezése.
A részletes előírásokat a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Ajánlatkérő a Kbt. Második részét alkalmazza.

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Ajánlatkérő a Kbt. Második rész szerinti nyílt eljárást folytatott le.

IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ 2016/S 106-188767

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ 5635/2016

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² ---

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [] **Elnevezés:** *Megbízási szerződés*

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2 db

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Ajánlattevő neve: Zöld Terasz Kft.

Székhely: 1112 Budapest, Kápolna út 29.

Számszerűsíthető
értékelési szempont

Ajánlat

1	Teljes nettó megbízási díj (Ft)	345 000 000 Ft
2.	Az M2. a) pont szerinti szakember esetében az előírt tömegközlekedési járműszámot (250 db) meghaladó szakmai tapasztalat (db)	2 045 db
3.	Az M2. d) pont szerinti szakember esetében az előírt tömegközlekedési járműszámot (250 db) meghaladó szakmai tapasztalat (db)	2 045 db

Az ajánlattevő ajánlata és a benyújtott igazolások alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő ajánlata érvényes és alkalmas a szerződés teljesítésére, az ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztot oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés	A részszerpontok	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Zöld Terasz Kft.					
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Teljes nettó megbízási díj (Ft)	50	10	500				
Az M2. a) pont szerinti szakember esetében az előírt tömegközlekedési járműszámot (250 db) meghaladó szakmai tapasztalat (db)	25	10	250				
Az M2. d) pont szerinti szakember esetében az előírt tömegközlekedési járműszámot (250 db) meghaladó szakmai tapasztalat (db)	25	10	250				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000				

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható minimális pontszám 1 (egy), a maximális pontszám 10 (tíz). Ajánlatkérő törtek esetén a pontszámot két tizedes jegyre kerekíti.

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

Ajánlatkérő az 1. részszerpont (teljes nettó megbízási díj) – esetében a Közbeszerzési Hatóság 1.6.2012-i útmutatójának III.A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás módszerével végzi az értékelést.

Ajánlatkérő a 2. [Az M2. a) pont szerinti szakember esetében az előírt tömegközlekedési járműszámot meghaladó szakmai tapasztalat (db)] és 3. részszerpont esetében [Az M2. d) pont szerinti szakember esetében az előírt tömegközlekedési járműszámot meghaladó szakmai tapasztalat (db)] a Közbeszerzési Hatóság 1.6.2012-i útmutatójának (a továbbiakban „Útm.”) III.A.1.bb) pontja szerinti egyenes arányosítás módszerével végzi az értékelést. Ezen 2. és 3. részszerpontok tekintetében az igazolás módja cégszerűen aláírt nyilatkozat ajánlattevő részéről. A 2. és 3. értékelési részszerpont esetében Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdés alapján meghatározza, hogy az előírt tömegközlekedési járműszámot (250 db) el nem érő szakmai tapasztalatot megajánló ajánlat érvénytelen.

Az alkalmazni kívánt képlet, amikor az ajánlati paraméter nagysága és a hozzá tartozó pontszám között fordított arányosság áll fenn:

Pontszám = 10 * Legkedvezőbb tartalmi elem/Aktuális tartalmi elem

Az alkalmazni kívánt képlet, amikor az ajánlati paraméter nagysága és a hozzá tartozó pontszám között egyenes arányosság áll fenn:

Pontszám = 10 * Aktuális tartalmi elem/Legkedvezőbb tartalmi elem

Ajánlatkérő a részszerpontokhoz tartozó ajánlati elemeket a felhívásban meghatározott ponthatárok között értékeli, majd az értékelés eredményeként kapott pontszámot súlyozza a megadott rész-szerponthoz tartozó súlyszámmal, majd azokat ajánlatonként összesíti.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

**Ajánlattevő neve: Zöld Terasz Kft.
Székhely: 1112 Budapest, Kápolna út 29.**

Nettó ajánlati ár

345.000.000 Ft

Zöld Terasz Kft. ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ² ---

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² X igen

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

ajánlati felhívás III.1.3) M2 pont b), e) és f) alpontjában előírt, teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek által ellátandó feladatok

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ² ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: ²

GVSX Szolgáltató Kft. Székhely: 1139 Budapest, Fáy utca 20.

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

GVSX Szolgáltató Kft. Székhely: 1139 Budapest, Fáy utca 20.

Az alkalmassági követelmény, amely igazolásában részt vesz: ajánlati felhívás III.1.3. M2) b), e) és f) alpontok

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Közös Ajánlattevők 1. tagjának neve: „METRÓ” Közlekedésfejlesztési, Beruházási és Mérnöki Szolgáltató Kft.

Közös Ajánlattevők 1. tagjának székhelye: 1087 Budapest, Kerepesi út 29/c

Közös Ajánlattevők 2. tagjának neve: HunGal Mérnöki és Vezetői Tanácsadó Kft.

Közös Ajánlattevők 2. tagjának székhelye: 1024 Budapest, Lövház utca 2-6. 4. em.

Közös Ajánlattevők 3. tagjának neve: Perfektum Mérnöki Kft.

Közös Ajánlattevők 3. tagjának székhelye: 1036 Budapest, Perc utca 2.

Közös Ajánlattevők 4. tagjának neve: FŐBER Nemzetközi Ingatlanfejlesztő és Mérnöki Zrt.

Közös Ajánlattevők 4. tagjának székhelye: 1138 Budapest, Váci út 140.

A „METRÓ” Közlekedésfejlesztési, Beruházási és Mérnöki Szolgáltató Kft. (1087 Budapest, Kerepesi út 29/c.), HunGal Mérnöki és Vezetői Tanácsadó Kft. (1024 Budapest, Lövőház utca 2-6. 4. em.), Perfektum Mérnöki Kft. (1036 Budapest, Perc utca 2.), FŐBER Nemzetközi Ingatlanfejlesztő és Mérnöki Zrt. (1138 Budapest, Váci út 140.) közös ajánlattevők (a továbbiakban: **Közös ajánlattevők**) által 2016. augusztus 3. napján benyújtott indokolás (továbbiakban, mint Indokolás), valamint a 2016. augusztus 25. napján benyújtott, a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indokolás (továbbiakban, mint 1. sz. kiegészítő indokolás), továbbá a 2016. szeptember 8. napján benyújtott, a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indokolás (továbbiakban, mint 2. sz. kiegészítő indokolás) az alábbiakra tekintettel nem elfogadható és a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető, aminek következtében ajánlatkérő köteles az ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 73. § (2) bekezdésének a) pontja** alapján érvénytelennek nyilvánítani:

I.

A 2016. augusztus 18. napján megküldött kiegészítő indokolás kérés második pontjában Ajánlatkérő az alábbi információk megadását kérte:

„Ajánlatkérő kéri az indokolásban megjelölt időráfordítás (mérnöknapok) kiszámítási módjának, valamint a figyelembe vett időráfordítás (mérnöknapok) mértékének indokolásának bemutatását minden egyes, a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember vonatkozásában csatolni, külön ismertetve a kért adatokat az ajánlati felhívás VI.3) pont 10. alpontja szerinti szakemberek tekintetében.

Ajánlattevő fenti kalkulációjában támassza alá egyértelműen, hogy az adott mérnöknap mennyiség, személyi ráfordítás és ezen idő alatt ellátandó feladatok összevetésével a szerződés tárgya szerinti szolgáltatás teljeskörűen elvégezhető, különösen a megadott mérnöknapok alapján a szerződés teljes időszakában biztosítandó folyamatos rendelkezésre állási kötelezettségre.

Közös ajánlattevők a benyújtott 1. sz. kiegészítő indokolásában a fentiek szerinti indokoláskérés ellenére nem ismertették, hogy az adott mérnöknap mennyiség, személyi ráfordítás és ezen idő alatt ellátandó feladatok összevetésével a szerződés tárgya szerinti szolgáltatás teljeskörűen elvégezhető.

A kiegészítő indokolásban található időráfordítás kalkuláció nem az ellátandó feladatok és a megadott mérnöknapok szám összevetését tartalmazza, hanem az indokolásban foglalt – 18 hónapra vetített - mérnöknapok számoknak a teljesítéssel érintett hónapokkal osztott értékét. A fentiek szerinti kalkuláció nem tartalmaz arra vonatkozó adatot, hogy a kalkulált időráfordítással a szerződés tárgya szerinti szolgáltatás teljeskörűen elvégezhető, az nem tartalmazza a kalkulált mérnöknapok és a szerződésben, illetve műszaki leírásban meghatározott ajánlattevői feladatok összevetését.

A Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltak alapján *„az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”*

Közös ajánlattevők a benyújtott kiegészítő indokolásában általános jellegű, konkrétumot nem tartalmazó magyarázatot adtak arra vonatkozóan, hogy az egyes szakemberek esetében miért az indokolásban kalkulált mérnöknapok alapján határozták meg a szakemberek igénybevételével járó költségeket. Közös ajánlattevők az 1. sz. kiegészítő indokolásában arról nyilatkoztak, hogy a "szükséges napok számát figyelembe véve kerültek kiszámításra" a szükséges napszámok, a szükséges napok kiszámításának módja, amely alapján az Ajánlatkérő által is ellenőrizhetően megállapítható, hogy az egyes szakterületek szerinti szakemberek közös ajánlattevők által megjelölt, tervezett igénybevételének időráfordítása elegendő a szerződés teljesítéséhez, nem került Ajánlatkérő kifejezett kérése ellenére sem bemutatásra.

A fentiekben kifejtettek alapján Közös ajánlattevők által az indokolásban kalkulált időráfordítás, mérnöknapok mértéke nem került alátámasztásra, amelyre tekintettel Ajánlatkérő köteles az ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 73. § (2) bekezdésének a) pontja** alapján érvénytelennek nyilvánítani.

II.

A közbeszerzési eljárás műszaki leírásának 2. pontja a megbízotti feladatok folyamatos jellegű ellátását határozza meg az alábbiak szerint:

"2. Általános Megbízotti feladatok az AFC Projekt bevezetésének egészéhez kapcsolódóan, az AFC Projekt bevezetése egész menetében történő folyamatos teljesítéssel (...)"

"2.1 A Megbízott a Megbízó felhatalmazása alapján az AFC Projekt bevezetése során eljárva a következő szolgáltatásokat teljesíti folyamatos jelleggel (...)"

A folyamatos teljesítésre vonatkozó előírást (ajánlatkérői elvárást) erősítik meg a szerződéses feltételek alábbi pontjai is:

"4.6. Megbízottnak a Szerződés hatálya alatt folyamatosan a Megbízó rendelkezésére kell állnia a Szerződés tárgyát képező ügyekben. A rendelkezésre állás keretében a Megbízottnak a Megbízó erre vonatkozó megkeresésének, felszólításának kézhez vételétől számított legfeljebb 24 órán belül (ide nem értve a szabad és munkaszüneti napokat, a Megbízó és a Vállalkozó által e napokon is folytatott munkavégzéshez kapcsolódó szolgáltatások kivételével) meg kell kezdenie a megbízói megkeresésben megjelölt feladatok ellátását."

"5.2. A Felek megállapodnak abban, hogy a Megbízott a Szerződés teljesítésével kapcsolatban folyamatosan konzultál, egyeztet, és együttműködik a Megbízóval."

"12.4. (...) Felek rögzítik, hogy a jelen megbízási jogviszony folyamatos jellegű, továbbá, hogy a Megbízási díjat a szerződéskötés megelőző közbeszerzési eljárás során Megbízottnak felmondási joga korlátozására figyelemmel kellett megajánlania, e körülmény az ellenszolgáltatás megállapításánál figyelembevételre került.

A közbeszerzési dokumentumokban meghatározott és fent hivatkozott rendelkezések értelmében ajánlattevőknek az előírt szakemberek folyamatos rendelkezésre állását kellett biztosítaniuk. Az eljárás során a folyamatos teljesítésre vonatkozó konkrét ajánlatkérői előírással összefüggésben kiegészítő tájékoztatás-kérésre nem került sor. Közös ajánlattevőknek - erre lehetőséget adó ajánlatkérői előírás, tájékoztatás hiányában - nem volt arra lehetőségük, hogy a folyamatos rendelkezésre állást egyénileg és szabadon értelmezzék, és ennek keretében az egyes szakemberek rendelkezésre állását, teljesítésbe való bevonhatóságát, Ajánlatkérő általi igénybe vételét saját döntésük alapján rövidebb időre korlátozzák. A Közös ajánlattevők az egyes szakemberek rendelkezésre állását a folyamatos jellegű szolgáltatástól eltérően korlátozott számú mérnöknapban biztosították, az általuk megajánlott árajánlat így nem a teljes megbízás ellátására, hanem az Ajánlatkérő lehetőségeit egyoldalúan szűkítve, kizárólag az indokolásban megadott mérnöknapokra került megajánlásra.

A fentiekben kifejtettek alapján Ajánlatkérő köteles az ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 73. § (2) bekezdésének a) pontja** alapján érvénytelennek nyilvánítani.

III.

A 2016. augusztus 18. napján megküldött kiegészítő indokolás kérés második pontjában Ajánlatkérő az alábbi információk megadását kérte:

„Ajánlatkérő kéri az indokolásban megjelölt időráfordítás (mérnöknapok) kiszámítási módjának, valamint a figyelembe vett időráfordítás (mérnöknapok) mértékének indokolásának bemutatását minden egyes, a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember vonatkozásában csatolni, külön ismertetve a kért adatokat az ajánlati felhívás VI.3) pont 10. alpontja szerinti szakemberek tekintetében.

*Ajánlattevő fenti kalkulációjában támassza alá egyértelműen, hogy az adott **mérnöknap mennyiség, személyi ráfordítás és ezen idő alatt ellátandó feladatok összevetésével** a szerződés tárgya szerinti szolgáltatás teljeskörűen elvégezhető, különösen a megadott mérnöknapok alapján a szerződés teljes időszakában biztosítandó folyamatos rendelkezésre állási kötelezettségre.”*

A 2016. szeptember 6. napján megküldött kiegészítő indokolás kérés első pontjában Ajánlatkérő az alábbi információk megadását kérte:

„Közös ajánlattevő a benyújtott kiegészítő indokolás 2. pontjában megnevezi, hogy mely szakemberek biztosítják az ajánlati felhívás VI.3. 10. pontjában előírtaknak történő megfelelést, akik között feltüntetésre került K. A., mint ME-É, ME-M és ME-KÉ jogosultságokkal legkésőbb szerződéskötés időpontjáig rendelkező szakember.

A Metrőber Kft. közös ajánlattevő azonban sem ajánlatában, sem indokolásában, sem a kiegészítő indokolás 2. pontjában nem kalkulált K. A.-val, mint a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberrel. A kiegészítő indokolásban foglaltak alapján a szerződés teljesítésébe a Metrőber Kft. 6 szakembert kíván bevonni, akik között K. A. nem szerepel.

Kérjük közös ajánlattevők tisztázzák, hogy a fenti szakember vonatkozásában közös ajánlattevők mekkora mértékű időráfordítással, illetve díjjal kalkuláltak.”

Közös ajánlattevők a benyújtott 1. illetve 2. sz. kiegészítő indokolásában a fentiek szerinti indokoláskérések ellenére sem ismertették, a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt K. A. szakember vonatkozásában mekkora mértékű időráfordítással, illetve díjjal kalkuláltak. Közös ajánlattevők csak az indokolás 12. pontjában foglalt költségsorra hivatkoztak, azon belül azonban sem az időráfordítás, sem a díjazás nem került megadásra.

A fentiekben kifejtettek alapján Ajánlatkérő köteles az ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 73. § (2) bekezdésének a) pontja** alapján érvénytelennek nyilvánítani.

IV.

2016. szeptember 6. napján megküldött kiegészítő indokolás kérés második pontjában Ajánlatkérő az alábbi információk megadását kérte:

Az ajánlat 13-15. oldalain csatolt konzorciumi szerződésben foglaltak szerint a szerződés teljesítésének irányítására a HunGal Mérnöki és Vezetői Tanácsadó Kft. részéről L. G., a Metrőber Kft. közös ajánlattevő részéről pedig K. A. jogosult. A fenti szakemberek azonban az indokolásban nem jelennek meg, mint a szerződés teljesítésébe bevont szakemberek.

Kérjük közös ajánlattevők tisztázzák, hogy a fenti szakemberek vonatkozásában közös ajánlattevők mekkora mértékű időráfordítással, illetve díjjal kalkuláltak.

A 2. sz. kiegészítő indokolás 2.2. pontjában Közös ajánlattevők rögzítették, hogy L. G. ügyvezető vezető tisztségénél fogva köteles a projektet figyelemmel kísélni, felelős annak megvalósításáért, a megfelelő szakemberállomány biztosításáért. Nyilatkozott továbbá, hogy L.G. ügyvezető díjazása a megadott tartalékkeret terhére kerül elszámolásra.

Közös ajánlattevők a benyújtott 2. sz. kiegészítő indokolásában a fentiek szerinti indokoláskérés ellenére sem ismertették, a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt L. G. ügyvezető vonatkozásában mekkora mértékű időráfordítással, illetve díjjal kalkuláltak.

Közös ajánlattevők indokolása továbbá, amely szerint L. G. ügyvezető díjazása a megadott tartalékkeret terhére kerül elszámolásra nem felel meg az 1. számú kiegészítő indokolásban foglaltaknak, amely szerint a tartalékkeret a munkavégzés során történő **újabb** szakember/személyzet bevonására szolgál, L. G. ügyvezető azonban már a 2016. június 24. napján kelt konzorciumi szerződésben is feltüntetésre került, mint a szerződés teljesítésének irányítására kijelölt személy.

Közös ajánlattevők L. G. ügyvezető díjazásának tartalékkeret terhére történő elszámolásával a benyújtott, indokolásban, illetve 1. sz. kiegészítő indokolásban foglaltakat módosították, így túllépve a Kbt. 72. § (3) bekezdésében biztosított lehetőséget, hiszen a vonatkozó döntőbizottsági gyakorlatnak megfelelően a kiegészítő indokolás kizárólag a már korábban beadott indokolásban szereplő adatokhoz, tényekhez kapcsolódóan nyújtható be. A fentiekben hivatkozott, Közös ajánlattevők számára ismert és biztonsággal kalkulálható – azonban ajánlatkérő számára nem ismertetett – költségelem nem minősül olyan a munkavégzés során felmerülő újabb szakember/személyzet bevonására vonatkozó szükségességnek, amely a tartalékkeret 1. sz. kiegészítő indokolásban foglaltak szerinti felhasználását megalapozná. Mindezekre tekintettel közös ajánlattevők egyértelműen módosították az Indokolásban foglaltakat.

A fentiekben kifejtettek alapján Ajánlatkérő köteles az ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 73. § (2) bekezdésének a) pontja** alapján érvénytelennek nyilvánítani.

V.

2016. szeptember 6. napján megküldött kiegészítő indokolás kérés második pontjában Ajánlatkérő az alábbi információk megadását kérte:

A benyújtott kiegészítő indokolásban foglaltak szerint a HunGal Kft. és a FŐBER Zrt. közös ajánlattevők az ajánlatban csatolt konzorciumi szerződésben foglalt feladataikat teljes egészében alvállalkozók teljesítik, vonatkozásukban az indokolás, illetve kiegészítő indokolás elvégzendő feladatot, felmerülő költségeket – az alvállalkozók bevonásának kivételével – nem rögzít.

*Kérjük tisztázzák a **HunGal Kft. és a FŐBER Zrt. közös ajánlattevők saját teljesítésének arányát, mértékét**, valamint az általuk ellátott feladatok körét, továbbá, hogy tervezetten mekkora mértékben részesednek a szerződés ellenértékéből.*

Közös ajánlattevők a 2. sz. kiegészítő indokolásban a fentiek szerinti indokoláskérés ellenére sem ismertették a HunGal Kft. és a FŐBER Zrt. közös ajánlattevők saját teljesítésének arányát, mértékét. Az indokolás 2.3. pontjában Közös ajánlattevők a HunGal Kft. és a FŐBER Zrt., mint közös ajánlattevők által alvállalkozói minőségben igénybe venni kívánt szakemberek költségeit ismertették, amely azonban nem a HunGal Kft. és a FŐBER Zrt. saját teljesítése, figyelemmel arra is, hogy a Kbt. 135. § (3) c) pontjában foglaltak szerint az alvállalkozók közvetlenül kerülnek kifizetésre.

Közös ajánlattevők által az Indokolásokban megadottak alapján a FŐBER Zrt. vonatkozásában saját teljesítés nem kerül bemutatásra, amelyre tekintettel a Kbt. 138. § (1) bekezdésében foglaltaknak történő megfelelés - amely szerint a szerződést a közös ajánlattevőknek kell teljesíteni – sem állapítható meg.

Közös ajánlattevők az ajánlatban, valamint a 2. sz. kiegészítő indokolásban L. G. ügyvezetőt is feltüntették, mint a HunGal Kft. részéről a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakembert, a szakember bevonásával kapcsolatos költségek továbbá a IV. pontban foglaltak szerint nem kerültek ismertetésre, továbbá a 2. sz. kiegészítő indokolás 2.3. pontjában sem került L. G. ügyvezető bérköltsége ismertetésre a HunGal Kft. vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy a hivatkozott pont csak az 1. sz. kiegészítő indokolás 3. pontjában fogalt alvállalkozói teljesítést ismerteti.

Közös ajánlattevők az Indokolásokban nem támasztották alá, hogy a HunGal Kft. és a FŐBER Zrt. közös ajánlattevők - a Kbt. 138. § (1) bekezdésében foglaltaknak eleget téve - a tárgyi szerződés teljesítésében részt vesznek, valamint, hogy a teljesítésük milyen mértékben valósulna meg, és a teljesítésük mértékének megfelelő díjazásukra a közös ajánlattevők által megajánlott ár elégséges fedezetet nyújt.

A fentiekben kifejtettek alapján Ajánlatkérő köteles az ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 73. § (2) bekezdésének a) pontja** alapján érvénytelennek nyilvánítani.

VI.

2016. szeptember 6. napján megküldött kiegészítő indokolás kérés negyedik pontjában Ajánlatkérő az alábbi információk megadását kérte:

„Közös ajánlattevők a benyújtott kiegészítő indokolás 5. oldalán bemutatták kalkulációjukat a szerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülő utazási költségek vonatkozásában. Kérjük, hogy szíveskedjenek tisztázni, hogy miért a kiegészítő indokolás 5. oldalán megadott mértékkel kalkuláltak a nem természetes személyeknek szóló Havi Budapest bérlet ára vonatkozásában.”

A fenti indokolás kérésre adott válaszukban Közös ajánlattevők módosították kalkulációjukat az utazási költségek vonatkozásban, így túllépve a Kbt. 72. § (3) bekezdésében biztosított lehetőséget, hiszen a vonatkozó döntőbizottsági gyakorlatnak megfelelően a kiegészítő indokolás kizárólag a már korábban beadott indokolásban szereplő adatokhoz, tényekhez kapcsolódóan nyújtható be.

Közös ajánlattevők válasza továbbá, amely szerint a módosítással fellépő többletköltséget a tartalékkeret terhére kívánja elszámolni szintén nem minősül olyan előre nem látható költségnek, amely a tartalékkeret felhasználást megalapozná, tekintettel arra, hogy az a Közös ajánlattevők számára ismert és biztonsággal kalkulálható.

A fentiekben kifejtettek alapján Ajánlatkérő köteles az ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 73. § (2) bekezdésének a) pontja** alapján érvénytelennek nyilvánítani.

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama: A szerződéskötési tilalmi időszak kezdőnapja: 2016. szeptember 27. A szerződéskötési tilalmi időszak utolsó napja: 2016. október 6.
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016. szeptember 26.
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2016. szeptember 26.
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: ²

¹ szükség szerinti számban ismétlje meg

² adott esetben