



iktatószám: 1055/7- 313/2013/1024

tárgy: Válasz előzetes vitarendezési
kérelemre

ügyintéző: dr. Vágner Diána

telefon: +36 70 490 3776

e-mail: diana.vagner@bkk.hu

cégnév: Érdeklődő Gazdasági Szereplő

Tisztelt Érdeklődő Gazdasági Szereplő!

A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.), mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik részét alkalmazva a „A Kerepesi úti „Százlábú” híd régi hídfői bontásának” tárgyban, a Kbt. 113. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le.

A Colas Hungária Zrt. (1113 Budapest, Bocskai út 73., képviseli: Sebestyén Péter és Bánfy Zoltán, mint kérelmező (a továbbiakban: „Kérelmező”) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 114. § (13) bekezdésére tekintettel a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontja alapján, 2016. április 16. napján előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be (a továbbiakban: „Kérelem”) Ajánlatkérő részére, mely elérhető ajánlatkérő oldalán a következő elérési útvonalon: <http://www.bkk.hu/magunkrol/kozbeszerzes/>

Kérelmező előzetes vitarendezési kérelme az alábbi cselekményekre vonatkozik:

I. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás és a dokumentáció módosítása, illetve az ezzel kapcsolatban felmerült kiegészítő tájékoztatások során nem biztosította a Kbt. által megkövetelt, az ajánlatadáshoz szükséges megfelelő időt.

A 2016. április 8. napján megadott kiegészítő tájékoztatásban, ill. az aznap megvalósított Felhívás, illetőleg a Közbeszerzési dokumentumok módosításában foglaltak kizárólag a 2016. április 12. napján megadott kiegészítő tájékoztatás nyomán váltak értelmezhetővé a Kérelmező álláspontja szerint. A módosítások a felhívásnak, illetőleg a dokumentációnak olyan rendkívül jelentős módosítását tartalmazzák, amelyek Kérelmező megítélése szerint részben az ajánlattételi határidő módosítását indokolták volna, oly mértékben, amely a megfelelő ajánlattételhez szükséges.

II. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás és a dokumentáció módosítása, azok tartalma, illetve az ezzel kapcsolatban felmerült kiegészítő tájékoztatások.

Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltak alapján Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. §-ben foglalt nyilvános és átlátható verseny, valamint az esélyegyenlőség és egyenlő elbánás alapelveit, a Kbt. 50. § (2) bekezdés d), l) pontjait, a Kbt. 56. § (4) és (5) bekezdését, az 57. § (1) bekezdés a) és b) pontját, a Kbt. 58. §-ban foglaltakat, a Kbt. 76. §-ban, ezen belül különösen a (6) bekezdés a), b), és c) pontjaiban foglaltakat, valamint a 77. § (5) bekezdését, a Kbt. 131. § (1) és (2) bekezdését, továbbá az 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól (a továbbiakban: Épközb. r.) 13. § (1) bekezdésében, a 15. §-ban foglaltakat, valamint az I. mellékletben előírtakat, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról 46. § § (4) bekezdésében, valamint a 48. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat, továbbá az ilyen módon történő eljárás nincs összhangban a polgári jogi szabályozásnak az átalányáras szerződésre irányadó szabályaival sem.

I. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem beérkezését követően egy alkalommal már módosította az ajánlattételi határidőt hét nappal meghosszabbítva azt. A jelen vitarendezési kérelemre adott válasz nyomán eszközölt módosításokra tekintettel Ajánlatkérő ismételtelen módosítani fogja az ajánlattételi határidőt, melyről külön értesíti az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplőket.

II. Kérelmező Kérelmében előadta, hogy az Ajánlatkérő által a 2016. április 12. napján megküldött Kiegészítő tájékoztatás rendelkezései jogsértőek. Kérelmező egyúttal kérte az Ajánlati felhívás és a Közbeszerzési dokumentumok módosítását, mert Kérelmező megítélése szerint az nem áll összhangban a közbeszerzési eljárásokra irányadó szabályokkal.

Kérelmében Kérelmező pontosan megadta a Kiegészítő tájékoztatások kérdés-válaszát mely az alábbiakat tartalmazza:

3. kérdés:

A kiadott tétel sor „Vasúti költségek” tételcsoportjában a 3; 4; 5; 6. tételeknél nem szerepel mennyiség. Ajánlatadónak ezeket a tételeket is be kell áraznia? Ha igen, milyen mennyiséggel?

Válasz:

A MÁV Zrt. képviselőivel megtartott előzetes egyeztetések során felmerült azok szükségessége. Ajánlattevők feladata a megajánlott bontási technológiáismeretében felmerülő járulékos vasúti feladatok egyeztetése és kalkulációja. Amennyiben szükség lesz ezen tételek megvalósítására, abban az esetben a mennyiségek megállapítása az alkalmazandó technológia függvénye. Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét, hogy a „Vasúti költségek” tételcsoport 3., 4., 5., 6. sorszámú tételeinek

elszámolási egysége korrigálásra került, ezért a jelen kiegészítő tájékoztatás mellékletét képező módosított költségvetést kérjük beárazni.

Ezt a következő Kiegészítő tájékoztatás-kérés, illetőleg Ajánlatkérői válasz követte:

1. kérdés

Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásában kifejtette, hogy: "Ajánlattevők feladata a megajánlott bontási technológia ismeretében felmerülő járulékos vasúti feladatok egyeztetése és kalkulációja. Amennyiben szükség lesz ezen tételek megvalósítására, abban az esetben a felmerülő költségek megállapítása az alkalmazandó technológia függvénye..."

Az általunk számításba vett bontási technológia alkalmazása esetén nem minden "Vasúti költségek" tétel releváns.

A kiadott új költségvetés automatikusan az összesítőben számolja valamennyi tételhez megadott költséget.

Kérdésünk, hogy amennyiben az általunk javasolt bontási technológia a „Vasúti költségek” 3.;4.;5.;6.;tételek közül bármely esetben a bontási technológia szempontjából nem releváns, a kiadott költségvetésben az adott tételhez írhatunk-e 0 egységárat?

Válasz:

A Közbeszerzési Dokumentumok XI. az ajánlatok értékelése tárgykörében a 20. oldalon meghatározottak szerint: „A kiadott költségvetést és annak valamennyi sorát kell beárazni, kivéve, ha Ajánlatkérő ettől eltérően rendelkezik. A költségvetésben tehát sor nem maradhat kitöltetlenül vagy „0 Ft.” (nulla forint) összeggel!”

A fentiek alapján Ajánlatkérő kéri a költségvetés valamennyi sorát beárazni. Ajánlatkérő által 2016. április 11. napján megküldött módosított költségvetés „Vasúti költségek” tételcsoportjában a 3., 4., 5. és 6. tételek forint elszámolásuk, így azok az adott munkanemek megvalósításával megegyező, felméréssel igazolt százalékos mértékben számlázhatók az egyes részszámlák benyújtásakor, a teljes mennyiség (1) az adott tétel 100%-ának teljesítésekor kerül kifizetésre.

A fenti Kiegészítő tájékoztatások alapján Kérelmező úgy ítélte meg, hogy Ajánlatkérő által kiadott módosított felhívás, illetőleg dokumentáció, valamint szerződéstervezet rendelkezési jogsértőek, tekintettel arra, hogy Kérelmező szerint az ajánlatok bírálata a megadott értékelési szempontok alapján nem végezhető el.

A előzőekhez kapcsolódóan a Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében leírta továbbá, hogy a fenti kiegészítő tájékoztatásokra figyelemmel az ajánlattevőknek a kiadott árazatlan költségvetés minden egyes tételére ajánlati vállalást kell tenniük, az ott megadott tételekre vonatkozó árak megadásával. A fentiekben említett „Vasúti költségek” tételcsoportban szereplő 3., 4., 5., 6. tételeket az ajánlattevőknek be kell árazniuk, mely tételek- járulékos vasúti költségek révén- megvalósulása bizonytalan azok tehát az értékelési részszerzőpont szerint értékelésre kerülő Egyösszegű nettó ajánlati ár részét fogják képezni, ezáltal az Ajánlatkérő az ott megadásra kerülő tételeket a bírálat során figyelembe veszi, értékeli, illetőleg a nyertes ajánlattevő kiválasztására is ezen tételek ár-értékeinek figyelembe vételével kerül majd sor.

A Kérelmező előadta, hogy a közbeszerzési eljárásokban az Ajánlatkérőnek objektív, az ajánlatok érdemi összehasonlítását biztosító értékelési szempontot kell megadniuk a Kbt. 76. § rendelkezéseivel összhangban, amelyek a szerződés tárgyához kapcsolódnak, nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az Ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk, továbbá biztosítaniuk kell a Kbt. 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását.

Ajánlatkérő a fentiekkel kapcsolatosan az alábbi választ adja:

A 2016. február 18. napján az Érdeklődő gazdasági szereplőknek a Közbeszerzési dokumentumok részeként megküldött Műszaki leírásban Ajánlatkérő rögzítette, hogy Ajánlattevő feladata a választott bontási technológiához szükséges kiegészítő munkák, segédszerkezetek és melléklétesítmények megtervezése és tervek szerinti megvalósítása.

Ajánlatkérő az eljárás megindítását megelőzően végzett piackutatások, valamint a szükséges egyeztetések eredményeképpen úgy ítélte meg, hogy a választott bontási technológiától függetlenül, valamennyi, az árazatlan költségvetés „vasúti költségek” fülén szereplő tétel fel fog merülni a munkálatok során, erre tekintettel kérte ezeknek a tételeknek a beköltségesítését.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a nyertes Ajánlattevő feladata a bontási technológia megválasztása. Az előzetes vitarendezési kérelmében a kérelmező előadja, hogy álláspontja szerint a felsővezeték elbontása és helyreállítása várhatóan a tárgyi szerződés keretében nem fog megvalósulni, tekintettel arra, hogy – kérelmező értesülései szerint – a jövőbeni üzemeltető azt nem kívánja támogatni.

Figyelemmel a vitarendezési kérelemben foglaltakra, valamint arra, hogy Ajánlatkérő a kellő gondosság tanúsítása mellett sem ismerhetett meg előzetesen valamennyi, lehetséges bontási technológiát, Ajánlatkérő az árazatlan költségvetést módosítja oly módon, hogy abból törli a „*vasúti költség*” alá tartozó tételeket, egyúttal kéri beárazni az „*Útmutató a költségvetés beárazásához és a kivitelezői teljesítés elszámolásához*” elnevezésű dokumentum előírásainak és az alábbiak figyelembe vételével.

Ajánlattevő az egyes tételek egységárainak megállapításánál vegyen számításba minden, a feladat teljesítéséhez szükséges járulékos költséget, különösen, de nem kizárólagosan a vasúti üzemmel összefüggő munkálatokat (vágányzár intézés, vágányzár beírás, tárcsázás, kitológép (diesel tartalék), biztonsági intézkedések, esetleges szerelvényforduló és tárolás költségei, másik állomáson tolató személyzet, felsővezetékkel kapcsolatos munkálatok, stb.)

Ajánlatkérő fentiek nyomán módosítja továbbá a szerződéstervezet 8.5. pontját.

Ajánlatkérő a Kérelemben foglaltakat a fentiekben rögzített észrevételei fenntartásával elfogadja, melyeknek megfelelően módosítja az ajánlati felhívást, az árazatlan költségvetést, valamint a szerződéstervezetet, továbbá kéri a módosítások elfogadását. Ajánlatkérő úgy ítéli meg, hogy az

árazatlan költségvetés pontosításával biztosított Ajánlattevők ajánlatainak objektív összevethetősége és egymáshoz viszonyított bírálata.

Kérem a válasz szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2016. április 18.

Üdvözlettel:



dr. Bajzát Katalin

szakterületi vezető

Közbeszerzés



dr. Szüle Orsolya

szakterületi vezető

Szerződéselőkészítés