



Hungária

FAX

Címzett cég To Company	BKK Zrt. 1075. Budapest, Rumbach S. u. 19-21.	Iktatószám Reference no.	CH/V/152/2016
Címzett személy Addressee	dr. Vágner Diána	Feladó Addresser	Bánfy Zoltán zoltan.banfy@colas.hu
Faxszám Fax number	+36 1 235 1044	Másolat Copy	
E-mail	diana.vagner@bkk.hu; kozbeszerzes@bkk.hu		
Dátum / Date	2016. április 13.	Oldalak / Pages	2
Tárgy Subject	Előzetes vitarendezési kérelem – „A Kerepesi úti „Százlábú” híd régi hídfői bontásának kivitelezési munkái”		

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott Sebestény Péter és Bánfy Zoltán a Colas Hungária Zrt. (1113 Budapest, Bocskai út 73.) képviseletében a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.), mint ajánlatkérő által „A Kerepesi úti „Százlábú” híd régi hídfői bontásának kivitelezési munkái” tárgyban a Közbeszerzési Értesítőben 2016.02.08. dátummal megjelent, Összefoglaló tájékoztatással, a Kbt. Harmadik rész 113. § (1) bekezdése szerint megindított közbeszerzési eljárásban, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 114. § (13) bekezdésére tekintettel a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a törvényes határidőben az alábbi

ELŐZETES VITARENDEZÉSI KÉRELMET

terjesztjük elő.

Társaságunk megítélése szerint a Tisztelt Ajánlatkérő az ajánlatadási időszakban a közbeszerzési törvénnyel össze nem egyeztethető módon járt el, mely jelentős hatással van/lesz az ajánlatok elkészítésére, illetve azok későbbi jogellenes bírálatára.

Előzetes vitarendezési kérelmünk két jogellenes cselekményre vonatkozik:

- I. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás és a dokumentáció módosítása, illetve az ezzel kapcsolatban felmerült kiegészítő tájékoztatások során nem biztosította a Kbt. által megkövetelt, az ajánlatadáshoz szükséges megfelelő időt.
- II. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás és a dokumentáció módosítása, azok tartalma, illetve az ezzel kapcsolatban felmerült kiegészítő tájékoztatások
- I. **Ajánlatkérő nem biztosította az ajánlatadáshoz szükséges megfelelő időt**

Ajánlatkérő az eljárás elején feltett kérdések egy részére válaszolt 2016. március 25-én. Ajánlatkérő azonban nem tudott időben minden kérdésre válaszolni, ezért 2016. március 9-én kelt, ajánlattételi határidő

Colas Hungária Zrt.
1113 Budapest,
Bocskai út 73.
Tel.: +36 1 883 1000
Fax: +36 1 883 1010
Web: www.colas.hu
Email: hungaria@colas.hu





meghosszabbításáról szóló levelében jelezte, hogy ebből kifolyólag az ajánlattételi határidőt meghosszabbítja. Az ajánlattételi határidőt Ajánlatkérő 2016.03.16. napján ismét meghosszabbította, 2016.04.13. 11:00 órára. Ajánlatkérő a 2016. április 8-án adta meg kiegészítő tájékoztatás keretében a hiányzó kérdések tekintetében válaszát, és ezzel egyidejűleg módosította az Ajánlati felhívást és Dokumentációt is.

Az Ajánlati felhívás és Közbeszerzési dokumentáció jelentősen módosult, mivel Ajánlatkérő megváltoztatta a bírálati szempontokat (a kár/felelősség biztosításra vonatkozó szempontot törölte és a teljesítési határidő súlyszámát 35-ről 50-re módosította), illetve módosította az árazatlan költségvetést is, továbbá a módosítás érintette a kiadott nyilatkozatmintákat is. Ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt is módosította 2016. április 13. 11:00 órától 2016. április 13. 16:00 órára.

A 2016. április 8-án kiadott anyag két költségvetésre vonatkozó fájlt tartalmazott azonos névvel, melyekből az egyik (nagyobb méretű) nem volt megnyitható. A hiba észlelése után 2016. április 11-én Ajánlattevő e-mailben (mammutmail.com linken) ismételt megküldte a módosított felhívást és közbeszerzési dokumentációt, melyben már csak egy költségvetés fájl volt, ami megnyitható volt.

2016. április 11-én az új költségvetés kapcsán kiegészítő tájékoztatás keretében az alábbi kérdéseket tettük fel:

„I. A korábban feltett kérdések egy részére 2016. április 8-án küldték meg a jelentősen módosított felhívást és közbeszerzési dokumentációt. A módosítás érintette a bírálati szempontokat, a kiadott költségvetést, és a nyilatkozatmintákat is. Az ajánlattételi határidő dátuma továbbra is 2016. 04. 13. Véleményünk szerint felmerülhet, hogy a Kbt 52. § (4) és (5) bekezdése alapján az ajánlattételi határidő hosszabbítása szükséges. Kérjük ajánlatkérő szíveskedjen e tekintetben állást foglalni.

II. Az új kiadott költségvetés kapcsán az alábbi kiegészítő tájékoztatást tartjuk szükségesnek, hogy ajánlatot tudjunk adni:

1. 2016.04.08-án kiadott 2. sz. Kiegészítő Tájékoztató 3. válaszában jól értelmezzük, hogy a költségvetési tétel sor „Vasúti költségek” tételcsoportjában a 3; 4; 5; 6. tételek közül csak az(ok) árazandó(ak), amelyeket Ajánlatadó az előzetes egyeztetések és kalkuláció alapján szükségesnek tart? Ebben az esetben a NEM árazandó tétel soroknál a „mennyiség”, és az „egységár” cellák is üresen hagyhatóak, vagy egységárat szükséges megadni, de a mennyiségnél „0” szerepeljen?
2. A kiadott költségvetés „Vasúti költségek” tételcsoportjában a 3; 4; 5; 6. tételek mennyiségének mértékegységét „óra” illetve „db”-ról „Ft”-ra módosították. A módosítás után nem tudjuk eldönteni, hogy az árazandó tételek esetén a „Ft” „mértékegység” és „Ft” „egységár” hogyan értelmezendő, illetve ezekhez milyen mennyiség dimenzió és az egységár dimenzió párosítandó, hogy szorzatukból az árnál forint dimenzió legyen az eredmény. Javasoljuk a módosítás előtti dimenziók alkalmazását.”

A kérdéseinkre aznap választ küldtek. A költségvetést érintő kérdésekre nem érdemi válaszolt adtak, hanem megküldték egy új beárazandó költségvetést.

Mivel kérdéseink az ár kialakítása, illetőleg az ajánlat megadása szempontjából nagy jelentőséggel bírtak, ezért újra fogalmaztuk kérdéseinket és új kiegészítő tájékoztatást kértünk 2016.04.12-én.

A kérdésünkre 2016. április 12. délután küldték meg a választ, egy nappal az ajánlattételi határidő lejárta előtt.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő többszörösen jogsértően járt el, és ezzel jelentős hátrányt, illetőleg nehézséget okozott részünkre az ajánlat összeállítása során.



Ajánlatkérő először 2016. április 8-án járt el jogsértően, amikor az Ajánlati felhívást és a dokumentációt jelentősen módosította, ugyanakkor nem vette figyelembe a Kbt 52. § (1), (4) és (5) bekezdését és az ajánlattételi határidőt mindössze 5 órával hosszabbította meg (2016. április 13. 11:00 órától 2016. április 13. 16:00 órára). A Kbt 52. § (1), (4) és (5) bekezdését figyelembe véve a meghosszabbítás mértékének arányban kell állnia a kiegészítő tájékoztatásban közölt információk vagy a változtatás jelentőségével, valamint elegendő időt kell biztosítani a megfelelő ajánlattételhez.

Rá kívánunk mutatni továbbá arra, hogy a 2016. április 8. napján megadott kiegészítő tájékoztatásban, ill. az aznap megvalósított felhívás, illetőleg dokumentáció módosításban foglaltak kizárólag a 2016. április 12. napján megadott kiegészítő tájékoztatás nyomán váltak egyáltalán értelmezhetővé (jóllehet megítélésünk szerint az abban foglaltak tartalmilag is súlyosan jogsértőek).

Mindezen módosítások a felhívásnak, illetőleg a dokumentációnak olyan rendkívül jelentős módosítását tartalmazzák, amelyek megítélésünk szerint részben az ajánlattételi határidő módosítását indokolták volna, oly mértékben, amely a megfelelő ajánlattételhez szükséges.

II. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás és a dokumentáció módosítása, azok tartalma, illetve az ezzel kapcsolatban felmerült kiegészítő tájékoztatások

Maga a T. Ajánlatkérő által megvalósított módosítás – figyelemmel a 2016. április 12. napján megadott kiegészítő tájékoztatásra – tartalmilag megítélésünk szerint az alábbiak szerint nem áll összhangban a közbeszerzési eljárásokra irányadó szabályokkal.

Az eljárást megindító felhívás módosítása szerint az ajánlatok bírálati szempontja a következő volt:

„7. Az ajánlatok értékelési szempontja:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a „legjobb ár-érték arány elve” értékelési szempont szerint értékeli.

I. Minőségi szempont – Megnevezés: **Teljesítési határidő (nap) / Súlyszám: 50**

II. Ár szempont – Megnevezés: **Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft)/ Súlyszám: 50”.**

Az Egyösszegű nettó ajánlati árat a közbeszerzési eljárásban kiadott árazatlan költségvetés beárazásával, az abban szereplő tételek összesítésével kell megadni, mely összeget kell szerepeltetni Egyösszegű nettó ajánlati árként a Felolvasólapon.

A dokumentáció 20. oldalán az Ajánlatkérő rögzítette az alábbiakat:

„A 2. értékelési részszerzőpont – Egyösszegű nettó ajánlati ár – kapcsán Ajánlattevőnek részletes ajánlatot kell tennie a rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetés kitöltésével.

Az ajánlati ár átalányár jellegű, tehát tartalmaznia kell valamennyi, a szerződés szerű teljesítéssel kapcsolatban, valamint a Műszaki leírásban foglaltak szerint felmerülő költséget. Továbbá tartalmaznia kell az összes felmerülő adót, közterhet, illetéket stb. kivéve az ÁFA összegét.

Az **Egyösszegű nettó ajánlati árat** (azaz a költségvetés végösszegét) a Felolvasólapon kell feltüntetni, **nettó értékben, pozitív egész arab számban.**

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy az árazatlan költségvetésen belül tilos az egyes sorokat összevonni, valamint tilos az egyes tételekhez tartozó mennyiségeket megváltoztatni. A kiadott költségvetést és annak valamennyi sorát kell beárazni, kivéve, ha Ajánlatkérő ettől eltérően rendelkezik. A költségvetésben tehát sor nem maradhat kitöltetlenül vagy „0 Ft.” (nulla forint) összeggel!”



A dokumentáció részeként kiadott szerződéstervezet szerint a közbeszerzési eljárás nyomán az ajánlatkérő általánnyaras szerződést kíván kötni, az alábbi lényeges rendelkezések szerint:

„8.3. A Vállalkozót a Munka elvégzésének szerződésszerű, Megrendelő által igazolt teljesítését követően, a Szerződés 8.2. pontjában foglaltaknak megfelelően kiállított és benyújtott számlák alapján összesen nettó ,-Ftazaz **nettó** **forint összegű Vállalkozói díj** illeti meg. A Szerződés és a kifizetések pénzneme a forint (HUF).

8.4. A Vállalkozói díj magában foglalja a Szerződés 1. számú melléklete, közbeszerzési dokumentum és a Vállalkozó ajánlata szerinti műszaki tartalom megvalósításának valamennyi költségét és ráfordítását.

8.5. A Vállalkozói díj a Munka szerződésszerű teljesítéséért fizetett egyösszegű általánnyar, amely tartalmaz minden a Szerződés szerint elvégzendő Munka, mint eredmény szolgáltatásának teljes költségét, valamint minden a teljesítéssel összefüggésben felmerült költséget, kiadást, ennek keretében magába foglalja a költségvetésben külön tételben meg nem jelölt költségeket, így különösen: stb.”

A beárazandó költségvetésben szereplő egységárakat minden esetben komplex tételárnak kell tekinteni és úgy kell kialakítani, hogy tartalmazzon minden, az adott tétel megvalósításához szükséges feltételt (munkadíjat, gépek, berendezések használatát, földmunkát, feleslegessé vált anyagok elszállítását, lerakóhelyi díját, segédszerkezetek díját). Ezen felül tartalmazza a munka elvégzéséhez szükséges összes gép használatának, valamint –a Ptk. 6:123.§- a szerinti - kivitelezéshez szükséges összes szolgáltatásnak a költségét.

8.6. Mivel a Felek általánnydíjban állapodtak meg, így a Ptk. 6:245. § (1) bekezdésére tekintettel Vállalkozó az általánnydíjon felül a Ptk. 6:244 § (2) bekezdése által meghatározott pótmunka (a továbbiakban: „Pótmunka”) ellenértékét igényelheti, a Ptk. 6:244. § (1) bekezdése szerinti többletmunka (a továbbiakban: „Többletmunka”) ellenértékének megtérítésére nem jogosult. A Megrendelő köteles azonban megtéríteni a Vállalkozónak a Többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költségét, amely a Szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható, ehhez Vállalkozónak azonban igazolnia kell, hogy az adott költség a többletmunka elvégzésével kapcsolatban merült fel, illetve hogy a költség jellege olyan, hogy arra a Szerződés megkötésekor kellő szakmai gondossággal sem számított.

8.7. A fentiekén túl, a műszaki szükségességből felmerült, és a Szerződésben nem szereplő, ugyanakkor a Szerződés teljesítéséhez, a Munka eredményének létrejöttéhez szükséges kiegészítő építési munkákat, illetőleg szolgáltatásokat a Megrendelő kizárólag a Kbt. megfelelő rendelkezéseinek betartásával adhatja vállalkozásba.. Szerződés módosítása hatályosan csak írásban és mindkét Fél cégszerű aláírásával ellátva történhet a Kbt. 141. §-a alapján.

8.8. A Vállalkozó az általa megadott általánnyarat, egységárakat és árakat a Szerződés teljesítése során nem módosíthatja sem az árakban, sem egyéb okból bekövetkező változások miatt. „

A módosított dokumentáció részeként kiadott árazatlan költségvetés tételei között feltüntetésre kerültek bizonyos „Vasúti költségek”, amelyek esetében a 3., 4., 5., 6. tételeknél nem szerepelt mennyiség.

Erre tekintettel az ajánlattevők részéről először a következő kiegészítő-tájékoztatás-kérésre került sor, amelyre a T. Ajánlatkérő a következő választ adta:



Hungária

3. kérdés:

A kiadott tétel sor „Vasúti költségek” tételcsoportjában a 3; 4; 5; 6. tételeknél nem szerepel mennyiség. Ajánlatadónak ezeket a tételeket is be kell áraznia? Ha igen, milyen mennyiséggel?

Válasz:

A MÁV Zrt. képviselőivel megtartott előzetes egyeztetések során felmerült azok szükségessége. Ajánlattevők feladata a megajánlott bontási technológia ismeretében felmerülő járulékos vasúti feladatok egyeztetése és kalkulációja. Amennyiben szükség lesz ezen tételek megvalósítására, abban az esetben a felmerülő költségek megállapítása az alkalmazandó technológia függvénye. Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét, hogy a „Vasúti költségek” tételcsoport 3., 4., 5. és 6. sorszámú tételeinek elszámolási egysége korrigálásra került, ezért a jelen kiegészítő tájékoztatás mellékletét képező módosított költségvetést kérjük beárazni.

Ezt a következő kiegészítő tájékoztatás-kérés, illetőleg ajánlatkérői válasz követte:

1. kérdés:

Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásában kifejtette, hogy: „... Ajánlattevők feladata a megajánlott bontási technológia ismeretében felmerülő járulékos vasúti feladatok egyeztetése és kalkulációja. Amennyiben szükséges lesz ezen tételek megvalósítására, abban az esetben a felmerülő költségek megállapítása az alkalmazandó technológia függvénye...”

Az általunk számításba vett bontási technológia alkalmazása esetén nem minden „Vasúti költségek” tétel releváns.

A kiadott új költségvetés automatikusan az összesítőben számolja valamennyi tételhez megadott költséget.

Kérdésünk, hogy amennyiben az általunk javasolt bontási technológia a „Vasúti költségek” 3; 4; 5; 6. tételek közül bármely esetben, a bontási technológia szempontjából nem releváns, a kiadott költségvetésben az adott tételhez írhatunk-e 0 egységárat?

Válasz:

A Közbeszerzési Dokumentumok XI. az ajánlatok értékelése tárgy körében a 20. oldalon meghatározottak szerint: „A kiadott költségvetést és annak valamennyi sorát kell beárazni, kivéve, ha Ajánlatkérő ettől eltérően rendelkezik. A költségvetésben tehát sor nem maradhat kitöltetlenül vagy „0 Ft.” (nulla forint) összeggel!”

A fentiek alapján Ajánlatkérő kéri a költségvetés valamennyi sorát beárazni. Ajánlatkérő által 2016. április 11. napján megküldött módosított költségvetés „Vasúti költségek” tételcsoportjában a 3., 4., 5. és 6. tételek forint elszámolásúak, így azok az adott munkanemek megvalósításával megegyező,

felméréssel igazolt százalékos mértékben számlázhatóak az egyes részszámlák benyújtásakor, a teljes mennyiség (1) az adott tétel 100%-ának teljesítésekor kerül kifizetésre.

A fenti kiegészítő tájékoztatások alapján a T. Ajánlatkérő által kiadott módosított felhívás, illetőleg dokumentáció, valamint a szerződéstervezet rendelkezései jogsértőek, amelyek mentén a közbeszerzési eljárásban az ajánlattevők ajánlatainak bírálata a megadott értékelési szempont alapján objektíven, jogszerűen nem végezhető el, ahogy megkötésre kerülő szerződés is jogszerűtlen lesz, az alábbiak szerint.

A közbeszerzési eljárásokban az ajánlatkérőnek meg kell adnia a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét, valamint a szerződés keretében megvalósítandó munkálatokra figyelemmel megfogalmazott közbeszerzési műszaki leírást. Építési beruházások esetében az ajánlatkérőnek a közbeszerzés tárgyával, és mennyiségével, valamint a

3



Hungária

műszaki leírásban foglaltakkal összhangban álló árazatlan költségvetést is biztosítani kell az ajánlattevők számára.

A közbeszerzési eljárásokban az ajánlatkérőnek objektív, az ajánlatok érdemi összehasonlítását biztosító értékelési szempontot kell megadniuk a Kbt. 76. § rendelkezéseivel összhangban, amelyek a szerződés tárgyához kapcsolódnak, nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk, továbbá biztosítaniuk kell a Kbt. 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását.

A fenti kiegészítő tájékoztatásokra figyelemmel az ajánlattevők a kiadott árazatlan költségvetés minden egyes tételére ajánlati vállalást kell tenniük, az ott megadott tételekre vonatkozó árak megadásával. A fentiekben említett „Vasúti költségek” tételcsoportban szereplő 3., 4., 5., 6. tételeket az ajánlattevőknek be kell árazniuk, azok tehát az értékelési szempont szerint értékelésre kerülő Egyösszegű nettó ajánlati ár részét fogják képezni, ezáltal az ajánlatkérő az ott megadásra kerülő tételeket a bírálat során figyelembe veszi, értékeli, illetőleg a nyertes ajánlattevő kiválasztására is ezen tételek ár-értékeinek figyelembe vételével kerül majd sor.

Elmondható, hogy ezen tételek – beárazásuk esetén - nagyságrendileg a tárgyi közbeszerzési eljárás műszaki tartalmának figyelembe vétele mellett az Egyösszegű nettó ajánlati ár felét teszi ki, ezáltal meghatározó jelentőségük van abból a szempontból, hogy mely ajánlattevő lesz a közbeszerzési eljárás nyertese.

A 2016. április 12. napján megadott fenti kiegészítő tájékoztatásban a T. Ajánlatkérő rögzítette, hogy az ott felsorolt tételeket is be kell árazni, valamint azt a választ adta, hogy az ott megadott „munkanemek megvalósításával megegyező, felméréssel igazolt százalékos mértékben számlázhatók az egyes részszámlák benyújtásakor, a teljes mennyiség (1) az adott tétel 100%-ának teljesítésekor kerül kifizetésre.”

Mindez tehát azt jelenti, hogy ezen tételek ellenértéke – a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott átalányáras jellegű szerződés tervezetének rendelkezéseire képest - csak abban az esetben kerül az ajánlattevők részére kifizetésre, amennyiben az adott tétel 100%-a teljesítésre kerül.

A közbeszerzési eljárásban a T. Ajánlatkérő által megadott tájékoztatásokra figyelemmel ezen tételek – járulékos vasúti feladatok révén - megvalósítása teljességgel bizonytalan, azok megvalósítására csak az ajánlattevők által megajánlásra kerülő bontási technológia ismeretében kerülhet sor, amely kizárólag a későbbi üzemeltető MÁV Zrt.-vel történő egyeztetések eredményeként, annak ismeretében történő kalkuláció nyomán konkretizálódik, illetőleg annak végeredményeként kerülhet megvalósításra. A T. Ajánlatkérő tájékoztatására figyelemmel a későbbi vállalkozó a megvalósításra kerülő munkák kifizetésére is csak a teljesített mennyiség alapján lesz jogosult.

A T. Ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlattevők feladata a későbbi üzemeltetővel való konzultációk és egyeztetések lefolytatása. Társaságunk erre tekintettel, illetőleg a jelzett tételeknél hiányzó egzakt mennyiségekre és ajánlatkérői elvárásokra figyelemmel megkereste a jövőbeni üzemeltetőt, akitől azt a tájékoztatást kapta, hogy a jelzett tételeknél feltüntetett munkanemekhez képest a közelmúltban újonnan megépített felsővezeték elbontásának technológiáját nem kívánja támogatni, ezért ilyen jellegű munkák megvalósítására, tehát a felsővezeték elbontására, majd helyreállítására várhatóan a tárgyi szerződés keretében nem fog sor kerülni.

Mindez azt jelenti, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás alapján megkötésre kerülő szerződéshez a T. Ajánlatkérő olyan árazatlan költségvetést bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére - akiknek ajánlatukat az abban szereplő minden egyes tételt be kell árazniuk, amely árak összesítésével áll majd elő a bírálatra kerülő Egyösszegű nettó ajánlati ár -, amely a szerződés keretében a valóságban megvalósítandó munkákkal jelentős mértékben nem áll összhangban, azonban a Felolvasólapon szerepeltetni rendelt Egyösszegű nettó ajánlati ár ezen tételek kalkulálásával áll elő, ez alapján történik az ajánlatok bírálata, ugyanakkor ezen munkák ellenértékének kifizetésére az értékelési szempont szerint nyertessé nyilvánított ajánlattevő részére a szerződés keretében nem is kerül sor.



Hungária

7/8. oldal

(Egy egyszerű példával érzékeltetve: az ajánlattevők az Egyösszegű ajánlati ár megajánlásánál kalkulálnak kb. 100 Ft-nyi biztosan elvégzésre kerülő munkával, és kb. 0-100 Ft-nyi Vasúti munkával, attól függően, az ajánlattevők annak árát és mennyiségét miként prognosztizálják, abba milyen munkanemek esetleges megvalósítását gondolják bele, azonban amelyeknek az elvégzésére nagy valószínűséggel nem kerül sor. Az ajánlattevők által megajánlott Egyösszegű ajánlati árak így 100 és 200 Ft között fognak szórni, és ez alapján történik az ajánlatok összevetése, és a nyertes ajánlattevő kiválasztása. Ugyanakkor azokat nem lehet ténylegesen összehasonlítani, mert nem tudni, hogy a Vasúti munkáknál az ajánlattevők milyen munkák megvalósítására gondoltak. A vállalkozási szerződésbe a nyertes ajánlati ár (tehát 100-200 Ft közötti ár) kerül átalányáras vállalkozási díjként, ugyanakkor a szerződés teljesítése során abból vagy a Vasúti munkák tényleges megvalósításához az ajánlattevő által kalkulált mértékű árelemek meghatározhatatlan mértékben levonásra kerülnek). Ezáltal azok már semmilyen módon nem hozhatók összefüggésben a jelen eljárásban a Felolvasólapon eredetileg megadásra kerülő Egyösszegű ajánlati árral.)

Mindezek alapján a tárgyi eljárásban megadott II. értékelési részszerzőpont nem objektív, az ajánlatok érdemi összehasonlítását nem biztosítja a Kbt. 76. § rendelkezéseivel összhangban, az a csak esetlegesen megvalósítandó tételek esetében nem kapcsolódik a megkötendő szerződés tárgyához, az nem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkhöz alapul, továbbá nem biztosítja a Kbt. 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását.

Az ajánlatkérő mindezen eljárása súlyosan sérti a Kbt. 2. §-ben foglalt nyilvános és átlátható verseny, valamint az esélyegyenlőség és egyenlő elbánás alapelveit, a Kbt. 50. § (2) bekezdés d), l) pontjait, a Kbt. 56. § (4) és (5) bekezdését, az 57. § (1) bekezdés a) és b) pontját, a Kbt. 58. §-ban foglaltakat, a Kbt. 76. §-ban, ezen belül különösen a (6) bekezdés a), b), és c) pontjaiban foglaltakat, valamint a 77. § (5) bekezdését, a Kbt. 131. § (1) és (2) bekezdését, továbbá az 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól (a továbbiakban: Épközb. r.) 13. § (1) bekezdésében, a 15. §-ban foglaltakat, valamint az I. mellékletben előírtakat, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról 46. § § (4) bekezdésében, valamint a 48. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat, továbbá az ilyen módon történő eljárás nincs összhangban a polgári jogi szabályozásnak az átalányáras szerződésre irányadó szabályaival sem.

A tárgyi eljárásban megadott feltételek szerinti ajánlati vállalások bírálatát a T. Ajánlatkérő egy olyan értékelési metodika alapján tervezi elvégezni, és a Kbt. 131. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel az ez alapján nyertessé nyilvánított szervezettel a szerződést megkötni, amely akadályozza a versenyt és nem hozhat valós versenyeredményt, illetve amelyről már most tudott, hogy az a vállalkozási szerződés teljesítése során –teljesen bizonytalan mértékben, és nagyságrendileg akár a felével is – csökkentésre kerülhet, az ajánlattevők érdekkörén, illetve ráhatási körén kívül álló okokból. Mindezek alapján az ajánlattevők tárgyi eljárásban megalapozott és ténylegesen kalkulálható, versenyképes, ugyanakkor az átlátható és tiszta verseny alapelveivel összhangban álló ajánlatot nem tudnak tenni, és ajánlataiknak az összevetésére olyan szempontrendszer szerint kerül sor, amely a megkötendő szerződés rendelkezéseivel és teljesítendő valós tartalmával semmilyen módon nem áll összhangban.

Álláspontunk szerint amennyiben a T. Ajánlatkérő általa jelenleg még nem ismert, illetőleg nem kalkulálható költségelemek potenciális megvalósíthatóságát is figyelembe vevő ajánlati vállalatot kívánt volna az ajánlattevőktől kérni, úgy abban az esetben járt volna el jogszerűen, ha az Egyösszegű nettó ajánlati ár, mint értékelési részszerzőpontnál a munkálatok kb. felét kitevő és csak esetlegesen, opcionálisan jelentkező tételeket nem vonta volna a bírálat körébe, és azok megrendelésére csak felmerülésük tényleges szükségessége esetén, az értékelésbe bevont Egyösszegű nettó ajánlati ár, mint átalányáras vállalkozói díjon felül került volna sor. Ezen felül természetesen számos egyéb, a T. Ajánlatkérő döntési kompetenciájába tartozó lehetőség adott arra, hogy akár a közbeszerzési műszaki leírás, illetőleg az ehhez kapcsolódó árazatlan költségvetés pontosításával,

3



Hungária

8/8. oldal

akár a közbeszerzési eljárási szabályokkal, illetőleg polgári jogi szabályokkal összhangban álló opció biztosításával oldja fel a tárgyi eljárásban sajnálatosan előállt súlyosan jogsértő helyzetet.

Mindezek alapján a jogszerűség helyreállítása érdekében kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy adott esetben a felhívás, és a dokumentáció, valamint a szerződéstervezet átdolgozásával a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét pontosan, illetőleg az ajánlattevők számára kalkulálható módon szíveskedjék megadni, úgy, hogy abban a beszerzés értékének nagyságrendileg felét kitevő és feltehetően elmaradó, mennyiségileg nem kalkulálható tételek értékelési szempontként, illetőleg az átalányáras szerződésben rögzítésre kerülő vállalkozói díjat csökkentő tételként ne szerepeljenek, ezáltal biztosítva az ajánlattevők megajánlásainak objektív összevethetőségét, és egymáshoz képesti bírálatát.

Kérjük tehát a T. Ajánlatkérőt, hogy a felhívás és a dokumentáció rendelkezéseit szíveskedjen módosítani, illetőleg elegendő időt biztosítani az ajánlattevőknek a megfelelő ajánlattételhez.

Jelen vitarendezési kérelmünket e-mail, illetőleg telefax útján is megküldjük Önöknek. Kérjük, hogy az arra adott válaszukat az alábbi elérhetőségekre szíveskedjenek megküldeni:

Kapcsolattartó neve: Bánfy Zoltán

e-mail: zoltan.banfy@colas.hu

telefax: +36 (1) 883 1137

Üdvözlettel:

Colas Hungária Zrt.
 Nagy Létérfelmények Főigazgatósága
 1113 Budapest, Bocskai út 73.
 Raiffeisen Bank Zrt.
 12001000-00196316-00100001
 Adószám: 14811573-2-44 A.