

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: <i>BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (BKK Zrt.)</i>	
Postai cím: <i>Rumbach Sebestyén u. 19.-21.</i>	
Város: <i>Budapest</i>	Postai irányítószám: <i>1075</i>

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: <i>Ferihegyi repülőtérre vezető gyorsforgalmi út fejlesztésének I. üteme</i>

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: <i>Pályaszerkezet-technológiai szakvélemény készítése, tanulmányterv kiegészítő vizsgálatok készítése. Engedélyezési és kiviteli terv elkészítése a Ferihegyi repülőtérre vezető gyorsforgalmi útra vonatkozóan (engedélyezési és kiviteli terv készítése, szükséges engedélyek, hozzájárulások, nyilatkozatok és jóváhagyások beszerzése). Kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentum műszaki köteteinek összeállítása.</i>

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: <i>Ajánlatkérő a Kbt. Második részének XV. fejezetét alkalmazza.</i>
IV.1.2) Az eljárás fajtája: <i>A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv (továbbiakban „Kbt.”) 81. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárás.</i>
IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ² A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ <i>2016/S 043-071200</i> A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ <i>1964/2016</i>
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ²
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: ¹ *[1]* Rész száma: ² *[1]* Elnevezés: *Vállalkozási szerződés*

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka
☒ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
Az eredménytelenség indoka:
☒ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☒ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²
Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk
A beérkezett ajánlatok száma: 8 db

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők
Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
Az alábbi ajánlattevők ajánlata érvényes, mivel Ajánlatkérő előzetes ellenőrzése alapján az ajánlat megfelel az ajánlati felhívásban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:

Ajánlattevő neve: UVATERV Út-, Vasúttervező Zrt.
Székhely: 1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.

Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
1.Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)	289.250.000,- Ft
2.Késedelmi kötbér napi mértéke kéttizedes jegyű számokban megadva (minimum 0,25%/ késedelmes nap maximum 1 %/ késedelmes nap)	1 %
3.Kamarai jogosultságok száma (minimális mértéke 1 jogosultság, maximális mérték 4 jogosultság)	4 db

Ajánlattevő neve: RODEN Mérnöki Iroda Kft.
Székhely: 1089 Budapest, Villám utca 13.

Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
1.Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)	244.440.000,- Ft
2.Késedelmi kötbér napi mértéke kéttizedes jegyű számokban megadva (minimum 0,25%/ késedelmes nap maximum 1 %/ késedelmes nap)	0,5 %
3.Kamarai jogosultságok száma (minimális mértéke 1 jogosultság, maximális mérték 4 jogosultság)	4 db

Az alábbi ajánlattevők ajánlata érvényes, mivel Ajánlatkérő előzetes ellenőrzése és az Ajánlatkérő felhívására benyújtott igazolások alapján az ajánlat megfelel az ajánlati felhívásban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:

Ajánlattevő neve: Via Futura Kft.

Székhely: 1111 Budapest, Zenta u. 1.

Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
1.Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)	228.640.000,- Ft
2.Késedelmi kötbér napi mértéke kéttizedes jegyű számokban megadva (minimum 0,25%/ késedelmes nap maximum 1 %/ késedelmes nap)	1,00 %
3.Kamarai jogosultságok száma (minimális mértéke 1 jogosultság, maximális mérték 4 jogosultság)	4 db

Közös ajánlattevők neve: KÖZLEKEDÉS-SPECIÁLTERV KONZORCIUM

Közös ajánlattevők 1. tagja: KÖZLEKEDÉS Fővárosi Tervező Iroda Kft.

Székhely: 1052 Budapest, Bécsi u. 5.

Közös ajánlattevők 2. tagja: SPECIÁLTERV Építőmérnöki Kft.

Székhely: 1031 Budapest, Nimród u. 7.

Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
1.Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)	177.800.000 Ft
2.Késedelmi kötbér napi mértéke kéttizedes jegyű számokban megadva (minimum 0,25%/ késedelmes nap maximum 1 %/ késedelmes nap)	1,0 %
3.Kamarai jogosultságok száma (minimális mértéke 1 jogosultság, maximális mérték 4 jogosultság)	4 db

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	UVATERV Út-, Vasútervező Zrt.		Közlekedés-Speciálterv Konzorcium		RODEN Mérnöki Iroda Kft.		Via Futura Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Késedelmi kötbér napi mértéke	30	10	300	10	300	5	150	10	300
Szakmai minőség értékelésére alkalmas részszerpont	20	10	200	10	200	10	200	10	200

Egyösszegű nettó ajánlati ár	50	6,15	307,5	10	500	7,27	363,5	7,78	389
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			807,5		1000		713,5		889

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható minimális pontszám 1 (egy), a maximális pontszám 10 (tíz). Ajánlatkérő törtek esetén a pontszámot két tizedes jegyre kerekíti.

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Ajánlatkérő az egyes értékelési részszempontok tekintetében az értékarányosítás módszerével végzi az értékelést, figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság útmutatójára „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június. 1.):

- Ajánlatkérő az 1. részszempont (nettó ajánlati ár) - esetében a fordított arányosítás módszerével végzi az értékelést.
- Ajánlatkérő a 2. részszempont esetében (Késedelmi kötbér napi mértéke) az egyenes arányosítás módszerével végzi az értékelést.
- Ajánlatkérő a 3. részszempont esetében (Szakmai minőség értékelésére alkalmas részszempont) az egyenes arányosítás módszerével végzi az értékelést.

Ajánlatkérő a részszempontokhoz tartozó ajánlati elemeket a fent meghatározott ponthatárok között értékeli, majd az értékelés eredményeként kapott pontszámot súlyozza a megadott részszempontokhoz tartozó súlyszámmal, majd azokat ajánlatonként összesíti.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Közös ajánlattevők neve: KÖZLEKEDÉS-SPECIÁLTERV KONZORCIUM

Közös ajánlattevők 1. tagja: KÖZLEKEDÉS Fővárosi Tervező Iroda Kft.

Székhely: 1052 Budapest, Bécsi u. 5.

Közös ajánlattevők 2. tagja: SPECIÁLTERV Építőmérnöki Kft.

Székhely: 1031 Budapest, Nimród u. 7.

Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
1.Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)	177.800.000 Ft
2.Késedelmi kötbér napi mértéke kéttizedes jegyű számokban megadva (minimum 0,25%/ késedelmes nap maximum 1 %/ késedelmes nap)	1,0 %
3.Kamarai jogosultságok száma (minimális mértéke 1 jogosultság, maximális mérték 4 jogosultság)	4 db

A KÖZLEKEDÉS-SPECIÁLTERV KONZORCIUM tette a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

Ajánlattevő neve: Via Futura Kft.

Székhely: 1111 Budapest, Zenta u. 1.

Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
1.Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)	228.640.000,- Ft
2.Késedelmi kötbér napi mértéke kéttizedes jegyű számokban megadva (minimum 0,25%/ késedelmes nap maximum 1 %/ késedelmes nap)	1,00 %
3.Kamarai jogosultságok száma (minimális mértéke 1 jogosultság, maximális mérték 4 jogosultság)	4 db

A Via Futura Kft. tette a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² X igen ☒ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

KÖZLEKEDÉS Fővárosi Tervező Iroda Kft. részéről:

- geodézia
- talajmechanika
- közműtervezés
- zöldfelülettervezés
- közvilágítás
- távközlés
- forgalomtechnikai alépítmény
- burkolattechnológia
- műtárgytervezés
- úttervezés

SPECIÁLTERV Építőmérnöki Kft. részéről:

- talajmechanika

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

- geodézia
- geotechnika
- burkolatvizsgálatok
- műtárgytervezés
- zöldfelület rendezés, kertészet
- közművek
- közvilágítás
- környezetvédelem
- közúti jelzők

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: ²

A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

KÖZLEKEDÉS Fővárosi Tervező Iroda Kft. részéről:

- Energobaucoop Kft. (1027 Bp., Varsányi I. u. 26-24.)
- Geohidro Kft. (1221 Bp., Gerinc út 128.)
- CÉH Zrt. (1112 Bp., Dió u. 3.)
- Fehérvári és Fekete Kft. (8200 Veszprém, József u. 45/A)

SPECIÁLTERV Építőmérnöki Kft. részéről:

- Várashelyi és Társa Kft. (1126 Bp., Hollósy S. u. 3.)

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

- Pauka Bt. (1044 Bp., Szabolcska M. u. 51.)
- Terraexpert Kft. (1126 Bp., Szendrő u. 15/A.)
- V-TERV Bt. (3521 Miskolc, Sárosi Gyula u. 14.)
- Szurmai Mérnöki Iroda Kft. (8200 Veszprém, Paál László u. 17.)

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Nyertes ajánlattevő nem vesz igénybe az alkalmasság igazolásához erőforrást nyújtó szervezetet.

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

Pauka Bt. (1044 Bp., Szabolcska M. u. 51.)

alkalmassági követelmény megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik III.2.3.) M1/2 és M2/2

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.

Székhely: 1024 Budapest, Lövőház utca 37.

Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
1.Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)	184 000 000 Ft
2.Késedelmi kötbér napi mértéke kéttizedes jegyű számokban megadva (minimum 0,25%/ késedelmes nap maximum 1 %/ késedelmes nap)	0,75 %
3.Kamarai jogosultságok száma (minimális mértéke 1 jogosultság, maximális mérték 4 jogosultság)	4 db

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. ajánlattevőt, az ajánlattevők részére 2016. május 10. napján megküldött hiánypótlási felhívásában az alábbi hiány pótlására szólította fel:

- ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő nyújtsa be az ajánlati biztosítékról szóló igazolást

Ajánlatkérő a hiánypótlás benyújtására vonatkozó határidőt 2016. május 18. napján 16 órában határozta meg.

Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságot a megadott határidőben nem pótolta, ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel Ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre, azaz az ajánlattételi határidő lejártáig nem bocsátotta Ajánlatkérő rendelkezésére és nem nyújtotta be az ajánlatban az ajánlati biztosítékról szóló igazolást.

* * *

Ajánlattevő neve: UTIBER Közüti Beruházó Kft.

Székhely: 1115 Budapest, Csóka u. 7-13.

Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
1.Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)	191.000.000 Ft
2.Késedelmi kötbér napi mértéke kéttizedes jegyű számokban megadva (minimum 0,25%/ késedelmes nap maximum 1 %/ késedelmes nap)	0,4 %
3.Kamarai jogosultságok száma (minimális mértéke 1 jogosultság, maximális mérték 4 jogosultság)	13 db

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (2) bekezdésben foglaltakra tekintettel, miszerint az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a Kbt. 72.§ (1) bekezdés alapján az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kért ajánlattevőtől mivel az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmazott az értékelési részszerzőpontként figyelembe vett nettó ajánlati ár tekintetében.

Ajánlattevő benyújtotta az árándokolást, azonban az árándokolás az alábbi szempontokra figyelemmel nem elfogadható:

Ajánlatkérő az alacsonyár indokolásban kérte a "Pályaszerkezet-technológia szakvélemény elkészítése burkolatfeltárással és laboratóriumi vizsgálatokkal együtt" feladatrésze adott tervezési díjtételnek a műszaki diszpozíció 4.2.) pontjában előírt műszaki tartalom (fúrások száma, laboratóriumi vizsgálatok, szakvélemény készítés) figyelembevételével történő külön indokolását. Ajánlattevő válaszában a feladatrésze adott alacsony díjtételt azzal indokolta, hogy a burkolatfeltárások és laboratóriumi vizsgálatok költségeit az "egyéb a projekthez kapcsolódó költségek" tartalmazzák.

A Közbeszerzési Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint valamennyi ajánlati elem vonatkozásában a ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át egy adott feladaton belül. (D.371/2014 sz. határozat)

Az UTIBER Kft. ajánlattevő a benyújtott árándokolásában akként nyilatkozott, hogy a pályaszerkezet méretezés laboratóriumi fúrások vizsgálatok költségeit az egyéb projektekhez tartozó költségek tartalmazzák, azonban a műszaki diszpozíció 4.2. pontjában a szakvélemény készítésére vonatkozó műszaki tartalomnál került megjelölésre a laboratóriumi vizsgálatok költsége is.

Figyelemmel arra, hogy a laboratóriumi vizsgálatok költségét ajánlattevő nem azon a soron költségelte el, melyen az ténylegesen felmerült, az ajánlata érvénytelen.

* * *

Ajánlattevő neve: TURA-Terv Mérnökiroda Kft.

Székhely: 1145 Budapest, Gyarmat utca 30.

Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
1.Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)	192.000.000 Ft
2.Késedelmi kötbér napi mértéke kéttizedes jegyű számokban megadva (minimum 0,25%/ késedelmes nap maximum 1 %/ késedelmes nap)	0,35 %
3.Kamarai jogosultságok száma (minimális mértéke 1 jogosultság, maximális mérték 4 jogosultság)	2 db

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő TURA-Terv Mérnökiroda Kft. ajánlattevőt, az ajánlattevők részére 2016. május 10. napján megküldött hiánypótlási felhívásában az alábbiak szerint felvilágosítás megadására szólította fel:

- Ajánlatkérő számlavezető pénzintézete az ajánlati biztosíték összegét 2016. 04.07-én írta jóvá Ajánlatkérő számláján, ezért Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő egyértelműen igazolja, hogy az ajánlati biztosítékot Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta az ajánlattételi határidő lejártáig.

Ajánlatkérő a hiánypótlás benyújtására vonatkozó határidőt 2016. május 18. napján 16 órában határozta meg.

Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő a nem tudta egyértelműen igazolni, hogy az ajánlati biztosítékot határidőre, azaz az ajánlattételi határidő lejártáig Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta, ezért az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

* * *

Közös ajánlattevők 1. tagja: LONBERG Építőipari és Szolgáltató Kft.

Székhely: 1036 Budapest, Árpád Fejedelem útja 79.

Közös ajánlattevők 2. tagja: LINAKRON Mérnöki Kft.

Székhely: 8900 Zalaegerszeg, Budai Nagy Antal utca 10. I. em.7.

Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
1.Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)	174 500 000 Ft
2.Késedelmi kötbér napi mértéke kéttizedes jegyű számokban megadva (minimum 0,25%/ késedelmes nap maximum 1 %/ késedelmes nap)	1 %
3.Kamarai jogosultságok száma (minimális mértéke 1 jogosultság, maximális mérték 4 jogosultság)	4 db

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (2) bekezdésben foglaltakra tekintettel, miszerint az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a Kbt. 72.§ (1) bekezdés alapján az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kért közös ajánlattevőktől mivel az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmazott az értékelési részszerzőpontként figyelembe vett nettó ajánlati ár tekintetében.

Közös ajánlattevők benyújtották az árindokolást, azonban az árindokolás az alábbi szempontokra figyelemmel nem elfogadható:

Ajánlatkérő a műtárgy tervek elkészítésének költségeire vonatkozóan 3 db hiánypótlási körben kérte közös ajánlattevőket az ár indokolására, illetve az ellentmondások feloldására. Közös ajánlattevők a 3 db árindokolás során ellentmondásos nyilatkozatokat tettek, mind a műtárgy tervek elkészítésének humán erőforrás igényére, mind az elkészítés költségeire vonatkozóan.

Közös ajánlattevők az 1. (2016 május 18-i határidőre benyújtott) alacsonyár indokolásában műtárgy tervek elkészítéséhez 230 mérnöknapi ráfordítást és 95 000 Ft/nap mérnök napi díj költséget, azaz 21 850 000 Ft összeget jelöltek meg, majd a 2. (2016. június 7-i határidőre benyújtott) alacsonyár indokolásában megadták a műtárgy tervek elkészítéséhez kapacitást nyújtó szervezetnek mérnöki napi díj számítását. Megadták továbbá a műtárgy tervezési költségek megosztását az elkülönített forrásszerződéssel rendelkező és a műszaki diszpozícióban előírt maradék műtárgyak vonatkozásában az alábbiak szerint:

Elkülönített forrásszerződéssel rendelkező híd műtárgyakra vonatkozó műszaki tartalomra részletezett ajánlati ár	14 000 000 Ft
Nem elkülönített forrásszerződéssel rendelkező híd műtárgyakra vonatkozó műszaki tartalomra részletezett ajánlati ár	7 850 000 Ft

Ajánlatkérő 2016. június 13-án kelt 1056/8-68/2015/1024 iktatószámú hiánypótlási felhívásában azt kérte indokolni, hogy közös ajánlattevők egy kisebb műtárgycsoport tervezésére közel kétszer akkora tervezési árat rögzítettek indoklásukban, mint a másik, több műtárgyat tartalmazó műtárgycsoportra. A műszaki leírásból egyértelműen kiolvasható volt, hogy az elkülönített forrásszerződéssel rendelkező műtárgyak közé csak 2 műtárgy *{az Üllői út – Határ úti felüljáró, valamint a Száva utca – Üllői út feletti gyalogos felüljáró}* tartozik, míg a tervezési feladatban lévő további 7 műtárgy *{a Gyömrői út – Ferihegyi repülőtérre vezető út feletti közúti felüljáró (Hangár utca), a Felsőcsatári út – Ferihegyi repülőtérre vezető út feletti közúti híd, a Felsőcsatári út – Ferihegyi repülőtérre vezető út feletti gyalogos híd, a Felsőcsatári úti közúti aluljáró, a Csévéző utca – Ferihegyi repülőtérre vezető út feletti közúti felüljáró, Igló utca – Ferihegyi repülőtérre vezető út feletti közúti felüljáró műtárgyak, továbbá a Csaba utcai új gyalogos felüljáró}* nem rendelkezik elkülönített forrásszerződéssel.

A 3. (2016.június 16-i határidőre benyújtott) alacsonyár indoklásában az egyes műtárgycsoportok tervezési költségére vonatkozó ellentmondást közös ajánlattevők az alkalmazásukban lévő szakemberek és az egyes alvállalkozók, kapacitást nyújtó szervezetek által alkalmazott szakemberek eltérő költségével kívánták feloldani. Közös ajánlattevők az első, 2016. május 18-án benyújtott alacsony ár indoklásban egységesen határozták meg a műtárgytervezés mérnöknapi díját 95.000 Ft/mérnöknapon, függetlenül attól, hogy azt a saját vállalkozásukban lévő szakember, vagy alvállalkozó végzi. Közös ajánlattevők a harmadik, 2016. június 16-án benyújtott alacsony ár indoklásukban rögzítették, hogy az általuk bevonni kívánt Union-Plan Kft. 95.000 Ft/mérnöknapon költség szinten végzi a tervezést, míg a saját alkalmazásában álló szakember ennél „jelentősen alacsonyabb” költséget jelent, tehát az első alacsony ár indoklásban megfogalmazottakhoz képest eltérő információt adtak meg.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a műtárgy szakági tervek elkészítési költségét a különböző költség szintű humán erőforrás (kapacitást nyújtó alvállalkozó és teljes munkaidőben foglalkoztatott alkalmazott) tervezési munkában való részvételének arányában súlyozva szükséges értelmezni. A költség szintek vizsgálatakor egyértelműen látszik, hogy az alvállalkozó, valamint a saját vállalkozásban lévő szakember eltérő mérnöknapi díja nem tudja kiadni semmilyen tervezési munkában történő részvételi arány mellett sem az első, 2016. május 18-án benyújtott mérnöknapi díj értékét. Ennek oka, hogy az alvállalkozó mérnöknapi díja, valamint a műtárgytervekre a május 18-i határidőre benyújtott hiánypótlásban megadott díj megegyezik, egységesen 95.000 forintban került meghatározásra.

Közös ajánlattevők a – 2016. május 17-i „Árindoklás” nyilatkozatában leírtak szerint – összesen 230 mérnöknapot kívántak fordítani a műtárgytervezésekre. Közös ajánlattevők 2016. június 16-i „Indoklás és Felvilágosítás” nyilatkozata – amelyben az Ajánlatkérő által felvetett aránytalanságot is elismeri – alapján, az alkalmazásukban álló szakember a teljes szerződés-tervezet szerinti időtartamra, vagyis 19 hónapig fog ezzel foglalkozni. Havonta átlagosan 22 munkanappal számolva ez 418 munkanapot jelent, ami jelentősen meghaladja a 230 mérnöknapot úgy, hogy a megjelölt alvállalkozók műtárgytervezésre fordított ideje tovább növeli ezt a 418 napot.

Azzal, hogy közös ajánlattevők eltérő költség szintet kívántak meghatározni az alkalmazásukban lévő szakemberek, valamint egyes alvállalkozók által alkalmazott szakemberek vonatkozásában, nem tudták megfelelően alátámasztani a műtárgytervezésekre vonatkozó költségeket.

Az ajánlat az előadott ellentmondásokra tekintettel a gazdasági ésszerűséggel nem egyeztethető össze, a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, melyre tekintettel ajánlatkérő az ajánlatot köteles volt érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama: A szerződéskötési tilalmi időszak kezdőnapja: 2016.07.26. A szerződéskötési tilalmi időszak utolsó napja: 2016.08.04.
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016.07.05.
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2016.07.05.
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: Ajánlatkérő a Lonberg Építőipari és Szolgáltató Kft. –Linakron Mérnöki Kft. közös ajánlattevőkre vonatkozóan kiegészítette, illetve pontosította az ajánlat érvénytelenségére vonatkozó indoklását. ²
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² 2016.07.25.
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² 2016.07.25.
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: ²

¹ szükség szerinti számban ismétlje meg

² adott esetben