

Válasz előzetes vitarendezési kérelemre

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a Lonberg Építőipari és Szolgáltató Kft., mint a Lonberg Építőipari és Szolgáltató Kft. és Linakron Mérnöki Kft. közös ajánlattevők (továbbiakban: Kérelmező) nyilatkozattételre és képviselőre feljogosított tagja 2016. július 8. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a „**Ferihegyi repülőtérre vezető gyorsforgalmi út fejlesztésének I. üteme**” tárgyú közbeszerzési eljárásban a 2016. július 5-én megküldött írásbeli összegezés kapcsán, melyre Ajánlatkérő az alábbiak szerint adja meg a választ:

Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében az alábbiakat terjesztette elő:

1. kérelmi elem:

Ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította Kérelmező ajánlatát a Kbt. 73.§ (2) bekezdésére tekintettel. Az ajánlatkérői indokolással szemben az árindoklások során egyszer sem állított egymásnak ellentmondó információkat, a válaszokat az Ajánlatkérő kéréseinek megfelelő részletességgel és formátumban ismertették. Viszont már az első árindoklás során felhívtuk Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy az általa mellékletként megadott, kötelezően alkalmazandó táblázat szerint nincs relevanciája a mérnöknaponkénti bontás szerint részletezni az egyes tervezési munkanemek szerinti tervezési díjakat.

Részletesen kifejtésre került részükről Kérelmező álláspontja szerint, hogy a mérnöki napidíj a bér jellegű kiadásokon felül egyéb kiadásokat is magába kell foglaljon. Ezzel teljesen szemben áll az ajánlatkérő logikája, miszerint az 1. árindoklásban külön meg kellett adni az egyes szakágak tervezésére fordított tervezési díjakat mérnök napidíjban, és külön soron meg kellett adni az egyébként a mérnöki napidíj számítása során beszámítandó olyan tételeket, mint például: dokumentálás, nyereség, utazás stb.

Tehát számunkra alapvetés az indoklás során, hogy az Ajánlatkérő által az Ajánlattevőkre erőltetett formátum szerinti mérnök napidíj alapú ármagyarázat hibás logikára épül. Ebből adódóan ezen téves logika szerint csak eleve hibás következtetéseket lehet levonni az ár részeinek elemzése során, hiszen az összehasonlítási egységeket az Ajánlatkérő pontatlanul és hibásan határozta meg.

A Kérelmező álláspontja szerint az Ajánlatkérő egyetlen esetben sem kifogásolta meg a Kérelmező részletesen kifejtett számításait. Állítása szerint Kérelmező ajánlatának megalapozatlansága kizárólag ellentmondáson és vélhetően félreértésen alapul. A Kérelmező az alábbiak szerint közölte a kizárás indoklását alátámasztó állításokkal szembeni álláspontját:

1. állítás: „A 3. (2016.június 16-i határidőre benyújtott) alacsonyár indokolásában az egyes műtárgycsoportok tervezési költségére vonatkozó kérdést közös ajánlattevők az alkalmazásukban lévő szakemberek és az egyes alvállalkozók, kapacitást nyújtó szervezet által alkalmazott szakemberek eltérő mérnök napidíjával kívánták feloldani.”

Az állítás Kérelmező szerint valótlan, mert az árindoklásában nem adtak meg „eltérő mérnök napidíjat”, azt ismertették, hogy számukra eltérő költséggel jár az – egyébként

egyösszegű átalányáras ajánlatukon belül – egyes műtárgycsoportok terveinek elkészítése (2. árindoklás 2-3. számú táblázata), mert az egyik műtárgycsoport tervezése az alvállalkozóval kötött megállapodásuk szerint csak magasabb költségekkel valósítható meg.

2. állítás: *„Az alacsony árindokolás kapcsán korábban benyújtott dokumentumaiban nem szerepelt a műtárgy tervezésekre vonatkozóan több fajta humán erőforrás (kapacitást nyújtó szervezet, belső erőforrás) alkalmazása, hanem egységes mérnökár került meghatározásra, mely a kapacitást nyújtó szervezet mérnöki napi díj számításával a 2. árindokolásban alátámasztott mérnöki napedíj tartalmazta.”*

A műtárgy tervezésre megadott „egységes mérnökár” az Ajánlatkérő formátumához igazodva került meghatározásra. Ahogy korábban is, illetve az első árindoklástól kezdődően többször is jelezte, kérelmező szerint ez egy pontatlan és nem megfelelően definiált költségnem. Ezen „Műtárgy tervek elkészítése” feladat rész díjának összegét a mellékelt minta szerint ismertette Kérelmező, és a későbbi árindokolásokban sem tért el tőle. A második árindokolásukban szereplő „Műtárgy tervek elkészítése” feladat rész díjának összegét a mellékelt minta szerint ismertették, és a későbbi árindokolásokban sem tértek el tőle. A második árindokolásban szereplő „műtárgy tervek elkészítése” tétel összegével egyezik meg. A Kérelmező meglátása szerint a kitöltendő formátumban nem volt szükséges külön jelezni, vagy meghatározni, a saját munkavállaló és az alvállalkozó által végzett feladat rész díját.

A „kapacitást nyújtó szervezet mérnöki napi díj számítása” során az árindokolásokban kifejtett gondolatmenet szerint csak a közvetlenül a „műtárgy tervek elkészítéséhez” kapcsolódó díjat számolták, illeszkedve az Ajánlatkérő logikájához. A „műtárgy csoport” részletes árindokolásában pedig 21 további költségnem árát is meghatározva ismertették a szakági munkarész tervezési díját.

3. állítás: *„Ennek alapján a 3. árindokolásban szereplő magyarázat az 1. árindokolásban szerepeltetett és a 2. árindokolásban számítással alátámasztott költségtétellel ellentmondásban van ezért az árindokolás nem megalapozott.”*

Az alábbi számítással kívánja igazolni a Kérelmező, hogy három árindoklása egymástól csak részletezettségében tér el, és az azokban szereplő adatok számszakilag egymással összhangban vannak.

Az Ajánlatkérő számára bizonyára az okozott nehézséget kérelmező szerint, hogy – az egyébként a műszaki alkalmassági feltételeknél nevesített – 2 fő hídtervező közül az egyik az Union-Plan Kft. dolgozójaként alvállalkozóként jelenik meg, míg a második a Lonberg Kft. (Ajánlattevő) teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalója, csak úgy, mint a ráfordítandó erőforrás (alkalmazott mérnök száma – tájékoztató adat) oszlopban 3. személyként megjelölt építőmérnök, aki az egyéb szakágak tervezési feladatainak ellátása mellett a „műtárgyak tervek elkészítésében” is részt vesz.

Az „1. árendoklásban szerepeltetett”:

feladat-rész/munka-nem	ráfordítandó összes mérnök nap (nap)	mérnök napidíj (Ft/nap)	tervezési díj (Ft)	ráfordítandó erőforrás (alkalmazott mérnök száma-
Műtárgy tervek elkészítése	230	95 000 Ft	21 850 000 Ft	3

A 21. 850.000, - Ft a 2. árendoklásban a „Műtárgy tervek ármagyarázata fejezetben további szétbontásra került:

„1. számú táblázat”

Elkülönített forrasszerződéssel rendelkező híd műtárgyakra vonatkozó műszaki tartalomra vonatkozó részletezett ajánlati ár: Száva utca – Üllői út feletti gyalogos felüljáró és Üllői út – Ferihegyi repülőtérre vezető út (Kőér utca felett) közúti felüljáró műtárgyakra	
Műtárgy tervek elkészítése	14 000 000 Ft

„2. számú táblázat”

Nem elkülönített forrasszerződéssel rendelkező híd műtárgyakra vonatkozó műszaki tartalomra vonatkozó részletezett ajánlati ár:	
Műtárgy tervek elkészítése	7 850 000 Ft

E szerint 14.000.000,- Ft + 7.850.000,- Ft = **21.850.000,- Ft**

Az ajánlatkérő kérésére a 95.000,- Ft összegű „mérnöki napidíj” a kapacitást nyújtó szakági alvállalkozó esetében további szétbontásra került:

Az „2. árendoklásban számítással alátámasztott”:

Union-Plan Kft.	
Munkanapra vetített bérkötség	12 850 Ft
Iparüzési adó (2 %)	1 900 Ft
Utazási költség	5 000 Ft
Profit	34 980 Ft
Tartalék	35 000 Ft

Irodai és adminisztrációs költségek	4 600 Ft
Biztosítás	450 Ft
Kamarai díjak	220 Ft
Mérvnök napidíj összege:	95 000 Ft

A „3. árendoklásban szereplő magyarázat” pedig nem ellentmondásban van, hanem kérelmező álláspontja szerint pontosan megegyezik a 2. árendoklásban szereplő adattal, azaz 7.850.000,- Ft, amit „alapvetően” a teljes munkaidőben foglalkoztatott hídtervező „bérének a teljes szerződéstervezet szerinti időtartamára vetített bérköltsége” szerint adták meg.

Ezen felül még számítással igazolták álláspontjuk szerint ennek az adatnak a helyességét, amikor az első árendoklásban kiszámított, a „humán erőforrás bérköltségeinek kimutatása” fejezetben már bemutatott keresetét bemutatva egyértelműsítették, hogy ez az összeg fedezi is a számított 5.127.150,- Ft-ot.

Összegezve tehát, Kérelmező szerint a 3. árendoklásban szereplő magyarázat az 1. árendoklásban szerepeltetett és a 2. árendoklásban számítással alátámasztott költségtétellel nincs ellentmondásban.

Egy friss döntőbizottsági határozat elvi megközelítést nyújt az aránytalanul alacsony ár esetén gyakorolandó intézmény lényegéről: „A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenylőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.”(D.356/15/2016.) Ajánlatkérő nem a célja szerint használja ezt a jogintézményt kérelmező szerint, amelyet az is szemléltet, hogy kérelmező felett, kevesebb mint 2 %-al magasabb árat megajánlott ajánlattevő ajánlatát már nem tartja aránytalanul alacsonynak.

Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné kérelmező ajánlatát, amellyel a Kbt. 73.§ (2) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 69.§ (1) és (2) bekezdését.

Ajánlatkérő válasza:

Közös Ajánlattevők az eljárás során tett alacsonyár indokolásokat Üzleti Titokká nyilvánították, melyre tekintettel jelen válaszban kizárólag a nyilvános előzetes vitarendezési kérelemben foglalt adatok kerülnek felhasználásra.

Ajánlatkérő az alacsonyár indokolás formátumát, logikáját minden ajánlattevő számára egységes elvek alapján határozta meg eddigi gyakorlati tapasztalata által megfelelőnek

tartott részletezettség igényével. Ajánlatkérő az egyes ajánlatokban található árak aránytalanul alacsony voltának vizsgálata során azon ajánlattevőtől is kért aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolást, mely kevesebb, mint 2 %-al magasabb árat tartalmaz, annak ellenére, hogy a hatályos Kbt. az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltára objektív mértéket nem határoz meg, hanem az ajánlatkérő diszkrecionális jogkörébe utalja az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokoláskérését szükségességét.

Ajánlatkérő az egyes ajánlatokban szereplő ellenszolgáltatások aránytalanul alacsony voltáról való döntése során nem egymáshoz viszonyította az ajánlati árak megfelelőségét illetve aránytalan voltát, hanem a benyújtott indokolások alapján döntött, mely alapján egyértelműen megállapítható, hogy kérelmező ajánlata nem megfelelő.

Közös ajánlattevők az 1. (2016 május 18-i határidőre benyújtott) alacsonyár indokolásában műtárgy tervek elkészítéséhez 230 mérnöknapi ráfordítást és 95 000 Ft/nap mérnök napi díj költséget, azaz 21 850 000 Ft összeget jelöltek meg, majd a 2. (2016. június 7-i határidőre benyújtott) alacsonyár indokolásában megadták a műtárgy tervek elkészítéséhez kapacitást nyújtó szervezetnek mérnöki napi díj számítását. Megadták továbbá a műtárgy tervezési költségek megosztását az elkülönített forrásszerződéssel rendelkező és a műszaki diszpozícióban előírt maradék műtárgyak vonatkozásában az alábbiak szerint:

Elkülönített forrásszerződéssel rendelkező híd műtárgyakra vonatkozó műszaki tartalomra részletezett ajánlati ár	14 000 000 Ft
Nem elkülönített forrásszerződéssel rendelkező híd műtárgyakra vonatkozó műszaki tartalomra részletezett ajánlati ár	7 850 000 Ft

Ajánlatkérő 2016. június 13-án kelt 1056/8-68/2015/1024 iktatószámú hiánypótlási felhívásában azt kérte indokolni, hogy közös ajánlattevők egy kisebb műtárgycsoport tervezésére közel kétszer akkora tervezési árat rögzítettek indoklásukban, mint a másik, több műtárgyat tartalmazó műtárgycsoportra. A műszaki leírásból egyértelműen kiolvasható volt, hogy az elkülönített forrásszerződéssel rendelkező műtárgyak közé csak 2 műtárgy *{az Üllői út – Határ úti felüljáró, valamint a Száva utca – Üllői út feletti gyalogos felüljáró}* tartozik, míg a tervezési feladatban lévő további 7 műtárgy *{a Gyömrői út – Ferihegyi repülőtérre vezető út feletti közúti felüljáró (Hangár utca), a Felsőcsatári út – Ferihegyi repülőtérre vezető út feletti közúti híd, a Felsőcsatári út – Ferihegyi repülőtérre vezető út feletti gyalogos híd, a Felsőcsatári úti közúti aluljáró, a Csévész utca – Ferihegyi repülőtérre vezető út feletti közúti felüljáró, Igló utca – Ferihegyi repülőtérre vezető út feletti közúti felüljáró műtárgyak, továbbá a Csaba utcai új gyalogos felüljáró}* nem rendelkezik elkülönített forrásszerződéssel.

A 3. (2016.június 16-i határidőre benyújtott) alacsonyár indokolásában az egyes műtárgycsoportok tervezési költségére vonatkozó ellentmondást közös ajánlattevők az alkalmazásukban lévő szakemberek és az egyes alvállalkozók, kapacitást nyújtó szervezetek által alkalmazott szakemberek eltérő költségével kívánták feloldani. Közös ajánlattevők az első, 2016. május 18-án benyújtott alacsony ár indoklásban egységesen határozták meg a műtárgytervezés mérnöknapi díját 95.000 Ft/mérnöknapon, függetlenül attól, hogy azt a saját vállalkozásukban lévő szakember, vagy alvállalkozó végzi. Közös ajánlattevők a harmadik, 2016. június 16-án benyújtott alacsony ár indoklásukban rögzítették, hogy az általuk bevonni kívánt Union-Plan Kft. 95.000 Ft/mérnöknap költségszinten végzi a tervezést, míg a saját alkalmazásban álló szakember ennél „jelentősen alacsonyabb” költséget jelent, tehát az első alacsony ár indoklásban megfogalmazottakhoz képest eltérő információt adtak meg.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a műtárgy szakági tervek elkészítési költségét a különböző költségszintű humán erőforrás (kapacitást nyújtó alvállalkozó és teljes munkaidőben foglalkoztatott alkalmazott) tervezési munkában való részvételének arányában súlyozva szükséges értelmezni. A költségszintek vizsgálatakor egyértelműen látszik, hogy az alvállalkozó, valamint a saját vállalkozásában lévő szakember eltérő mérnöknapi díja nem tudja kiadni semmilyen tervezési munkában történő részvételi arány mellett sem az első, 2016. május 18-án benyújtott mérnöknapi díj értékét. Ennek oka, hogy az alvállalkozó mérnöknapi díja, valamint a műtárgytervekre a május 18-i határidőre benyújtott hiánypótlásban megadott díj megegyezik, egységesen 95.000 forintban került meghatározásra.

Ajánlatkérő meg kívánja jegyezni, hogy közös ajánlattevők – 2016. május 17-i „Árindoklás” nyilatkozatában és 2016. július 8-i vitarendezési kérelmükben leírtak szerint – összesen 230 mérnöknapot kívántak fordítani a műtárgytervezésekre. Közös ajánlattevők 2016. június 16-i „Indoklás és Felvilágosítás” nyilatkozata – amelyben az Ajánlatkérő által felvetett aránytalanságot is elismeri – alapján, az alkalmazásukban álló szakember a teljes szerződés-tervezet szerinti időtartamra, vagyis 19 hónapig fog ezzel foglalkozni. Havonta átlagosan 22 munkanappal számolva ez 418 munkanapot jelent, ami jelentősen meghaladja a 230 mérnöknapot úgy, hogy a megjelölt alvállalkozók műtárgytervezésre fordított ideje tovább növeli ezt a 418 napot.

Ajánlatkérő fenntartja azt az álláspontját, hogy azzal, hogy közös ajánlattevők eltérő költségszintet kívántak meghatározni az alkalmazásukban lévő szakemberek, valamint egyes alvállalkozók által alkalmazott szakemberek vonatkozásában, nem tudták megfelelően alátámasztani a műtárgytervezésekre vonatkozó költségeket.

Az ajánlat az előadott ellentmondásokra tekintettel a gazdasági ésszerűséggel nem egyeztethető össze, ajánlatkérő álláspontja szerint a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, melyre tekintettel ajánlatkérő az ajánlatot köteles volt érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

Ajánlatkérő fenntartja fentiek alapján az írásbeli összegezésben előadott indokokat, azonban közös ajánlattevők érvénytelenségének indokolását pontosítani fogja az írásbeli összegezésben a fentiek szerint.

2. kérelmi elem:

Ajánlattevő nem kapott arról tájékoztatást, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján felhívta a nyertes ajánlattevőt és az azt követő második helyezett ajánlattevőt a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint a 82.§ (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására. **Kérelmező álláspontja szerint a törvény 2. § (1) bekezdésének nyilvánossági alapelvéből fakadóan is tájékoztatni kellett volna erről a kérelmezőket.** A Kbt. 71.§ (2) bekezdése kifejezetten előírja, hogy a hiánypótlások esetén is minden ajánlattevő egyidejű értesítése szükséges, s mivel a hiánypótlás intézménye alkalmazandó a Kbt. 69.§ (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumok tekintetében is (lásd Kbt. 69.§ (5) és 71.§ (3) bekezdés), így értelemszerűen azok első felhívási köre is nyilvános és egyidejű értesítési kötelezettség terheli ajánlatkérőt minden ajánlattevő vonatkozásában.

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2.§ (1) bekezdésének nyilvánossági alapelvét, valamint a Kbt. 71.§ (2) bekezdését. Amennyiben Ajánlatkérő nem tartott Kbt. 69.§ (4) és (5) bekezdés szerinti eljárási cselekményt, úgy megsértette a Kbt. 69.§ (4) és (5) bekezdését, valamint a Kbt. 69.§ (1) és (2) bekezdését.

Kérelmező kéri az eljárást lezáró összegezés módosítását, kérelmező ajánlatának nyertesként való kihirdetését. Kéri továbbá utólagos tájékoztatását a Kbt. 69.§ (4) –(5) bekezdése alapján lezajlott eljárási cselekményekről.

Ajánlatkérő válasza:

A Kbt. nem tartalmaz szabályt arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérőnek tájékoztatnia kell-e az ajánlattevőket arról, hogy az első helyre rangsorolt ajánlattevőt felhívta a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására. Ajánlatkérő úgy értelmezi a jogszabályt, hogy a Kbt. 69.§ (4) bekezdés szerinti megkeresést kizárólag az érintett gazdasági szereplőknek kell megküldeni. Ezt támasztja alá a Kbt. Nagykommentárjának 69. § (4) bekezdéséhez fűzött magyarázata is mely szerint: „... tájékoztatási kötelezettségnek ez eljárás ezen fázisában nincs jogalapja. Egyfelől az ajánlattevőknek az összegezésből kell, hogy értesüljenek az ajánlatkérői döntésről, másfelől ezen a ponton végleges ajánlatkérői söntésről még nincsen szó.”

Fentiekre tekintettel ajánlatkérő jogszerűen és a Kbt. alapelveinek megfelelően járt el a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások bekérése során.