



iktatószám: 1055/2- /2015/1024

tárgy: Válasz előzetes vitarendezési
kérelemre

ügyintéző: dr. Vágner Diána

telefon: +36 70 490 3776

e-mail: diana.vagner@bkk.hu

cégnév: Érdeklődő Gazdasági Szereplő

Tisztelt Érdeklődő Gazdasági Szereplő!

A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.), mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik részét alkalmazva a „2015. évi útfelújítási program kivitelezési munkái, III. ütem” tárgyban, a Kbt. 113. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le. Az eljárást megindító felhívás megjelent az Közbeszerzési Értesítő 2016/25. számában 2016. február 29. napján 2030/2016. iktatószám alatt.

A fenti tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2016. március 31. napján a STR Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor D. u. 2. Infopark D épület, képviseli: Király Gábor és Tóth Zsolt ügyvezetők), mint kérelmező (a továbbiakban: „Kérelmező”) előzetes vitarendezés iránti kérelmet (a továbbiakban: „Kérelem”) nyújtott be Ajánlatkérő részére, mely elérhető ajánlatkérő oldalán a következő elérési útvonalon: <http://www.bkk.hu/kozbeszerzesi-dokumentumok/>

Kérelmező Kérelmében az Ajánlatkérő 2016. március 25. napján megküldött Kiegészítő tájékoztatás 195. válaszát sérelmezte, egyúttal kérve Ajánlatkérőt, hogy a szerződéstervezet 9.8. pontját a számviteli/adójogszabályokkal összhangban módosítani szíveskedjen.

Kérelemben Kérelmező pontosan megadta a Kiegészítő tájékoztatás kérés 195. kérdés-válaszát, mely az alábbiakat tartalmazza:

„Kérdés: A szerződéstervezet 9.7. (alvállalkozónak a megrendelő részére kell benyújtani) és 9.8. (alvállalkozónak a megrendelő nevére kell kiállítani a számlát) pontja ellentétes mind a Ptk -val, mind a számviteli törvénnyel, tekintettel arra, hogy a megrendelő nem áll szerződéses jogviszonyban az alvállalkozóval. A Kbt. 135. § (3) bekezdése csak a kifizetés módját szabályozza. Mindezekre tekintettel kérjük az érintett szerződéses rendelkezések pontosítását.

Válasz: Hivatkozással a Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 135.§ (1)-(3) bekezdésében foglaltakra ajánlatkérőnek nem áll módjában eltérni a hivatkozott jogszabály közens előírásaitól, tekintettel arra, hogy alvállalkozó igénybe vétele esetén, valamint közös ajánlattétel esetén – a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően – az ott meghatározott módon köteles Megrendelő az ellenszolgáltatás megfizetésére függetlenül attól, hogy nem kerül közvetlenül szerződéses jogviszonyba az érintett alvállalkozóval, azonban annak igénybe vételét a nyertes ajánlattevő köteles legkésőbb a szerződéskötéskor bejelenteni. “.

Kérelmező az alábbi részletesen kifejtett indokokra tekintettel nyújtotta be a Kiegészítő tájékoztatás 195. válasza ellen Kérelmét:

Kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 135. § (3) bekezdése a kifizetés módját határozza meg, és nem arra vonatkozik, hogy a számlát kinek a nevére kell kiállítani.

Kérelmező Kérelmében elődta, hogy az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: „Áfa tv.”) 55. §-a szerint „Az adófizetési kötelezettséget annak a ténynek a bekövetkezése keletkezteti, amellyel az adóztatandó ügylet tényállásszerűen megvalósul (a továbbiakban: teljesítés).” Az Áfa tv. 159. § (1) bekezdése szerint az adóalany köteles - ha e törvény másként nem rendelkezik - a 2. § a) pontja szerinti termékértékesítéséről, szolgáltatásnyújtásáról **a termék beszerzője, szolgáltatás igénybevevője részére**, ha az az adóalanytól eltérő más személy vagy szervezet, számla kibocsátásáról gondoskodni.

Az Áfa tv-ben meghatározott számlaadási kötelezettség ennek megfelelően az ügylet teljesítéséhez (és nem a termék beszerzőjének, szolgáltatás igénybevevőjének a fizetési kötelezettségéhez) kapcsolódik.

Kérelmező kifejtett továbbá, hogy a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: „Sztv.”) 78. § (3) bekezdése szerint **igénybe vett szolgáltatások értékeként** az üzleti évben igénybe vett anyagjellegű és nem anyagjellegű szolgáltatások **számlázott, fizetett, szerződésben meghatározott bekerülési értékét lehet könyvelni**. Az alvállalkozói teljesítéseket az előbbi szabályok szerint az igénybe vett szolgáltatások értékeként lehet lekönyvelni.

Az Sztv. tv. 72. §-a szerint **értékesítés nettó árbevételeként** kell kimutatni a teljesítés időszakában elszámolt, a vevőnek **a szerződésben meghatározott** feltételek szerinti teljesítés alapján **kiállított, elküldött, a vevő által elismert, elfogadott számlában**, nyugtában, egyéb számviteli bizonylatban rögzített, vagy a pénzeszközben kapott Áfa nélküli ellenértékkel egyező **árbevételt**.

Az Sztv. tv. 15. § (7) bekezdésében meghatározott összemérés elve szerint az adott időszak eredményének meghatározásakor a tevékenységek adott időszaki teljesítéseinek elismert bevételeit és a bevételeknek megfelelő költségeit (ráfordításait) kell számításba venni a pénzügyi teljesítéstől függetlenül. A bevételeknek és a költségeknek ahhoz az időszakhoz kell kapcsolódniuk, amikor azok gazdaságilag felmerültek.

A fent idézett jogszabályhelyek alapján Kérelmező álláspontja szerint az alvállalkozó Ajánlatkérő nevére kiállított számláját sem ajánlatkérő, sem pedig a nyertes Ajánlattevő nem számolhatja el könyveiben igénybe vett szolgáltatás ellenértékeként, mivel az Ajánlatkérő nem áll szerződésben az

alvállalkozóval, a nyertes Ajánlattevő pedig nem rendelkezik számlával a teljesítésről. Ugyanakkor árbevételként a szerződésben meghatározott teljesítést kell számláznia, amely értelemszerűen magában foglalja az alvállalkozói teljesítés ellenértékét.

Fentiekre tekintettel a nyertes Ajánlattevőnél sérül az Sztv, 15. §-ában rögzített összemérés elve, azaz a számlázott árbevételhez könyveiben számviteli bizonylat hiányában ráfordítást nem fog tudni kimutatni.

Kérelmező továbbá mellékletként csatolta Kérelméhez a Miniszterelnökség a Kbt. 135. § (3) bekezdésében tárgyában kiadott állásfoglalásának releváns részét, amelyben a Miniszterelnökség kijelenti, hogy véleménye szerint az alvállalkozóknak az ajánlattevő számára (névére) kell kiállítani a számláikat, a Kbt 135. § (3) bek. c.) pontja nem érinti a számlázás rendjét, és az nem változik a korábbi gyakorlathoz képest.

Kérelmező értelmezése szerint a szerződéstervezet 9.8. pontja, mely szerint az alvállalkozóknak a számlát a Megrendelő névére kell kiállítani, ellentétes a fent megjelölt számviteli, illetve Áfa jogszabályokkal. Kérelmező egyúttal kérte a szerződéstervezet 9.8. pontjának a fentiek figyelembe vételével történő pontosítását.

I. A közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. 135. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„(3) Építési beruházás és szolgáltatás megrendelése esetében az ajánlatkérőként szerződő fél – amennyiben az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe – a Ptk. 6:130. § (1)–(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint fizeti ki a szerződésben foglalt ellenértéket:

- a) az ajánlattevőként szerződő felek legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig nyilatkoznak, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenértékből;*
- b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig nyilatkozik, hogy az általa a teljesítésbe a 138. § szerint bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenértékből;*
- c) az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevőket, valamint a b) pont szerinti alvállalkozókat, hogy a teljesítés elismerését követően állítsák ki számláikat, egyidejűleg felhívja őket, hogy amennyiben nem szerepelnek az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 36/A. §-a szerinti köztartozásmentes adózói adatbázisban, nyújtsák be a tényleges kifizetés időpontjától számított harminc napnál nem régebbi együttes adóigazolást;*
- d) az ajánlatkérő az ajánlattevői és az alvállalkozói teljesítés ellenértékét a számla kézhezvételét követő harminc – vagy a Ptk. 6:130. § (3) bekezdése szerinti esetben legfeljebb hatvan – napon belül közvetlenül utalja át minden egyes ajánlattevőnek és alvállalkozónak;*
- e) a d) pontban foglaltaktól eltérően, ha valamely ajánlattevőnek vagy alvállalkozónak a kifizetés időpontjában az együttes adóigazolás alapján köztartozása van, az ajánlatkérő az ajánlattevői, illetve*

az alvállalkozói teljesítés ellenértékét a köztartozás erejéig az Art. 36/A. § (3) bekezdése szerint visszatartja.”

Tekintettel arra, hogy a Kérelemmel érintett tényállási elemek a Közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet (a továbbiakban: „**Szerződés**”) 9.6-9.9. pontjaiban érintettek, továbbá arra, hogy a Szerződés 9. fejezete rendelkezik a fizetési feltételekről, ezért Ajánlatkérő a Szerződés ezen, hivatkozott pontjainak alapul vételével fejt ki a kifizetésre vonatkozó álláspontját:

A fenti jogszabályi hely alapján a Szerződés – összhangban a Kbt. előírásaival – a 9.6. pontban határozza meg a kifizetés szabályait, a Szerződésbe pontosan átültetve a Kbt. rendelkezéseit.

A fentiekkel összhangban a Szerződés 9.7. pontja előírja, hogy „a teljesítésigazolás kiadását követően a Vállalkozó, illetve a Szerződés 9.6. pontjában megjelölt esetben az alvállalkozók tizenöt (15) napon belül **jogosultak** számlát benyújtani a Megrendelő részére. A számlán fel kell tüntetni a Szerződés azonosító számát.”

Ezen előírás olyan jogosultságot rögzít, amely abban az esetben teljesíthető nyertes Ajánlattevő, illetve adott esetben alvállalkozó részéről, amennyiben a Szerződésben és a jogszabályban előírt feltételek teljesülnek, fennállnak. Az így kiállított számla tekinthető szabályszerűen kiállítottnak, amely alapján a kifizetés megtörténik.

A Szerződés 9.8. pontja akként rendelkezik, hogy a „szabályszerűen kiállított számlát a Megrendelő nevére BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19 - 21.) kell kiállítani és mellékletekkel együtt, kell benyújtani három (3) példányban a Megrendelő részére.”

Figyelemmel a Szerződés 9. fejezetében, valamint a jogszabályi előírásokban foglaltakra abban az esetben beszélhetünk szabályszerűen kiállított számláról, amennyiben az megfelel mindazon jogszabályok előírásainak, amelyekbe – a Kbt. rendelkezésein túl – a Sztv. és az Áfa tv. is beleértendő.

A Kbt. miniszteri Indoklása értelmében „a szabályok szerint az ajánlattevők a teljesítés elismerésének időpontjáig kötelesek bejelenteni, hogy az ajánlattevők, illetve az általuk bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, majd az ajánlatkérő felhívására a szervezetek kötelesek kiállítani a számláikat. Az ajánlatkérő a számlákat a kézhezvételtől számított harminc napon belül fizeti meg, azzal, hogy a kifizetés az alvállalkozók számára is közvetlenül történik.”

Javasoljuk figyelembe venni a Szerződés 9.9. pontját is, melynek értelmében „Megrendelővel szemben a Szerződésből eredő követelését harmadik félre Vállalkozó csak a Megrendelő előzetes írásbeli értesítése esetén jogosult átruházni (a továbbiakban: „**Engedményezés**”).”

Fentieknek megfelelően nyertes Ajánlattevő az alvállalkozóra az őt megillető összeget egyedileg engedményezheti, mellyel – meglátásunk szerint – Kérelmező pénzügyi és számviteli szempontú aggályai is eloszlathatók, megfelelően ezzel a Kbt. kógens előírásainak is.

II. A Miniszterelnökség a Kbt. 135. § (3) bekezdésében tárgyában kiadott állásfoglalásának releváns része tekintetében az alábbiakat adjuk elő:

- 1) A megküldött állásfoglalás teljes ismerete nélkül, kizárólag Kérelmező által kiragadott és relevánsnak ítélt részlet alapján, álláspontunk szerint nem vonható le egyértelmű következtetés Kérelmező által kifejtetteknek megfelelően, azaz hogy az alvállalkozóknak az ajánlattevő számára (névére) kell kiállítani a számláikat, a Kbt. 135. § (3) bekezdés c) pontja nem érinti a számlázás rendjét, és az nem változik a korábbi gyakorlathoz képest. Ezen álláspontunkat a Miniszterelnökség ügyintézője által kifejtett véleményre alapozzuk, továbbá a megküldött állásfoglalás utolsó részmondatában foglaltakra *„az ajánlatkérő a Kbt. 135. § (3) bekezdés d) pontja értelmében az ajánlattevői és alvállalkozói teljesítés ellenértékét közvetlenül utalja át minden egyes ajánlattevőnek és alvállalkozónak, szüksége van az ajánlattevői és alvállalkozói teljesítést igazoló...“*
- 2) Az állásfoglalásrészlet második bekezdése szerint az alvállalkozók kifizetésére vonatkozó szabályok módosítására arra tekintettel volt szükség, hogy az alvállalkozói kifizetések a fővállalkozó részéről megtörténjenek, ezért a közvetlen alvállalkozói kifizetéseknek garanciális jelentősége van a kifizetések átláthatósága és megfelelő teljesíthetősége szempontjából.
Fentiekből arra a következtetésre juthatunk, hogy a jogalkotó célja az alvállalkozók közvetlen kifizetésének jogszabályba illesztése volt, annak érdekében, hogy a fővállalkozói kifizetések elmaradását orvosolja, s ezen elvárását illesztette a jogalkotó a Kbt. hivatkozott rendelkezésébe.
- 3) Végezetül pedig meg kívánjuk jegyezni, hogy a Miniszterelnökség állásfoglalása jogi kötőerővel nem bír.

III. Meg kívánjuk továbbá jegyezni, hogy Kérelmező az ajánlattételi határidőre benyújtotta ajánlatát a tárgyi közbeszerzési eljárásban, amelyben cégszerűen aláírt, kifejezett nyilatkozatot tett arra tekintettel, hogy elfogadja a Felhívás feltételeit, továbbá arra, hogy a Szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozó feltételeket.

A Közbeszerzési Döntőbizottság konzekvens gyakorlata értelmében az a Gazdasági szereplő, amely az ajánlattételi határidőre képes és tud ajánlatot adni, és ajánlatát a Kérelmében sérelmezett tartalmi elem ellenében és benyújtja, egyúttal ajánlatában a fentiek szerint megteszi nyilatkozatát annak nem állapítható meg ügyfélképesége a jogorvoslati eljárás során.

Összegezés

A fent kifejtettek alapján Ajánlatkérő álláspontja szerint a Szerződés 9.8. pontjának módosítása nem indokolt, az – a Szerződés 9.6.-9.9. pontjaival együttesen értelmezve – a jogszabályi előírásoknak megfelel.

Össességében tehát úgy látjuk, hogy a fenti indokok alapján Ajánlatkérő nem sértette meg a Kérelemben hivatkozott Kbt. rendelkezéseit, ennek megfelelően a Szerződés sérelmezett előírása jogszerű volt.

Álláspontunk szerint Vállalkozó – amennyiben a szerződés teljesítéséhez a Kbt. szerint alvállalkozót vesz igénybe – a fentieknek két módon tehet eleget:

- a) a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően,
- b) engedményezés útján, amely esetben alvállalkozóra engedményezi azt az összeget, amely a szerződés teljesítéséhez igénybe vett alvállalkozót illeti meg.

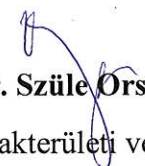
Fentiek alapján Ajánlatkérő a Kérelemben foglaltakat elutasítja, tekintettel arra, hogy a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően járt el, valamint kéri indokai és válasza elfogadását.

Kérem a válasz szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2016. április 5.

Üdvözlettel:


dr. Bajzát Katalin
szakterületi vezető
Közbeszerzés


dr. Szüle Orsolya
szakterületi vezető
Szerződéselőkészítés