

**Tárgy: Válasz előzetes vitarendezési kérelemre**

**Tisztelt Ajánlattevő!**

A BKK Zrt., mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: „Kbt.”) Harmadik rész 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján **„Budapest II. kerület Húvösvölgy BKV-végállomás korrekciója és a Budapest XX-XXIII. kerület autóbusz-megállóhelyek áthelyezése a Köves út és a Jahn Ferenc kórház előtti parkolóhely korrekciójával”** tárgyú nyílt közbeszerzési eljárást indított.

Ezúton tájékoztatjuk Önöket, hogy a **Dél-Pesti T&T Kft.** Ajánlattevő (a továbbiakban: **Kérelmező**) 2014. július 23. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a 2014. július 18. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben rögzített Ajánlatkérői döntés ellen.

**A kérelmező a következőket adja elő kérelmében:**

1. Kérelmező vitatja az összegezés 10.) 2. pontjában foglaltakat - melyben Ajánlatkérő rögzíti, hogy a referenciaigazolásból nem állapítható meg, az, hogy fő-és tömegközlekedési útvonalon történt az adott munkavégzés – tekintettel arra, hogy a referenciaigazolásokban megjelölt útvonalak mindegyikén a BKK üzemeltet autóbusz járatot.

2. Kérelmező előadja továbbá, hogy álláspontja szerint a hiánypótlása 9. oldalán bemutatott, addig nem ismertetett referenciaigazolás vonatkozásában Ajánlatkérőnek a Kbt. 67.§ alapján hiánypótlási felhívást kellett volna küldenie részére.

Fentiekre tekintettel kéri az írásbeli összegezés módosítását, valamint ajánlata érvényesnek, illetve nyertes ajánlatnak nyilvánítását.

**Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre vonatkozó válaszát a Kbt. 79. § (3) bekezdésében meghatározott három munkanapon belül adja meg.**

**Az ajánlatkérő jogi álláspontjáról a kérelmezőt az alábbiak szerint tájékoztatja:**

**1. Ajánlatkérő az írásbeli összegezésben rögzítetteket továbbra is fenntartja a következőkre tekintettel:**

Az eljárást megindító felhívás III.2.2.) M/1 pontja a következőképpen rendelkezik:

*„ Ajánlattevő alkalmas, ha rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt évben, a teljesítésre vonatkozó előírásoknak és a szerződésnek megfelelően*

teljesített, tömegközlekedési útvonalon végzett közbeszerzés tárgya szerinti (útépítési és/vagy útfelújítási munka) (műszaki átadás-átvétellel lezárt) referenciákkal az alábbiak szerint:

- a 2. részajánlat esetén legalább 2 db, összesen legalább nettó 50.000.000,- Ft értékű referenciával”

Ajánlatkérő a hiánypótlás teljesítése körében kifejezetten felhívta a figyelmet a következőkre:

„A hiánypótlás teljesítése körében felhívjuk a figyelmet arra, hogy a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdése szerint az M/1 alkalmassági követelménynek történő megfelelést minden esetben a másik fél által adott igazolással kell igazolni. A hivatkozott jogszabályi előírás alapján az ajánlatkérő az alkalmassági követelményeknek való megfelelés vizsgálata során csak az Ajánlattevő szerződött partnerétől származó referencia igazolás tartalmát veheti figyelembe, tehát nincs lehetőség arra, hogy az alkalmasság fennállását az Ajánlattevő nyilatkozata és a referencia igazolás együttes tartalma alapján bírálja el.”

Kérelmező a hiánypótlása 5-6. oldalain ismételt benyújtotta ugyanazt a referenciaigazolást, amelyet az ajánlat 20-21. oldala tartalmazott, azonban annak tartalmát a szerződést kötő másik fél által nem pontosította, tehát abból továbbra sem volt megállapítható, hogy a referencia teljes ellenértékéből mennyi a tömegközlekedési útvonalon végzett útépítési és/vagy útfelújítási munkák ellenértéke.

Kérelmező hiánypótlása 7. oldalán csatolt térképmásolat, valamint 8. oldalán csatolt számla tartalma nem vehető figyelembe az alkalmassági követelménynek való megfelelésség igazolására, tekintettel a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet alábbi rendelkezéseire:

„16. § (3) A 15. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni. Az igazolásban meg kell adni legalább az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét és helyét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Ajánlatkérő a referencia igazolás tartalmi elemei között jogosult előírni az alkalmasság megállapításához szükséges további adat megadását is.

(5) A 15. § (1) bekezdés a) pontjának, valamint (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő, részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni. A 15. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően kell igazolni.”

A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése az építési beruházások vonatkozásában, a Kbt. Harmadik része szerinti nemzeti eljárásrendben történő közbeszerzési

eljárás lefolytatása esetén az alkalmassági követelményeknek való megfelelésség igazolásakor visszautal a Második rész szerinti igazolási módokra, tehát, arra, hogy a Harmadik rész szerint lefolytatott eljárás esetében is **kizárólag a referenciaigazolás tartalma vehető figyelembe.**

**Az a tény tehát, hogy Ajánlatkérő a referenciaigazolásban megjelölt útvonalakon üzemeltet-e buszjáratot vagy sem és ha igen, annak teljes egészén vagy csak egy részén, az alkalmassági követelménynek való megfelelésség vizsgálata tekintetében nem bír jogi relevanciával.**

Kérelmező indoklása, mely szerint a referenciaigazolásokban megjelölt útvonalak mindegyikén üzemeltet a BKK Zrt. autóbusz járatot nem helytálló, tekintettel arra, hogy az ajánlat 20-21. oldalán bemutatott referencia teljesítési helyszínei közül az Óbor u., Királylaki lejtő, Remetehegyi közútvonalakon **Ajánlatkérő nem üzemeltet autóbuszjáratot.**

E körben megjegyezni kívánjuk továbbá, hogy a Kérelmező hiánypótlása 7. oldalán csatolt térképmásolat, valamint 8. oldalán csatolt számla – melyet Ajánlatkérő a fentiekben ismertetett indokok alapján érdemben nem vizsgálhatott – sem fedí le az ajánlat 20-21. oldalán bemutatott referenciában feltüntetett valamennyi teljesítési helyszínt, ezáltal mintegy alátámasztva Ajánlatkérő állítását.

**Fentiek alapján Ajánlatkérő az előzetes vitarendezésben foglaltakat e körben elutasítja, tekintettel arra, hogy a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően járt el, valamint kéri indokai és válasza elfogadását.**

**2. Ajánlatkérő az írásbeli összegezésben rögzítetteket továbbra is fenntartja a következőkre tekintettel:**

Ajánlatkérő a hiánypótlás teljesítése körében kifejezetten felhívta a figyelmet a következőkre:

*„(...)Ajánlattevők a referenciával, illetve a szakemberekkel kapcsolatos hiánypótlásaikat teljesíthetik az alkalmassági követelményeknek megfelelő új referencia benyújtásával, illetve új szakember/szakemberek bemutatásával, amennyiben a referencia/szakember megfelel az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályokban rögzített valamennyi feltételnek.”*

Kérelmező a hiánypótlása 9. oldalán bemutatott egy új, az ajánlatban nem szereplő referenciaigazolást. A referenciaigazolásból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a teljes helyszín tömegközlekedési útvonalnak minősül-e, így az útépitési és/vagy útfelújítási munkák ellenértéke sem.

**Ajánlatkérő az ajánlat 20-21. oldalán csatolt referenciaigazolás vonatkozásában egy alkalommal már felhívta a kérelmező figyelmét a hiányosság - tehát, hogy a bemutatott referenciaigazolásból nem állapítható meg egyértelműen az útépitési és/vagy útfelújítási munkák ellenértéke – orvoslására, melynek Kérelmező nem tett eleget. A hiánypótlása**

**9. oldalán bemutatott új referenciaigazolás továbbra is tartalmazza az első hiánypótlási felhívásban már megjelölt, ugyanezen hiányosságot.**

A Kbt. 67. § (5) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

**„A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.”**

Tekintettel a fentiekre, Ajánlatkérőnek nem nyílt jogszabály adta lehetősége újabb hiánypótlási felhívás kibocsátására.

Ezt támasztja alá a Közbeszerzési Döntőbizottság D.63/20/2014 számú határozta is:

*„Mivel az ajánlatkérő konkrétan megjelölte a hiánypótlás során a hiányokat, így a Kbt. 67. § (5) bekezdésének utolsó mondatában foglalt kógens előírás alapján (...) már nem rendelhetett el újabb ugyanolyan tartalmú hiánypótlást. A Kbt. 67. § (5) bekezdésének utolsó mondata kifejezett rendelkezést tartalmaz, miszerint a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.”*

**Fentiek alapján Ajánlatkérő az előzetes vitarendezésben foglaltakat elutasítja, tekintettel arra, hogy a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően járt el, valamint kéri indokai és válasza elfogadását.**