

**Tárgy: Válasz Előzetes vitarendezési kérelemre**

**Tisztelt Ajánlattevő!**

A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.) mint ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítőben 2014. március 19. napján, KÉ-3718/2014 iktatási szám alatt megjelent eljárást megindító felhívás szerint, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárást folytat le „**Őrzött fizető P+R parkolók, parkolás-technikai rendszerének beszerzése és kivitelezése**” tárgyban.

**A Swarco Traffic Hungaria Kft. Ajánlattevő (továbbiakban: Kérelmező) 2014. július 11-én előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be a 2014. július 4. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben rögzítettek ellen.**

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében a következőket adja elő:

A Nyertes Ajánlat iratbetekintés során észlelt hiányosságai és egyéb észrevételek

„3. A Nyertes Ajánlatban megtett nyilatkozatok nem cégszerűen lettek aláírva. A Nyertes Ajánlat 63. oldalán csatolt aláírási címpéldány szerint Bartuszek József Imre ügyvezető a Nyertes Ajánlattevőt akként jegyzi, hogy a társaság kézzel vagy géppel előírt, előnyomott vagy előnyomtatott neve alá nevét önállóan írja az alábbiak szerint:

Bartuszek József Imre

A Nyertes Ajánlat egyik nyilatkozata sem tartalmaz cégszerű aláírást, mivel a Nyertes Ajánlatban található aláírásoknál nem lett feltüntetve az ügyvezető teljes neve az aláírási címpéldányban foglaltaknak megfelelően. A Nyertes Ajánlatban található nyilatkozatok esetében mindenütt csak Bartuszek József szerepel (Bartuszek József Imre helyett) és Bartuszek József Imre ügyvezető a nyilatkozatokon szereplő aláírását nem a Nyertes Ajánlattevő cégneve alá, hanem fölé jegyezte.

A fent írtak alapján a Nyertes Ajánlatban

- (i) a felolvasó lapon;
- (ii) az ártáblázaton;
- (iii) a Kbt. 60. § (3) és (5) bekezdései szerinti nyilatkozaton;
- (iv) a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontjai szerinti nyilatkozaton;
- (v) a Kbt. 56. § (1)-(2) bekezdései és a Kbt. 57. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozaton;
- (vi) a Kbt. 56. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozaton;
- (vii) a Kbt. 56. § (1) bekezdés kc) pontja szerinti nyilatkozaton;
- (viii) a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozaton;
- (ix) a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozaton;

- (x) a beszámolóról szóló nyilatkozaton;
- (xi) az árbevételről szóló nyilatkozaton;
- (xii) a referencianyilatkozaton;
- (xiii) az üzleti titokról szóló nyilatkozaton;
- (xiv) a Kbt. 126. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozaton

hiányzik a Nyertes Ajánlattevő cégszerű aláírása.

Az ajánlattételi dokumentáció 7. pontja (Az ajánlatot alkotó okmányok, nyilatkozatok) az alábbi dokumentumok esetén kifejezetten vagy a mellékletre utalással nevesíti a cégszerű aláírást, mint formai követelményt:

- a) felolvasólap;
- b) a Kbt. 60. § (3) és (5) bekezdései szerinti nyilatkozat;
- c) a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontjai szerinti nyilatkozat;
- d) a Kbt. 56. § (1)-(2) bekezdései, valamint Kbt. 57. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozat;
- e) a Kbt. 56. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat;
- f) a Kbt. 56. § (1) bekezdés kc) pontja szerinti nyilatkozat;
- g) a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozat;
- h) a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozat;
- i) a pénzügyi, gazdasági alkalmasságot igazoló dokumentum az Ajánlattételi Felhívás III.2.2/P.1. pontja szerint;
- j) a pénzügyi, gazdasági alkalmasságot igazoló dokumentum az Ajánlattételi Felhívás III.2.2/P.2. pontja szerint;
- k) a műszaki, szakmai alkalmasságot igazoló dokumentum az Ajánlattételi Felhívás III.2.3/M.1. pontja szerint;
- l) üzleti titokról szóló nyilatkozat;
- m) a Kbt. 126. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozat.

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése alapján amennyiben azt a cégbejegyzési (változásbejegyzési) kérelemhez csatolták, a cégjegyzésre jogosultnak a cég nevében olyan módon, illetve formában kell aláírnia, ahogyan azt a hiteles cégaláírási nyilatkozat (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta tartalmazza.

A fent írtak alapján az Ajánlatkérő a Nyertes Ajánlatot nem fogadhatta volna el érvényes ajánlatnak, az érvénytelen ajánlatnak minősül és a fenti hiba miatt a Swarco álláspontja szerint nincs helye hiánypótlásnak.

Amennyiben a T. Ajánlatkérő álláspontja szerint a cégszerű aláírás hiánypótlás keretében pótolható, akkor kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy a Nyertes Ajánlattevőt a hiányok pótlására felhívni szíveskedjék.

4. A Nyertes Ajánlat 3. oldalán a felolvasólapon megadott ajánlati ár 23.602.850,- Ft. A Nyertes Ajánlat 4. oldalán az ártáblázatban megadott ár a felolvasólapon megadott ajánlati árral egyezik, 23.602.850,- Ft.

A műszaki dokumentáció előírása szerint azonban a parkolás-technikai rendszer beszerzendő egységei az ártáblázatban feltüntetettekén túl az alábbiak: (i) szoftverek, (ii) főelemek megfelelő működéséhez szükséges kiegészítő elemek és szerelő anyagok, (iii) fizető automatánként 1 pót garnitúra értéktároló kazetta és kulcs. A Nyertes Ajánlat 5. oldala az ajánlati ár részletes bontását tartalmazza. A részletes bontás alapján látható, hogy a Nyertes Ajánlattevő az ártáblázatban nem szereplő, fenti tételeket ajánlatában nem árazta be.

A Nyertes Ajánlat árazása így tisztázásra szorul, különös tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő az ártáblázat kapcsán az ajánlattételi dokumentáció II. fejezet (Utasítások, információk az ajánlattevők részére) 7. pontjának (Az ajánlatot alkotó okmányok, nyilatkozatok) d) alpontjában (Ártáblázat) kifejezetten előírta, hogy 0,- Ft-os megajánlást nem fogad el.

Ajánlatkérőnek a Nyertes Ajánlattevőtől a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján felvilágosítást kellett volna kérni az ártáblázatban, illetve a Nyertes Ajánlat 5. oldalán található részletes bontásban nem szereplő, de az ajánlattételi dokumentáció alapján a beszerzés részeit képező, fent megjelölt tételek árazásával kapcsolatban. A Nyertes Ajánlattevő a fentiek tisztázása nélkül fogadta el a Nyertes Ajánlatot érvényesnek, holott abból nem derül ki, hogy a Nyertes Ajánlat a közbeszerzés valamennyi beszerzendő részére kiterjed-e. Az árazás egyértelmű, hogy a Műszaki dokumentáció 3.1. pontjában (A parkolás-technikai rendszer beszerzendő egységei) meghatározott valamennyi egységre nem terjed ki, nem teljes. Az Ajánlatkérő a fentiekkel kapcsolatban felvilágosítást nem kért, ezért Írásbeli Összegzése jogsértő.

5. A Nyertes Ajánlattevő ajánlatának 6. oldala kapcsán úgy nyilatkozott, hogy nem tartozik a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a „KKV Törvény”) hatálya alá. A KKV Törvény 2. §-a alapján a törvény hatálya a mikro-, kis- és középvállalkozásokra (a „KKV”), valamint a KKV-k támogatására, és a KKV-kkal kapcsolatos adatszolgáltatásra terjed ki. A KKV Törvény 3. § (1) bekezdése alapján KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg. A KKV Törvény 3. § (2) bekezdése alapján a KKV kategórián belül kisvállalkozásnak minősül az a vállalkozás, amelynek összes foglalkoztatotti létszáma 50 főnél kevesebb, és éves nettó árbevétele vagy mérlegfőösszege legfeljebb 10 millió eurónak megfelelő forintösszeg. A KKV Törvény 3. § (3) bekezdése alapján a KKV kategórián belül mikrovállalkozásnak minősül az a vállalkozás, amelynek összes foglalkoztatotti létszáma 10 főnél kevesebb, és éves nettó árbevétele vagy mérlegfőösszege legfeljebb 2 millió eurónak megfelelő forintösszeg. A KKV Törvény 3. § (4) bekezdése alapján nem minősül KKV-nak az a vállalkozás, amelyben az állam vagy az önkormányzat közvetlen vagy közvetett tulajdoni részesedése - tőke vagy szavazati joga alapján - külön-külön vagy együttesen meghaladja a 25%-ot.

A jelen kérelemhez 2. sz. mellékletként csatolt eredmény-kimutatásból megállapítható, hogy a Nyertes Ajánlattevő 2013. évi nettó árbevétele 188.525.000,- Ft volt. A jelen kérelemhez 3. sz. mellékletként csatolt kiegészítő mellékletből megállapítható, hogy a Nyertes Ajánlattevő alkalmazotti létszáma 11 fő. A Nyertes Ajánlattevő kizárólagos tulajdonosa Juhász Csilla. A Nyertes Ajánlattevő a fenti írtak miatt, a Swarco rendelkezésére álló információk alapján a KKV Törvény hatálya alá tartozik, így a Nyertes Ajánlat 6. oldalán található nyilatkozat a Swarco rendelkezésére álló információk alapján hamis adatot tartalmaz, ezáltal a Nyertes Ajánlat 6. oldalán található nyilatkozat hamis nyilatkozat.

A Kbt. 4. § 10. pontja alapján hamis adat: a valóságnak megfelelően ismert, de a valóságtól eltérően közölt adat; a Kbt. 4. § 11. pontja alapján hamis nyilatkozat: olyan nyilatkozat, amely hamis adatot tartalmaz.

A Kbt. 56. §-a meghatározza a kizáró okokat. A Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontja alapján az eljárásban nem lehet ajánlattevő, aki az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során olyan hamis adatot szolgáltat, vagy hamis nyilatkozatot tesz, amely a verseny tisztaságát veszélyezteti.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet (a „Korm. rendelet”) 2. § h) pontja alapján a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontjára vonatkozóan nem szükséges igazolás vagy nyilatkozat benyújtása, a kizáró ok megvalósulását az ajánlatkérő ellenőrzi az eljárás során. A Korm. rendelet 5. §-a alapján ajánlatkérő ellenőrzi a kizáró ok hiányát, ha azzal kapcsolatos tények, adatok ellenőrzésére az ajánlatkérő magyar nyelven rendelkezésre álló, elektronikus, hatósági nyilvántartásból ingyenesen jogosult. A Nyertes Ajánlattevő kiegészítő melléklete, amelyből a KKV Törvény hatálya alá tartozás (alkalmazotti létszám), így a Nyertes Ajánlat 7. oldalán található nyilatkozat tartalma ellenőrizhető, erre az Ajánlatkérő magyar nyelven rendelkezésre álló, elektronikus, hatósági nyilvántartásból ingyenesen jogosult.

Ajánlatkérőnek a KKV Törvény vonatkozó rendelkezéseinek ismeretében a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján felvilágosítást kellett volna kérnie a Kbt. 60. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozattal kapcsolatban a Nyertes Ajánlattevőtől. A Nyertes Ajánlattevő a fentiek tisztázása nélkül fogadta el a Nyertes Ajánlatot érvényesnek, annak ellenére, hogy az a Swarco rendelkezésére álló információk alapján hamis adatot, ezáltal hamis nyilatkozatot tartalmaz. Az Ajánlatkérő a fentiekkel kapcsolatban felvilágosítást nem kért, ezért Írásbeli Összegzése jogsértő.

Amennyiben felvilágosítás kérés esetén a Nyertes Ajánlattevő válaszából az derült volna ki, hogy a Nyertes Ajánlat 7. oldalán tett nyilatkozat hamis adatot tartalmaz, akkor az ajánlatok elbírálása során (Kbt. 63-66. §) az Ajánlatkérőnek meg kellett volna állapítania, hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

Amennyiben hamis adatszolgáltatás áll fenn, az eljárásból az érintett ajánlattevőt ki kell zárni, mivel hiánypótlás ezen nyilatkozattal kapcsolatban nem rendelhető el, hiszen hiányos az a nyilatkozat, amelynek adattartalma nem teljes, mert abból valami hiányzik. Jelen esetben teljes adattartalmú nyilatkozatról beszélünk, a kérdés a nyilatkozat tartalmának helytálló volta.

A Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján az Ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, aki részéről a Kbt.-ben meghatározott kizáró ok (Kbt. 56-57. §) az eljárás során következett be. A Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevőt az eljárásból kizárták.

6. A Nyertes Ajánlattevő a Kbt. 40. § (1) bekezdés b) pontja alapján nemleges nyilatkozatot nem tett, a Nyertes Ajánlat 7. oldalán a Nyertes Ajánlattevő a Kbt. 40. § (1) bekezdés b) pontjával kapcsolatban nem nyilatkozott, így ajánlata nem felel meg a dokumentációban meghatározott feltételeknek. A dokumentáció II. fejezet (Utasítások, információk az ajánlattevők részére) 7. pontja (Az ajánlatot alkotó okmányok, nyilatkozatok) f) alpontja alapján a Kbt. 40. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozat esetén a nemleges nyilatkozatot is csatolni kell.

A fent írtak alapján Ajánlatkérőnek a Kbt. 40. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozat kapcsán a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján hiánypótlásra kellett volna felhívnia a Nyertes Ajánlattevőt. Az Ajánlatkérő ilyen tartalmú hiánypótlással nem élt, ezért Írásbeli Összegzése jogsértő.

7. A Nyertes Ajánlat 50. oldalán becsatolt együttes adóigazolás kelte: 2014. április 4. napja. A Nyertes Ajánlat kelte: 2014. április 3. napja.

Ajánlatkérőnek a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján felvilágosítást kellett volna kérni az együttes adóigazolással kapcsolatban annak tisztázása céljából, hogy hogyan képezheti egy 2014. április 3-i ajánlatnak egy 2014. április 4-i keltű együttes adóigazolás a részét. Az Ajánlatkérő a fentiekkel kapcsolatban felvilágosítást nem kért, ezért Írásbeli Összegzése jogsértő.

8. A Nyertes Ajánlat 51. oldalán található árbevétel nyilatkozat, amelyben a Nyertes Ajánlattevő a közbeszerzés tárgya szerinti nettó árbevételével(!) kapcsolatos nyilatkozatot tett az alábbi adatokat tartalmazza:

Időszak (naptári évben megadva)	Nettó HUF
2010. év	130.851.000,- Ft
2011. év	304.200.000,- Ft
2012. év	149.454.000,- Ft



A Nyertes Ajánlattevő által a Nyertes Ajánlat részeként csatolt eredmény-kimutatások az érintett évek tekintetében a Nyertes Ajánlattevő – nem a közbeszerzés tárgyra szűkített – teljes nettó árbevétele kapcsán az alábbi adatokat tartalmazza:

2010. év	130.851.000,- Ft
2011. év	304.200.000,- Ft
2012. év	149.454.000,- Ft

Ajánlatkérő számára tehát a Nyertes Ajánlat alapján ismert volt, hogy a Nyertes Ajánlat 51. oldalán található árbevétel nyilatkozatban található számok egyeznek a Nyertes Ajánlattevő adott évekre vonatkozó teljes nettó árbevétel adataival, amiből azt a következtetést kellene levonni, hogy Nyertes Ajánlattevő kizárólag őrzött P+R parkolók parkolás-technikai rendszerének beszerzésével és üzembe helyezésével foglalkozik, amely következtetés nyilvánvalóan nem felel meg a valóságnak.

A Nyertes Ajánlattevő honlapja szerint parkolástechnikai-, beléptető-, rendszámfelismerő, valamint videó megfigyelő rendszerek forgalmazásával, telepítésével, teljes körű üzemeltetésével és szervizelésével foglalkozik.

A Nyertes Ajánlattevő 2007. január 1. napjától kizárólagosan jogosult a SKIDATA AG rendszereinek magyarországi forgalmazására, telepítésére, szervizelésére és karbantartására.

A Nyertes Ajánlattevő által tett referencianyilatkozatból is megállapítható, hogy Nyertes Ajánlattevő nem csak a közbeszerzés tárgya szerinti tevékenységet végzi (ld. Budavári Hilton referencia, ahol Nyertes Ajánlattevő szállodai kártyás rendszert telepített és nem őrzött, fizető P+R parkolót).

A fentiekből megállapítható, hogy a Nyertes Ajánlat 51. oldalán található nyilatkozat hamis adatot tartalmaz, a nyilatkozat hamis nyilatkozat.

A jelen kérelem 5. pontjában előadottak a hamis adatszolgáltatással és hamis nyilatkozattal kapcsolatban itt is irányadóak.

A hamis nyilatkozatra való tekintettel az Ajánlatkérőnek a Nyertes Ajánlattevőt a Közbeszerzési Eljárásból ki kellett volna zárnia és ajánlatát érvénytelenné nyilvánítania. Az Írásbeli Összegzés e tekintetben is jogsértő.

9. A Nyertes Ajánlat 52. - 54. oldalain található referencianyilatkozat nem felel meg az Ajánlattételi Felhívásban foglaltaknak, mert egyik megadott referenciából sem derül ki az alkalmasság minimum követelményeként meghatározott feltételek teljesülése, azaz az, hogy Nyertes Ajánlattevő a feltüntetett referenciák kapcsán (i) zárt rendszerű, (ii) fizető automatával ellátott parkolás-technikai rendszereket szállított és helyezett üzembe.

A fent írtak alapján Ajánlatkérőnek a referencianyilatkozat kapcsán a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján hiánypótlásra kellett volna felhívnia a Nyertes Ajánlattevőt. Az Ajánlatkérő ilyen tartalmú hiánypótlással nem élt, ezért Írásbeli Összegzése jogsértő.

10. A Nyertes Ajánlat 55. oldalán található referenciaigazolás (DKV Debrecen Közlekedési Zrt., a „DKV”) kelte 2014. április 4. napja. A Nyertes Ajánlat kelte: 2014. április 3. napja.

Ajánlatkérőnek a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján felvilágosítást kellett volna kérni a referenciaigazolással kapcsolatban annak tisztázása céljából, hogy hogyan képezheti egy 2014. április 3-i ajánlatnak egy 2014. április 4-i keltű referenciaigazolás a részét. Az Ajánlatkérő a fentiekkel kapcsolatban felvilágosítást nem kért, ezért Írásbeli Összegzése jogsértő.

11. A Nyertes Ajánlat 55. oldalán található referenciaigazolás a fentiekben túl nem alkalmas a Nyertes Ajánlattevő alkalmasságának igazolására, mivel azt a Swarco rendelkezésére álló információk alapján nem a referenciaigazolást adó cég képviselőjére jogosult személy (Nagy Attila József) írta alá. Nagy Attila József aláírás-mintáját, valamint a DKV cégkivonatát jelen kérelemhez 4. és 5. sz. mellékletként csatoljuk.

Az Ajánlattételi Felhívás III.2.3)M.1. pontjában írt alkalmassági követelménynek való megfelelést a Nyertes Ajánlattevő nyilatkozatával vagy a szerződést kötő másik fél által kiállított igazolással kellett volna, hogy igazolja.

A Nyertes Ajánlattevő referencianyilatkozata a 9. pontban írtak miatt alkalmatlan az Ajánlattételi Felhívás III.2.3)M.1. pontjában írt alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására és a szerződést kötő másik fél által kiállított igazolás is alkalmatlan ennek igazolására, mivel a Ptk. 3:116. § [A társaság képviselője. Cégjegyzés] (1) bekezdése alapján a gazdasági társaságot vezető tisztségviselői képviselik. Amennyiben a Nyertes Ajánlat 55. oldalán található referenciaigazolás nem cégszerűen lett aláírva, az nem alkalmas a kért igazolásra, mivel ebben az esetben a referenciaigazolás nem minősül a másik fél által kiállított igazolásnak.

Kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy Nyertes Ajánlattevőtől a fent írtak alapján kérjen felvilágosítást azzal kapcsolatban, hogy a Nyertes Ajánlat 55. oldalán szereplő ajánlatot a DKV részéről ki írta alá vagy ennek tisztázása céljából keresse meg Nyikos István kapcsolattartót a DKV-nál.

Amennyiben a referenciaigazolás nem cégszerű aláírást tartalmaz, akkor a cégszerű aláírással ellátott referenciaigazolás beszerzése érdekében hiánypótlás nem rendelhető el.

12. A Nyertes Ajánlat 56. oldalán található referenciaigazolás (I. ker. Budavári Önkormányzat, a „Budavár”) kelte 2014. április 4. napja. A Nyertes Ajánlat kelte: 2014. április 3. napja.

Ajánlatkérőnek a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján felvilágosítást kellett volna kérni a referenciaigazolással kapcsolatban annak tisztázása céljából, hogy hogyan képezheti egy 2014. április 3-i ajánlatnak egy 2014. április 4-i keltű referenciaigazolás a részét. Az Ajánlatkérő a fentiekkel kapcsolatban felvilágosítást nem kért, ezért Írásbeli Összegzése jogsértő.

13. A Budavár által kiállított referenciaigazolás továbbá nem tartalmazza, hogy Nyertes Ajánlattevő fizető automatával ellátott parkolási-rendszert telepített, így a referenciaigazolás nem alkalmas az Ajánlattételi Felhívás III.2.3)M.1. pontjában írt alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására.

14. A Nyertes Ajánlat 57. oldalán található referenciaigazolás (Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt., a „Budapest Főváros”) kelte 2014. április 4. napja. A Nyertes Ajánlat kelte: 2014. április 3. napja.

Ajánlatkérőnek a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján felvilágosítást kellett volna kérni a referenciaigazolással kapcsolatban annak tisztázása céljából, hogy hogyan képezheti egy 2014. április 3-i ajánlatnak egy 2014. április 4-i keltű referenciaigazolás a részét. Az Ajánlatkérő a fentiekkel kapcsolatban felvilágosítást nem kért, ezért Írásbeli Összegzése jogsértő.

15. A Nyertes Ajánlat 58. oldalán található referenciaigazolás (Gordiusz 95 Zrt., a „Gordiusz”) dátumot nem tartalmaz.

Ajánlatkérőnek a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján felvilágosítást kellett volna kérni a referenciaigazolással kapcsolatban a dátum hiányára való tekintettel. Az Ajánlatkérő a fentiekkel kapcsolatban felvilágosítást nem kért, ezért Írásbeli Összegzése jogsértő.

16. A Gordiusz referenciaigazolásából nem derül ki továbbá, hogy a Nyertes Ajánlattevő zárt parkolási rendszert szállított és az üzembe helyezés kapcsán sem tartalmaz adatot a referenciaigazolás, így a referenciaigazolás nem alkalmas az Ajánlattételi Felhívás III.2.3)M.1. pontjában írt alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására.

17. A Nyertes Ajánlat 58. oldalán található referenciaigazolás a fentiekben túl azért sem alkalmas a Nyertes Ajánlattevő alkalmasságának igazolására, mivel azt a Swarco rendelkezésére álló információk alapján nem a referenciaigazolást adó cég képviselőjére jogosult személyek közül valamelyik önálló képviselőre jogosult személy (Kovács Gábor vagy Kovács István) írta alá, hanem Herczeg Zsolt, aki a Gordiusz képviselőjére, így a Gordiusz nevében igazolás kiadására nem jogosult. A Gordiusz cégkivonatát jelen kérelemhez 6. sz. mellékletként csatoljuk.

Az Ajánlattételi Felhívás III.2.3)M.1. pontjában írt alkalmassági követelménynek való megfelelést a Nyertes Ajánlattevő nyilatkozatával vagy a szerződést kötő másik fél által kiállított igazolással kellett volna, hogy igazolja.



A Nyertes Ajánlattevő referencianyilatkozata a 9. pontban írtak miatt alkalmatlan az Ajánlattételi Felhívás III.2.3)M.1. pontjában írt alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására és a szerződést kötő másik fél által kiállított igazolás is alkalmatlan ennek igazolására, mivel a Ptk. 3:116. § [A társaság képviselése. Cégjegyzés] (1) bekezdése alapján a gazdasági társaságot vezető tisztségviselői képviselik. Amennyiben a Nyertes Ajánlat 58. oldalán található referenciaigazolás nem cégszerűen lett aláírva, az nem alkalmas a kért igazolásra, mivel ebben az esetben a referenciaigazolás nem minősül a másik fél által kiállított igazolásnak.

Amennyiben a referenciaigazolás nem cégszerű aláírást tartalmaz, akkor a cégszerű aláírással ellátott referenciaigazolás beszerzése érdekében hiánypótlás nem rendelhető el.

18. Az Ajánlattételi Felhívás V.4.) 22 pontjában meghatározott dokumentumok és nyilatkozatok közül a Nyertes Ajánlat az alábbiakat nem tartalmazza:

- (i) bérletolvasó, központi vezérlő egység, telítettség jelző és rendszám azonosító rendszer működési leírása, műszaki adatlapjai és kezelői leírásai;
- (ii) a Chipkártya olvasóra vonatkozó, műszaki leírás szerinti nyilatkozat;
- (iii) letéti díj kiadási pénztárbizonylat;
- (iv) műszaki leírás 4.2.8. pontjában kért statisztikai adatszolgáltatások részben felsorolt kimutatások;
- (v) érintésvédelmi minősítő irat kiállítására vonatkozó vállalási nyilatkozat.

Az Ajánlatkérő 2014. június 4. napján megküldött hiánypótlási felhívásában (a „Hiánypótlási Felhívás”) a Nyertes Ajánlattevőt az alábbi hiányok pótlására szólította fel:

„Ajánlattevő ajánlatában nem csatolta a következő dokumentumokat:

- a) információs elemek, jegy, bérlet magyar nyelvű műszaki leírását, méretezett műszaki rajzát
- b) az arculatilag módosítható elemek, elemrészecskék módosításához használható technológiát is kérjük meghatározni (festés, fóliázás)
- c) parkolók rendszerterveit
- d) berendezések kezelői leírásait
- e) szoftver kezelői útmutatót
- f) berendezések karbantartási leírása
- g) bérletkártya és papírkártya vektografikus, méretezett állománya az arculat elkészítése érdekében
- h) tervezhetőségi feltételek”

A Nyertes Ajánlattevő a Hiánypótlási Felhívásra sem csatolta a fent megjelölt hiányzó dokumentumokat. A Kbt. 67. § (5) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, ezért a Nyertes Ajánlattevőnek a hiányzó dokumentumok pótlására már nincs lehetősége, azonban a hiányzó dokumentumok nélkül

ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi Felhívásnak, így érvénytelen, az Írásbeli Összegzés pedig jogsértő.

19. A Hiánypótlási Felhívással kapcsolatban előadjuk továbbá, hogy a Nyertes Ajánlattevő hiánypótlási beadványa a 2-5. oldalakig csak a jegy és bérlet magyar nyelvű műszaki leírását, méretezett műszaki rajzát tartalmazza, az információs elemekét nem.

A Nyertes Ajánlattevő a Hiánypótlási Felhívásra sem csatolta a fent megjelölt hiányzó dokumentumokat. A Kbt. 67. § (5) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, ezért a Nyertes Ajánlattevőnek a hiányzó dokumentumok pótlására már nincs lehetősége, azonban a hiányzó dokumentumok nélkül ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi Felhívásnak, így érvénytelen, az Írásbeli Összegzés pedig jogsértő.

20. További észrevétel a Hiánypótlási Felhívással kapcsolatban, hogy Nyertes Ajánlattevő hiánypótlási beadványának 7-8. oldalain az arculatilag módosítható elemekkel kapcsolatban az Ajánlatkérő által kért festési, fóliázási információt nem adta meg.

A Nyertes Ajánlattevő a Hiánypótlási Felhívásra sem csatolta a fent megjelölt hiányzó dokumentumokat. A Kbt. 67. § (5) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, ezért a Nyertes Ajánlattevőnek a hiányzó dokumentumok pótlására már nincs lehetősége, azonban a hiányzó dokumentumok nélkül ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi Felhívásnak, így érvénytelen, az Írásbeli Összegzés pedig jogsértő.

21. A műszaki dokumentáció alapján a fentiekén túl az alábbi észrevételeket tesszük a Nyertes Ajánlattal kapcsolatban:

Az 1. sz. és a 2. sz. Műszaki leírás feltételként írja elő, hogy dedikált kommunikációs csatornát kell a Nyertes Ajánlattevőnek fenntartania. A Nyertes Ajánlatban dedikált kommunikációs csatornára való utalás nincs, így a Nyertes Ajánlat nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak. Kérjük ennek hiánypótlását a Nyertes Ajánlattevőtől.

A Nyertes Ajánlat 78. oldalán becsatolt bizonylatokról nem derül ki, hogy a csatolt bizonylatok mely előírás alapján kerültek csatolásra, azaz pontosan mit kíván velük a Nyertes Ajánlattevő igazolni. Ajánlatkérő ezzel kapcsolatban sem kért felvilágosítást a Nyertes Ajánlattevőtől. Kérjük felvilágosítás kérését a Nyertes Ajánlattevőtől.

A műszaki leírás szerint a parkolójegynek tartalmaznia kell a parkoló címét. A Nyertes Ajánlat 73. oldalán becsatolt parkolójegyek a parkolók címét következetesen nem tartalmazzák, így azok nem felelnek meg a műszaki leírásban foglaltaknak. Kérjük ennek hiánypótlását a Nyertes Ajánlattevőtől.

A műszaki leírásban feltétel volt, hogy a fizető-automatákat az ajánlattevők előtetővel (365 napos kültéri használatra alkalmas kivitelben) biztosítsák. A Nyertes Ajánlat előtetőt nem tartalmaz, annak 64. oldala a SKIDATA rendszerrel kapcsolatban azt rögzíti, hogy a „fizetőautomata fölé kültéri védőház elhelyezése szükséges”. Fenti mondatból („fizetőautomata fölé kültéri védőház elhelyezése szükséges”) nem egyértelmű, továbbá az Nyertes Ajánlat 5. oldalán beadott tételes költségvetésből sem derül ki, hogy az előtetőt/védőházat/védőtetőt tartalmazza-e a Nyertes Ajánlat. Amennyiben a Nyertes Ajánlattevő úgy nyilatkozik, hogy védőház elhelyezése mindenképpen szükséges, abban az esetben ennek költségét/tényét a tételes ajánlatában szerepeltetnie kellett volna. Az előtetőről adatlapot, műszaki leírást nem csatolt a Nyertes Ajánlattevő, továbbá a hiánypótlásának 10. és 11. oldalán található rendszerterveken sem került ábrázolásra a fizető-automatához szükséges védőtető. Ajánlatkérő a rendelkezésre bocsátott 1. és 2. sz. műszaki leírás 4. pontjaiban előírta, hogy a fizető-automatának előtetővel, 365 napos kivitelre használatra alkalmas kivitelben kell rendelkezésre állni. A Nyertes Ajánlat nem felel meg a műszaki leírásnak, mivel az előtetőt a fizető-automata esetén nem alkalmaz. Kérjük felvilágosítás kérését a Nyertes Ajánlattevőtől.

Ajánlatkérő a műszaki leírásban előírta, hogy a telepített rendszernek kompatibilisnek kell lennie a mobilfizetési szolgáltatókkal, a NEMOFIR rendszerrel. A Nyertes Ajánlat ezzel szemben csak annyit rögzít, hogy a Nyertes Ajánlattevő által ajánlott rendszer a NEMOFIR rendszerrel elindulásakor kompatibilissé tehető. Azaz a rendszer nem kompatibilis, csak azzá tehető, így nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak. Kérjük felvilágosítás kérését a Nyertes Ajánlattevőtől.

Ajánlatkérő a műszaki leírásban előírta, hogy azonos szövegű számla előhívása opcionálisan biztosított kell, hogy legyen. A Nyertes Ajánlattevő ajánlatából (68. oldal) nem derül ki, hogy ez biztosított, így az ajánlat nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak. Kérjük ennek hiánypótlását a Nyertes Ajánlattevőtől.

A Nyertes Ajánlattevő a hiánypótlási beadványának 10. és 11. oldalán található rendszerterveken szerepelteti a járműérzékelő induktív hurkot és a kábelezést, de a Nyertes Ajánlat egyéb más részében semmiféle utalás nincs arról, hogy hol van költségelve, melyik, az Ajánlatkérő által megszabott ártáblázatban szereplő eszköz tartalmazza. A telepítési helyszínen jelenleg is van járműérzékelő hurok, a Nyertes Ajánlattevő által csatolt rendszervázlatból viszont nem (az) derül ki, hogy járműérzékelő hurkot telepít, mindössze az, hogy a rendszere működéséhez ennek megléte vagy éppen a telepítése szükséges. Mivel nincs feltüntetve sehol, hogy ez a Nyertes Ajánlatnak része lenne, így joggal feltételezhetjük, hogy nem is akar új járműérzékelő hurkokat telepíteni a Nyertes Ajánlattevő. Ha pedig nem telepít, az azt jelenti, hogy nem bontja el a régi rendszert és felhasználja a meglévő eszközöket, amely a Nyertes Ajánlat érvénytelenségéhez vezet. Kérjük felvilágosítás kérését a Nyertes Ajánlattevőtől.

22. A kézi kezelő kasszával kapcsolatos észrevételeink az alábbiak:

A Nyertes Ajánlattevő a hiánypótlásának 18-19. oldalán becsatolta a kézi kassza (APT450.Logic Parking.Logic Manual.Cash) egységét. A becsatolt dokumentumban a következők olvashatók:

Standard kivitel:

Felügyeleti számítógép megfelelő teljesítménnyel és memóriával, egérrel, merevlemezzel, floppy meghajtóval, Ethernet interfésszel, operációs rendszerrel.

Elektronikus rendszernapló

Kiegészítők:

Standard PC billentyűzet

Monitor

(...)

Tekintettel arra, hogy a Nyertes Ajánlattevő műszaki leírataiban másképp, más módon, ettől eltérően nem fejt ki, így feltételezendő, hogy a becsatolt műszaki adatlap alapján a standard kivittől különálló kiegészítők között szereplő:

- standard PC billentyűzet
- monitort
- tintasugaras lézernyomatót

nem tartalmazza a Nyertes Ajánlattevő által a Nyertes Ajánlat 5. oldalán becsatolt ártáblázatban szereplő kézi kassza berendezés, mint szállítandó eszköz, ellentmondva az Ajánlatkérő 1. és 2. sz. műszaki leírásának 4.2.2. pont pénzügyi elvárásaiban szereplő igényeknek, úgymint például, de nem kizárólagosan:

- igény esetén ÁFÁ-s számla kiállítás
- a kézi fizető munkaállomás által kiadott nyugták és pénztári zárások lementésének és újraindításának lehetősége
- pénzügyi-számviteli és egyéb jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelelő és azok alapján szükséges nyomtatványok hiteles előállítás.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlatkérő fent hivatkozott műszaki leírásában foglalt feltételeknek. Kérjük felvilágosítás kérését a Nyertes Ajánlattevőtől.

23. Végül előadjuk, hogy Ajánlatkérő a rendelkezésre bocsátott műszaki dokumentáció II. fejezetének 12. pontjában, az ajánlattétel formája, formai követelményekben előírta:

„Az ajánlatot roncsolás mentesen, nem bontható kötésben (...) kell benyújtani.”

A Nyertes Ajánlattevő által beadott ajánlat, hiánypótlás, valamint kiegészítő tájékoztatás figyelemmel a fenti és a Kbt. 60. § (1) bekezdésében leírt követelményekre, formailag nem felel meg az Ajánlatkérő által készített műszaki dokumentációban foglaltaknak.

A fent részletezett dokumentumok mindegyikének kötése azonos, nemzeti színű szalaggal, a csomózása a lezárt kötésen kívül található. A nemzeti színű szalag kötése nem az ajánlat első, számozott oldalához került rögzítésre, hanem egy átlátszó műanyag 'fedőlaphoz', amelyről a szalagot leragasztó 'matrica' roncsolás mentesen eltávolítható, 'lekaparható', ezáltal a kötés oldhatóvá válik. Tekintettel arra, hogy a nemzeti színű szalagot lezáró matrica nem került

lepecsételésre vagy nem írták alá, ezáltal a matrica eltávolítása lehetséges. Az eltávolítást követően a számozott oldalak/lapok közül bármelyik kicserélhető, módosítható.

Az ajánlat fenti benyújtására való tekintettel a Swarco kérte az iratbetekintés során, hogy a Nyertes Ajánlattevő által benyújtott elektronikus adathordozóba is betekinthesse, azonban az Ajánlatkérő a Swarco részére ezt nem biztosította. Ezt a második iratbetekintésről készített jegyzőkönyv rögzíti.”

Ezen indokok alapján Kérelmező álláspontja szerint az írásbeli összegezés azon eleme, amely a Nyertes Ajánlatot érvényesnek tekinti, jogsértő, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő nem tett megfelelően eleget a Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglalt hiánypótlási, illetve felvilágosítás kérési kötelezettségének, továbbá a Kbt. 63. §-ában meghatározott ajánlat vizsgálati kötelezettségének.

Kérelmező álláspontja szerint az írásbeli összegzés a Nyertes Ajánlattevőt, mint egyedüli érvényes ajánlattevőt hirdette ki a közbeszerzési eljárás nyerteseként, anélkül, hogy a jelen kérelemben megjelölt hiányok pótlására felhívta volna, illetve a nyertes ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében felvilágosítást kért volna a Nyertes Ajánlattevőtől, továbbá anélkül, hogy a nyertes ajánlat alapján kizáró okok fennállását vizsgálta volna.

**Az Előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdésében rögzített felhatalmazás alapján három munkanapos határidővel hiánypótlást, valamint felvilágosítást kért a Creative Bartex Solution Kft. Ajánlattevőtől 2014. július 16. napján, melynek benyújtására 2014. július 21. napján 12:00 óráig biztosított lehetőséget. A hiánypótlás benyújtására, valamint a felvilágosítás megadására nyitva álló határidőig az Ajánlattevő benyújtotta hiánypótlását, valamint felvilágosítását megadta, melyre, valamint az Előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel Ajánlatkérő a választ a Kbt. 79. § (4) bekezdésére tekintettel a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül adja meg.**

**Az ajánlatkérő jogi álláspontjáról a kérelmezőt az alábbiak szerint tájékoztatja:**

**Előzetes vitarendezési kérelem 3. pontjára adott válasz:** A nyertes Ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban a Kérelmező által előadottakra reflektálva Ajánlatkérő az alábbiak szerint ismerteti a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság D./179/6/2014 iktatószámú határozatában foglaltakat:

*„A Ctv. 9. §-ának a rendelkezései értelmében a cégjegyzési jog a cég írásbeli képviselét, a cég nevében történő aláírásra való jogosultságot jelenti, ennek keretében a cégjegyzésre jogosultnak úgy kell a cég nevében aláírnia, ahogyan az a címpéldányon szerepel, amelynek az a jelentsége, hogy a társasággal kapcsolatba kerülő szervezetek, személyek minden körülmények között meggyőződhetnek arról, hogy a cég nevében eljáró személy valóban jogosult-e a cégjegyzésre. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Ctv. 9. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján nem állapítható meg az, hogy a cégjegyzésre jogosult*



személy aláírási mintájának a fizikai elhelyezkedése a társaság cégnevéhez képest az aláírási cégszerűségét befolyásolná. A Ctv. 9. §-ához fűzött miniszteri indokolás szerint az aláírási címpéldánynak az a jelentősége, hogy a cég képviselőjének a képviseleti, aláírási jogosultsága bárki számára megállapítható legyen. Ez a jogosultság a cégjegyzésre jogosultnak az aláírási címpéldányon elhelyezett kézjeggyével (aláírási mintájával) való egyezőség alapján állapítható meg, amely egyezőség vagy különbözőség akkor is megállapítható, ha a társaság cégneve az aláírási címpéldányon rögzített térbeli elhelyezkedéstől eltérően található. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Ctv. 9. § (1) és (2) bekezdései alapján a cég képviselőjének a képviseleti jogosultsága, az aláírásának a hitelessége pusztán arra az indokra alapítottan nem vonható kétségbe, hogy az egyébként nem vitatottan a cég képviselőjétől származó aláírás nem közvetlenül a cégnév alatt vagy felett helyezkedett el.”

A fent idézett rendelkezés alapján egyértelműen megállapítható, hogy az aláírás minta elhelyezkedése nem befolyásolja a cégjegyzésre jogosult személy aláírásának hitelességét és cégszerűségét sem. E tekintetben tehát nem releváns, valamint nem érinti az ajánlat érvényességét az, hogy a Creativ Bartex Solution Kft. Ajánlattevőnél cégjegyzésre jogosult személy, Bartuszek József Imre, a társaság neve fölé és nem pedig alá jegyezte aláírását.

Kérelmező azon érvelése, mely szerint az ajánlatban szereplő nyilatkozatokban a cégjegyzésre jogosult neve nyomtatott formában Bartuszek József-ként szerepel és nem pedig az aláírási címpéldányban rögzítettek szerint Bartuszek József Imre-ként, így az aláírása nem minősíthető cégszerűnek, szintén nem elfogadható. Az ajánlatban csatolt aláírási címpéldányon szereplő aláírásról ugyanis megállapítható, hogy az megegyezik az ajánlatokban található nyilatkozatokon lévő aláírással.

Ismételten megjegyezni kívánjuk továbbá, hogy a fent idézett döntőbizottsági határozat kifejezetten rögzíti azt, hogy a Ctv. 9. §-ának rendelkezésének, mely alapján a cégjegyzésre jogosultnak úgy kell a cég nevében aláírnia, ahogyan az a címpéldányon szerepel, az a jelentősége, hogy a társasággal kapcsolatba kerülő szervezetek, személyek minden körülmények között meggyőződhetnek arról, hogy a cég nevében eljáró személy valóban jogosult-e a cégjegyzésre. Tekintettel arra, hogy az ajánlatban bemutatott nyilatkozatokon, dokumentumokon szereplő nyomtatott névből, valamint a kézjegyből egyértelműen megállapítható, hogy azokat Bartuszek József Imre, a Creativ Bartex Solution Kft. Ajánlattevőnél cégjegyzésre jogosult személy írta alá, így az aláírás, cégszerűnek minősül.

**Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 3. pontjában foglaltakat elutasítja, tekintettel arra, hogy jogszerűen, a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően járt el, valamint kéri indokai és válasza elfogadását.**

**Előzetes vitarendezési kérelem 4. pontjára adott válasz:** Ajánlatkérő az Előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel felülvizsgálta a nyertes ajánlat 3-5 oldalainak tartalmát. A vizsgálat során Ajánlatkérő megállapította, hogy a műszaki dokumentációban előírt parkolás-technikai rendszer valamennyi beszerzendő egysége valóban nem szerepel kifejezetten az ajánlat 5. oldalán található részletezésben, ugyanakkor a nyertes Ajánlattevő a

Kbt. 60. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatában vállalta, hogy az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban közölt feltételeket – így az annak részét képező műszaki leírásban foglaltakat – elfogadja, tehát az ajánlati ára a teljes műszaki tartalomra vonatkozik. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a műszaki leírásban az ártáblázat elemei alatt feltüntetett tételeket a műszaki tartalomba és ártáblázatban szereplő elemekbe tartozónak ítéli meg, így a megadott ajánlati ár ezekre is kiterjed. A szoftverek és a főelemek megfelelő működéséhez szükséges kiegészítő elemek és szerelő anyagok díjai az egyes főelem áraiban szerepelnek, míg a fizető automatánként 1 pót garnitúra értéktároló kazetta és kulcs árát a fizető automata ára tartalmazza.

**Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 4. pontjában foglaltakat elutasítja, tekintettel arra, hogy jogszerűen, a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően járt el, valamint kéri indokai és válasza elfogadását.**

**Előzetes vitarendezési kérelem 5. pontjára adott válasz:** Ajánlatkérő az Előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel felvilágosítás kérést küldött a nyertes Ajánlattevő részére, melynek az Ajánlattevő a nyitva álló határidő lejártáig megfelelően eleget tett, így **az előzetes vitarendezési kérelem ezen pontjában foglaltak orvoslásra kerültek.**

**Előzetes vitarendezési kérelem 6. pontjára adott válasz:** Ajánlatkérő az Előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel hiánypótlási felhívást küldött a nyertes Ajánlattevő részére, melynek az Ajánlattevő a nyitva álló határidő lejártáig megfelelően eleget tett, így **az előzetes vitarendezési kérelem ezen pontjában foglaltak orvoslásra kerültek.**

**Előzetes vitarendezési kérelem 7. pontjára adott válasz:** Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmében előadta, hogy ellentmondásosnak tartja azt, hogy a 2014. április 3. napján kelt ajánlatnak részét képezi a 2014. április 4. napján kelt együttes adóigazolás. Tekintettel arra, hogy az együttes adóigazolás benyújtását Ajánlatkérő nem írta elő, a dokumentum keltezése és az ajánlatban történő bemutatásának ténye sem releváns. Felhívjuk a Kérelmező figyelmét arra, hogy nyertes Ajánlattevő az ajánlatát - az átvételi elismervényben rögzítettek alapján - 2014. május 12. napján nyújtotta be és valamennyi az ajánlatban is bemutatott nyilatkozat ezen időpontot megelőzően kelt. Tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő nem írta elő, hogy a nyilatkozatoknak milyen keltezésűeknek kell lenniük, illetve, hogy valamennyi ajánlattevői nyilatkozat az eljárás megindítása és az ajánlattételi határidő lejárta közötti időszakban kelt - tehát a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában került kiállításra - így az azokon szereplő dátumok nem érintik a nyilatkozatok jogszerűségét és az ajánlat érvényességét sem, valamint nem mondanak ellent sem az eljárást megindító felhívás és dokumentáció, sem pedig a jogszabályok rendelkezéseinek.

**Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 7. pontjában foglaltakat elutasítja, tekintettel arra, hogy jogszerűen, a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően járt el, valamint kéri indokai és válasza elfogadását.**

**Előzetes vitarendezési kérelem 8. pontjára adott válasz:** Ajánlatkérő az Előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel felvilágosítás kérést küldött a nyertes Ajánlattevő részére, melynek az Ajánlattevő a nyitva álló határidő lejártáig megfelelően eleget tett, oly módon, hogy a közbeszerzés tárgyából származó árbevételre vonatkozó nyilatkozatát módosított tartalommal esatolta, így **az előzetes vitarendezési kérelem ezen pontjában foglaltak orvoslásra kerültek.**

**Előzetes vitarendezési kérelem 9.-17. pontjaira adott válasz:** Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel a nyertes ajánlatban bemutatott referenciákkal kapcsolatos hiányosságok/nem egyértelmű kijelentések orvoslására, valamint a referenciaigazolások aláíró személyek aláírási jogosultságának megállapítása tekintetében hiánypótlási felhívást, valamint felvilágosítás kérést küldött a nyertes Ajánlattevő részére, melynek az Ajánlattevő a nyitva álló határidő lejártáig megfelelően eleget tett, oly módon, hogy benyújtotta a referenciákra vonatkozó nyilatkozatát, valamint az azokról szóló referenciaigazolások is, olyan módon pontosítva, hogy azokból Ajánlatkérő számára egyértelműen megállapítható az eljárást megindító felhívás III.2.2) M.1. pontjában foglaltaknak való megfelelésség, illetve az igazolásokat aláíró személyek aláírási, illetve képviseleti jogosultsága.

A Előzetes vitarendezési kérelem 10., 12., valamint 14. pontjában kifogásoltak vonatkozásában **a kérelem 7. pontjára adott Ajánlatkérői válasz második bekezdése irányadó.**

Tekintettel a fentiekre **az előzetes vitarendezési kérelem ezen pontjaiban foglaltak orvoslásra kerültek.**

**Előzetes vitarendezési kérelem 18. pontjára adott válasz:** Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel a nyertes ajánlatban bemutatott dokumentumokkal kapcsolatos hiányosságok/nem egyértelmű kijelentések orvoslására, tekintetében hiánypótlási felhívást, valamint felvilágosítás kérést küldött a nyertes Ajánlattevő részére.

A bérletolvasó, központi vezérlő egység, telítettség jelző és rendszám azonosító rendszer elemek műszaki leírását, műszaki adatlapját az Ajánlattevő a nyitva álló határidő lejártáig felvilágosítás formájában megfelelően eleget tett, így **az előzetes vitarendezési kérelem ezen pontjában foglaltak orvoslásra kerültek.**

Ajánlatkérő az Előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel felvilágosítás kérést küldött a nyertes Ajánlattevő részére, hogy az általa megajánlott parkolás-technikai rendszer, Chipkártya olvasóra vonatkozó, műszaki leírás szerinti nyilatkozatát pótolja. Ajánlattevő a nyitva álló határidő lejártáig nyilatkozat formájában megfelelően eleget tett, így **az előzetes vitarendezési kérelem ezen pontjában foglaltak orvoslásra kerültek.**

Ajánlatkérő az Előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel felvilágosítás kérést küldött a nyertes Ajánlattevő részére, hogy mutassa be a letéti díj kiadási pénztárbizonylatát. Ajánlattevő a nyitva álló határidő lejártáig bemutatta a letéti díj kiadási pénztárbizonylatát, melyet Ajánlatkérő megfelelőnek talált, így **az előzetes vitarendezési kérelem ezen pontjában foglaltak orvoslásra kerültek.**

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel felvilágosítás kérést küldött a nyertes Ajánlattevő részére, hogy mutassa be az Ajánlatban benyújtott statisztikai kimutatások és a műszaki leírás 4.2.8.-ban kért statisztikai kimutatások azonosságát, mert az nem minden esetben állapítható meg egyértelműen. Ajánlattevő a nyitva álló határidő lejártáig bemutatta a statisztikai kimutatásokat, **melyek csak részben felelnek meg Ajánlatkérő kérésének.**

A felvilágosítás 6.1 pontjában bemutatott, a műszaki leírás szerinti be- és kilépések lekérése időszakonkénti (jegyes, bérletes, összesített) kimutatás, nem a be- és kilépéseket, hanem az áthajtásokat mutatja be, tehát **nem állapítható meg, hogy megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak.**

A felvilágosítás 6.2 pontjában bemutatott, a műszaki leírás szerinti ingyenes időszakban történő kilépés (jegyes, bérletes, összesített) kimutatás, nem az ingyenes kilépéseket, hanem a jellemző parkolási idők megoszlását mutatja be, tehát **nem állapítható meg, hogy megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak.**

A felvilágosítás 6.3 pontjában bemutatott, a műszaki leírás szerinti parkolással töltött átlagos időtartam (jegyes, bérletes, összesített) kimutatás nem megfelelő, a kimutatás a jellemző parkolási idők megoszlását mutatja be, tehát **nem állapítható meg, hogy megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak.**

A felvilágosítás 6.4 pontjában bemutatott, a műszaki leírás szerinti különböző díjkategóriájú időszakok között áthúzódó parkolások darabszáma, aránya, mértéke kimutatás, az adott napra eső fizetési mennyiségeket tartalmazza, tehát **nem állapítható meg, hogy megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak.**

A felvilágosítás 6.5 pontjában bemutatott, a műszaki leírás szerinti kihasználtság kimutatás, nem a kihasználtságot, hanem a jellemző parkolási idők megoszlását mutatja be, tehát **nem állapítható meg, hogy megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak.**

A felvilágosítás 6.6 pontjában bemutatott, a műszaki leírás szerinti telítettség kimutatás, megfelelő,

A felvilágosítás 6.7 pontjában bemutatott, a műszaki leírás szerinti bérlethosszabbítás – típusok szerint legyűjthetően, típusváltások kimutathatósága kimutatásból, nem állapítható meg egyértelműen, hogy az **a műszaki leírásban foglaltaknak megfelel.**

A műszaki leírás szerinti bérlet eladás – típusok szerint legyűjthetően (csak kézi fizető állomásnál) típusú kimutatás hiányzik, tehát **nem állapítható meg, hogy megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak.**

A felvilágosítás 6.8 pontjában bemutatott, a műszaki leírás szerinti túlparkolások száma kimutatásból, **nem állapítható meg egyértelműen, hogy az a műszaki leírásban foglaltaknak megfelel.**

A felvilágosítás 6.9 pontjában bemutatott, a műszaki leírás szerinti fizetés túlparkolásra (db, összeg, időtartam) bemutatott igazolásból és kimutatásból, **nem állapítható meg egyértelműen, hogy az a műszaki leírásban foglaltaknak megfelel.**

A felvilágosítás 6.10 pontjában bemutatott, a műszaki leírás szerinti elveszett jegy esetén őrzési díjfizetések száma, összege, analitikája pontra bemutatott **dokumentumok megfelelőek.**

A felvilágosítás 6.11 pontjában bemutatott, a műszaki leírás szerinti pénzügyi bizonylatok, zárások **dokumentumai, megfelelőek.**

A felvilágosítás 6.12 pontjában bemutatott, a műszaki leírás szerinti naturáliák lekérdezési lehetősége pontra bemutatott dokumentumokból, **nem állapítható meg egyértelműen, hogy az a műszaki leírásban foglaltaknak megfelel.**



A felvilágosítás 6.13 pontjában bemutatott, a műszaki leírás szerinti pótdíjfizetések száma, összege, analitikája pontra **bemutatott dokumentumok megfelelőek.**

A felvilágosítás 6.14 pontjában bemutatott, a műszaki leírás szerinti rögzített parkolási események társíthatósága bejelentkezett felhasználóhoz pontra **bemutatott dokumentumok, megfelelőek.**

Ajánlatkérő az Előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel felvilágosítás kérést küldött a nyertes Ajánlattevő részére, hogy az általa megajánlott parkolás-technikai rendszer tekintetében, érintésvédelmi minősítő irat kiállítására vonatkozó vállalási nyilatkozatát a műszaki leírás szerinti pótolja. Ajánlattevő a nyitva álló határidő lejártáig nyilatkozat formájában megfelelően eleget tett, így **az előzetes vitarendezési kérelem ezen pontjában foglaltak orvoslásra kerültek.**

Ajánlattevő Ajánlatkérő a 2014. június 4. napján megküldött hiánypótlási felhívásában szereplő hiányok pótlására az információs elemek, jegy, bérlet magyar nyelvű műszaki leírását, méretezett műszaki rajzát, a parkolók rendszerterveit, berendezések kezelői leírásait, a szoftver kezelői útmutatót, a berendezések karbantartási leírása, bérletkártya és papírkártya vektorgrafikus, méretezett állományát (az arcukat elkészítése érdekében) csatolta, a hiánypótlást Ajánlatkérő elfogadta, így **az előzetes vitarendezési kérelem ezen pontjában foglaltak orvoslásra kerültek.**

Az arculatilag módosítható elemek, elemrészek módosításához használható technológiát és a tervezhetőségi feltételeket érintő kérdésre, **az előzetes vitarendezési kérelem 20. pontjára adott válasz a mérvadó.**

**Tekintettel az ajánlat fentiekben ismertetett hiányosságaira/tartalmi nem megfelelőségére, Ajánlatkérő a Kbt. 78. § (1) bekezdésében rögzített felhatalmazás alapján az írásbeli összegezést a jogszabályi határidő lejártáig - tehát az összegezésnek az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig - ennek megfelelően módosítani fogja.**

**Előzetes vitarendezési kérelem 19. pontjára adott válasz:** Ajánlatkérő a műszaki ajánlatban kért információs elemek alatt a jegyet és bérletkártyát értette, a hiánypótlási felhívásban csatolt magyar nyelvű műszaki leírást és méretezett műszaki rajzot elfogadhatóak találta, így **az előzetes vitarendezési kérelem ezen pontjában foglaltakat elutasítja.**

**Előzetes vitarendezési kérelem 20. pontjára adott válasz:** Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel a nyertes ajánlatban bemutatott dokumentumokkal kapcsolatos hiányosságok/nem egyértelmű kijelentések orvoslására, tekintetében felülvizsgálta a hiánypótlási felhívásban kért, a műszaki leírás szerint „Az arculatilag módosítható elemek, elemrészek módosításához használható technológiát (festés, fóliázás stb.) meghatározását, mellyel kapcsolatosan megállapította, hogy azok külön nem kerültek meghatározásra, a műszaki leírásból egyértelműen nem állapíthatóak meg.

**Tekintettel a fentiekre, Ajánlatkérő a Kbt. 78. § (1) bekezdésében rögzített felhatalmazás alapján az írásbeli összegezést a jogszabályi határidő lejártáig - tehát az összegezésnek az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig - ennek megfelelően módosítani fogja.**



**Előzetes vitarendezési kérelem 21. pontjára adott válasz:** Ajánlatkérő az 1. sz. és 2. sz. műszaki leírásban kért dedikált kommunikációs csatornára vonatkozóan nem írt elő nyilatkozási, igazolási kötelezettséget, ezért erre vonatkozóan hiánypótlási felhívás nem került kiküldésre.

Ajánlatkérő véleménye szerint a nyertes ajánlat 78. oldalán becsatolt bizonylatok vonatkozásában felvilágosítás kérés nem volt szükséges, Ajánlatkérő **az előzetes vitarendezési kérelmet e körben elutasítja.**

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel felvilágosítás kérést küldött a nyertes Ajánlattevő részére, a parkoló címének parkolójegyen történő feltüntetésével kapcsolatban, melynek az Ajánlattevő a nyitva álló határidő lejártáig nyilatkozat formájában megfelelően eleget tett, így **az előzetes vitarendezési kérelem ezen pontjában foglaltak orvoslásra kerültek.**

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel felvilágosítás kérést küldött a nyertes Ajánlattevő részére, hogy az általa megajánlott parkolás-technikai rendszer, valamint az arra adott ajánlati ár tartalmazza-e a fizetőautomata fölé elhelyezendő előtetőt/védőházat. Ajánlattevő a nyitva álló határidő lejártáig nyilatkozat formájában megfelelően eleget tett, így **az előzetes vitarendezési kérelem ezen pontjában foglaltak orvoslásra kerültek.**

Ajánlatkérő Nemzeti Mobilfizetési szolgáltatóval tevékenységéből adódóan folyamatos kapcsolatban áll. A Nemzeti Mobilfizetési szolgáltató 2014. június 26-i tájékoztatása szerint a zárt rendszerű parkolók integrálása, a különböző műszaki specifikációk okán, folyamatban van, de a szolgáltatás várhatóan csak július-augusztustól lesz elérhető. Tekintettel arra, hogy ezidáig ettől eltérő információ nem áll az Ajánlatkérő rendelkezésére, így a nyertes ajánlatban lévő megfogalmazást Ajánlatkérő megfelelőnek tartja és **az előzetes vitarendezési kérelmet e körben elutasítja.**

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő nem írta elő a műszaki követelményben foglaltak gyakorlati megvalósításának bemutatását, így az ajánlat értékelése során Ajánlatkérőnek nincs jogszabály általi felhatalmazása hiánypótlást kérni az adott pont (azonos szövegű számla előhívása opcionálisan biztosított kell, hogy legyen) bemutatásának vonatkozásában, **az előzetes vitarendezési kérelmet e körben elutasítja.**

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel felvilágosítás kérést küldött a nyertes Ajánlattevő részére, hogy a járműérzékelő induktív hurkot és a kábelezést tartalmazza-e az általa megajánlott parkolás-technikai rendszer, valamint az arra adott ajánlati ár vagy Ajánlattevő a helyszínen meglévő elemeket kívánja felhasználni. Ajánlattevő a nyitva álló határidő lejártáig nyilatkozat formájában megfelelően eleget tett, így **az előzetes vitarendezési kérelem ezen pontjában foglaltak orvoslásra kerültek.**

**Előzetes vitarendezési kérelem 22. pontjára adott válasz:** Ajánlatkérő az Előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel A Nyertes Ajánlat hiánypótlásának 18-19 oldalát újból megvizsgálta és megállapította, hogy a „Kiegészítők” olyan alapvető perifériákat és (belső)részegységet tartalmaznak, amik a nélkül a 18. oldalon leírtak nem működhetnek, így Ajánlatkérő ismét arra a következtetésre jutott, hogy a megajánlott eszköz megfelel a műszaki leírásnak, így **az előzetes vitarendezési kérelem ezen pontjában foglaltakat elutasítja.**

**Előzetes vitarendezési kérelem 23. pontjára adott válasz:** Ajánlatkérő a dokumentáció II. fejezetének 12. pontjában az ajánlattétel formája, **formai követelmények** pontban rögzíti, hogy az Ajánlattevőnek az ajánlat papír alapú példányát kötött vagy fűzött formában kell benyújtania, valamint, hogy az ajánlatot roncsolásmentesen, nem bontható kötésben kell benyújtani.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes Ajánlattevő által benyújtott ajánlat, hiánypótlás és felvilágosítás megfelel a dokumentációban rögzített követelményeknek, melyekről a Kérelmező maga is meggyőződhetett az iratbetekintés során.

Kérelmező érvelésére Ajánlatkérő előadja továbbá azt is, hogy a Kbt. 74. § (e) pontja alapján az a tény, hogy az ajánlat nem felel meg a felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályban rögzített formai követelményeknek, önmagában nem eredményezheti az ajánlat érvénytelenségét.

*„74. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha*

*e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és **az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;**”*

Felhívjuk a Kérelmező figyelmét továbbá arra is, hogy az ajánlat, hiánypótlás, valamint a felvilágosítás eredeti példányainak a papíralapú példányok minősülnek és Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásakor az eredeti példányok tartalmát vette figyelembe. Az eredeti példányokba történő betekintést Ajánlatkérő lehetővé tette Ajánlattevő számára, így az iratbetekintéshez fűződő jogát nem korlátozta.

**Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 23. pontjában foglaltakat elutasítja, tekintettel arra, hogy jogszerűen, a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően járt el, valamint kéri indokai és válasza elfogadását.**