



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8592

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt. sz.: D.369/17/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság az **Agis Fire & Security Kft.** (1037 Budapest, Montevideo u 3/A., a továbbiakban: kérelmező) által a **BKK Zrt.** (1075 Debrecen, Rumbach Sebestyén utca 19–21., továbbiakban: ajánlatkérő) „*Vállalkozási szerződés „Térfigyelő rendszerek fejlesztése P+R parkolóknak, a Rákóczi tér mélygarázsban és a Margitsziget parkolóban*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárásban - a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 146. § (1) bekezdése szerinti hivatalbóli kiterjesztés alapján - megállapítja, hogy az ajánlatkérő **megsértette** a Kbt. 48. § (3) bekezdésére tekintettel alkalmazandó 310/2011. (XII. 23.) Korm.rend 26. § (6) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében a jogorvoslati eljárást **megszünteti**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárást megindító felhívását, dokumentációját és a közbeszerzési eljárásban azt követően hozott valamennyi döntését **megsemmisíti**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt **100.000.-Ft**, azaz százezer forint **pénzbírság** megfizetésére kötelezi. A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére **200.000.-Ft**, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen érdemi határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon

vissza 136.250.-Ft-ot, azaz százharminchatezerkettőszázötven forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során a továbbiakban felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye.

A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő, melyet a végzés ellen külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnak kell benyújtani.

A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban, illetve a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, valamint a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott tárgyban, melynek eljárást megindító felhívását 2014. április 30. napján adta fel közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben. A felhívás 2014. május 05. napján KÉ-7979/2014. számon jelent meg, majd módosításra került 2014. május 19. napján a 9153/2014. számú hirdetménnyel.

A felhívás II.1.5) pontjában a szerződés tárgyaként az alábbiakat határozta meg az ajánlatkérő:

Vállalkozási szerződés „Térfigyelő rendszerek fejlesztése P+R parkolóknak, a Rákóczi tér mélygarázsban és a Margitsziget parkolóban” tárgyban.

A felhívás II.1.7) pontjában az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt kizárta.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.1) pontjában teljes mennyiségként az alábbiakat határozta meg:

6 db Parkoló helyszínre térfigyelő rendszer telepítése az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírásban foglaltak és az alábbiak szerint.

Térfigyelő rendszer elemek/mennyiségek

Térfigyelő rendszer alap kiépítés

NVR 12 csatorna: Hűvösvölgy 1 db

NVR 16 csatorna: Rákóczi tér 1db; Újpest 1db; KÖKI Terminál 2db; Margitsziget 1db
 Kliensszámítógép: Rákóczi tér 1db; Újpest 1db; Hűvösvölgy 1db; KÖKI Terminál 1db; Margitsziget 1db
 Kültéri boksza kamera: Rákóczi tér 3db; Újpest 10db; Hűvösvölgy 5 + (1)db; KÖKI Terminál 2db; Margitsziget 3 + (3)db
 Kültéri dome kamera: Újpest 1db; Hűvösvölgy 2db
 Kültéri vandálbiztos dome kamera: Margitsziget 1db
 Beltéri dome kamera: Újpest 2db; Hűvösvölgy 2db; Margitsziget 2db
 Beltéri vandálbiztos dome kamera: Rákóczi tér 13db; KÖKI Terminál 25db
 Rack szekrény: KÖKI Terminál 1db; Margitsziget 1db
 SWITCH 5 Port POE: Hűvösvölgy 1db; KÖKI Terminál 9db; Margitsziget 1db
 SWITCH 8 Port POE: Rákóczi tér 3db; Újpest 1db; Hűvösvölgy 1db
 SWITCH 12 Port POE: Hűvösvölgy 1db; Kőbánya Kispest P+R 2db; Margitsziget 1db
 SWITCH 16 port POE: Újpest 1db; KÖKI Terminál 1db
 Szünetmentes áramforrás: Rákóczi tér 1db; Újpest 1db; Hűvösvölgy 1db; Kőbánya Kispest P+R 1db; KÖKI Terminál 1db; Margitsziget 1db
 Kamera rögzítő licence: Rákóczi tér 16db; Újpest 13db; Hűvösvölgy 9 + (1)db; KÖKI Terminál 27db; Margitsziget 6 + (3)db
 Szerver Licence: Rákóczi tér 1db; Újpest 1db; Hűvösvölgy 1db; KÖKI Terminál 2db; Margitsziget 1db
 LCD monitor: Rákóczi tér 1db; Újpest 1db; Hűvösvölgy 1db; KÖKI Terminál 2db; Margitsziget 1db
 Média konverter: Újpest 2db; Hűvösvölgy 2db; KÖKI Terminál 2db; Margitsziget 4db

Az ajánlatkérő a felhívás III.2.2) pontjában gazdasági és pénzügyi alkalmassági, a III.2.3) pontjában műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeket is meghatározott.

A felhívás IV.2.1) pontjában értékelési szempontként az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot jelölte meg az alábbi részszempontok alapján:

Részszempont	Súlyszám
Nettó ajánlati ár (nettó forint)	80
Jótállás időtartama (hónap)	10
Műszaki segítségnyújtás megkezdése a bejelentéstől (óra)	10

A felhívás IV.3.4) pontjában az ajánlatkérő ajánlattételi határidőként 2014.05.27. 11 órát határozott meg.

Az ajánlatkérő a felhívás mellékleteként dokumentációt is készített, melyben útmutatót, irat- és nyilatkozatmintákat, szerződéstervezetet és műszaki leírást csatolt.

A műszaki leírás 4. Térfigyelő rendszerrel szemben támasztott általános elvárások pontjában az ajánlatkérő az alábbi követelményt is feltüntette:

„A térfigyelő rendszer IP alapú video technikai berendezésekből épüljön fel és feleljen meg az ONVIF szabványnak (a megfelelésről nyilatkozat becsatolása szükséges),”

A műszaki leírás 5. Megfigyelő kamerák és elhelyezésük pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat is előírta:

„Az alábbiakban ismertetésre kerülnek az IP kamerákkal szemben támasztott minimum követelmények.

- Támogatott protokollok: RTSP, RTP, UDP, SNMPv2, http, DHCP, IPv4/v6, NTP,
- Szükséges megfelelési tanúsítványok: ONVIF, CE, RoHS, EN 60950-1, IGMP,”

A műszaki leírás 14. 4.sz. Melléklet: Kamera műszaki leírások pontjában az ajánlatkérő a szállítandó kamerákra vonatkozó műszaki paraméterlistában a „Tanúsítványok” soron a MegaPX1080p kamerákra vonatkozóan feltüntette az alábbiakat: „CE – EMC, EN55022, EN55024, EN50130-4, FCC part 15, ICES-003, RoHS”, továbbá a Speed Dome kamerákra vonatkozóan a „CE, IP65” előírásokat.

Határidőre az alábbi ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot:

1. Multi Alarm Biztonságtechnikai Fejlesztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.
2. M.B.V. Szolgáltató Kft.
3. Synergon Retail System Kft.
4. Exicom Rendszerház Kft.
5. Monda Központi Riasztórendszer Szolgáltató Kft.
6. DBM Banktechnikai Kft.
7. ERANDO Biztonságtechnikai Tanácsadó és Kereskedelmi Kft.
8. kérelmező
9. MAXSYS Kft. és SCI- Hálózat Zrt.

A DBM Banktechnikai Kft. benyújtott ajánlatának 30. oldalán a „Műleírás” című részben az alábbiakat is közölte:

„A tervezett térfigyelő rendszer IP alapú video technikai berendezésekből épül fel és megfelel az ONVIF szabványnak (a megfelelésről külön nyilatkozatot csatoltunk).

A kültéri kamerák alkalmasak egész éves folyamatos használatra, mivel IP66 védettségű tokozatban szereltek.

A dóm kialakítású kamerák kültéri és beltéri elhelyezés esetén is IP66 védettségűek. Támogatott protokollok: RTSP, RTP, UDP, SNMPv2, http, DHCP, IPv4/v6, NTP, Megfelelési tanúsítványok: ONVIF, CE, RoHS, EN60950.1, IGMP”

Az ajánlat 31. oldalán az ajánlattevő nyilatkozatot csatolt, mely szerint a tervezett térfigyelő rendszer IP alapú videó technikai berendezésekből épül fel és megfelel az ONVIF szabványnak”.

Az ajánlatkérő 2014. június 3. napján hiánypótlási felhívással, felvilágosítás kéréssel és árindokolás kéréssel fordult az ajánlattevőkhöz, melyben a DBM Banktechnikai Kft. vonatkozásában az alábbiakat is kérte:

„Mutassa be részletesen helyszínenként a szállítani és telepíteni kívánt rendszer elemeket (hardver és szoftver elemeket egyaránt), azok műszaki paramétereit, működési módjukat (műszaki dokumentáció, leírás, kezelői leírás), gyártmány és típus megjelölésével”

A DBM Banktechnikai Kft. határidőre benyújtotta hiánypótlás elnevezésű dokumentumát, melyet üzleti titokká nyilvánított.

Az ajánlatkérő 2014. június 27. napján megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melynek 7.a) pontjában az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés 9.a) pontjában érvényes ajánlatot benyújtóként tüntette fel az ajánlatkérő a Multi Alarm Biztonságtechnikai Fejlesztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.-t, a Monda Központi Riasztórendszer Szolgáltató Kft.-t, a DBM Banktechnikai Kft.-t, az ERANDO Biztonságtechnikai Tanácsadó és Kereskedelmi Kft.-t és a kérelmezőt.

Az összegezés 11.a) pontjában nyertes ajánlattevőként jelölte meg az ajánlatkérő a DBM Banktechnikai Kft.-t, továbbá a b) pontban a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtóként a kérelmezőt tüntette fel.

A kérelmező 2014. július 2. napján iratbetekintést tett, mely során megtekintette a nyertes ajánlattevő ajánlatának és hiánypótlásának üzleti titokkal nem érintett részeit.

A kérelmező 2014. július 7. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

„A nyertes ajánlattevő DBM Banktechnika Kft. eredeti ajánlata nem tartalmazza a szállítandó eszközök adatlapjait és tanúsítványait. Az ajánlat 30. oldalán, azonban megjelölésre került a szállítandó kamera gyártmánya és főbb műszaki paramétereit. (TechSon, kültérli, 2Mpx, IR megvilágítás, fényérzékelő, állítható variofokális objektív, AGC, WDR, 30 ONR, POE/12VOC)

Az ONVIF megfelelőséggel és tanúsítvánnyal rendelkező termékek megtalálhatóak a www.onvif.org weboldalon a keresőmezőben (Find product).

Az ONVIF hivatalos adatbázisában nem találhatóak TechSon termékek, valamint a DBM Banktechnikai Kft. eredeti ajánlatában megemlített magyarországi forgalmazó (Power Biztonságtechnika Kft.) sem tud ONVIF megfelelőségi tanúsítványt adni a TechSon termékekhez.

Továbbá a TechSon termékek nem rendelkeznek az Ajánlatkérő által feltételként megjelölt szükséges támogatott protokollokról gyártó igazolással és a szükséges megfelelőségekről tanúsítványokkal.

A fenti információkkal széleskörű biztonságtechnikai beszállítói ismereteink alapján rendelkezünk, továbbá társaságunk is a TechSon termékekkel tervezett tárgyi eljárásban indulni a kedvező árfekvése miatt, azonban szükséges volt egy másik gyártó és termékcsaládot megajánlanunk, mivel a TechSon rendszer nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt követelményeknek.

Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy vizsgálja felül a nyertes ajánlattevő ajánlatát, valamint hiánypótlásait és bizonyosodjon meg az abban tett nyilatkozatok, különös tekintettel a megfelelőségi tanúsítványok és támogatott protokollokkal kapcsolatos valóságtartalmáról.

Tárgyi eljárás lezárultával egy időben közérdekű nyílt levéllel szándékozunk a Közbeszerzési Hatóság elnökéhez fordulni, annak szabályozását felvetve, hogy egy alapvető ajánlat/műszaki feltétel igazolása ne történhessen a jövőben cégszerű nyilatkozat becsatolásával a megfelelő gyártó tanúsítványok vagy harmadik fél (tanúsító szervezet) által kiállított megfelelőségi bizonyítványok csatolása nélkül.”

Az ajánlatkérő 2014. július 10. napján megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő álláspontját Kérelmező kifogásával kapcsolatban az alábbiakban foglalja össze:

Ajánlatkérő az ajánlattevők által megajánlott IP kamerákkal szemben támasztott minimum követelményrendszert az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírás 5. pontjában rögzítette, melyek közül a támogatott protokollokra és szükséges megfelelőségi tanúsítványra vonatkozó elvárás az alábbi volt:

Támogatott protokollok: RTSP, RTP, UDP, SNMPv2, HTTP, DHCP, IPv4/v6, NTP
Szükséges megfelelőségi tanúsítványok: ONVIF, CE, RoHS, EN 60950-1, IGMP

A Kbt. 60. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 63. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő sem a műszaki leírásban, sem az eljárást megindító felhívásban és annak KÉ 9153/2014. iktatószám alatt megjelent módosításában nem írt elő olyan rendelkezést, hogy ajánlattevőknek az ajánlatuk részeként csatolniuk kellene a megajánlott térfigyelő rendszerre vonatkozó, az ajánlatkérő által előírt támogatott protokollok és megfelelőségi tanúsítványok meglétét igazoló, a gyártó által

kiállított tanúsítványt vagy a tanúsító szervezet által kiállított megfelelőségi bizonyítványt.

Ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ajánlati árat megajánlott ajánlattevők részére kibocsátott árindokolás kérés keretében sem kérte a gyártó által kiállított tanúsítvány vagy a tanúsító szervezet által kiállított megfelelőségi bizonyítvány benyújtását. Az árindokolás kérés keretében kizárólag a szállítani és telepíteni kívánt rendszer elemek műszaki paramétereinek és működési módjának helyszínenkénti bemutatása, valamint a megajánlott termékek minőségét esetlegesen befolyásoló alacsony árfekvés indokoltásának ismertetése volt ajánlatkérő elvárása annak érdekében, hogy a benyújtott árindokolások tartalma alapján a megajánlott nettó ajánlati ár megalapozottsága, teljesíthetősége és gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetősége kérdéskörében megalapozott döntést hozhasson.

A nyertes ajánlattevő az előírt hiánypótlási és a megajánlott nettó ajánlati árra vonatkozó indokolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, a benyújtott árindokolásában a nettó ajánlati ár megalapozottsága, teljesíthetősége ajánlatkérő által előírt szempontrendszer mentén bemutatásra került.

A Kbt. fentiekben is hivatkozott rendelkezése alapján ajánlatkérőnek az ajánlatban becsatolt nyilatkozatokat, dokumentumokat az ajánlatok értékelése, bírálata során tartalma alapján kell vizsgálnia és azok megfelelőségét, esetleges hiányosságait megítélnie, az ajánlat érvényességének megállapításához a Kérelmező által sérelmezett dokumentumok, nyilatkozatok tekintetében ajánlatkérőt további ellenőrzési kötelezettség nem terheli.

A nyertes ajánlattevő a benyújtott árindokolásában ajánlatkérő elvárásai szerint bemutatta a szállítani és telepíteni kívánt rendszer elemeket, azok műszaki paramétereit, működési módját (műszaki dokumentáció, leírás, kezelői leírás becsatolása mellett) a gyártmány és típus egyértelmű megjelölésével. A benyújtott nyilatkozatok, dokumentumok és igazolások tartalma alapján a nyertes ajánlattevő által megajánlott térfigyelő rendszer mind a támogatott protokollok, mind a szükséges megfelelőségi tanúsítványok vonatkozásában megfelel az ajánlatkérő által elvárt követelményeknek, a Kérelmező által kifogásolt ONVIF szabványnak való megfelelősége teljes körűen igazolt.

Meg kívánjuk jegyezni, hogy a Kérelmező által megajánlott térfigyelő rendszerre vonatkozó gyártói adatlap, egyéb műszaki dokumentumok nem terjednek ki valamennyi támogatott protokollra és megfelelőségi tanúsítványra, melyeket ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírás 5. pontjában elvárásként rögzített. A megajánlott térfigyelő rendszer műszaki követelményeknek való megfelelőségét és ezáltal ajánlata érvényességét Kérelmező további árindokolás kérés keretében a 2014. június 24. napján benyújtott nyilatkozatával igazolta, Kérelmező a kibocsátott árindokolás kéréssel szemben nem emelt kifogást, előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakkal ellentétben nem tartotta aggályosnak az előírt műszaki feltételeknek való megfelelés cégszerű nyilatkozattal történő igazolását.

Mindezekre tekintettel Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében felhozott indokokat és azon felvetést, mely szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatának, és

becsatolt hiánypótlásának, árindokolásának felülvizsgálata lenne indokolt, ajánlatkérő nem tartja megalapozottnak. Tárgyi közbeszerzési eljárás nyerteseként kihirdetett DBM Banktechnikai Kft. ajánlatevő az előírt hiánypótlási felhívásban és árindokolás kérelemben foglalt kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, ajánlata mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban, ajánlati dokumentációban és Kbt-ben foglalt feltételeknek.

Fenti indokok alapján ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasítja, tekintettel arra, hogy az ajánlatok elbírálása során a Kbt-ben foglalt rendelkezéseknek megfelelően járt el, az ajánlatok értékelését teljes körűen elvégezte, és egyúttal kéri válasza elfogadását.”

A **kérelmező** 2014. július 18. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, amelyben jogsértés megállapítását kérte az ajánlatkérő jogsértő eljárást lezáró döntése vonatkozásában.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) - (4) bekezdéseit, a 63. § (1) és (3) bekezdését, a 67. § (1) és (5) bekezdését, a 74. § (1) bekezdésének e) pontját, továbbá a 79. § (4) bekezdését az alábbi indokokra tekintettel.

1.

Az ajánlatkérő az érintett eljárást megindító felhívásban és dokumentációban a beszerzendő termékekkel szemben támasztott műszaki követelmények körében - egyebek mellett - az alábbi követelményeket támasztotta:

„Szükséges támogatott protokollok: RTSP, RTP, UDP, SNMPv2, http, DHCP, IPv4/v6, NTP, Szükséges megfelelőségi tanúsítványok: ONVIF, CE, RoHS, EN 60950-1, IGMP.”

A nyertes ajánlattevőként kihirdetett DBM Banktechnikai Kft. ajánlata nem tartalmazta a szállítandó eszközök adatlapjait és tanúsítványait és az általa megajánlott termékekre vonatkozó főbb műszaki paraméterek megismerésére kérelmezőnek az iratbetekintés keretében sem nyílt módja, tekintettel arra, hogy az érintett ajánlattevő a műszaki ajánlatát is tartalmazó hiánypótlását üzleti titoknak minősítette. A kérelmező álláspontja szerint a műszaki ajánlat ilyen módon történt üzleti titoknak minősítése az eljárás megindításakor és a Ptk. üzleti titok fogalomkörön túl terjeszkedő adatok titkosítása és ezáltal a Kbt. alapelveit, mindenekelőtt a verseny tisztaságát és nyilvánosságát sértő gyakorlat.

A nyertes ajánlattevő TechSon termékeket ajánlott meg, amely termékek - ajánlat szerinti - magyarországi forgalmazója a Power Biztonságtechnika Kft.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében az ajánlatkérő tudomására hozta, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott termékek egyes paraméterei nem felelnek meg a tárgybeli eljárás műszaki leírásának, más paramétereinek való megfelelősége pedig nem állapítható meg. Az ONVIF megfelelőséggel és tanúsítvánnyal rendelkező termékek megtalálhatóak a www.onvif.org weboldalon: az ONVIF ezen hivatalos adatbázisa TechSon termékeket nem tartalmaz, ebből következően a TechSon termékek ONVIF tanúsítvánnyal nem rendelkeznek. A

kérelmező megkeresésére az ONVIF megerősítette, hogy a TechSon termékek nem találhatóak az ONVIF által tanúsított termékek listáján. Az ONVIF tanúsítás hiányát támasztja alá továbbá, hogy a TechSon termékek magyarországi forgalmazója, a Power Biztonságtechnika Kft. sem tud ONVIF megfeleléségi tanúsítványt mellékelni a TechSon termékekhez.

A TechSon termékek magyarországi forgalmazójának honlapján elérhető műszaki adatlap az ajánlatkérő által előírt műszaki minimumkövetelmények tekintetében nem tartalmaz adatot. Ezen paraméterekről a kérelmező megkeresésére sem tudott adatot szolgáltatni a forgalmazó. Mindezek kérdésessé teszik, hogy ezen paraméterekről, illetve az ezeknek való megfeleléségről miként tudott a nyertes ajánlattevő, illetve az ajánlatkérő meggyőződni és minek alapján állította a nyertes ajánlattevő az általa megajánlott termékek ezen paramétereknek való megfeleléségét felelős nyilatkozatban.

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét az ajánlatkérő arra hivatkozással utasította el, hogy az eljárást megindító dokumentumokban nem kérte a megajánlott termékek műszaki leírásnak való megfeleléségének külső szervezet általi igazolását (gyártói igazolás, minőség megfeleléségi tanúsítványok), a műszaki leírásnak való megfeleléséget az ajánlattevő nyilatkozata igazolja és ajánlatkérőt további ellenőrzési kötelezettség nem terheli.

A kérelmező álláspontja szerint már az eljárást megindító dokumentumok tartalma is jogsértő volt, a megfeleléségi tanúsítványok meglétét a műszaki alkalmasság körében (310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés e) pont) kellett volna az ajánlatkérőnek előírnia, továbbá a független szervezettől származó igazolási kötelezettség hiánya a közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodás Kbt. szerinti alapelvét is sérti.

A Kbt. alapelveivel, különösen a közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodás elvével ellentétben áll az az ajánlatkérői gyakorlat, amely a megajánlott termékek műszaki leírásnak való megfeleléségéről nem győződik meg. Függetlenül attól, hogy - kérelmező szerint jogsértően és felelőtlenül - a kiírás nem tartalmazta a műszaki paraméterek igazolásának kötelezettségét, az ajánlatkérőnek további ellenőrzési kötelezettsége fennállt volna a műszaki leírásnak való megfeleléség tekintetében. A kérelmező álláspontja szerint a szakmai ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésége ellenőrzésének felelősségét az ajánlatkérő nem háríthatja át az ajánlattevőkre és fenntartás nélkül nem fogadhatja el e körben az ajánlattevői nyilatkozatokat.

Az ajánlatkérő a Kbt. 2. §-ának (1) - (4) bekezdéseibe ütközően nem győződött meg a szakmai ajánlat megfeleléségéről, az üzleti titokká minősítés elfogadásával akadályozta a verseny átláthatóságát és a nyilvánosságot, nem biztosította a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét azáltal, hogy hátrányt szenvedtek azon ajánlattevők, akik jóhiszeműen a műszaki leírásnak igazolhatóan megfelelő, de ezáltal drágább terméket ajánlottak meg, valamint nem biztosította a verseny tisztaságát, mivel a hamis nyilatkozat gyanúját nem vizsgálta ki.

A kérelmező szóbeli nyilatkozatában előadta, hogy az ONVIF egy amerikai gyártói szövetség, amely arra jött létre, hogy a hasonló kamerarendszerek gyártásával foglalkozó gazdálkodó szervezetek a különböző termékeket tudják egymással csatlakoztatni, tehát a kompatibilitás kialakítható legyen. A terméket forgalmazó gazdálkodó szervezetnek egyrészt tagsági jogviszonnyal kell rendelkeznie, másrészt a megadott terméknek az ONVIF honlapján szerepelnie kell. Ezen feltételek együttes megléte esetén hivatkozhat a gazdálkodó szervezet arra, hogy a konkrét termék megfelel az ONVIF követelményeknek. Az ONVIF megfeleléség ugyanakkor sem nem nemzeti, sem nem európai szabvány, tehát a megfeleléségi tanúsítvány is kérdéses. Ilyen műszaki színvonalú terméket előállíthat bármely gazdálkodó szervezet, de jogszerűen a fentiek szerint hivatkozhat csak arra, hogy ONVIF megfeleléssel rendelkezik az adott termék.

Tekintettel arra, hogy a műszaki leírásnak való megfelelést ajánlattevői nyilatkozat igazolja és a kérelmező által előadottak alapján a TechSon termékek részben igazolhatóan nem felelnek meg a műszaki leírásban foglaltaknak, részben pedig megfelelésük nem állapítható meg és nem igazolható, ami felveti a hamis nyilatkozat kérdéskörét is, amelyet az ajánlatkérő a Kbt. alapján szintén köteles lett volna vizsgálni.

Az ajánlatkérő továbbá megsértette a Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdését, tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezésben jelzett és alátámasztott érvelés alapján sem vizsgálta meg, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az indító dokumentumokban foglalt műszaki előírásoknak és nem állapította meg a műszaki leírásnak nem megfelelő szakmai ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét, valamint a Kbt. 56. § (1) bekezdésének j) pontja alapján nem zárta ki azon ajánlattevőt, aki a hamis nyilatkozatot tartalmazó szakmai ajánlatával a verseny tisztaságát veszélyeztette.

Az ajánlatkérő mindezek alapján elmulasztotta megállapítani a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján a DBM Banktechnikai Kft. ajánlatának érvénytelenségét annak ellenére, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlattevő szakmai ajánlata nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételeknek és a Kbt. 67. § (7) bekezdésének b) pontja alapján a szakmai ajánlat meg nem felelése a szakmai ajánlat módosításával hiánypótlás keretében sem lett volna orvosolható az ajánlati kötöttség megsértése nélkül.

Az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdés szerint köteles lett volna a kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelemben előadottak alapján elrendelni újabb hiánypótlást, illetve felvilágosítást kérni a szakmai ajánlattal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentésekre tekintettel.

Az *ajánlatkérő* kérte a jogorvoslati kérelem alaptalan kérelmi elemeit elutasítani, az üzleti titoknak minősítésre vonatkozó kérelmi elemet elkészttség miatt megszüntetni. Az ajánlatkérő érdemben az alábbi nyilatkozatot tette:

Az ajánlat megfelelőségének vizsgálata:

Az ajánlatkérő sem az eljárást megindító felhívásban és annak módosításában, sem az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírásban nem írt elő olyan rendelkezést, miszerint az ajánlat részeként csatolni kell a megajánlott térfigyelő rendszerre vonatkozó, az ajánlatkérő által előírt műszaki követelmények meglétét igazoló, gyártó és/vagy forgalmazó által kiállított tanúsítványt, továbbá nem írta elő a szakmai ajánlat benyújtásának kötelezettségét sem.

Az ajánlatkérő kizárólag az aránytalanul alacsony ajánlati árat megajánlott ajánlattevők vonatkozásában elrendelt árindokolás kérés keretében rendelkezett a megajánlott nettó ajánlati ár megalapozottságát, teljesíthetőségét és gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőségét megalapozó olyan adatok, információk rendelkezésre bocsátásáról, melyek az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során a megalapozott ajánlatkérői döntést elősegítik.

A kérelmező a jogorvoslati kérelemben maga is úgy nyilatkozott, hogy a kiírás nem tartalmazta a műszaki paraméterek igazolásának kötelezettségét.

A Kbt. rendelkezéséből következik, hogy a közbeszerzési eljárásokban kiemelt jelentősége van az eljárás feltételrendszerét meghatározó ajánlati felhívásnak és dokumentációnak. Az ajánlatkérő jogosult arra, hogy az ajánlatokkal kapcsolatban tartalmi követelményeket határozzon meg, figyelemmel a Kbt. 60. § (1) bekezdésében foglaltakra. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérőnek a benyújtott ajánlat elbírálása során azt kell megvizsgálnia, hogy az ajánlat mindenben megfelel-e a felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek. Az érvényességi vizsgálat kiterjed az ajánlatkérő által előírt alkalmassági feltételek ellenőrzésére, valamint az ajánlatkérő által előírt egyéb formai és tartalmi követelményeknek való megfelelésre.

A Kbt. 63. § (1) bekezdés rendelkezéséből egyértelműen következik, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatban becsatolt nyilatkozatokat, dokumentumokat az ajánlatok értékelése, bírálata során tartalma alapján kell vizsgálnia, és az ajánlat akkor tekinthető érvénytelennek, amennyiben nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, ajánlati dokumentációban és a vonatkozó jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban a Kbt. 67. § alapján kibocsátott hiánypótlási felhívás és felvilágosítás-kérés, továbbá a Kbt. 69. § alapján kibocsátott árindokolás kérés tekintetében a Kbt.-ben foglaltak szerint járt el, álláspontja szerint a DBM Banktechnikai Kft. ajánlatának értékelését maradéktalanul elvégezte, így a jogorvoslati kérelem alaptalan.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az eljárást megindító felhívás tartalmi követelményeivel szemben támasztott kérelmezői kifogás elkészt.

Az ajánlatkérő által előírt műszaki követelmények, a műszaki megfelelés vizsgálatára:

Az ajánlatkérőnek a tárgyi közbeszerzési eljárással az volt a célja, hogy az általa üzemeltetett parkolók területén területfigyelő rendszerek kerüljenek kiépítésre. Tekintettel a különböző gyártók által használt eltérő műszaki megoldásokra, a műszaki leírás úgy került összeállításra, hogy az ajánlattevők számára a különösen fontos funkciókat kiemelje, a minimálisan elvárt működést leírja, de nem volt célja a pontos műszaki megvalósítás módjának rögzítése. Az ajánlatkérő így kívánta biztosítani a gyártói szabadságot és az ajánlattevők esélyegyenlőségét.

A korszerű kamera rendszerek esetében elvárás a digitális technológiákra, nyílt ipari szabványokra és IP infrastruktúrára épülés. A gyártó specifikus analóg/hibrid/digitális megoldások nem megfelelőek, mert mind az üzemeltetés, mind a fejlesztés, mind a más rendszerekkel történő integráció során erős korlátokat adnak. További hátrányuk a rugalmatlanságon túl, hogy a kisebb sorozatszámok és a gyártói helyzeti előny miatt a rendszerek összköltsége is magasabb a szabványos megoldásoknál. Jelenleg már a rendszer megbízhatóság és technikai paraméterek terén sem biztosítanak előnyt, sőt gyakran kevésbé fejlett technológiát alkalmaznak.

A biztonságtechnikai, rendszerirányítási és kamera rendszerek terén az ONVIF szövetség, illetve az általa meghatározott szabály és minősítési rendszer támogatottsága nagyon magas, ezért az ajánlatkérő az új beszerzéseknél a szövetség tagjainak technológiáit választotta.

Az alkalmazott eszközök leírásánál szempont volt, hogy a szállítandó rendszerelemek, kamerák és helyi digitális rögzítők feleljenek meg az ONVIF ajánlásoknak. Az ONVIF ajánlások célja, hogy gyártótól független együttműködési lehetőséget biztosítson a hálózati video termékek között. Az ajánlattevők az eljárást megindító felhívás és az ajánlati dokumentáció tartalmi követelményei szerint a megajánlott térfigyelő rendszer műszaki feltételeknek való megfelelését cégszerű nyilatkozatukkal igazolták.

Az ajánlatkérő előadta, hogy az ONVIF szervezet saját weboldalán is elismeri, hogy az ONVIF (Open Network Video Interface Forum, Nyílt Hálózati Videó Interfész Fórum) szervezet "szabványainak" való megfelelésnek nem feltétele, hogy az adott eszköz a www.onvif.org internetes honlapon szerepeljen. Az eljárást megindító felhívás és ajánlati dokumentáció tartalmi követelményei alapján az ajánlatkérőnek sem volt ilyen irányú elvárása.

Az ajánlatkérő az ajánlattevők által megajánlott IP kamerákkal szemben támasztott követelményrendszert az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírás 4. és 5. pontjában rögzítette.

A becsatolt dokumentumok, nyilatkozatok, kezelői leírások alapján a DBM Banktechnikai Kft. nyertes ajánlattevő által megajánlott térfigyelő rendszer mind a támogatott protokollok, mind a szükséges megfelelési tanúsítványok vonatkozásában megfelel az ajánlatkérő által elvárt követelményeknek, az ONVIF szabványnak való megfelelése teljes körűen igazolt.

Az ajánlatkérő a megajánlott térfigyelő rendszerek műszaki paramétereknek való megfeleléséről a forgalmazók által közzétett weboldalon és szakcikkeken keresztül is tájékozódott.

A DBM Banktechnikai Kft. által megajánlott térfigyelő rendszer tekintetében ezek az alábbiak:

<http://www.powerbizat.hu/kategoriak/videotechnika/ip-kamerak/13>

<http://www.securinfo.hu/termek/videorendszerek/937-techson-ip-hd-sdi-kamera.html>

A hivatkozott weboldalak szerint a Techson termékek "N szériás, könnyen installálható ONVIF IP kamera" mindegyike képes ONVIF szabvány szerint kommunikálni a hálózati rögzítő berendezéssel.

Bár az eljárást megindító felhívás tartalmi követelményeivel szemben támasztott kérelmezői kifogás elkésett, az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az eljárást megindító felhívás műszaki-szakmai alkalmassági feltételei körében a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés e) pontjának előírására álláspontja szerint nem volt lehetőség az alábbi indokokra tekintettel:

Az ONVIF nem tekinthető nemzeti szabványnak, a kamerák ONVIF vizsgálatára jelenleg nincs akkreditált nemzeti szervezet, így ezen minősítés nem szerepel egyetlen nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezettől származó tanúsítványban sem, amely tanúsítja, hogy a leírásokra vagy szabványokra történő hivatkozással egyértelműen meghatározott áru megfelel bizonyos leírásoknak vagy szabványoknak. Ezt a Nemzeti Akkreditációs Testület az ajánlatkérő telefonos megkeresésére megerősítette.

Az ajánlatkérő megkereséssel élt a vitatott termék magyarországi forgalmazója, a Power Biztonságtechnikai Kft. felé annak érdekében, hogy a megajánlott termék műszaki megfeleléséről ismételten meggyőződjön.

A Power Biztonságtechnikai Kft. azt a tájékoztatást adta, hogy a TechSon termékek rendelkeznek az ajánlatkérő által elvárt műszaki paraméterekkel, és a kérelmező által kifogásolt ONVIF „szabványnak” való megfelelése is igazolt.

Az ONVIF tanúsítvány megszerzése a gyártó, forgalmazó számára több lépcsős folyamat, amelynek első lépéseként a szervezet oldaláról letölthető teszt alkalmazás segítségével az adminisztratív lépések megtétele előtt is meggyőződhet a gyártó, illetve forgalmazó a termékek ONVIF megfeleléséről.

Az ajánlatkérő szerint megalapozatlan a kérelmezőnek a Kbt. 79. § (4) bekezdés megsértésére hivatkozása, mivel a nyertes ajánlattevő által benyújtott árendokolásban az ajánlatkérő által megadott feltételrendszer szerint kellő részletezettséggel bemutatta, hogy az általa megajánlott nettó ajánlati áron szerződéses kötelezettségének - a műszaki leírásában foglalt feladatokra és ajánlatkérő elvárásaira figyelemmel eleget tud tenni. Az ajánlatkérő a benyújtott dokumentumok, nyilatkozatok tartalma alapján az eljárás értékelési szakaszában teljes körűen meggyőződött a műszaki megfeleléséről, a becsatolt dokumentumok valóságtartalmához kétsége nem fért.

A kérelmező megállapításai nem kerültek alátámasztásra, így az előzetes vitarendezési kérelemben felhozott érvek nem tették indokolttá a DBM Banktechnikai Kft. nyilatkozata valóságtartalmának kétségbe vonását, és további hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés kibocsátását.

Az ajánlatkérő álláspontja továbbra is az, hogy a DBM Banktechnikai Kft. ajánlattevő által megajánlott térfigyelő rendszer teljes körűen megfelel az ajánlatkérő által elvárt feltételeknek és az ONVIF szabványnak, melyet az ajánlattevő ajánlatában benyújtott külön nyilatkozatával is megerősített, továbbá melyről az ajánlatkérő a fentiekben megjelölt weboldalakon keresztül is tájékozódott.

Mindezekre tekintettel a kérelmező jogorvoslati kérelme a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozott jogsértés tekintetében megalapozatlan.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy az üzleti titok vonatkozásában előterjesztett kérelmi elem elkésett. A kérelmező jogorvoslati kérelmének törvényes határidőben történő benyújtását a Kbt. 137. § (5) bekezdés d) pontjában foglalt feltételekre alapozza, azonban a kérelmező a hiánypótlás és árindokolás üzleti titokká nyilvánításáról 2014. július 2. napján megtartott iratbetekintés során szerzett tudomást, így a jogorvoslati határidő 2014. július 14. napján lejárt.

Emellett a kérelem érdemben is alaptalan, figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő a becsatolt hiánypótlás és aránytalanul alacsony árindokolás üzleti titokká minősítése körében a Kbt. 80. § maradéktalan betartása mellett járt el.

E körben a Kbt. nem ad felhatalmazást az ajánlatkérőnek, hogy azt felülbírálja és ajánlattevői engedély hiányában iratbetekintés során abba betekintést engedjen.

Megjegyezte továbbá, hogy a Döntőbizottság által folytatott gyakorlat alapján sem áll fenn jogszerű lehetősége annak, hogy az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét állapítsa meg a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján az üzleti titokra tett nem megfelelő rendelkezés miatt. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatok érvénytelenné nyilvánítására még abban az esetben sincs lehetőség, ha az érintett ajánlattevők üzleti titokká nyilvánítanak az adott esetben olyan ajánlati tartalmi elemeket, adatokat, melyek egyébként üzleti titokká nem nyilváníthatók.

Az *egyéb érdekelt* DBM Banktechnikai Kft. észrevétele szerint a jogorvoslati kérelem elbírálásának részben eljárásjogi akadályai vannak, továbbá az abban foglalt, kérelmező által előadott jogsértések megalapozatlanok.

Elkésettség:

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében nem kifogásolta, hogy a DBM Kft. a hiánypótlását és aránytalanul alacsony ár indokolását a Kbt. 80.§-ára tekintettel üzleti titokká nyilvánította, először a 2014. július 18. napján benyújtott jogorvoslati kérelmében hivatkozik arra, hogy álláspontja szerint a DBM Kft. általi üzleti titokká minősítése jogsértő.

A jogorvoslati kérelem határidőben történő előterjesztésére kizárólag azon kérelmi elemek tekintetében van lehetőség, melyeket a kérelmező már az előzetes vitarendezési kérelmében is egyértelműen kifogásolt.

A kérelmező a DBM Kft. hiánypótlása és aránytalanul alacsony ár indokolása üzleti titokká nyilvánításáról a 2014. július 2. napján történt iratbetekintés során szerzett tudomást, melyre tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése szerinti szubjektív jogorvoslati határidő legkésőbb 2014. július 14. napján lejárt. A jogorvoslati kérelem elkésetten került előterjesztésre.

Műszaki megfeleléség:

A DBM Kft. az ajánlatkérő előírásaira figyelemmel választotta ki a megajánlott termékeket, az ajánlatkérő által előírt minimumkövetelményeket maradéktalanul betartotta.

Az ajánlatkérő nem írta elő szakmai ajánlat benyújtását, és ugyancsak nem írta elő bármilyen gyártói és/vagy forgalmazói dokumentum/tanúsítvány csatolását. Az ajánlatkérő egyetlen előírása e körben kizárólag arra vonatkozó nyilatkozat benyújtása volt, hogy "a térfigyelő rendszer IP alapú videó technikai berendezésekből épüljön fel és feleljen meg az ONVIF szabványnak" (közbeszerzési műszaki leírás 6. oldal). A DBM Kft. e nyilatkozattételi kötelezettségének ajánlatában eleget tett, miután megbizonyosodott afelől, hogy nyertessége esetén e követelményeknek megfelelő termékekkel tudja teljesíteni az ajánlatkérő beszerzési igényét.

ONVIF megfeleléség:

Az egyéb érdekelt szerint az ONVIF szervezet "szabványainak" való megfelelésnek nem feltétele az internetes honlapon (<http://www.onvif.org/>) történő szereplés ténye. Ezt maga az ONVIF szervezet is megerősíti a szervezettel és működésével kapcsolatos tájékoztatásában (ún. gyakori kérdések formájában; <http://www.onvif.org/About/FAQ.aspx>), melynek körében egyrészt megállapítják, hogy

- a) az ONVIF specifikációi nem tekinthetők hivatalos "szabványnak" e kifejezés jogi értelmében;
- b) az ONVIF szervezetben való tagság nélkül is lehetséges az ONVIF előírásainak megfelelő termékek gyártása.

A DBM Kft. az ajánlattételét megelőzően tájékozódott a termékek ONVIF előírásainak történő megfeleléségéről, e körben, a Forgalmazóval való kapcsolatfelvételen túl ellenőrizte a termékeknek (<http://www.powerbizt.hu/>) a nyilvánosság számára elérhető adatlapjainak tartalmát is. A kérdéses kamerák "N szériás, könnyen installálható ONVIF IP-kamera" meghatározással szerepelnek az adatlapokon.

A tanúsítvány csatolása a hivatkozott közbeszerzési eljárásban nem volt követelmény, a termékek magyarországi forgalmazójának saját honlapján – bárki számára elérhető módon – található termékadatlapok alapján a termékek az ONVIF előírásainak megfelelnek.

A kérdéses termékek valóban nem szerepelnek az ONVIF internetes honlapján, ugyanakkor e tény önmagában nem zárja ki a termékek megfelelőségét az ONVIF előírásainak. Az ajánlatban benyújtott nyilatkozatokban, illetve dokumentumokban nem is szerepel arra vonatkozó információ, hogy a kérdéses termékek szerepelnének a hivatkozott internetes honlapon. A DBM Kft. is kizárólag arra vonatkozóan nyilatkozott ajánlatában, hogy a tervezett térfigyelő rendszer megfelel az ONVIF szabványnak.

Az egyéb érdekelt tárgyalási nyilatkozata szerint az ONVIF rendszer 2008-ban alakult a Bosch, a Sony és az Axis cégek által, IP kamerák kompatibilitásának biztosítására hozták létre. Nem szabványról van szó, hanem egy olyan követendő szakmai protokollról, amely az ONVIF megfelelőség fennállását tanúsítja, vagyis, hogy az ilyen kamerák kompatibilisen használhatók egymással. Az ONVIF honlapján található tesztet a kérdéses termékkel akkor is el lehet végezni, hogy ha egy cég nem tagja az ONVIF-nak. Ezt az egyéb érdekelt meg is tette, még az ajánlattételt megelőzően, így amikor a nyilatkozatát megtette a termék megfelelőségéről, nem tehetett hamis nyilatkozatot.

A további megfelelőségek:

A DBM Kft. a jogorvoslati kérelemben megjelölt protokollok és további megfelelőségek tekintetében szintén előzetesen tájékozódott az ajánlat előkészítése során. A termékek magyarországi forgalmazójaként eljáró Power Biztonságtechnikai Kft. által a DBM Kft. rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján a termékek megfelelnek a vonatkozó protokollok tekintetében előírt ajánlatkérői követelményeknek.

Továbbá az ONVIF-en túlmenően meghatározott megfelelőségi tanúsítványok (Ce, RoHS, EN 60950-1, IGMP) bármelyikének hiányában a kérdéses termékek nem lennének Magyarországon forgalomba hozhatóak. A hivatkozottaknak történő megfelelést a termékek magyarországi forgalmazója szintén megerősítette a DBM Kft. részére.

A DBM Kft. az ajánlatkérői minimumkövetelményeknek megfelelő termékeket ajánlott meg, a nem megfelelésre bármilyen módon utaló dokumentumot nem nyújtott be ajánlatában. Az ajánlatkérő részéről nem volt indokolt az előzetes vitarendezési kérelem alapján hiánypótlást és/vagy felvilágosítást elrendelni, lévén, hogy az ajánlatban (hiánypótlásban, indokolásban) nincsen hiányosság, ellentmondás vagy nem egyértelmű tartalom.

A kérelmező a vitarendezési kérelmében kizárólag a forgalmazói megkeresésekre utal, ezek alátámasztása nélkül, melyek nem indokolhatták további hiánypótlás/felvilágosításkérés elrendelését az ajánlatkérő részéről, figyelemmel a közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásában előírt csatolandó nyilatkozatok jegyzékére is, továbbá arra való tekintettel, hogy a DBM Kft. ajánlatában (hiánypótlásában, indokolásában) nem volt hiányosság, ellentmondás vagy nem egyértelmű tartalom.

A hiánypótlás és aránytalanul alacsony ár indokolás üzleti titokká nyilvánítása:
 A DBM Kft. a hiánypótlás és aránytalanul alacsony ár indokolás üzleti titokká nyilvánítása körében a Kbt. 80. §-ának betartásával és a vonatkozó döntőbizottsági gyakorlat alapulvételével járt el. A Döntőbizottság gyakorlata alapján biztosított az ajánlattevők részére, hogy ajánlatuk, valamint a Kbt. 67-70. §-ok szerinti jogintézmények alapulvételével benyújtott dokumentumaik is üzleti titokká nyilváníthatóak. A DBM Kft. ajánlatát nem, kizárólag hiánypótlását és az aránytalanul alacsony ár indokolását nyilvánította üzleti titokká összhangban a Kbt. 80. § és a Ptk. 2:47. § rendelkezéseivel, az eredetileg benyújtott ajánlatának tartalma így a kérelmező számára is megismerhető volt az iratbetekintés során. A DBM Kft. nem akadályozta a verseny átláthatóságát és tisztaságát, sőt a kérdéses ajánlati tartalom megismerhetősége is ezen alapelvek érvényesülését biztosította. Erre tekintettel a jogorvoslati kérelem érdemben sem megalapozott.

A Döntőbizottság Elnöke a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az eljárást megindító felhívás és az ajánlati dokumentáció (a beszerzés tárgyára vonatkozó nem egyértelmű előírások tekintetében) tartalma megfelel-e a Kbt. 146. § (1) bekezdése második mondata harmadik fordulatra tekintettel a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített, az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó ajánlatkérői kötelezettségnek, figyelemmel a Kbt. 48. § (3) bekezdésére tekintettel alkalmazandó 310/2011. (XII. 23.) Korm.rend 26. § (6) bekezdésére.

A felek érdemi nyilatkozatot nem tettek a jogorvoslati eljárásban a kiterjesztett vizsgálat vonatkozásában.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés vizsgálata körében megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás és az ajánlati dokumentáció tartalma jogsértő az alábbi indokok szerint.

Az ajánlatkérő 2014. április 30. napján adta fel közzétételre az eljárást megindító felhívását, amellyel indította meg a Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárását, ezért a jogorvoslati eljárásban az e napon hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

A hivatalbóli kiterjesztés alapján azt vizsgálta meg a Döntőbizottság, hogy az ajánlati felhívás és a dokumentáció tartalma megfelel-e a Kbt. 146. § (1) bekezdése második mondata harmadik fordulatra tekintettel a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített, az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó ajánlatkérői kötelezettségnek, figyelemmel a Kbt. 48. § (3) bekezdésére tekintettel alkalmazandó 310/2011. (XII. 23.) Korm.rend 26. § (6) bekezdésére.

A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő miként határozta meg a beszerzés tárgyát a felhívás és a dokumentáció vonatkozó előírásaiban.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 3. § első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 121. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 122-122/A. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 48. § értelmében:

(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban vagy a dokumentációban köteles megadni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó közbeszerzési műszaki leírást.

(2) A műszaki leírás azoknak a műszaki előírásoknak az összessége, amelyet különösen az ajánlattételhez szükséges dokumentáció tartalmaz, és amelyek meghatározzák a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

(3) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 26. § szerint:

(1) A közbeszerzési műszaki leírásra vonatkozó rendelkezések alkalmazásában

b) közös műszaki előírás: olyan műszaki előírás, amelyet az Európai Unió tagállamai által elismert eljárásnak megfelelően állapítottak meg, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétettek;

c) műszaki ajánlás: európai szabványügyi szervezet által nem szabványként kiadott bármely dokumentum, amelyet a piaci igények kielégítésére, szabályozott eljárás szerint dolgoztak ki;

(2) A közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - a következő módon kell meghatározni:

a) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat közzétevő nemzeti szabványokra, európai műszaki engedélyre, közös műszaki előírásokra, nemzetközi szabványokra, műszaki ajánlásra, ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

(3) Az (1) bekezdés a) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő termékek és szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásban meghatározott szabványoknak vagy egyéb előírásoknak, amennyiben az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely

megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

(6) A műszaki leírásnak nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a közbeszerzés verseny előtti megnyitását. Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes gazdasági szereplőket, vagy árukat az eljárásból kizár, vagy más módon indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezi. Ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a műszaki leírásban tett azon ajánlatkérői előírás nem tekinthető jogszerűnek, amely az IP kamerák vonatkozásában az ONVIF tanúsítvány meglétét írta elő.

A Kbt. 48. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy meghatározza a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást, ez tartalmazza a közbeszerzés tárgyára vonatkozó legfontosabb műszaki követelményeket és mindazon ajánlatkérői elvárásokat, melyeknek az ajánlattevők által megajánlott árunak meg kell felelni. A Kbt. 48. § (2) bekezdése adja meg a közbeszerzési műszaki leírás fogalmát, meghatározza valamennyi és egyes közbeszerzési tárgyak tekintetében készített műszaki leírások tartalmára vonatkozó általános követelményeket.

A Korm.rend. 26.-28. §-ai állapítják meg a műszaki leírás megadásának részletszabályait, a beszerzés tárgyához igazodva, meghatározza az ennek elkészítése során betartandó követelményeket is. A Korm.rend. 26. § (6) bekezdése az ajánlatkérőkkel szemben követelményként támasztja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes ajánlattevőket, illetőleg árukat az eljárásból kizár, vagy más módon indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezi.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a Korm.rend. 26. § (6) bekezdésének szabályozásában a jogalkotó a közbeszerzési műszaki leírás tekintetében kívánta biztosítani az ajánlattevők, illetve az áruk esélyegyenlőségét, egyenlő bánásmódját, a Kbt. 2. § (2) bekezdésében meghatározott alapelvei rendelkezések érvényesítésének követelményét támasztotta a műszaki leírás tekintetében. Az esélyegyenlőség, az egyenlő bánásmód alapelvei követelményét a közbeszerzési eljárás minden szakaszában, így a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásakor is be kell tartani, annak érdekében, hogy minden ajánlattevő egyenlő eséllyel tehessen ajánlatot. Ez biztosítja egyben a tényleges közbeszerzési verseny kialakítását, érvényesülését is, akadályozza meg a verseny kizárását, korlátozását.

A Döntőbizottság nem vitatja és már több határozatában rögzítette is, hogy természetesen az ajánlatkérő joga és kompetenciájába tartozó kérdés a beszerzési igényének, a beszerzés tárgyának a megállapítása. Ugyanakkor az ajánlatkérő a beszerzési igényét a Kbt. kógens szabályozási struktúrája mellett olyan műszaki leírással határozhatja meg, amely nem sérti a Kbt. tételes jogi rendelkezéseit, és megfelel a Korm.rend. 26. § (6) bekezdésében meghatározott követelményeknek is, biztosítja a Kbt. alapveti rendelkezéseinek érvényesülését. Így a jogorvoslati eljárás keretében vizsgálható az, hogy ajánlatkérő jogszerűen határozta-e meg a közbeszerzés tárgyának műszaki leírását.

A Korm.rend. 26. § (6) bekezdésének második fordulata tiltja a cég, illetve termék specifikus műszaki leírások meghatározását. A tilalom az ajánlattevőkre, mint személyi körre, illetve a beszerzés tárgyára, mint árura vonatkozik.

Az ajánlatkérők valamely műszaki előírás meghatározásával kizárhatnak ajánlattevőket, mivel a feltétel teljesítésére nem képes piaci szereplők nem tudnak érvényes ajánlatot benyújtani. Ezen korlátozó vagy kizáró feltétel meghatározása akkor nem sérti a Kbt. rendelkezéseit, ha annak alkalmazása indokolt.

A közbeszerzési műszaki leírásokban meghatározott ajánlatkérői követelmények a Döntőbizottság megítélése szerint akkor indokoltak, ha azok az ajánlatkérő feladatainak ellátásához szükségesek, illetve jogszabályi, műszaki, biztonsági vagy egyéb előírások annak alkalmazását előírják. Ugyanakkor indokolatlan a műszaki feltétel támasztása, ha nem igazodik ajánlatkérő valós beszerzési igényéhez, vagy a beszerzés szempontjából közömbös, az ajánlattevők helyzetét valós alap nélkül megnehezíti, a lehetséges ajánlattevők számát, a megajánlható termékek körét szükségtelenül csökkenti, korlátozza. A Korm.rend. 26. § (6) bekezdése szerinti jogsértés akkor valósul meg, ha ez az indokolatlan műszaki követelmény más ajánlattevőket, árukat kizár, hátrányos, illetve előnyös megkülönböztetésüket okozza.

A Korm.rend. 26. § (6) bekezdésének szabályozása azt jelenti, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásában csak azokat a követelményeket érvényesítheti, amelyek szükségesek, nem okoznak indokolatlan előnyös vagy hátrányos megkülönböztetést. Ezen törvényi korlátok mellett határozhatják meg az ajánlatkérők a műszaki elvárásaikat. A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérők a törvény szabályozásából sérelmet nem szenvednek, mivel a szükséges és hátrányt vagy előnyt nem okozó műszaki feltételeik meghatározásának nincs akadálya.

A Döntőbizottság a törvény szabályozására tekintettel konkrétan megvizsgálta az ONVIF tanúsítványt abból a szempontból, hogy az a Korm.rend. 26. § (6) bekezdésében tiltott kizárást, megkülönböztetést jelent-e, vagy meghatározására jogszerűen került sor.

A Döntőbizottság megállapította és az a felek által nem volt vitatott, hogy az ONVIF tanúsítvány nem szabvány, ilyen műszaki színvonalú, képességű terméket bármely gazdálkodó szervezet előállíthat.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Korm.rend. 26. § (2) bekezdése a) pontja szerint a közbeszerzési műszaki leírást - a közösségi joggal összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat közzétevő nemzeti szabványokra, európai műszaki engedélyre, közös műszaki előírásokra, nemzetközi szabványokra, az európai szabványügyi szervezetek által kidolgozott műszaki ajánlásra, ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással lehet előírni.

Az ONVIF minősítést egy amerikai civilszervezet adja ki, így az nem feleltethető meg a Korm.rend. 26. § (2) bekezdése a) pontjában meghatározott követelményeknek, a minősítő szervezet nem tartozik a közösségi jog körébe.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ONVIF tanúsítvány előírásával megsértette a Kbt. 48. § (3) bekezdése alapján alkalmazott Korm.rend. 26. § (6) bekezdését.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

A fentiekre tekintettel a jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi vizsgálatát a Döntőbizottság nem végezte el, mivel az alapjául okot adó körülmény már nem áll fenn.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a rendelkező részben megjelölt jogszabályhelyeket, ezért alkalmazta a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) és e) pontja szerinti jogkövetkezményeket, megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást megindító felhívását, dokumentációját és az azt követően hozott valamennyi döntését, valamint bírságot szabott ki.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a

szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege - a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a megvalósított jogsérelem súlyos.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a közbeszerzés értékét, továbbá azt is, hogy a megsemmisített rendelkezések közvetlen hatással voltak a közbeszerzési eljárás lefolytatására, eredményére. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő terhére az elmúlt két évben hat alkalommal bírság kiszabásával járó jogsértés került megállapításra.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét 100.000.-Ft-ban állapította meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 138. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200.000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A kérelmező 336.250.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A Ket. 153. § szerint eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 72. § (1) bekezdése de) pontjára figyelemmel rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről, ennek keretében a Korm.rendelet 3. § (2) bekezdés alapján rendelkezett arról, hogy a kérelmező részére az igazgatási szolgáltatási díj meghatározott része visszajár.

A Döntőbizottság a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát a kérelmező részére 136.250.-Ft-ot, azaz százharminchatezerkettőszázötven forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére hívta fel.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogsértés megállapítására tekintettel az ajánlatkérőt 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére kötelezte.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése szerint a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi/kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha

székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes/kérelmező belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2014. szeptember 8.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapja:

1. AGIS Fire & Security Kft. (1037 Budapest, Montevideo u. 3/A.)
2. Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21.)
3. DBM Banktechnikai Kft. (1135 Budapest, Zsinór u. 48.)
4. Multi Alarm Biztonságtechnikai Fejlesztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (1106 Budapest, Fátyolka u. 8.)
5. Monda Központi Riasztórendszer Szolgáltató Kft. (1149 Budapest, Angol u.77.)
6. ERANDO Biztonságtechnikai Tanácsadó és Kereskedelmi Kft. (1149 Budapest, Angol u. 77.)
7. Synergion Retail Systems Kft. (1108 Budapest, Kozma u. 2.)
8. Exicom Rendszerház Kft. (6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 47.)
9. M.B.V. Szolgáltató Kft. (1171 Budapest, Pajta u.26.)
10. MAXSYS Kft. (1153 Budapest, Bocskai u. 8.)
11. SCI-Hálózat Zrt. (1142 Budapest, Szilhalom u.7.)
12. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
13. Irattár