

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

A BKK Zrt. nyomtatási igényeit a teljes telephelyi struktúra tekintetében kielégíteni képes, egységes üzemeltetésű, költséghatékonyan fenntartható nyomtatási infrastruktúra kialakítására.

A szerződések az ajánlatkérő mindenkori igényei szerinti értékben és gyakorisággal kerülnek megkötésre a keretmegállapodás terhére. Ajánlatkérő a keretmegállapodás hatálya alatt összesen nettó 65 000 000 HUF-ra becsüli annak értékét, amely összegben a keretmegállapodás terhére szerződést köt.

A keretmegállapodás alapján kötendő szerződések alatt a Kbt. 110. § (3) bekezdés a) pontja szerinti közvetlen megrendelés értendő.

Megrendelő fenntartja a jogot, hogy a szerződéses keretösszeget ne merítse ki.

Ajánlatkérő a teljes mennyiséget a keretmegállapodás jellegére tekintettel nem tudja pontosan meghatározni.

Az alábbi multifunkciós eszközök és nyomtatók bérleti konstrukció keretében történő biztosítása:

- minimum 17 db nagy teljesítményű, színes, A3-as, multifunkciós nyomtató,
- minimum 4 db közepes teljesítményű, színes, A4-es, multifunkciós nyomtató,
- minimum 15 db nagy teljesítményű, FF, A3-as, multifunkciós nyomtató,
- minimum 5 db nagy teljesítményű, FF, A4-es, max. 65 cm x 65 cm x 65 cm méretű nyomtató,
- minimum 1 db közepes teljesítményű, FF, A4-es, multifunkciós nyomtató,
- minimum 1 db A0-as méretű színes laser plotter.

A teljes eszközparkot - a Dokumentációban meghatározott 22 db saját tulajdonú és bérelt multifunkciós eszközöket és nyomtatókat egyaránt - lefedő üzemeltetés biztosítása.

A nyomtatási infrastruktúra menedzsmentjét támogató rendszer bevezetése, valamint kártyaolvasók telepítése 50 nyomtató tekintetében.

3. A választott eljárás fajtája:

Kbt. Második rész XII. fejezet 109. § (1) bekezdés a) pontja alapján közösségi keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás.

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ---

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: ---

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: ---

TED 2013/S 141-245830 iktatószámom megjelent 2013. július 23-án.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: **Nem.**

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:

Az eljárás a Kbt. 76. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az eljárás során kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be.

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: **Igen.**

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): **7 db**

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): ---

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): ---

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: ---

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ---

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1.

**Ajánlattevő neve: Konica Minolta Magyarország Üzleti Megoldások Kft.
Székhelye: 1117 Budapest, Galvani u. 4.**

A Konica Minolta Magyarország Üzleti Megoldások Kft. ajánlattevő benyújtotta az ajánlatát 2013.09.30-án, az ajánlatok átvizsgálását követően ajánlattevőt a BKK Zrt. ajánlatkérő hiánypótlásra és árindokolásra hívta fel 2013. 11. 08-án. Az ajánlattevő az előírt határidőig (2013. 11. 18. 09:00 óra) nem nyújtotta be hiánypótlását és árindokolását, a 2014. március 10. napján kiadott újabb hiánypótlási felhívásra sem nyújtott be hiánypótlást.

Az ajánlattétel során benyújtott iratokat ajánlatkérő nem tartja megfelelőnek az alkalmasság és az érvényesség megállapítására.

- **Ajánlattevő az ajánlatában nem csatolta a nyilatkozatát a tájékoztatói kötelezettség teljesítéséről Kbt. 54. § (1) bekezdése alapján. Az érvénytelenség oka a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja, vagyis az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.**

- Az ajánlattevő az ajánlatába nem csatolta a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatát arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az 56. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik az 56. § szerinti kizáró okok hatálya alá. Az érvénytelenség oka a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja, vagyis az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

- Ajánlattevő nem jelölt meg az alkalmassági követelménynek megfelelő szakembert a Konica, Kyocera, SHARP, Toshiba, HP és az általa megajánlott gyártmányú üzemeltetendő eszközök tekintetében, és nem csatolt Konica, Kyocera, SHARP, Toshiba, HP és az általa megajánlott gyártmányú eszközök gyártója, vagy a gyártó képviselője által kiállított igazolást nyomtatók és/vagy multifunkciós eszközök javításával és/ vagy üzemeltetésével kapcsolatos képzésen történő részvételről. Az érvénytelenség oka a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja, vagyis az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

- Az ajánlattevő nem mutatott be az ajánlati felhívás III.2.3.M1) pontjában foglaltak szerinti referenciát. Az érvénytelenség oka a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja, vagyis az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

- Az ajánlattevő három bírálati részszerpontra - az A/4-es fekete-fehér nyomat nettó egységára (Ft/1 db nyomat), az A/4-es színes nyomat nettó egységára (Ft/1 db nyomat), és Mérnökóra díj (Ft/óra) megtett aránytalanul alacsony vállalásai tekintetében egyáltalán nem nyújtott be árandokolást, ezek hiánya miatt azok megalapozottságáról, gazdasági ésszerűségéről az ajánlatkérő a rendelkezésére álló adatok alapján nem tudott meggyőződni. Az érvénytelenség oka a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz (69.§).

2.

Ajánlattevő neve: Colorspectrum Kft.

Székhelye: 1131 Budapest, Dolmány utca 26.

A Colorspectrum Kft. ajánlattevő benyújtotta az ajánlatát 2013.09.30-án, az ajánlatok átvizsgálását követően ajánlattevőt a BKK Zrt. ajánlatkérő hiánypótlásra és árandokolásra hívta fel 2013. 11. 08-án. Az ajánlattevő az előírt határidőig (2013. 11. 18. 09:00 óra) nem nyújtotta be a hiánypótlását és árandokolását. A 2014. március 10. napján kiadott újabb hiánypótlási felhívásra sem nyújtott be hiánypótlást.

Az ajánlattétel során benyújtott iratokat ajánlatkérő nem tartja megfelelőnek az alkalmasság és az érvényesség megállapítására.

- Ajánlattevő kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozata nincs ellátva közjegyzői vagy gazdasági, illetve szakmai kamara általi hitelesítéssel. Az érvénytelenség oka a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja, vagyis az ajánlat egyéb módon nem felel meg az

ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

- Ajánlattevő nem csatolta a nyilatkozatát, amelyben megjelöli azt a szervezetet és azon alkalmassági követelményt, melynek igazolása érdekében az ajánlattevő kapacitást nyújtó szervezet erőforrására támaszkodik. Valamint a kapacitást rendelkezésre bocsájtó szervezet tekintetében nem csatolta az ajánlatban nyilatkozatot aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányának, vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintájának egyszerű másolatát és a kapacitást rendelkezésre bocsájtó szervezet rendelkezésre állási nyilatkozatát. Az érvénytelenség oka a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja, vagyis az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

- Ajánlattevő nem csatolta az általa bevinni kívánt egyik szakember Sz. L. nyilatkozatát a rendelkezésre állásról és P. ZS. önéletrajzát és nyilatkozatát a rendelkezésre állásról. Az érvénytelenség oka a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja, vagyis az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

- Az Ajánlattevő E.B., I.J., Sz. L. és T. E. szakemberek esetében nem csatolt olyan szakmai önéletrajzot, melyből a szakmai gyakorlatuk időtartama egyértelműen megállapítható lenne. Az érvénytelenség oka a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja, vagyis az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

- Az Ajánlattevő a Mérnök óradíj Ft/óra. bírálati részszempontra megtett aránytalanul alacsony vállalása tekintetében egyáltalán nem nyújtott be árindokolást, ennek hiányában annak megalapozottságáról, gazdasági ésszerűségéről az ajánlatkérő a rendelkezésére álló adatok alapján nem tudott meggyőződni. Az érvénytelenség oka a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz (69.§).

3.

Közös ajánlattevők neve: Xerox Magyarország Kft. – IMG Solution Kft.

1. **Ajánlattevő neve: Xerox Magyarország Kft .**

Székhelye: 1138 Budapest, Madarász Viktor utca 47-49. 2. épület, B lépcsőház, 6. em.

2. **Ajánlattevő neve: IMG Solution Kft.**

Székhelye: 1145 Budapest, Szugló u. 9-15.

A Xerox Magyarország Kft. – IMG Solution Kft. közös ajánlattevő benyújtotta az ajánlatát 2013.09.30-án, az ajánlatok átvizsgálását követően ajánlattevőt a BKK Zrt. ajánlatkérő hiánypótlásra és árindokolásra hívta fel 2013. 11. 08-án. Az ajánlattevő az előírt határidőig (2013. 11. 18. 09:00 óra) nem nyújtotta be hiánypótlását és árindokolását.

Az ajánlattétel során benyújtott iratokat ajánlatkérő nem tartja megfelelőnek az alkalmasság és az érvényesség megállapítására.

- **Közös ajánlattevő az ajánlatában nem csatolta a nyilatkozatát a tájékoztatói kötelezettség teljesítéséről Kbt. 54. § (1) bekezdése alapján. Az érvénytelenség oka a Kbt.**

74. § (1) bekezdés e) pontja, vagyis az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeknek.

- Közös ajánlattevő nem csatolta ajánlatában az idegen nyelvű dokumentumok magyar nyelvű felelős fordítását. Az érvénytelenség oka a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja, vagyis az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

- Közös ajánlattevő a kapacitást rendelkezésre bocsájító szervezet tekintetében nem csatolta az ajánlatban nyilatkozatot aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányának, vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintájának egyszerű másolatát. Az érvénytelenség oka a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja, vagyis az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

- Közös ajánlattevők közül egyik sem csatolt cégszerűen aláírt nyilatkozatot az előző három üzleti év (2010-2012. év) közbeszerzés tárgyából származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételeiről. Az érvénytelenség oka a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja, vagyis az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

- Közös ajánlattevők nem csatolták J.L., T.L., H.P. szakemberek szakmai önéletrajzát, T.L., Sz.L. szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatát, J.L, T.L. szakemberek iskolai végzettségét igazoló okiratainak egyszerű másolatát. Az érvénytelenség oka a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja, vagyis az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

- Az ajánlattevő a Mérnök óradíj Ft/óra bírálati részszempontra megtett aránytalanul alacsony vállalása tekintetében egyáltalán nem nyújtott be árindokolást, ennek hiányában annak megalapozottságáról, gazdasági ésszerűségéről az ajánlatkérő a rendelkezésére álló adatok alapján nem tudott meggyőződni. Az érvénytelenség oka a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz (69.§).

4.

Közös ajánlattevők neve: Invitel Technocom Kft. és Delta Services Kft.

1. **Ajánlattevő neve: Invitel Technocom Kft.**

Székhelye: 2040 Budaörs, Puskás T. u. 8-10.

2. **Ajánlattevő neve: Delta Services Kft.**

Székhelye: 1033 Budapest, Szentendrei út 39-53.

Az Invitel Technocom Kft. és Delta Services Kft. közös ajánlattevő benyújtotta az ajánlatát 2013.09.30-án, az ajánlatok átvizsgálását követően ajánlattevőt a BKK Zrt. ajánlatkérő hiánypótlásra és árindokolásra hívta fel 2013. 11. 08-án. Az ajánlattevő az előírt határidőig (2013. 11. 18. 09:00 óra) benyújtotta hiánypótlását és árindokolását, azonban újabb hiánypótlás és árindokoltatás megküldése vált szükségessé. Az ajánlattevő az előírt határidőig (2013. 11. 29. 14:00 óra) nem nyújtotta be hiánypótlását

és árindokolását. Az ajánlatkérő 2014. március 10. napján további hiánypótlásra/indokolásra/tájékoztatásra hívta fel a közös ajánlattevőket, melynek a közös ajánlattevők nem tettek eleget.

Az ajánlattétel/pótlás során benyújtott iratokat ajánlatkérő nem tartja megfelelőnek az érvényesség megállapítására.

- A közös ajánlattevők a SafeQ szoftver üzembe helyezésének teljes költség bírálati részszempontra 56.000,- Ft vállalást tettek. A közös ajánlattevőknek az üzleti titoknak minősített árindokolásából az ajánlatkérő azt a következtetést vonta le, hogy az ajánlatkérő által a felhívásban, a dokumentációban és a kiegészítő tájékoztatásokban meghatározott, illetve egyértelműsített műszaki tartalom szerinti szolgáltatás megalapozott teljesítésére nem elfogadható, mivel az kizárólag csak a közös ajánlattevők által tételesen megadott telepítési díjakat foglalja magában. Nem állapítható meg, hogy a közös ajánlattevők által feltüntetettekén kívüli további költségek és díjak nélkül e szolgáltatás nyújtható, továbbá a szoftver ellenértékét sem biztosítja, melyet – megsértve az előírásokat - a bérleti díjban kívánnak elszámolni. A Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz (69.§), továbbá egyben a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

5.

Közös ajánlattevők neve: Lézer Irodatechnika Kft. DELFIN Rendszerház Kft.

1. **Ajánlattevő neve: Lézer Irodatechnika Kft.**

Székhelye: 1149 Budapest, Mogyoródi út 32.

2. **Ajánlattevő neve: DELFIN Rendszerház Kft.**

Székhelye: 1116 Budapest, Fehérvári út 130.

- A Lézer Irodatechnika Kft.-DELFIN Rendszerház Kft. közös ajánlattevők a 3. értékelési részszempontra, a SafeQ szoftver üzembe helyezésének teljes költségére 10.000,- Ft-os vállalást tettek.

Az ajánlatkérő e vállalást aránytalanul alacsonynak minősítette és mind az első, mind a megismételt bírálat során felhívta a közös ajánlattevőket arra, hogy ezen aránytalanul alacsony árajánlatukra a Kbt. 69. § (1)-(2)-(3) bekezdése alapján adjanak a Kbt. 69. § (3) bekezdése előírásainak megfelelő objektív alapú indokolást, tájékoztatást.

Az ajánlatkérő jogi és szakmai álláspontja szerint a közös ajánlattevők indokolása - az alábbi indokokra tekintettel – nem elfogadható és a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető, ezért az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (5) bekezdése és a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította az ajánlat érvénytelenségét.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban, ajánlati dokumentációban megadta, kiegészítő tájékoztatásában megerősítette, hogy a SafeQ szoftver üzembe helyezésének teljes költsége értékelési részszempontra keretében milyen részszempontra kell az ajánlattevőknek megadni a vállalásukat.

Az ajánlatkérő szerint a közös ajánlattevők első árindokolása alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az nem felel meg sem az ajánlattételi, sem az árajánlati követelményeknek, mivel a 10.000,- Ft-os ajánlati árát írásban és cégszerű nyilatkozatban azzal indokolta, hogy a 10.000 Ft-os rezsioradíjából 30 perces időtartam

(5.000,- Ft) elegendő az üzembe helyezési szolgáltatásra, így a fennmaradó 50 %-ra eső árajánlati rész (5.000,- Ft) árrés.

A közös ajánlattevők maguk is észlelték ajánlatuk és árajánlatuk meg nem felelőségét, ezért írásban és cégszerű nyilatkozatban előadták, hogy „kimaradt” a korábbi indokolásukból az az 1 Ft-os gyártói promóciós nyilatkozat, mely szerint 1 Ft-ért magában foglalja az összes szükséges költséget, díjat stb. mely az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárásban megköveteltek teljesítéséhez szükséges.

Az ajánlatkérő szerint a Kbt. és a közbeszerzési irányelvek által megkövetelt árajánlattételi, árindokolási követelmények kötelezőek az ajánlattevőkre, a benyújtott ajánlatban általuk vállalt ajánlati árra.

Erre tekintettel a megtett 10.000,- Ft mértékű, az értékelési részszerpontra vonatkozó árajánlatot kell vizsgálni. A részszerpont műszaki tartalma mellett, ezen csekély összeg, mely összesen csak 1 órára nyújt fedezetet nem elfogadható.

Az ajánlatkérő jogi álláspontja szerint a Kbt. kógens aránytalanul alacsony ár rendelkezései, különösen a Kbt. 69. § (4) bekezdése, mely az objektív alapú és példálódzó jelleggel megadottaknak megfelelő indokolást minősíti elfogadhatónak, rámutatnak a közös ajánlattevői indokolás nem megfelelőségére. Sem e tételes előírásokkal, sem a Kbt. verseny tisztasági, átláthatósági, rendeltetészerű joggyakorlás alapelvei elvárásaival nem összeegyeztethető, hogy az ajánlattevők 1 Ft-os promóciós ajánlatokra hivatkozásokkal mentesülhessenek az ajánlatukkal szemben támasztott és kötelező érvénytelenné nyilvánítással sújtani rendelt aránytalanul alacsony árajánlat jogkövetkezményei alól. Az ajánlatkérő szerint, ennek elfogadása kiüresítené az ajánlattevői kötelezettségeket, felelősséget, továbbá a joggyakorlatban eddig sem volt elfogadható az ajánlattétel tárgyára alvállalkozók 1 Ft-os nyilatkozatainak elfogadása.

6.

Ajánlattevő neve: Bravogroup Rendszerház Kft.

Székhelye: 1145 Budapest, Újvilág utca 50-52.

Az ajánlattétel, a hiánypótlás és az árindokolások során benyújtott iratokat ajánlatkérő nem tartja megfelelőnek az ajánlat érvényessége megállapítására.

- Az ajánlattevő által megajánlott költségfigyelő rendszer nem egyenértékű a SafeQ rendszerrel, mivel nem kompatibilis a műszaki leírás 1. számú mellékletében is feltüntetett SHARP MX 2614N típusú készülékekkel. Az érvénytelenség oka a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja, vagyis az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

- Az ajánlatkérő megállapította, hogy a 3. bírálati részszerpontra „SafeQ szoftver üzembe helyezésének teljes költsége” értékelési részszerpontra megtett vállalása (200.000,- Ft) a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése alapján aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásnak minősül. Emiatt az ajánlatkérő több alkalommal a Kbt. 69.§ (1) bekezdése és a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján felhívta az ajánlattevőt, illetve biztosította az ajánlattevő számára, hogy megadja mindazon indokolását és tájékoztatását, mellyel alátámasztani kívánja az árajánlata, illetve annak indokolása megfelelőségét, a Kbt. 69.§ (4) és (6) bekezdésében foglaltakra is tekintettel. Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban, ajánlati dokumentációban megadta, kiegészítő tájékoztatásában megerősítette, hogy a SafeQ szoftver üzembe helyezésének teljes költsége értékelési

részszempont keretébenm milyen részszemponti tartalomra kell az ajánlattevőknek megadni a vállalásukat.

Az ajánlatkérő szerint a közös ajánlattevők első árindokolása alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az nem felel meg követelményeknek, mivel a 200.000,- Ft-os ajánlati árát kizárólag azzal indokolta, hogy a megadott rezsióradija mellett milyen időtartam alatt biztosítható az üzembe-helyezés.

A második indokolásban foglaltak szerint az összes szükséges hardver, szoftver költséget, díjat az ajánlattevő nem ezen részszempont kertében adta, mivel azt más tétel tartalmazza.

Az ajánlatkérő előzetesen és egyértelműen meghatározta, hogy a 3. értékelési részszempont tekintetében miként kell megtenni az árajánlatot, emiatt a megadott indokolás sem elfogadható. Erre tekintettel az ajánlatkérő megállapította az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja, továbbá a Kbt. 69. § (5) bekezdése és a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján, mivel nem elfogadható és a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető az árindokolás.

- Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.1 pontjában előírta, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 56. § (1) bekezdésben, valamint az 56. § (2) bekezdésben foglalt kizáró okok fenn nem állását a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 2–11 §. meghatározottak szerint kell igazolnia. A gazdasági szereplőnek olyan nyilatkozatot kell csatolnia a kizáró okok tekintetében, amely nem régebbi a közbeszerzési eljárás megindításának időpontjánál, azaz az eljárást megindító felhívás feladását (jelen felhívás VI.5) pontjában szereplő dátum) követően került kiállításra.

Az ajánlattevő az ajánlata 14-15. oldalán csatolt, a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) és i) pontjai és az 57. § (1) bekezdése tekintetében megtett nyilatkozata ennek nem felel meg, melyet Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére sem küszöbölt ki. Emiatt az ajánlatkérő megállapította az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

- Az ajánlati felhívás III.2.3 M.1. pontjában határozta meg az ajánlatkérő a referencia alkalmassági követelményét és annak igazolási módját. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozatban vagy igazolásban legalább fel kell tüntetni a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpont).

Az ajánlattevő a kiadott hiánypótlási felhívás ellenére nem nyújtotta be akként a referencianyilatkozatát, hogy az ajánlati felhívás rendelkezései alapján a vizsgált időszak (2010. július 19. és 2013. július 19. között) során teljesített munkák tárgya és azok ellenértéke egyértelműen megállapítható legyen. Emiatt az ajánlatkérő megállapította az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

- Az ajánlati felhívás III.2.3 M.2.2. pontjában állapította meg az ajánlatkérő a szakemberek tekintetében meghatározott alkalmassági feltételeit és annak igazolási módját. Az ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére nem nyújtott be olyan szakmai önéletrajzokat, melyből egyértelműen megállapítható lenne H.L. és V.S. szakemberek tekintetében az előírt specifikumú és legalább 3 éves gyakorlat. Emiatt az ajánlatkérő megállapította az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

- Az ajánlati felhívás VI. 3. 7. pontjában az ajánlatkérő a Kbt. 54. § (1) bekezdése alapján előírta, hogy az ajánlattevő tájékozódjon az adózásra, a környezetvédelemre, az egészségvédelemre, a fogyatékkal élők esélyegyenlőségére, a munkavállalók védelmére és a munkafeltételekre vonatkozó olyan kötelezettségekről, amelyeknek a teljesítés helyén és a szerződés teljesítése során meg kell felelni. Ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell a tájékozódási kötelezettség teljesítéséről. Az ajánlattevő hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta a nyilatkozatát a tájékozódási kötelezettség teljesítéséről. Emiatt az ajánlatkérő megállapította az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

7.

Közös ajánlattevők neve: SHARP Electronics (Europe) Gmbh. Magyarországi Fióktelepe – EP-Szerviz Kft.

1. Ajánlattevő neve: SHARP Electronics (Europe) Gmbh. Magyarországi Fióktelepe

Székhelye: 2040 Budaörs, Liget u. 1.

2. Ajánlattevő neve: EP-Szerviz Kft.

Székhelye: 1163 Budapest, Órhalom u. 9.

- Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3 M.2.2. pontjában műszaki, szakmai alkalmassági feltételként előírta, hogy az ajánlattevőnek rendelkeznie kell gyártónként minimum 1 fő, legalább középfokú iskolai végzettségű, technikai munkakörben foglalkoztatott, az üzemeltetendő nyomtató és multifunkciós eszközök gyártójának, vagy a gyártó képviselőjének nyomtatók és / vagy multifunkciós eszközök javításával és/ vagy üzemeltetésével kapcsolatos képzésén részt vett, és nyomtató és / vagy multifunkciós eszközök teljes körű szervizelésében legalább 3 éves gyakorlattal rendelkező szakemberrel.

A közös ajánlattevők ajánlata a Hewlett-Packard gyártmányok tekintetében nem tartalmazott megfelelő szakembert, emiatt rendelt el ajánlatkérő hiánypótlást az előírásoknak megfelelő szakemberre a 2013.11.18. napján kiadott első hiánypótlási felhívása 9. pontjában.

A közös ajánlattevők benyújtott hiánypótlásuk 16. oldalán az M.2.2 alkalmassági követelmény igazolására az ajánlatban bemutatott K.L. szakember vonatkozásában becsatolták a Copy Depo Hungary Kft. által kiállított „HP Designjet T920 nagyformátumú nyomtató szerviztanfolyam” sikeres elvégzését igazoló oklevelet.

Ajánlatkérő számára a becsatolt hiánypótlásból nem volt egyértelműen megállapítható, hogy az oklevelet kiállító Copy Depo Hungary Kft. a HP gyártmányú nyomtatók, multifunkciós eszközök gyártójának vagy a gyártó képviselőjének minősül-e, illetve az oklevélen feltüntetettek alapján az ajánlati felhívásban előírt tartalmú képzésen vett részt.

Emiatt az ajánlatkérő a 2014. március 12. napján felvilágosítást kért arról, hogy a hiánypótlásában becsatolt oklevelet kiállító Copy Depo Hungary Kft. HP gyártmányú nyomtatók, multifunkciós eszközök gyártójának vagy a gyártó képviselőjének minősül-e, valamint felhívta a közös ajánlattevőket csatolják a gyártói, gyártói képviselői minősítést igazoló dokumentumot/dokumentumokat, továbbá egyértelműsítésre kerüljön az oklevél szerinti képzés tárgya, tartalma, csatolja az ajánlattevő az ezt alátámasztó dokumentumokat.

A közös ajánlattevők a felhívásra nem adtak felvilágosítást. Felvilágosítás helyett az M.2.2. alkalmassági feltétel tekintetében önkéntes hiánypótlást nyújtottak be, melyben tájékoztatást adtak arról, hogy új kapacitást nyújtó szervezetre támaszkodnak, aki által biztosított szakember igazolja az alkalmasságot. Becsatolták a vonatkozó alkalmassági igazolási dokumentumokat is az új szakember tekintetében.

Az ajánlatkérő megállapította, hogy a közös ajánlattevők önkéntes hiánypótlása nem vehető figyelembe, mivel a Kbt. 67. § (5) bekezdése tiltja a korábban megjelölt hiányoknak a későbbi hiánypótlások során történő pótlását.

Erre tekintettel az ajánlat és az első pótlás alapján kell megítélni az ajánlattevő alkalmasságát, ajánlata érvényességét.

Az ajánlatkérő megállapította, hogy a közös ajánlattevők ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján. A közös ajánlattevők nem felelnek meg az ajánlati felhívás III.2.3 M.2.2. pontjában meghatározott alkalmassági feltételnek, mivel a HP termékek tekintetében, K. L. szakember a HP termékek gyártójának, vagy a gyártó képviselőjének a nyomtatók és / vagy multifunkciós eszközök javításával és/ vagy üzemeltetésével kapcsolatos képzési követelménynek nem felel meg. A Copy Depo Hungary Kft. nem minősül HP gyártmányú eszközök gyártójának vagy a gyártó képviselőjének, illetve a képzés sem az előírt tartalmú.

- A közös ajánlattevők az ajánlatukban és első hiánypótlásukban az ajánlati felhívás III.2.3 M.2.2. pontjában megkövetelt szakemberek tekintetében az alkalmasságot részben a Irodagép-Szolnok Kft.-vel, mint alkalmasságot igazoló szervezettel, illetve az általa biztosított szakemberrel igazolták.

Az ajánlatkérő részére 2014. február 25. napján az Irodagép-Szolnok Kft., mint közös ajánlattevők alkalmasságát igazoló szervezet egy írásbeli bejelentést tett, mely szerint közös ajánlattevők ajánlata részeként megtett Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti kötelezettség-vállaló nyilatkozatát visszavonja és továbbiakban nem áll, mint kapacitást nyújtó a közös ajánlattevők rendelkezésére.

Ajánlatkérő ezzel összefüggésben 2014. március 12-én tájékoztatást, felvilágosítást kért a közös ajánlattevőktől.

A közös ajánlattevők nem adtak felvilágosítást, hanem mintegy önkéntes hiánypótlás a korábban Irodagép-Szolnok Kft., által igazolt alkalmassági követelmény tekintetében megjelöltek új alkalmasságot igazoló szervezet, továbbá becsatolták e szakember az tekintetében alkalmasság igazolási dokumentumokat.

Az ajánlatkérő szerint a nyílt közbeszerzési eljárás szabályai (Kbt. 83. § (7) bekezdése) nem biztosítanak lehetőséget arra, hogy az ajánlattéli határidőtől kezdődően kötött ajánlatok tekintetében fennállna arra a jogszerű lehetőség, hogy alkalmasságot igazoló szervezet „kiléphessen” a közbeszerzési eljárásból, majd az ajánlattevő helyette új szervezetet léptessen be. Miután erre Kbt. kógens szabályai nem adnak felhatalmazást, ezért az ajánlatkérő megállapította az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 74. § (1) bekezdése e) pontja alapján.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ---

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ---

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik: ---

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: ---

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: ---

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2014.04.23.**

17. Az összegezés megküldésének időpontja: **2014.04.24.**

18.* Az összegezés módosításának indoka:

19.* Az összegezés módosításának időpontja:

20. *A módosított összegezés megküldésének időpontja:

21. * Az összegezés javításának indoka:-

22. * Az összegezés javításának időpontja:-

23. * A javított összegezés megküldésének időpontja:-

24.* Egyéb információk:-

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.