

## Előzetes vitarendezési kérelem

Alulírott Masek György, mint a Lézer Irodatechnika Kft. (cím: 1149 Budapest, Mogyoródi út 32., fax: 06-1-202-1125, e-mail: [info@lezer.hu](mailto:info@lezer.hu)) ügyvezető igazgatója, valamint Valovicsné Bihari Judit, mint a Delfin Rendszerház Kft. (cím: 1116 Budapest, Fehérvári út 130.) ügyvezető igazgatója, mint közös ajánlattevők (a továbbiakban: **Kérelmező**) az **BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.** (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19 - 21., fax: 06-1-235-1044, e-mail: [kozbeszerzes@bkk.hu](mailto:kozbeszerzes@bkk.hu), [bernadett.papp@bkk.hu](mailto:bernadett.papp@bkk.hu)), mint Ajánlatkérő (a továbbiakban: **Ajánlatkérő**) által "Vállalkozási szerződés keretében a BKK Zrt. nyomtatási igényeit a teljes telephelyi struktúra tekintetében kielégíteni képes, egységes üzemeltetésű, költséghatékonyan fenntartható nyomtatási infrastruktúra kialakítása." tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. § -ának (1)-(3) bekezdései értelmében, az ott előírt határidőn belül és módon

### előzetes vitarendezési kérelmet

nyújtok be, és az alábbiakban részletesen kifejtett indokok alapján kérem a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. szerinti véleményét, az ott előírt határidőn belül kifejtteni, és a fent megjelölt fax számra azt megküldeni, valamint a kérelmünkben foglalt "Javaslat" szerinti, szükséges intézkedéseket haladéktalanul megtenni szíveskedjen.

Ajánlatkérő az összegezést 2013. december 20. -án küldte meg részünkre, így ezt tekintjük a tudomásra jutás dátumának.

### **I. Az eljárás Kbt.-be ütköző eljárási cselekménye, és ennek indokai:**

#### ***I.1.) Az eljárás Kbt.-be ütköző eljárási cselekménye:***

Ajánlatkérő a fent hivatkozott tárgyú eljáráshoz kapcsolódó „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” című dokumentum 10. pontjában rögzítette, hogy Kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

Az érvénytelenné nyilvánítás indoka: az általunk megajánlott SafeQ szoftver üzembe helyezésének teljes költségét Ajánlatkérő lehetetlennek, illetve túlzottan alacsony mértékűnek ítélte, ezért Ajánlatkérő erre az ajánlati elemre vonatkozóan adatokat, valamint indokolást kért. A kért adatokat, valamint az indokolást az előírt határidőig benyújtottuk. Ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségének okát a Kbt. 70. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel jelölte meg, vagyis Ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az árindokolást.

Ajánlatkérő az Összegezésben rögzítette továbbá, hogy a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, mivel lehetetlen, vagy túlzottan alacsony mértékű, illetve kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz.

Ajánlatkérő az első indokoláskérésében több ajánlati elemre vonatkozóan is kért tőlünk árindokolást, azonban az összegezésben rögzítettek szerint csak a SafeQ szoftver üzembe helyezésének teljes költségére vonatkozó indokolásunkat nem tartja elfogadhatónak, így az alább kifejtett kérelmi elem, illetve indokok erre az ajánlati elemre vonatkoznak.

A 2013. november 29. –én benyújtott (második) felvilágosításunk és árindokolásunk 4. oldalán kezdődően részletes számításokkal levezettük, hogy az általunk megajánlott SafeQ szoftver üzembe helyezésének teljes költsége reális, vállalható, és a piaci gyakorlatnak megfelelő árrést tartalmaz részünkre. ———

A benyújtott árindokolásunk lényeges eleme az Y Soft Magyarország Kft. által biztosított kedvezményes, gyártói promóciós ajánlat, illetve az erre történő hivatkozás, melynek igazolására a felvilágosítás –és árindokolásunkban becsatoltuk a nevezett gyártói képviselőt erre vonatkozó nyilatkozatát.

Álláspontunk szerint az összegezésben az ajánlatunk érvénytelenné nyilvánításának indokaként felsorolt okok nem helytállóak, mivel a benyújtott felvilágosításunkból, valamint árindokolásunkból látható és megállapítható, hogy az általunk megajánlott SafeQ szoftver üzembe helyezésének teljes költsége nem lehetetlen, illetve túlzottan alacsony mértékű, valamint nem tartalmaz kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást.

## II. Összefoglalva:

Fentiekben kifejtettek alapján, álláspontunk szerint Ajánlatkérő az ajánlatunkat jogsértő módon nyilvánította érvénytelennek.

## III. Kérelmező javaslata:

Előzőekben részletesen kifejtett indokaink alapján kérjük, hogy Ajánlatkérő módosítsa az összegezést oly módon, hogy ajánlatunkat érvényesként jelöli meg.

Budapest, 2013. december 30.

Tisztelettel:

*Valovicsné Bihari Judit*  
Valovicsné Bihari Judit

LÉZER IRODATECHNIKA KFT.  
1149 Budapest, Mogoródi út 32.  
N: 613008-27981200-13000005  
Adószám: 10766158-2-42

*Masek György*  
Masek György