



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.201/9/2016.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság a **KÖZGÉP Építő- és Fémszerkezetgyártó Zrt.** (1239 Budapest, Haraszi út 44., a továbbiakban: kérelmező) által a **BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.** (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Budapest XXIII. kerület, GOH (Grassalkovich út-Ócsai út- Haraszi út) csomóponti felüljáró felújításának kivitelezési munkái” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelemnek **részben helyt ad** és megállapítja, hogy az ajánlatkérő a 2. kérelmi elem vonatkozásában **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó **77. § (1) bekezdését.**

A Döntőbizottság a kérelmező 1. és 3. kérelmi elemét **elutasítja.**

Kötelezi a Döntőbizottság az **ajánlatkérőt**, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül **fizessen meg a kérelmező részére 66.667-Ft**, azaz hatvanhatezer-hatszázhatvanhat forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a **Közbeszerzési Hatóság Titkárságát**, hogy a **kérelmező** számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza **3.433.333.-Ft**, azaz hárommillió-négyszázharmincháromezer-háromszázharminchárom, forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a felek maguk viselik a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a

felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a felek nyilatkozatai és a becsatolt okirati bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítő 2014/145 számában, 24975/2014. iktatószámom 2014. december 12-én megjelent ajánlati felhívásra vonatkozó hirdetményét 2014. december 11-én adta fel a rendelkező részben megjelölt építési beruházás tárgyában, melyet 2015. január 12-én, a 967/2015. számon feladott korrigendummal módosított.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.1. pontjában határozta meg a közbeszerzés teljes mennyiségét az alábbiak szerint:

Vállalkozási szerződés keretében a GOH csomóponti felüljáró kivitelezési munkái az alábbiakban és a dokumentációban részletezettek szerint:

A GOH csomóponti felüljáró felújítása az északi oldalon lévő támfal vége előtt 23,15 m-re kezdődik és 521,08 m hosszon tart, a déli felhajtórámpa végéig. Magában foglalja a teljes szakaszon az aszfaltburkolat cseréjét, a felhajtó rámpákon az alaprétegektől kezdődően, a szükséges helyeken talajcserékkel együtt, a támfalak felújítását szegélycserével, a betonfelületek javításával, védőbevonat készítésével, a felüljárón a szigetelés teljes cseréjét, a szegélyek és a vízelvezetési rendszer átépítését víznyelőkkel elvezető csőrendszerrel, aknákkal, korlátok és vasúti védőháló cseréjét, dilatációs szerkezetek cseréjét, további dilatációk beépítését, felszerkezet alsó felületének és az alépítményeknek a tisztítását, betonfelületek javítását, valamint védőbevonataik elkészítését. Járulékos munkaként a közvilágítás elbontását, a bontott anyagok tárolását és visszaépítését, valamint a felújítás idejére ideiglenes közvilágítás kiépítését a felüljárón. A felújítási munkába beletartozik a hídfőkben lévő helyiségek szerkezeti és építészeti felújítása is, ajtók cseréje, betonfelületek javítása, tisztasági festés, padlócsatornák lefedése, belső elválasztó ablakrács korrózió elleni védelme. Az átvezetett Grassalkovich út forgalmának folyamatos fenntartása érdekében a hídon a felújítási munkákat félpályás lezárás mellett kell végezni. A nagyobb torlódások, dugók elkerülése érdekében a lezárt szakaszok hossza korlátozott, a forgalmi számítások alapján, egy-egy fél pályát 5 hosszanti szakaszra bontva lehet felújítani.

A részletes feladatleírást a dokumentáció részét képező műszaki leírás tartalmazza.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.3. pontjában a szerződés teljesítésének tervezett határidejét 20 hónapban határozta meg a szerződés megkötésétől számítva, az ajánlati felhívás III. pontjában írta elő a kizáró okokat, valamint az alkalmassági követelményrendszert.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás IV.2.1 pontjában rögzítette, hogy az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontja alapján választja ki a közbeszerzési eljárás nyertesét.

Megadta az értékelési szempont résszpontjait és súlyszámait a következők szerint:

Szpont	Súlyszám
Nettó ajánlati ár (Ft)	90
Teljesítési határidő (minimum 17 hónap maximum 20 hónap)	10

Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2015. január 12. napjában jelölte meg.

Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely útmutatót, iratmintákat, szerződéstervezetet, árazatlan költségvetést tartalmazott.

A módosított ajánlattételi határidő 2015. február 3. napja volt, melyre 4 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot a következők szerint:

1. KÖZGÉP Zrt. Nettó ajánlati ár: 430.269.146.- Ft
2. A-HÍD Zrt. Nettó ajánlati ár: 668.155.765.-Ft
3. Colas Hungária Zrt. Nettó ajánlati ár: 679.350.974.-Ft
4. SWIETELSKY Magyarország Kft. Nettó ajánlati ár: 775.758.930.-Ft.

A bontási eljáráson az ajánlatkérő közölte, hogy a közbeszerzés becsült értéke 921.451.393.-Ft.

Az ajánlatkérő 2015. február 13-án szólította fel a kérelmezőt a Kbt. 69. § (1) bekezdés szerinti árindokolásra a következők szerint:

„Kérjük, hogy adjanak indokolást az ajánlati árra, azon belül az értékelés szempontjából lényeges, az alábbiakban felsorolt ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint ezek objektív alapú és gazdasági ésszerűséget magában hordozó, az árat megalapozó indokolást nyújtsanak be a lent felsorolt ajánlati elemekre (szövegesen és számszerűsítve). Az indokolásnak objektív adatokon és objektív dokumentumokon kell alapulnia. A munkadíj esetében mutassák be a szakemberek foglalkoztatási jogviszonyára figyelemmel, hogy hány fő foglalkoztatását tervezték és azt, hogy milyen bér, adó és járulék összeggel számoltak, ezek nemenként milyen összeget tesznek ki, valamint térjenek ki az egyéb költségekre és a haszonra is.”

Kérte anyag- és munkadíj megbontásban részletesen kimutatni a felhívásban felsorolt 58 tétel egységárát.

Kérte a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeinek ismertetését és indokolását, amennyiben van ilyen.

Az ajánlatkérő az A-HÍD Zrt.- Strabag MML Kft. és a Colas Hungária Zrt. egyéb érdekeltektől szintén kért be indokolást az aránytalanul alacsony árra vonatkozóan.

A kérelmező az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolását üzleti titoknak nyilvánította. Az indokolás költségvetést és főösszesítőt is tartalmazott.

Az ajánlatkérő 2015. április 9-én ismételten felkérte a kérelmezőt, hogy az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában újra nyújtson be további indokolást az alábbiak szerint:

„Kérjük, hogy adjanak további indokolást az alábbiakban felsorolt ajánlati elemekről, valamint ismertessék azok tartalmát megalapozó adatokat, valamint ezek objektív alapú és gazdasági ésszerűséget magában hordozó, az árat megalapozó indokolást nyújtsanak be a lent felsorolt ajánlati elemekre (szövegesen és számszerűsítve). Az indokolásnak objektív adatokon és objektív dokumentumokon kell alapulnia. A munkadíj esetében mutassák be a szakemberek foglalkoztatási jogviszonyára figyelemmel, hogy hány fő foglalkoztatását tervezték és azt, hogy milyen bér, adó és járulék összeggel számoltak, ezek nemenként milyen összeget tesznek ki, valamint térjenek ki az egyéb költségekre és a haszonra is.”

Kérte anyag- és munkadíj megbontásban részletesen kimutatni a felsorolt tételek egységárát. Az egyes tételekhez kapcsolódóan meghatározta, hogy milyen további adatok megadását és milyen részletezettséggel kéri: egyes tételek esetében kérte a munkaórák részletezését, bemutatását, alvállalkozói ajánlat figyelembevételével történő bemutatását, további részletezést, norma mértékek indokolását, egyes kedvező egységárok bemutatását.

A kérelmező a hiánypótlást, indokolást és felvilágosítást tartalmazó iratokat két kötetben nyújtotta be. Az I. kötet 1-3. oldala nem tartalmazott üzleti titkot, míg a II. kötet 4.-87. oldalait üzleti titoknak minősítette. A kérelmező a hiánypótlás II. kötetében részletekbe menően (83 oldalon) ismertette az áralkulációra vonatkozó indokokat, számításokat, a számítások alapját szolgáló adatokat.

Az ajánlatkérő az UTIBER Közúti Beruházó Kft.-vel megvizsgálta a beérkezett ajánlatokat arra vonatkozóan, hogy az árakra vonatkozó indokolások elfogadhatóak-e, amely 2015. április 23-án az árak indokolását megfelelőnek tartotta és „nem találtak az ajánlattevők kizárására okot adó hibát az

ajánlatokban”. A szakvéleményt műtárgyépítési szakértő és árszakértő készítette.

Az ajánlatkérő 2015. május 14-én felkérte a BKK Közút Zrt.-t annak megállapítására, hogy vizsgálja felül a rendelkezésre álló mérnökárat, illetve állapítsa meg a jelenlegi piaci viszonyoknak megfelelő becsült értéket. Kérte, hogy a legalacsonyabb összegű ajánlatot adó ajánlattevő árajánlatát és indoklásait figyelembe véve állapítsa meg, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz-e, illetve összeegyeztethető-e a gazdasági ésszerűséggel.

A szakvéleményt árszakértő, valamint a Satori Sándor Igazságügyi Szakértői Kft. szakértői csoportja végezte el okl. szerkezetépítő- és gazdasági mérnök, okleveles építőmérnök és építőipari technikus bevonásával. Mérnökárként összesen nettó 644.506.015.-Ft-ot állapítottak meg az általuk alkalmazott egységárak alapul vételével. Összehasonlító táblázatot készítettek, melyben összevetették a négy ajánlattevő árait a mérnökárral, azok eltérését a mérnökártól.

A szakértői vizsgálat módszerének ismertetése körében rögzítésre került, hogy a megbízó a szakértők rendelkezésére bocsátotta a közbeszerzési eljárás iratait, az ajánlati tervdokumentációt, a tervező által készített költségvetést és a beérkezett ajánlatokat. A szakértői munka során vizsgálták az ajánlati árak árszintjét a mérnökárhoz viszonyítva.

A szakvélemény összegzéseként megállapította, hogy a 4 ajánlatból három reális árszintet képvisel, míg egy ajánlat (1. ajánlattevő ajánlata) a Mérnöki Kamara ajánlásait is figyelembe véve kirívóan alacsony árat tartalmaz.

Végső megjegyzésként rögzítette, hogy a „A Magyar Mérnöki Kamara ajánlásai alapján kerülendők a kirívóan alacsony árat tartalmazó ajánlatok, tekintettel arra, hogy ezek esetén nem biztosított a megfelelő minőség, valamint egyéb veszélyekkel is számolni kell (pl. elhúzódó határidők, szerződéses viták, utólagos módosítási igények, az alvállalkozói díjak visszatartása stb.)”

Az ajánlatkérő az összegzést 2015. június 3-án küldte meg az ajánlattevők részére, amelyben a kérelmező tekintetében megállapította, hogy a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pont alapján érvénytelen, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Indokolásában a bevont igazságügyi szakértő által elkészített elemzésre hivatkozott a becsült értéktől való -37%-os eltérésre tekintettel.

Az ajánlatkérő nyertes ajánlattevőként A-HÍD Zrt. és STRABAG – MML Kft. közös ajánlattevők egyéb érdekeltet nevezte meg.

A kérelmező 2015. június 10-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be. A Döntőbizottság a kérelemnek helyt adott és a D.371/14/2015. számú határozatban megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 77. § (1) bekezdését, és a Kbt. 69. § (3) bekezdését, ezért a Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését megsemmisítette, és az eljárás folytatását ahhoz a feltételhez kötötte, hogy ajánlatkérő megfelelően alkalmazza a Kbt. 69. §-át.

Az ajánlatkérő 2015. július 21-én felszólította az ajánlattevőket ajánlataik fenntartására.

Az ajánlatkérő 2015. augusztus 14-én küldte meg az eljárást lezáró összegzését, amelyet 2015. szeptember 2-án módosított.

A kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelennek minősítette, mert az ajánlatkérő tudomására jutott az ajánlatok újbóli bírálata során, hogy a kérelmező hamis adatot szolgáltatott, mely tény a Döntőbizottság a D.392/11/2015. (2015. július 17.) számú határozatában is megállapította és ezzel beálltak a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt (hamis adat szolgáltatása miatti) kizáró ok a közbeszerzési eljárás során következett be, ezért az ajánlatkérőnek ki kell zárnia a kérelmezőt a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján. Erre tekintettel a kérelmező ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján.

Az összegezés szerint az ajánlatkérő az ajánlatok újbóli bírálata során felkérte a közbeszerzési eljárásba az értékelés során bevont igazságügyi szakértőt szakvéleményének felülvizsgálatára és kiegészítésére, amelyre 2015. augusztus 6. napjáig sor került. A kiegészített szakvélemény szerint a KÖZGÉP Zrt. ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ezért az ajánlat a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pont alapján érvénytelen.

A kérelmező 2015. augusztus 19-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Az összegezés módosítását kérte, a kérelem első elemében előadta, hogy a kizáró okra alapított érvénytelenség jogsértő.

A kérelem második elemében az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás megállapítását és az érvénytelenségi ok indokolását sérelmezte, valamint az ajánlatkérő a döntőbizottsági határozatnak nem megfelelő eljárást kifogásolta.

A kérelem harmadik elemében a következőket adta elő:

„Az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) szerint eljárva a következőkre kell tekintettel lennie:

1. korábbi tapasztalataira,
2. a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy

3. a közbeszerzést megelőzően a becsült érték meghatározásához felhasznált egyéb adatokra

ad. 1. Ajánlatkérő korábbi tapasztalatai alapján nem láthat okot kérelmező teljesítésével kapcsolatos kockázatokra, hiszen tucatnyi hasonló jellegű beruházásban álltunk és/vagy állunk kapcsolatban, a kiadott referenciaigazolások szerződészerű teljesítéseket igazolnak, a jelenleg folyó munkák szintén szerződészerűen zajlanak.

Ajánlatkérő az összegezésében korábbi kérelmező által benyújtott ajánlatokban szereplő egységárakhoz viszonyítva állapította meg a nettó ajánlati ár aránytalan voltát. Álláspontunk szerint ajánlatkérőnek a döntése meghozatalánál figyelembe kellett volna lennie kérelmező korábban szerződészerűen a megrendelők elégedettségére megvalósított, teljesített beruházásokra.

ad. 2. Az építési beruházások területén az előzetes piacfelmérés nem értelmezhető, hiszen egyedi projektekről van szó, a műszaki tervek előzetes ismertetése ellentétes lenne a verseny tisztaságának alapelveivel. A piaci ár a beadott ajánlatok alapján becsülhető, ami az adott esetben kérelmezőt igazolja, hiszen a hasonló természetű és nagyságrendű infrastrukturális tárgyú projektek magyarországi piacán meghatározók közé sorolható 4 ajánlattevő ajánlata közül 3 több mint 20 %-kal a becsült érték alatt került meghatározásra.

ad. 3. A közbeszerzést megelőzően a becsült érték meghatározásához ajánlatkérőnek kevesebb információ állt rendelkezésére, mint ajánlattevőknek.

Kérelmező az ajánlati dokumentációban foglaltakat meghaladó - többlet - információkkal rendelkezik, hiszen az ajánlati időszakban bejárta a területet, méréseket végzett, árajánlatokat kért beszállítóktól és alvállalkozóktól, organizációs tervet készített és ennek alapján alakította ki versenyárát. Kérelmező ezek alapján, teljes részletességgel kidolgozott. minden esetben alvállalkozói/beszállítói ajánlatokkal alátámasztott egységárakat nyújtott be az árendoklások keretében, amivel eleget tett a Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglalt objektív indokolási kötelezettségének.

Álláspontunk szerint ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta továbbá a Kbt. 69. § (4) bekezdés e) pontjában foglaltakat, miszerint:

„Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen e) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire...való lehetőségére vonatkozik.”

Kérelmező mindkét árendoklásában felhívta ajánlatkérő figyelmét a Kbt. 69. § (4). bekezdés c) pontja szerint fennálló kivételesen előnyös körülményekre:

„Ajánlattevő a Kbt. 69.§ (4) bekezdés c) pontjára tekintettel nyilatkozik, ajánlati árunkat úgy határoztuk meg, hogy figyelembe véve a rendkívül előnyös körülményt, miszerint a KÖZGÉP Zrt. központi telephelye a tárgyi beruházás közvetlen közelében a Budapest XXIII kerület Haraszti út 44. szám alatt található. Ennek megfelelően a közúton folyó, a szerkezetépítési munkákhoz szükséges organizációs és felvonulási feltételek döntő része telephelyünkről

szervezve, minden külön költség nélkül biztosítható, ilyenek a teljesség igénye nélkül:

- anyagok, gépek tárolása, raktározása
- munkavállalók szociális ellátásának biztosítása
- munkahelyi iroda, mérnök irodája, kooperációk helyszíne
- az ideiglenes segédszerkezetek előkészítése, tárolása, összeállítása
- az acélszerkezetek gyártása, korrózió védelme „

Álláspontunk szerint ajánlatkérő nem vette figyelembe, hogy kérelmező a Kbt. 69. § (3)-(4) és (6) bekezdésében foglaltakat betartva, az azokban foglalt előírásoknak megfelelő árandokolást nyújtott be, így különösen az egységárelemzést (191/2011. (IX 15.) Korm. rendelet előírásait figyelembe véve), melyeket alvállalkozó ajánlatokkal alátámasztott; külön hivatkozva a kérelmező kivételesen előnyös körülményeire; indokolásunkban kifejtettük továbbá a hatályos BM rendelet alapján az építőipari rezsioradíjjal való számításokat. „

A kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő az árandokolások értékelése során figyelmen kívül hagyta, hogy a kérelmező objektív alapú, a Kbt. és a vonatkozó jogszabályoknak mindenben megfelelő indokolást nyújtott be, ezzel megsértette a Kbt. 69. § (3)-(4) és (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 69. § (5) és Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontját.

Az ajánlatkérő 2015. augusztus 26-án az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította. A válaszában az előzetes vitarendezési kérelem második és harmadik elemére mindössze azt a választ adta, hogy az összegezésben foglaltakat fenntartja.

A kérelmező az eljárást lezáró döntés ellen jogorvoslatot nyújtott be 2015. szeptember 4-én. A Döntőbizottság D.706/2/2015. számon hiánypótlásra felszólító végzést adott ki. A kérelmező 2015. szeptember 17-én nyújtotta be hiánypótlását, melyhez mellékelte a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.K.32.817/2015/13. számú, 2015 szeptember 15-én kibocsátott végzését. A Döntőbizottság 2015. szeptember 18-án kelt, D.706/4/2015. számú végzésében a jogorvoslati eljárást megindította, és a 2015. szeptember 18-án kelt, D.706/5/2015. számú végzésében a jogorvoslati eljárást a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.K.32.817/2015/13. számú végzése ellen benyújtott fellebbezés elbírálásáig felfüggesztette.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2016. január 15-én kelt 38.Kpk.46.482/2015/6. számú végzésében a Döntőbizottság D.706/5/2015. számú végzését hatályon kívül helyezte és a jogorvoslati eljárás lefolytatására kötelezte.

A közbeszerzési eljárást lezáró szerződést az ajánlatkérő nem kötötte meg.

A **kérelmező** a 2015. szeptember 4-én benyújtott kérelmében kérte a jogsértés megállapítását és az összegezés megsemmisítését, ajánlatkérő kötelezését új eljárást lezáró döntés meghozatalára. Kifejtette, hogy az ügyfélképessége arra tekintettel fennáll, hogy a Döntőbizottság D.392/11/2015. számú határozata ellen keresetet nyújtott be és kérte a határozat végrehajtásának felfüggesztését.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmét úgy terjesztette elő, hogy abban az ajánlata érvénytelenségét vitató kérelmet két kérelmi elemként jelölte meg.

Az első kérelmi elemében a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját és a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontját, mert - jelenleg nem foganatosítható közigazgatási határozatban foglalt - a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontja szerinti kizáró ok fennállására alapozottan, jogsértően zárta ki a közbeszerzési eljárásból, és nyilvánította ajánlatát érvénytelenné, és jogsértően nem állapította meg a nyertességet.

Kérelmező szerint megsértette továbbá a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. § (2a) bekezdésében foglaltakat, mert az eljárást lezáró döntés meghozatalakor figyelmen kívül hagyta, hogy végrehajtás felfüggesztés iránti kérelmet terjesztett elő, mellyel kapcsolatban bírósági döntés még nem született. Kérte a döntés megsemmisítését.

Negyedik kérelmi elemként jelölte meg annak kifogásolását, hogy az ajánlatkérő összegezése jogsértő, az ajánlatkérő az árindokolások értékelése során figyelmen kívül hagyta, hogy objektívalapú, a Kbt. és a vonatkozó jogszabályoknak mindenben megfelelő indokolást nyújtott be, ezzel megsértette a Kbt. 69. § (3)-(4) és (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 69. § (5) és Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontját.

A második kérelmi elemében a kérelmező sérelmezte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését, mert az összegezés csupán azt tartalmazza - az előző pontban kifejtett jogsértő módon, hogy a korábbi szakvélemény felülvizsgálatára és kiegészítésére került sor, nem állapítható meg, milyen okból került a szakvélemény felülvizsgálatra és kiegészítésre. A kérelmező számára továbbra sem ismert, hogy az ajánlati ár milyen okból és milyen ténybeli alapon tartalmaz aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, az ajánlatkérő semmilyen megállapítást nem tett erre vonatkozóan.

Előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 77. § (1) bekezdését azzal, hogy indokolása nem részletes, csupán általános, konkrét és részletes indokolást nem tartalmaz. Ajánlatkérő két alkalommal is felszólította

árandokolásra, mely során 64 egységárra vonatkozóan kérte indokolás megadását, ennek maradéktalanul eleget tett, mind számszerűsített, mind pedig alvállalkozói ajánlatokkal alátámasztotta.

Álláspontja szerint az ajánlatának érvénytelenségét tartalmazó indokolás akkor lenne jogszerű, azaz kellően részletes, amennyiben az indokolás tartalmazná pontosan mely egységárak és milyen okból minősülnek alacsonynak, amely megalapozza az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltát, továbbá tartalmazná az ajánlatkérő részletes indokolását arra vonatkozóan is, hogy a kérelmező által benyújtott árandokolásokban foglaltakat milyen okból, milyen következtetések alapján nem tartotta elfogadhatónak.

Álláspontja szerint ajánlatkérőt kötik a Döntőbizottság D.371/14/2015. sz. határozatában foglaltak a Kbt. 69. §-ának megfelelő alkalmazása tekintetében.

Előadta, hogy az ajánlatkérőknek az érvénytelenség indokolásáról kell tájékoztatást adni, konkrétan kell kimondani, hogy milyen ténybeli okok alapozzák meg az érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntést. Az ajánlatkérő abban az esetben jár el jogszerűen, ha az írásbeli összegezését teljes körűen és tartalmi adatok közlésével készíti el, egyértelműen az érintett ajánlattevő tudomására hozza, hogy az ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntését mely indokok alapján hozta meg. Az érintett ajánlattevő így kerül abba a helyzetbe, hogy el tudja dönteni, tesz-e további intézkedéseket az ajánlatkérő döntése ellen, kezdeményez-e előzetes vitarendezést, nyújt-e be jogorvoslati kérelmet, vagy elfogadja az ajánlatkérő rá vonatkozó döntését.

A törvény az ajánlatkérő kötelezettségeként fogalmazza meg azt hogy az ajánlattevőt döntésének indoka tekintetében részletesen tájékoztassa. Meg kell jeleníteni mindazokat a tényeket, szempontokat, érveket és összefüggéseket, amelyekben az ajánlatkérői döntés alapul. Mindezekre lehetősége lett volna az üzleti titok sérelme nélkül. Legalább összesítő adatokat kellett volna közölnie.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem a D.371/14/2015. sz. határozat rendelkező részében foglaltaknak megfelelően folytatta az eljárást, azaz nem megfelelően alkalmazta a Kbt. 69. §-át.

A harmadik kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (3) bekezdését, mert az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszával nem adott részletes, érdemi választ az előzetes vitarendezési kérelem aránytalanul alacsony árra vonatkozó kérelmi elemei tekintetében.

Az ajánlatkérő észrevételében kérte, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el és a jogorvoslati eljárást szüntesse meg.

Előadta, hogy a Közbeszerzési Hatóság nyilvántartásából értesült arról, hogy a kérelmező egy másik közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként hamis adatot

szolgáltatót. Tekintettel arra, hogy a kérelmező részéről a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) pont szerinti kizáró ok a jelen közbeszerzési eljárás(a) során következett be, ezért ajánlatkérőnek a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra tekintettel a közbeszerzési eljárásból ki kellett zárnia, valamint ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelenné kellett nyilvánítania.

Hivatkozott arra, hogy „a D.392/2015. számon lefolytatott közbeszerzési jogorvoslati eljárásban, valamint a D. 392/11/2015. számú határozatban nem a Közbeszerzési Döntőbizottság állapította meg a KÖZGÉP Zrt. hamis nyilatkozattételének tényét, hanem a közbeszerzési eljárás ajánlatkérője”, (tehát az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság), valamint arra a tényre is, hogy „a hatályos közbeszerzési törvény szerint a hamis nyilatkozattétel esetére szóló jogkövetkezmény - a közbeszerzési eljárásból való kizárás - a törvény erejénél, és nem a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatából eredően áll be”.

Az ajánlatkérő megállapította, hogy a kérelmező továbbra is szerepel a Közbeszerzési Hatóság honlapján a hamis adatszolgáltatás miatt kizárt ajánlattevők nyilvántartásában mind a mai napig.

Fentiek alapján álláspontja szerint a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont szerinti kizáró ok, valamint a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pont szerinti érvénytelenségi ok továbbra is fennáll a kérelmezővel szemben.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséssel, mivel továbbra is kizáró ok hatálya alatt áll. A Kbt. 137. § (2) bekezdésben előírt feltételek nem állnak fenn, mivel az a tény, hogy a kérelmező kizáró ok hatálya alatt áll, objektív akadályát képezi a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának.

Az aránytalanul alacsony ár megítélésnek vonatkozásában előadta, hogy az ajánlati ár megalapozottsága végett a Kbt. 69. §-ának megfelelően két alkalommal is felszólította a kérelmezőt árindokolásra, mely kapcsán 64 egységárra vonatkozóan kérte objektív alapú indokolás megadását, továbbá a közbeszerzési eljárásba az ajánlatok értékelése során igazságügyi szakértőt vont be. A kiegészített igazságügyi szakvélemény megerősítette azon álláspontját, hogy a kérelmező ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ezért a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen.

Hivatkozott arra, hogy nem kizárólag arra tekintettel nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, mert bizonyos egységárak önmagukban túlzottan alacsonynak bizonyultak, hanem ezen tényezők is azt támasztják alá, hogy a kérelmezői ajánlati ár nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. 11. §-a szerint, közbeszerzés értéken a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért általában kért vagy kínált legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni (becsült érték). A becsült érték meghatározása során figyelembe vett minden olyan műszaki megoldást, kivitelezés specifikus technológiai elvárást, továbbá mindazon,

egyedi többletköltséget, amelyek a hiba és hiánymentes szerződészerű teljesíthetőséget biztosítják.

Az eljárásba bevont független árszakértő elkészítette a költségvetési kiírás tételeinek beárazását a kiviteli tervek figyelembevételével, az általa megállapított ár összhangban van a műszaki ellenőr által készített mérnökárral. Ez azt támasztotta alá, hogy a becsült érték a jelenlegi piaci viszonyok szerint megfelelőnek tekinthető.

Álláspontja szerint az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel helyesen ítélte meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét. Figyelembe vette a korábbi tapasztalatait, illetve a folyamatban lévő beruházásai egységárait (egységárelemzéseit), mérlegelte a kérelmező által „bemutatott” különlegesen előnyös körülményeket. A megrendelt szakértői vélemény megállapításai szerint: „az egységárelemzés nem egységes, logikátlan, és következtelen. Több szakmai és számszaki hiba is szerepel bennük. Az így meghatározott árak nem tekinthetők reálisnak. az egységárak tehát nem megalapozottak”. Ajánlatkérő a fentiek alapján-figyelembe véve az objektív alapú árindokolást/tényadatokat úgy ítélte meg, hogy a szerződés a kérelmező által megajánlott ajánlati áron nem teljesíthető.

Kérte, hogy a Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, egyben kötelezze a kérelmezőt az eljárási költségek viselésére.

Az ajánlatkérő az észrevételéhez mellékelte a 2015. május 26-i szakértői véleményt, annak mellékleteként táblázatot azon tételekről, melyek árindoklását kérte kérelmezőtől. Majd csatolta a szakvéleményben a tételesen lebontott ajánlati árakat, mérnökárakat és azok egymáshoz mért eltérést.

2. számú mellékletként csatolta ugyanezen szakértő által 2015. augusztus 5-én készített kiegészítő igazságügyi építésgazdasági szakértői véleményt. A szakértői vélemény a kérelmező által beküldött egységárelemzést vizsgálta. A szakértői megállapítások szerint a kérelmező árindokolása következtelen és több hibát tartalmaz.

A szakértő végső következtetéseként megállapította:

„A vizsgálatok alapján megállapítható, hogy az egységárelemzés nem egységes, logikátlan és következtelen. Több szakmai és számszaki hiba is szerepel bennük. Az így meghatározott árak nem tekinthetők reálisnak, az egységárak.”

A kérelmező 2016. április 12-én benyújtott észrevételében kérte tárgyalás tartását.

Az egyéb érdekelt nyertes ajánlattevő észrevételében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező a Kbt. 137. § (2) bekezdése alapján nem jogosult a kérelem előterjesztésére, mivel nincs ügyfélképesége. A Kbt. hivatkozott jogszabályhelye szerint az ajánlattevő akkor nyújthat be jogorvoslati eljárásban

kérelmet, „ha jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.”

Álláspontja szerint mivel a kérelmező által a jogorvoslati kérelemben hivatkozott D.392/11/2015. számú határozattal kapcsolatban a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet helybenhagyó Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.K.32.817/2015/13 számú végzését a Törvényszék megváltoztatta és a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet elutasította, így a kérelmező jelenleg is kizáró ok hatálya alatt áll, és szerepel a Közbeszerzési Hatóság által vezetett kizárt ajánlattevők nyilvántartásában. A kérelmező jogának, jogos érdekének a sérelme vagy veszélyeztetése nem állapítható meg, mivel a kérelmező kizáró ok hatálya alatt áll, így a tárgyi közbeszerzési eljárásban nyertesként kihirdetésre nem kerülhet.

Érdemi észrevételként előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a korábbi egységárhoz történő viszonyítás helyénvaló és korrekt megoldás ajánlatkérő részéről, mert egyes tételek esetében közel azonos egységárat lehet alkalmazni a hasonló műszaki tartalmú, kivitelezésű projekteknél, mivel nincsen különleges projekt specifikus elvárásuk, egyedi többletköltségük.

Álláspontja szerint a fentiek alapján joggal kételkedett ajánlatkérő a kérelmező általi megvalósíthatóságban, hiszen a korábbi – kérelmező által elvégzett és jelenleg is zajló – munkák korrekt megvalósítása jóval magasabb egységáron történt, történik (annak ellenére is, hogy nagyobb volumenű projekt melyben éppen hogy a nagy mennyiségek miatt egyes tételek kedvezőbb egységáron valósíthatóak meg, pl.: vasbeton és acél felületek korrózióvédelme, szigetelése), erre tekintettel pedig felmerül a kérdés, hogy akkor jelen projekt esetében ugyanazon színvonal hogyan tartható sokkal alacsonyabb árakkal.

Számításai szerint a kérelmező ajánlata 51%-kal tér el a becsült értéktől. (Kérelmező ajánlati ára/becsült érték. azaz $451.782.603/921.451.393=0.49029$)

Egyéb érdekelt álláspontja szerint a kialakult joggyakorlat szerint az ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában a szerződésnek az adott áron való teljesíthetőségét kell vizsgálnia.

A jogorvoslati kérelem 12-13. oldalán „kivételesen előnyös körülményeire...” való hivatkozás – álláspontja szerint nem igazolja a megajánlott áron történő teljesíthetőséget. A telephely közelsége, mint rendkívül előnyös helyszín vonatkozásában megjelölt költségcsökkentő tényezők, épphogy költségnövelő tételek, mivel ezen tételeknek a kérelmező telephelyén történő biztosítása többletköltségeket eredményeznek. Megjegyezte, hogy ha az egységárat önmagukban – a tiszta műszaki tartalom megvalósítására – sem találta elegendőnek az ajánlatkérő, akkor ezek a többletköltségek nem kerültek elszámolásra az ajánlati árban.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárását 2014. december 11. napján kezdte meg, ezért a jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt hivatkozására is tekintettel először azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának van-e eljárásjogi akadálya.

A Kbt. 137. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

A (2) bekezdés kimondja, hogy kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a dokumentáció, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. a jogorvoslati kérelem benyújtására való jogosultság meghatározásával biztosítja annak a lehetőségét, hogy a sérelmet szenvedett felek jogaik, jogos érdekük védelme érdekében jogorvoslati eljárást kezdeményezhessenek. A Kbt. 137. § (2) bekezdésében határozza meg a kérelem benyújtásának feltételeit a jogorvoslati irányelv 1. cikk (3) bekezdésének megfelelően, amely szerint a „tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekükben áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll”.

Az ajánlattevők tehát abban az esetben nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, ha joguk, jogos érdekük sérült, veszélyeztetett. Az ügyfélképeség a közbeszerzési eljárásban való részvételtől vagy annak lehetőségétől függ. A jogorvoslati eljárás során azt kell megítélni, hogy a kérelem tárgyává tett jogsértő magatartás, mulasztás okoz-e a kérelmezőnek érdeksérelmet. Továbbá ez a megsértett érdek - az alapelvi rendelkezésekre is tekintettel - jogosnak tekinthető-e. A saját ajánlat érvénytelenné nyilvánítása miatt az érintett ajánlattevő ügyfélképesége egyértelműen fennáll.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező ügyfélképesége fennáll a saját ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása vonatkozásában figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési eljárásban a szerződés elnyerése érdekében állt, amennyiben az

ajánlatkérő jogsértően döntött a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről, a döntés a kérelmezőnek érdeksérelmet okozott. A jogorvoslati kérelem egyik elemében a kérelmező ugyanis azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő jogsértően állapította meg azt, hogy a kérelmező kizáró ok hatálya alatt állt.

A Döntőbizottság megítélése szerint fennáll a kérelmező ügyfélképessége azon kérelmi elemek tekintetében is, amelyekben azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem jogszerűen járt el az összegezés elkészítése és az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz körében, figyelemmel arra, hogy a kérelmező jogorvoslati jogának gyakorlását érinti, adott esetben annak eredményességét befolyásolja az összegzésben és az előzetes vitarendezési kérelemben adott ajánlatkérői indoklás nem megfelelő volta.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ügyfélképessége fennáll a jogorvoslati kérelem valamennyi eleme tekintetében, így a kérelem elbírálásának eljárásjogi akadályja nincs.

A Döntőbizottságnak a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében, a jogorvoslati kérelem keretei között az egymással - az alábbiakban részletezett indokok miatt - összefüggő első és negyedik kérelmi elemet egy kérelmi elemnek tekintve azt vizsgálta, hogy jogszerű döntést hozott-e az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről a tájékoztatásban megjelölt indokokra tekintettel.

Az első és negyedik kérelmi elemben a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét sérelmezte. A kérelmező az ajánlatának érvénytelensége tekintetében egy jogsértőnek vélt ajánlatkérői magatartást vitat, magát az érvénytelenné nyilvánító döntést. A döntésre irányuló indítvány ennek az érvénytelenségi döntésnek a megsemmisítése, mivel az érvénytelenség tekintetében az ajánlatkérő két okot jelölt meg, a kérelmező is e két okot vitatja.

A Döntőbizottság is csak abban az esetben hozhat a kérelemnek helyt adó döntést, amennyiben mindkét érvénytelenségi indok tekintetében jogsértő a döntés. Az eljárást lezáró ajánlatkérői döntés csak ebben az esetben semmisíthető meg, a kérelem csak ebben az esetben lehet teljesíthető. Az adott esetben jogszerűtlennek talált érvénytelenségi indokok rendelkező részben történő kimondása indokolatlan és felesleges lenne, mert ehhez jogkövetkezmény nem fűződik, ugyanis egy érvénytelenségi ok a teljes ajánlat érvénytelenségét eredményezi, amint ezt a Pécsi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 1.Kf.20.376/2013/8. számú ítéletében is kimondta.

A Döntőbizottság először a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) pontja szerinti kizáró ok fennállására alapított, a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizárásra tekintettel megállapított, a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenség jogszerűségét vizsgálta.

Az ajánlatkérő a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a nemzeti értékhatárt elérő értékű nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le.

A Kbt. 3. § úgy rendelkezik, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2004/18/EK irányelve a 45. cikk (2) bekezdés g) pontjában kimondja, hogy a közbeszerzési eljárásban való részvételtől kizárható minden gazdasági szereplő, aki, illetve amely az e szakaszban előírt adatszolgáltatási kötelezettségének teljesítése során hamis nyilatkozatot tett, vagy nem közölte a kért adatokat. Az irányelv e rendelkezése szerint e bekezdés végrehajtási feltételeit nemzeti jogukkal összhangban és a közösségi jog figyelembevételével a tagállamok határozzák meg.

A Kbt. 4. §-a alapján e törvény alkalmazásában:

10. hamis adat: a valóságnak megfelelően ismert, de a valóságtól eltérően közölt adat;

11. hamis nyilatkozat: olyan nyilatkozat, amely hamis adatot tartalmaz.

A Kbt. 56. § (1) bekezdés f) pontja alapján az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő aki korábbi - három évnél nem régebben lezárult - közbeszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott és ezért az eljárásból kizárták, vagy a hamis adat szolgáltatását jogerősen megállapították, a jogerősen megállapított időtartam végéig.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt vagy alvállalkozóját, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet az eljárásból kizárták.

A Kbt. 75. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki

- a) a kizáró okok [56-57. §] hatálya alá tartozik;
- b) részéről a kizáró ok [56-57. §] az eljárás során következett be.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme alapján lefolytatott D.392/2015. számú jogorvoslati eljárásban 2015. július 17-én hozta meg a határozatát, amelyben elutasította a kérelmező azon jogorvoslati kérelmi elemét, amelyben vitatta az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság ajánlatkérő „Vállalkozási szerződés a Győr-Gönyű Országos Közforgalmú Kikötő infrastrukturális továbbfejlesztése megvalósításához szükséges kiviteli tervek elkészítésére és építési munkák elvégzésére.” tárgyú közbeszerzési eljárásban 2015. június 5-én a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján történt tájékoztatásban közölt döntését a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról és kizárásáról. Az érvénytelenség indokolása többek között tartalmazta, hogy a KÖZGÉP Zrt. ajánlattevőt a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontjára tekintettel, a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontban foglalt kötelezettségének eleget téve az ajánlatkérő az eljárásból kizárta tekintettel arra, hogy az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során olyan hamis adatot szolgáltatott, vagy hamis nyilatkozatot tett, amivel a verseny tisztaságát veszélyeztette. Erre tekintettel az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen.

A kérelmező a D.392/11/2015. számú határozattal szemben keresetet terjesztett elő.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.K.32.817/2015/13. sz. végzése a Döntőbizottság határozatának végrehajtását a per jogerős befejezéséig felfüggesztette. Kimondta, hogy a végrehajtás felfüggesztésének hatálya kiterjed a határozaton alapuló jogok gyakorlására is, valamint, hogy a végzés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

A Döntőbizottság fellebbezésére a Fővárosi Törvényszék 2016. január 27. napján kelt 3.Kpkf.670.561/2015/3. számú végzésében az elsőfokú bíróság végzését megváltoztatta és a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet elutasította.

A végzés indokolása szerint a hamis adatszolgáltatásra vonatkozó előírásokból látható, hogy amikor maga az ajánlatkérő dönt eljárása során a kizárásról, ennek a döntésnek a következménye az, hogy minden más eljárásban ezt a kizárásról hozott döntést figyelembe kell venni a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) pont első fordulata szerint.

A Kbt. kogens előírásai szerint az ajánlatkérőnek a bírálat során a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja szerint kell ezt a döntést meghoznia, amely végső soron a

döntési folyamat lezárulását jelentő tájékoztatók közzétételével mindenki számára megismerhetővé válik. Az ajánlatkérő a bírálat részét képező valamennyi döntésének a Kbt.-ből származó következménye minden további cselekmény, vagy lehetséges intézkedés nélkül harmadik személyek felé bekövetkezik. A döntőbizottsági vizsgálat az egyes ajánlatkérői döntésekre nincs a jogorvoslati kérelem benyújtásának törvényi következményeként halasztó hatállyal.

A jogerős végzés kimondta, hogy a hamis adatszolgáltatás jogkövetkezményei a Kbt. előírásai alapján már az ajánlatkérő döntésével beálltak. Az ajánlatkérői döntés közvetlen hatásának elhárítása a jogorvoslati kérelmet elutasító alperesi határozat végrehajtásának felfüggesztésével nem lehetséges.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a kérelmező 2015. augusztus 14-én az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság ajánlatkérő 2015. június 5-én meghozott döntése alapján a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt, hamis adat szolgáltatása miatti kizáró ok hatálya alatt állt, ezért az ajánlatkérő jogszerűen döntött a kérelmező kizárásáról a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján és jogszerűen állapította meg, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását kifogásoló kérelmi elemét elutasította.

A Döntőbizottság a fentiek szerint egy kérelmi elemként tekintve vizsgálta, hogy a kérelmező azt is sérelmezte, hogy az ajánlatkérő jogsértően döntött az ajánlatának a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja szerinti érvénytelenségéről.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében, amely a 71. § szerint önállóan értékelésre kerül.

A (2) bekezdés kimondja, hogy az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően a becsült érték meghatározásához felhasznált egyéb adatokra kell figyelemmel lenni. Köteles az ajánlatkérő az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés szerinti - ellenszolgáltatás több mint húsz százalékkal eltér a közbeszerzés - az ellenszolgáltatás önállóan értékelésre kerülő valamely eleme esetén az adott elemre eső - 18. § (2) bekezdésének alkalmazása nélkül számított becsült értékétől.

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

A (4) bekezdés szerint az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

Az (5) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A (6) bekezdés szerint a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eljárás eredményéről szóló értesítés ajánlattevőknek történő megküldését megelőző egy éven belül megállapított munkabérre és az ahhoz kapcsolódó közterhekre. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ezen irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A (7) bekezdés kimondja, hogy amennyiben az ajánlati ár megalapozottságáról az (5) bekezdés szerinti döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

A Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A Döntőbizottság a 2015. július 9-én kelt D.371/14/2015. számú határozatban megsemmisítette az ajánlatkérő azon döntését, amellyel a kérelmező ajánlatát aránytalanul alacsony ár megajánlására tekintettel érvénytelennek minősítette. A Döntőbizottság az eljárás folytatását ahhoz a feltételhez kötötte, hogy megfelelően alkalmazza a Kbt. 69. §-át.

Az ajánlatkérő 2015. augusztus 14-én ismételten meghozta azt a döntést, mely szerint a kérelmező ajánlata a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen.

Az összegezésben azt közölte, hogy a kiegészített szakvélemény alapján az ajánlat érvénytelen. Egyéb indokolást az összegzés nem tartalmazott, az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában sem közölte azokat az indokokat, amelyek alapján a döntést meghozta.

A kérelmező a határidőre benyújtott, üzleti titoknak minősített árindokolását két részre osztottan adta meg. Az első részben általános érvényű megállapításokat, adatokat és indokolást közölt, a második részben az ajánlatkérő által megjelölt költségvetési tételek és adatok indokolását adta meg.

Általános indokként hivatkozott arra, hogy az ajánlatban szereplő építőipari rezsioradíjak mértékét a hatályos jogszabály figyelembevételével adta meg. Táblázatban adta meg a kalkulált bér, adó és járulékösszeg kimutatását, közölte az alvállalkozók által foglalkoztatott munkavállalók bér és járulékköltségeit.

Hivatkozott arra, hogy a beruházást nagyfokú gépesítéssel, rendkívül gazdaságosan tudja megvalósítani, fajlagosan alacsony időráfordítással. Hivatkozott a gazdasági helyzetére, a beruházás közelében fekvő telephelyére. Csatolta az ajánlatban szereplő építőipari rezsioradíjak bemutatását segédmunkás és szakmunkás munkaóra számított értékét Ft/órában.

Csatolta a saját állományában foglalkoztatni tervezett munkavállalók létszáma alapján kalkulált bér, adó és járulékösszeg kimutatását.

Csatolta az alvállalkozók nyilatkozatait a 30/2014. (IV.10.) BM rendeletre tekintettel.

B1-58 jelű mellékletként csatolta az ajánlatkérő által megjelölt tételekre vonatkozó árvetéseket, valamint 4 alvállalkozói árajánlatot. A benyújtott dokumentáció 197 oldal terjedelmű volt.

Az ajánlatkérő 2015. április 9-én további tájékoztatást kért a kérelmezőtől. A felhívásában kérte anyag és munkadíj megbontásban részletesen kimutatni a határozatban fent ismertetett körben a felsorolt tételek egységárát, tételenként megjegyzéseket fűzve az indokolás tartalmára nézve.

A kérelmező az első árendokolás szerinti szerkezetben, a második árendokolást is üzleti titoknak minősítve, 9 oldal terjedelemben általános indokolást és 73 oldal terjedelemben, részben táblázatos formában kalkulációkat, árvetéseket nyújtott be.

Az ajánlatkérő három alkalommal bízott meg szakértőket az árak elfogadhatóságára vonatkozóan. Az első döntését a kiegészített második szakvéleményre alapozva hozta meg.

A szakértői vélemény a szakértői vizsgálat módszerének ismertetése körében rögzítette, hogy a megbízó a szakértők rendelkezésére bocsátotta a közbeszerzési eljárás iratait, az ajánlati tervdokumentációt, a tervező által készített költségvetést és a beérkezett ajánlatokat. A szakértői munka során vizsgálták az ajánlati árak árszintjét a mérnökárhoz viszonyítva.

A kiegészített szakértői vélemény a kérelmező által benyújtott árendokolások vonatkozásában mindössze néhány általános észrevételt, megjegyzést tartalmazott.

Az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során csatolt 2015. augusztus 5-én kiegészített szakértői vélemény érdemi része másfél oldal terjedelmű. A szakértői vélemény szerint az árendokolás több számítási hibát is tartalmaz az egységárak tekintetében. Az egységárelemzés logikátlan és következtelen, ezért az egységárak nem megalapozottak, az árelemzéssel több probléma is van.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. rendelkezései szerint az aránytalanul alacsony ár megállapítását követő eljárás az ajánlattevő által benyújtott indokolás értékelése. Ennek keretében az ajánlatkérő az indokolás és az ajánlatkérő rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni a vizsgált ajánlati elemek megalapozottságáról.

Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumai, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítani.

A Kbt. 69. § (3)-(8) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, melynek alapján kerül az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő két alkalommal is pontos, részletes, a vitatott árelemeket megjelölő árindokolást kért, amelyre a kérelmező részletes, általános és számszerűsített indokolást is adott.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jelen eljárásban vitatott 2015. augusztus 14-i eljárást lezáró döntéséből továbbra sem állapítható meg, hogy melyek azok a konkrét indokok, amelyekre tekintettel az ajánlatkérő kimondta, hogy a kérelmező által megajánlott ajánlati ár a gazdasági észszerűséggel nem összeegyeztethető, a kérelmező indokolása nem elfogadható. A döntés alapjául elfogadott kiegészített szakvélemény is csak a mérnökárhoz viszonyított eltéréseket vizsgálta, ezen felül hiányolta az eltérő technológia ismertetését, valamint általánosságban logikátlanságra és következetlenségre hivatkozott, nem tartalmazta a két árindokolást kérő felhívásra adott válasz értékelését, a szakértő továbbra sem végezte el az indokolások megalapozottságának vizsgálatát.

A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő továbbra sem tett eleget a Kbt. 69. § (3) bekezdésében foglalt azon kötelezettségének, mely szerint a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról.

A Döntőbizottság azonban arra figyelemmel, hogy az ajánlat a fent kifejtettek alapján érvénytelen volt, jogsértést nem állapított meg.

A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem tekintetében azt kellett megítélnie, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontjára alapított érvénytelenségének indokolása megfelelt-e a Kbt. 77. § (1) bekezdésében rögzített ajánlatkérői kötelezettségnek, azaz hogy az érvénytelenné nyilvánításról szóló döntés megfelelően és részletesen indokolásra került-e.

A jogorvoslati irányelv 2c. cikk második mondata szerint az ajánlatkérő döntéséről való tájékoztatásban minden egyes ajánlattevővel vagy részvételre jelentkezővel közölni kell a lényeges indokok összefoglalását.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének a 74. § szerinti egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

Ugyanezen szakasz második bekezdése úgy rendelkezik, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minták szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg, telefaxon vagy elektronikus úton történő megküldésével teljesíti.

Az irányelv és a Kbt. alapelvi rendelkezéseivel összhangban a tételes szabályok között meghatározta a jogalkotó, hogy az ajánlatkérőnek - egyebek mellett - az eljárást lezáró döntésében tájékoztatnia kell az érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt ajánlata érvénytelenné nyilvánításának indokairól.

Kiemelendő, hogy az ajánlatkérőnek az érvénytelenség indokolásáról kell tájékoztatást adni. Szükséges annak rögzítése, hogy konkrétan kell kimondani, hogy milyen ténybeli okok alapozzák meg az érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntést. Az ajánlatkérő abban az esetben jár el jogszerűen, ha az írásbeli összegezést teljes körűen és tartalmi adatok közlésével készíti el, egyértelműen az érintett ajánlattevő tudomására hozza, hogy az ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntését mely indokok alapján hozta meg. Az érintett ajánlattevő így kerül abba a helyzetbe, hogy el tudja dönteni, tesz-e további intézkedéseket az ajánlatkérő döntése ellen, kezdeményez-e előzetes vitarendezést, nyújt-e be jogorvoslati kérelmet, vagy elfogadja az ajánlatkérő reá vonatkozó döntését.

A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével vizsgálta meg az ajánlatkérő 2015. augusztus 14-i eljárást lezáró döntésében a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét tartalmazó érvénytelenségi ok indokolásának jogszerűségét.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja szerinti érvénytelenségi okra, az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásra alapította. A döntés indokaként rögzítette, hogy a kiegészített szakvélemény szerint a kérelmező ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A Döntőbizottság az összezésben foglalt döntés indokolása tekintetében rámutat, hogy a közbeszerzési eljárások alapvető jellemzője a nyilvánosság és az írásbeliség. Ebből következően a törvény az ajánlatkérő kötelességeként fogalmazza meg azt, hogy az ajánlattevőt a döntésének indokai tekintetében részletesen tájékoztassa. Az összezés törvényi rendeltetése megjeleníteni mindazokat a tényeket, szempontokat, érveket és összefüggéseket, amelyeken az ajánlatkérői döntés alapul. Ez jelenti a Kbt. szabályainak maradéktalan

teljesítését. Az eljárást lezáró döntés harmadik személyek számára az összegzésből ismerhető meg. Mindaz, ami az összegzésben nem található, vagy az ott leírtakból nem következik az ajánlatkérői döntés jogszerűségének megítélése során figyelembe nem vehető.

Az összegezésben foglalt indokolásnak az a funkciója, hogy meggyőzőnek kell lennie, mert az indokolás alapján hozhatják meg az érdekeltek azon döntésüket, hogy jogaik védelme érdekében fellépjenek-e, továbbá a döntés vizsgálata során a jogorvoslati fórumok is az indokolás alapján végzik el a döntés jogszerűségi felülvizsgálatát. Mindezek érdekében az érvénytelenség indokainak olyan információkat kell tartalmaznia, hogy az ajánlattevő konkrétan állást tudjon foglalnia döntés jogszerűségéről, az ajánlatkérőnek objektív és visszaellenőrizhető indokokat kell közölni az összegezésben.

A Döntőbizottság mérlegelte azt is, hogy a kérelmező árindokolásait teljes terjedelmükben üzleti titokká nyilvánította, így az ajánlatkérőnek arra is figyelemmel kellett lennie, hogy a kérelmező üzleti titokhoz fűződő érdekei ne sérüljenek, ugyanakkor kellően részletes tájékoztatást adjon a kérelmezői ajánlat ezen okból történt érvénytelenné nyilvánító döntésének.

A Döntőbizottság a fentiekben részletezett jogi és ténybeli indokok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntésének indokolását a korábban jogsértőnek ítélt indokoláshoz hasonlóan továbbra sem megfelelően tartalmazta.

A Döntőbizottság megismétli azt az előzményi határozatban már kifejtett álláspontot, mely szerint az ajánlatkérőnek egyértelműen a kérelmező tudomására kellett volna hoznia, hogy az általa benyújtott indokolásokban szereplő mely konkrét hivatkozásokot és adatokat vette figyelembe, vagy a kért, de esetlegesen nem közölt mely adatok hiányára alapította a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét. Rögzítenie kellett volna az összegezésében, konkrétan milyen okból tartalmazza, a közölt adatokból miért nem állapítható meg a szolgáltatás teljesíthetősége a megajánlott áron. A Döntőbizottság álláspontja szerint mindezekre lehetősége lett volna az ajánlatkérőnek akként, hogy az üzleti titok sérelme nélkül legalább összesítő adatokat kellett volna közölnie az egyes ajánlati árelemek főbb tételei esetében, melyekre döntését alapította és szövegszerű indokolást kellett volna közölnie a kérelmező által előadott szöveges indokolás tekintetében. Az ajánlatkérőnek több módon – így a kérelmező által hivatkozott módon is – lehetősége volt az üzleti titoknak minősített adatok ismertetése nélkül kifejteni az indokait.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján a kérelmező e kérelmi elemét alaposnak ítélte, a kérelemnek helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 77. § (1) bekezdését.

Ezt követően a Döntőbizottság a kérelem harmadik kérelmi elemét vizsgálta meg, és az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a kérelem alaptalan.

A kérelmező a harmadik kérelmi elemében az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői választ sérelmezte. Azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő nem fejtette ki az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának részletes indokait a 2015. augusztus 19-i előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszban.

A Kbt. 79. § (3) bekezdése szerint az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási módnak megegyező módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

Az előzetes vitarendezés célja, hogy a közbeszerzési eljárás egyes eljárási cselekményeivel, illetve dokumentumaival kapcsolatban felmerült jogvitákat a felek a jogorvoslati fórum bevonása, azaz jogorvoslati eljárás kezdeményezése nélkül rendezni tudják.

A Kbt. részletes előírásokat tartalmaz arra nézve, hogy az előzetes vitarendezést kezdeményezőnek a kérelemben ki fejtenie álláspontját az ajánlatkérő részére arra vonatkozóan, hogy az általa megjelölt dokumentum, vagy eljárási cselekmény milyen okból tekinthető jogsértőnek. A kérelmezőnek ezzel összefüggésben az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket is be kell mutatnia, illetve, ha álláspontját dokumentumokkal is alá tudja támasztani, akkor ezen dokumentumokra is hivatkoznia kell. A kérelmezőnek végül javaslatait, észrevételeit is az ajánlatkérő tudomására kell hoznia kérelmében.

Ugyanakkor a jogalkotó az ajánlatkérő vonatkozásában csak annyit tesz kötelezővé, hogy az előzetes vitarendezési kérelemmel, illetve az abban foglaltakkal kapcsolatos álláspontjáról a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül, a benyújtási módnak megfelelően - tehát faxon vagy elektronikus úton - köteles tájékoztatni a kérelmezőt.

A Kbt. 77. § (1) bekezdésében foglalt, a részletes indokok közlésére vonatkozó szabályt a Kbt. 79. § (3) bekezdése nem tartalmazza, tehát a törvény nem ad kötelező előírást az előzetes vitarendezési kérelemre adandó válasz tekintetében, nem teszi kötelezővé, hogy az összegezésben közölt indokolását ismételje meg, vagy egészítse ki.

A fentiek alapján a Döntőbizottság az alaptalan kérelmi elemet elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a 2. kérelmi elemre a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

Az alaptalan kérelmi elemeket a Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasította el.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, mivel a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az ajánlatkérő jogszerűen mondta ki, erre figyelemmel az egyik érvénytelenségi ok hiányos indokolása nem tekinthető súlyos jogsértésnek.

A Döntőbizottság a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése és a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint a Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről, rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a határozat kézbesítésétől

számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 66.667.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, és hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy utaljon vissza a kérelmező számára 3.433.333.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat az alaposnak ítélt egy kérelmi elemre, valamint arra figyelemmel, hogy a kérelmező tévesen utalt át 1.500.000.-Ft-ot a negyedikként megjelölt kérelmi elemre tekintettel.

A Döntőbizottság a Ket. 72. § (1) bekezdés de) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára – mivel az ajánlatkérő székhelye Győr-Moson-Sopron megye területén található – a Pp. 326. § (14) bekezdés b) pontja alapján a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2016. április 12.

Dr. Telek Katalin sk.
közbeszerzési biztos

Tomasovszki Tamás sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. KÖZGÉP Építő- és Fémszerkezetgyártó Zrt. (1239 Budapest, Haraszi út 44.)
2. BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21.)
3. A-Híd Zrt. (1138 Budapest, Karikás Frigyes u. 20.)
4. Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Bocskai út 73.)
5. Colas Hungária Zrt. (1113 Budapest, Bocskai út 73.)
6. STRABAG –MML Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2.)
7. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
8. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
9. Irattár