
	<b>KÖZGÉP Építő- és Fémszerkezetgyártó Zrt.</b> 1239 Budapest, XXIII., Haraszti út 44. Hungary		 Management System ISO 9001:2008 Valid until 30/09/2015 TÜVRheinland ID: 1186012162	
	Pf. / PO: Tel.: Fax: E-mail: WEB: Adószám / Tax nr.: Cj.sz. / Reg nr.:	1734 Budapest Pf. 31. +36 1 286-0322 +36 1 286-0394 <a href="mailto:info@kozgep.hu">info@kozgep.hu</a> <a href="http://www.kozgep.hu">www.kozgep.hu</a> 10950676-2-44 <i>Fővárosi Bíróság mint Cégbíróság</i> 01-10-042607		

Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság  
 Budapest  
 Riadó u. 5.  
 1026

Iktatószám: VK/1551/2015

Fax:+36-1/ 882-8593

Tárgy: Jogorvoslati kérelem

Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság !

A KÖZGÉP Zrt. (1239 Budapest, Haraszti út 44., képviseli: Szigeti Ferenc meghatalmazott képviselő, meghatalmazása 1.sz. mellékletben került csatolásra), mint kérelmező (továbbiakban: Kérelmező), a **BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.), mint ajánlatkérő (továbbiakban: Ajánlatkérő) által, a „**Budapest XXIII. kerület, GOH (Grassalkovich út- Ócsai út- Haraszti út) csomóponti felüljáró felújításának kivitelezési munkái**” tárgyában indított közbeszerzési eljárásban a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban Kbt.) a Kbt. 137. § (3) bekezdésében és (5) bekezdés d) pontjában foglalt törvényes határidőn belül az

### *J o g o r v o s l a t i   k é r e l m e t*

terjesztjük elő 1. eredeti és 5 másolat példányban.

**Kérjük a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy Jogsértés megállapítása mellett az Összegezést az alábbiakban részletesen kifejtett Indokainkra tekintettel megsemmisíteni szíveskedjen!**

st

**A Kbt. 138. § (1) a)** pontja szerint a kérelmező: **KÖZGÉP Zrt.**, székhelye: **1239 Budapest, Haraszti út 44.**

**Kbt. 138. § (1) b)** pontja szerint a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás Ajánlatkérőjének neve: **BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság**, székhelye: **1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.**, a közbeszerzés tárgya: **„Budapest XXIII. kerület, GOH (Grassalkovich út- Ócsai út-Haraszti út) csomóponti felüljáró felújításának kivitelezési munkái”**

**Kbt. 138. § (1) c)** pontja szerint a **jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja: 2015. augusztus 26. napja**, Ajánlatkérő Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában a kézhezvételének napja.

**Kbt. 138. § (1) d)** pontja szerint a megsértett jogszabályi rendelkezések: **Kbt. 56. § (1) f), 69. §, 74. § (1) c és (2) a), 75. § (1) b), 79. § (3), 77. § (1), 152. § (3) a), 2. (1) és § (3) és Pp. 332. § (2a)**

**Kbt. 138. § (1) e)** pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítvány, ennek indokai: **az indokolásban részletesen kifejtett indokainkra tekintettel állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és semmisítse meg az Összegezést, Ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és kötelezze Ajánlatkérőt új eljárást lezáró döntés meghozatalára.**

**Kbt. 138. § (1) f)** pontja szerint ideiglenes intézkedés elrendelésére irányuló indítvány: **nincs.**

**Kbt. 138. § (1) g)** a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek a kérelmező által ismert neve, székhelye:

- A-HÍD Zrt. (1138 Budapest, Karlkás Frigyes utca 20.)
- STRABAG-MML Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. (Infopark D. épület)
- Colas Hungária Zrt. (1113 Budapest, Bocskai út 73.)
- SWIETELSKY Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.)

**Kbt. 138. § (1) h)** pontja szerint volt előzetes vitarendezés: **igen.** Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének megküldésének időpontja: **2015. augusztus 19. napja** (2. sz. melléklet), Ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában megküldésének időpontja: **2015. augusztus 26. napja** (3. sz. melléklet).

Kérelmező azon bankszámlaszáma, melyre az igazgatási szolgáltatási díj Kbt., illetve a 288/2011. (XII.22.) Korm. rendelet alapján visszajáró része/összege átutalásra kerülhet:

**Számlavezető bank: FHB Bank Zrt.**  
**Számlaszám: 18203332-06001282-40010019**

**A kérelmezői jogosultságot alátámasztó tények, ügyfélképesség:**

Ajánlatkérő 2014. december 12. napján feladott, a Közbeszerzési Értesítőben **24975/2014** iktatószámon közzétett a Kbt. Harmadik része szerinti, nemzeti értékhatárt elérő értékű, nyílt „**Budapest XXIII. kerület, GOH (Grassalkovich út- Ócsai út- Haraszti út) csomóponti felüljáró felújításának kivitelezési munkái**” tárgyú közbeszerzési eljárást indított, mely 967/2015 iktatószámú korrigendummal módosításra került.

Kérelmező 2015. február 3-án, az ajánlattételi határidőre benyújtotta ajánlatát.

Ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során, 2015. február 13. napján Hiánypótlási felhívást és árandokolás kérést, 2015. április 9. napján felvilágosítás kérést, majd 2015. április 14. napján pontosított felvilágosítás kérést bocsátott ki. Kérelmező a hiánypótlási felhívásokat és árandokolás kéréseket – azokat megalapozó dokumentumokkal együttesen - a teljesítésére nyitva álló határidőben teljesítette. Ajánlatkérő 2015. március 31. napján felkérte ajánlattevőket ajánlataik fenntartására, melyre tekintettel ajánlatát Kérelmező továbbra is fenntartotta.

Ajánlatkérő 2015. június 3. napján készítette és küldte meg Összegezését ajánlattevők részére, mely eljárást lezáró döntést tartalmazó Összegezést a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság D.371/14/2015. számú határozatával megsemmisített, annak jogsértő voltára tekintettel. A közbeszerzési eljárás folytatását ahhoz a feltételhez kötötte, hogy Ajánlatkérő megfelelően alkalmazza a Kbt. 69. §-át.

Ajánlatkérő 2015. július 21. napján felszólította az ajánlattevőket ajánlataik fenntartására, melynek Kérelmező eleget tett.

Ajánlatkérő 2015. augusztus 14. napján készítette el és küldte meg az eljárást lezáró döntését tartalmazó Összegezését, mely Összegezését 2015. szeptember 2. napján Kérelmező vonatkozásában az eltiltás tényének törlésével módosította (továbbiakban Összegezés 4. sz. melléklet).

A közbeszerzési eljárást Ajánlatkérő eredményesnek nyilvánította. Nyertes ajánlattevőként az A-HÍD Zrt., STRABAG-MML Kft. közös ajánlattevők kerültek kihirdetésre, mint az összességében legelőnyösebb ajánlatot tartalmazó érvényes ajánlattevők.

Kérelmező ajánlatát Ajánlatkérő érvénytelennek minősítette, mert álláspontja szerint Kérelmező a kizáró okok hatálya alá került az eljárás során, illetve álláspontja szerint Kérelmező ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Kérelmező jogos és közvetlen érdeksérelme egyrésztől abban áll, hogy Ajánlatkérő a Kérelmező álláspontja szerint jogsértően zárta ki az eljárásból a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja és nyilvánította érvénytelenné ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja

alapján és jogsértő módon nem módosította Összegezését a Kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel, mert az Ajánlatkérő által hivatkozott D.392/11/2015. számú határozat ellen felülvizsgálati és végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem került a Közbeszerzési Döntőbizottság útján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz benyújtásra. Amennyiben jelen eljárásban az eljárást lezáró döntés megsemmisítésre kerül és Kérelmező Ajánlatkérő által kibocsátandó új eljárást lezáró döntése esetén az eljárás nyerteseként kerülhet kihirdetésre.

Ezúton is tájékoztatjuk a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy a KÖZGÉP Zrt. 2015. július 31. napján – a Közbeszerzési Döntőbizottság útján – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a D.392/11/2015. számú („Vállalkozási szerződés a Győr-Gönyű Országos Közforgalmú Kikötő infrastrukturális továbbfejlesztése megvalósításához szükséges kiviteli tervek elkészítésére és építési munkák elvégzésére tárgyú”) közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt, valamint kérelmet ugyanezen közigazgatási határozat végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozóan.

Jelen jogorvoslati eljárás során kérjük a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. § (2a) bekezdésében foglaltakat szíveskedjenek figyelembe venni:

„A keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogantató szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig nem fogantatószítható, kivéve, ha a hatóság a határozatot végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilvánította.”

Kérelmező a D.392/11/2015. számú határozat Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz benyújtott felülvizsgálati és végrehajtás felfüggesztés iránti kérelmének benyújtásáról Ajánlatkérőt tájékoztatta, tehát Ajánlatkérőnek azt figyelembe kellett volna vennie jelen eljárásban az eljárást lezáró döntése meghozatalakor. Ajánlatkérő azt az eljárás lezáró döntés meghozatalakor figyelmen kívül hagyta, amennyiben figyelembe veszi Kérelmező jelen eljárásban az eljárás nyerteseként kerülhetne kihirdetésre, figyelemmel továbbá arra is, hogy Ajánlatkérő álláspontunk szerint jogsértően nyilvánította Kérelmező ajánlatát aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásra való tekintettel érvénytelenné.

Megjegyezzük továbbá, hogy amennyiben a D.392/11/2015. számú határozat ellen benyújtott felülvizsgálati kérelemnek a bíróság helyt ad és a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság határozata megváltoztatásra kerül, Kérelmező, mint érvényes továbbá a legelőnyösebb ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek minősülne jelen eljárásban. Ebben az esetben Kérelmező tehát nyertes ajánlattevőnek minősül jelen közbeszerzési eljárásban, és az Ajánlatkérő jogsértő eljárása megalapozza a kártérítési és egyéb felelősségét, valamint kártérítési igényét a Kérelmezővel szemben. Kérelmezőnek jogos érdeke áll fenn a jelen jogorvoslati kérelemmel sérelmezett ajánlatkérői magatartás

jogsértő jellegének megállapítására, egyrészt a kártérítési és egyéb igények későbbi érvényesíthetősége okán is.

Kérelmező álláspontja szerint tehát ajánlata nem tartalmaz aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást sem, melynek alátámasztására be is nyújtotta Ajánlatkérő Indokolás kérésére az azt alátámasztó objektív alapú számításokat és részletes indokolást. Kérelmező ajánlati ára az összes benyújtott ajánlat közül a legalacsonyabb, Kérelmező az általa megajánlott ajánlati áron a szerződést teljesíteni tudja. Kérelmező által megajánlott 17 hónap teljesítési határidő megegyezik a többi ajánlattevő, így a nyertesként kihirdetett ajánlattevő által megajánlott teljesítési határidővel. Az egyező teljesítési határidő és a legalacsonyabb nettó ajánlati ár alapján Kérelmező ajánlata az összességében legelőnyösebb ajánlat.

Kérelmező jogos és közvetlen érdeksérelme abban áll, hogy Ajánlatkérő a Kérelmező álláspontja szerint jogsértően nyilvánította érvénytelenné ajánlatát a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján, tekintettel arra, hogy ajánlati ára nem tartalmaz aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, így amennyiben az eljárást lezáró döntés megsemmisítésre kerül és Kérelmező Ajánlatkérő által kibocsátandó új eljárást lezáró döntése esetén az eljárás nyerteseként kerülhet kihirdetésre.

Kérelmezőnek továbbá a Kbt. 77. § (1) bekezdésében és a Kbt. 79. § (3) bekezdésében foglalt ajánlatkérő indokolási kötelezettség, továbbá a Kbt. nyilvánosság alapelveinek érvényesülés érdekében jogos érdeke, hogy Ajánlatkérő indokolásából tudomást szerezzen ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának részletes és objektív indokairól, és azon körülményekről, amelyek alapján Ajánlatkérő azon következtetést vonta le, hogy a megajánlott nettó ajánlati áron a szerződés nem teljesíthető, azaz az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ezért érvénytelen. Álláspontunk szerint, melyet a Közbeszerzési Döntőbizottság következetes joggyakorlata is alátámaszt, érvénytelen ajánlattevőként is lehetőség van jogorvoslati kérelem benyújtására. A rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveibe ütközne, amennyiben Ajánlatkérő azért nem tesz eleget az indokolási kötelezettségének, mert egy másik közbeszerzési eljárásra vonatkozóan alapított további érvénytelenségi ok merül fel (kizáró ok). Egy további érvénytelenségi ok Összegezésben való feltüntetése nem mentesíti Ajánlatkérőt az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásra vonatkozó részletes indokolási kötelezettség alól. Álláspontunk szerint jogos érdekünk, hogy a közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő jogszerű eljárásban és a Kbt.-ben, továbbá a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság D.371/14/2015. számú határozatában foglaltaknak megfelelő indokolás megismerése, különös tekintettel arra a tényre, miszerint tudomásunk szerint Ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottság D.371/14/2015. számú határozata bírósági felülvizsgálatát nem kezdeményezte.

Kérjük a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy ügyfélképességünk megállapítása mellett a kérelmi elemeket érdemben elbírálni szíveskedjen!

## Indokolás

### 1. sz. kérelmi elem:

Ajánlatkérő 2015. augusztus 14. napján küldte meg Kérelmező részére az Összegezést, mely 10. pontjában Ajánlatkérő a következőket tüntette fel:

*„Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:*

**KÖZGÉP Zrt. székhely: 1239 Budapest, Haraszi út 44.**

*Ajánlatkérő tudomására jutott az ajánlatok újraértékelése során, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság KÖZGÉP Zrt. ajánlattevő hamis adatszolgáltatását D.392/11/2015, (2015. július 17.) számú határozatában megállapította és emellett az érintett ajánlattevőt a közbeszerzési eljárásokban való részvételtől eltiltotta.*

*KÖZGÉP Zrt. ajánlattevő részéről a Kbt. 56.§ (1) bekezdés f) pont szerinti kizáró ok a közbeszerzési eljárás során következett be, ezért Ajánlatkérőnek ki kell zárnia KÖZGÉP Zrt. ajánlattevőt a Kbt. 75.§ (1) bekezdés b) pontja alapján.*

*Fentiekre tekintettel KÖZGÉP Zrt. ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74.§ (1) bekezdés c) pont alapján, mert KÖZGÉP Zrt. ajánlattevőt az eljárásból kizárták.*

*.....”*

Ajánlatkérőt Kérelmező a D.392/11/2015. sz. határozat bírósági felülvizsgálatáról és a határozat végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelem benyújtásáról 2015. augusztus 5. napján tájékoztatta, mellékelve a kérelem külzetét is.

Kérelmező 2015. július 31. napján – a Közbeszerzési Döntőbizottság útján – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a D.392/11/2015. számú („Vállalkozási szerződés a Győr-Gönyű Országos Közforgalmú Kikötő Infrastrukturális továbbfejlesztése megvalósításához szükséges kiviteli tervek elkészítésére és építési munkák elvégzésére tárgyú”) közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt, valamint kérelmet ugyanezen közigazgatási határozat végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozóan.

A jelen közbeszerzési eljárás során kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a **Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. § (2a) bekezdésében** foglaltakat szíveskedjenek figyelembe venni:

*„A keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foanatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig nem foganatosítható, kivéve, ha a hatóság a határozatot végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilvánította.”*

Tekintettel arra, hogy a fent idézett rendelkezés alapján a D.392/11/2015. számú közigazgatási határozat a végrehajtási kérelem elbírálásáig **nem foganatosítható**, Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásban sem alkalmazhatta volna annak –

Kérelmezőre hátrányos - jogkövetkezményeit. Abban az esetben, ha a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a kérelmező végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmének helyt ad, Kérelmező jelen közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot tevőként megjelölésre kerülhet, továbbá az eljárás nyertese lehet. Ajánlatkérő tehát a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját, és a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontját, mert a kizáró okok vizsgálata körében nem vette figyelembe, hogy a kizárást – az Ajánlatkérő álláspontja szerint – megalapozó közigazgatási határozat jelenleg nem foganatosítható.

**Ajánlatkérő a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját és a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontját, mert – jelenleg nem foganatosítható közigazgatási határozatban foglalt – a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) pontja szerinti kizáró ok fennállására alapozottan, jogsértően zárta ki a KÖZGÉP Zrt.-t a közbeszerzési eljárásból, és nyilvánította ajánlatát érvénytelenné, és jogsértően nem állapította meg a KÖZGÉP Zrt. nyertességét.**

**Megsértette továbbá a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. § (2a) bekezdésében foglaltakat, mert az eljárást lezáró döntés meghozatalakor figyelmen kívül hagyta, hogy Kérelmező végrehajtás felfüggesztés iránti kérelmet terjesztett elő, mellyel kapcsolatban bírósági döntés még nem született.**

**Kériük a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy az Összegezést a megjelölt tételes jogsértésekre tekintettel megsemmisíteni szíveskedjenek.**

## 2. sz. kérelmi elem:

Ajánlatkérő 2015. augusztus 14. napján küldte meg Kérelmező részére az Összegezést, mely 10. pontjában Ajánlatkérő a következőket tüntette fel:

*„Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:*

*KÖZGÉP Zrt. székhely: 1239 Budapest, Haraszi út 44.*

*....*

*Ajánlatkérő az ajánlatok újraértékelése során felkérte a közbeszerzési eljárásba az értékelés során bevont igazságügyi szakértőt szakvéleményének felülvizsgálatára és kiegészítésére, amelyre 2015. augusztus 6. napjáig sor került. A kiegészített szakvélemény szerint a Közgép Zrt. ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (2) bekezdés a) pont alapján érvénytelen.”*

A Kbt. 77. § (1) bekezdés szerint

*„Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének a 74. § szerinti egyéb okból történt érvénytelenné*

nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.”

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 77. § (1) bekezdését, azzal, hogy a fent idézett tartalmú indokolást foglalta az Összegezésbe. Ajánlatkérő indokolása nem részletes, csupán általános, konkrét és részletes indokolást nem tartalmaz. Ajánlatkérő 1 bekezdést, tekint a Kbt. 77. § (1) bekezdésében előírt részletes indokolásnak. Ajánlatkérő két alkalommal is felszólította Kérelmezőt árindokolásra, mely indokolás kérések során 64 egységárra vonatkozóan kérte indokolás megadását. Kérelmező az Ajánlatkérő által kért indokoláskérésnek maradéktalanul eleget tett, mind számszerűsített, mind pedig alvállalkozói ajánlatokkal alátámasztottan.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő Kérelmező ajánlatának érvénytelenségét tartalmazó indokolása akkor lenne jogszerű, azaz kellően részletes, ha és amennyiben az indokolás tartalmazná pontosan mely egységárak és milyen okból minősülnek alacsonynak, amely megalapozza az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltát, továbbá tartalmazná Ajánlatkérő részletes indokolását arra vonatkozóan is, hogy Kérelmező által benyújtott árindokolásokban foglaltakat milyen okból, milyen következtetések alapján nem tartotta elfogadhatónak.

Álláspontunk szerint továbbá Ajánlatkérőt kötik a Közbeszerzési Döntőbizottság D.371/14/2015. sz. határozatában foglaltak. A határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárás folytatását a Kbt. 69. §-ának megfelelő alkalmazásához kötötte.

A határozat az érvénytelenség indokolásával kapcsolatban tartalmazza, miszerint:

*„Az irányelv és a Kbt. alapvető rendelkezéseivel összhangban a tételes szabályok között meghatározta a jogalkotó, hogy az ajánlatkérőnek - egyebek mellett – az eljárást lezáró döntésében tájékoztatnia kell az érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt ajánlata érvénytelenné nyilvánításának indokairól.*

*Kiemelendő, hogy az ajánlatkérőknek az érvénytelenség indokolásáról kell tájékoztatást adni. Szükséges annak rögzítése, hogy konkrétan kell kimondani, hogy milyen ténybeli okok alapozzák meg az érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntést. Az ajánlatkérő abban az esetben jár el jogszerűen, ha az írásbeli összegezését teljes körűen és tartalmi adatok közlésével készíti el, egyértelműen az érintett ajánlattevő tudomására hozza, hogy az ajánlatának érvénytelenségét megalapozó döntését mely indokok alapján hozta meg. Az érintett ajánlattevő így kerül abba a helyzetbe, hogy el tudja dönteni, tesz-e további intézkedéseket az ajánlatkérő döntése ellen, kezdeményez-e előzetes vitarendezést, nyújt-e be jogorvoslati kérelmet, vagy elfogadja az ajánlatkérő reá vonatkozó döntését. ....*

*... a Döntőbizottság az összegezésben foglalt döntés indokolása tekintetében rámutat, hogy a közbeszerzési eljárások alapvető jellemzője a nyilvánosság és az írásbeliség. Ebből következően a törvény az ajánlatkérő kötelességeként fogalmazza meg azt, hogy az ajánlattevőt a döntésének indokai tekintetében részletesen tájékoztassa. Az összegezés törvényi rendeltetése megjeleníteni mindazokat a tényeket, szempontokat, érveket és összefüggéseket, amelyeken az ajánlatkérői döntés alapul. Ez jelenti a Kbt.*



szabályainak maradéktalan teljesítését. Az eljárást lezáró döntés harmadik személyek számára az összegzésből ismerhető meg. Mindaz, ami az összegzésben nem található, vagy az ott leírtakból nem következik az ajánlatkérői döntés jogszerűségének megítélése során figyelembe nem vehető. ....

A Döntőbizottság a fentiekben részletezett jogi és ténybeli indokok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntésének indokolása csak általános megfogalmazásban tartalmazta a döntés lényegi elemeit, tehát nem kellő részletezettséggel taglalta a kérelmezőnek az ajánlatkérő által két alkalommal történő felhívására nagy terjedelemben benyújtott és üzleti titokká nyilvánított indokolás elfogadhatatlanságára vonatkozó ajánlatkérői álláspontot.

A Döntőbizottság osztotta azt a kérelmezői álláspontot, mely szerint az ajánlatkérőnek egyértelműen a kérelmező tudomására kellett volna hoznia, hogy az általa benyújtott indokolásokban szereplő mely konkrét hivatkozásokat és adatokat vette figyelembe, vagy a kért, de esetlegesen nem közölt mely adatok hiányára alapította a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét. Rögzítenie kellett volna az összegezésében, konkrétan milyen okból tartalmazza, a közölt adatokból miért nem állapítható meg a szolgáltatás teljesíthetősége a megajánlott áron. A Döntőbizottság álláspontja szerint mindezekre lehetősége lett volna akként ajánlatkérőnek, hogy az üzleti titok sérelme nélkül legalább összesítő adatokat kellett volna közölnie az egyes ajánlati árelemek főbb tételei esetében, melyekre döntését alapította és szövegszerű indokolást kellett volna közölnie a kérelmező által előadott szöveges indokolás tekintetében. Az ajánlatkérőnek több módon – így a kérelmező által hivatkozott módon is – lehetősége volt az üzleti titoknak minősített adatok ismertetése nélkül kifejtetni az indokait.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján a kérelmező e kérelmi elemét alaposnak ítélte és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 77. § (1) bekezdését.”

Álláspontunk szerint tehát Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 77. § (1) bekezdését, mert nem adott részletes indokolást az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vonatkozásában megállapított érvénytelenségl ok tekintetében, megsértve ezzel továbbá a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt nyilvánosság alapelvét. Ajánlatkérő továbbá azzal, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának rendelkező része és kifejtett indokolás ellenére, nem annak megfelelően járt el, megsértette a Kbt. 152. § (3) bekezdés a) pontját és a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint:

„Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.371/14/2015. sz. határozata a Kbt. 69. § (3) bekezdésének sérelmével kapcsolatban az alábbi megállapításokat tartalmazza:

*„A Döntőbizottság álláspontja szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján végezte el a kérelmező ajánlati árának vizsgálatát.*

*A Kbt. 69. § (5) és (6) bekezdésének rendelkezéseiből egyértelmű az, hogy az ajánlatkérőnek az árindokolás alapján kell döntenie az aránytalanul alacsony árról, akkor nyilváníthatja érvénytelennek az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást. Jogsértő tehát az az ajánlatkérői eljárás, amely mellőzi az általa kért indokolás vizsgálatát .....*

*A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az árajánlatok elfogadhatóságát az ajánlatkérőnek kell megvizsgálnia, a Döntőbizottság ezt a vizsgálatot az ajánlatkérőtől nem veheti át, a Döntőbizottság feladata a döntés jogszerűségének felülvizsgálata.*

*A fentiek szerint a Döntőbizottság a kérelmi elemnek helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését.*

*A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. A Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő döntésének meghozatalát a rendelkező részben meghatározott feltételhez kötötte.*

**Álláspontunk szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését, mert az Összegezés csupán azt tartalmazza – az előző pontban kifejtett jogsértő módon -, hogy a korábbi szakvélemény felülvizsgálatára és kiegészítésére került sor, nem állapítható meg, milyen okból került a szakvélemény felülvizsgálatra és kiegészítésre. Kérelmező számára továbbra sem ismert, hogy ajánlati ár milyen okból és milyen ténybeli alapon tartalmaz aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást. Ajánlatkérő semmilyen megállapítást nem tett erre vonatkozóan.**

**Álláspontunk szerint továbbá Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 152. § (3) bekezdés a) pontját, mert nem a Közbeszerzési Döntőbizottság D.371/14/2015. sz. határozatának rendelkező részében foglaltaknak megfelelően folytatta az eljárását, azaz nem megfelelően alkalmazta a Kbt. 69. §-át.**

**Kérjük a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy az Összegezést a megjelölt tételes jogsértésekre tekintettel megsemmisíteni szíveskedjenek.**

### 3. sz. kérelmi elem:

Kérelmező 2015. augusztus 19. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmének az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatással kapcsolatos kérelmi emeleltre Ajánlatkérő az alábbi választ adta:

*„Ajánlatkérő válasza:*

*Ajánlatkérő a 2015. augusztus 14. napján kiküldött írásbeli összegezésében foglaltakat jelen kérelmi elem vonatkozásában továbbra is fenntartja, azt módosítani nem kívánja.”*

A Kbt. 79. § (3) bekezdése szerint:

*„Az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási módnak megegyező módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.”*

**Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (3) bekezdését, mert nem adott érdemi választ Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében kifejtettek vonatkozásában. Álláspontunk szerint állásfoglalásnak és érdemi válasznak nem tekinthető Ajánlatkérő azon egy mondata, mely szerint nem kívánja módosítani az összegezést és az abban foglaltakat fenntartja – az Összegezésben foglalt indokolás álláspontunk szerint szintén jogsértő az előző kérelmi elemben kifejtettek szerint.**

Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasszal kapcsolatban az alábbi a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatait kérjük figyelembe venni, mely alátámasztja Kérelmező előbbieken kifejtett álláspontját:

**D.688/12/2012. és D.1000/20/2010.**

*„A Döntőbizottság következetes jogi álláspontja az, hogy ajánlatkérőnek valamennyi felvetett, vélelmezett jogsértésre vonatkozóan ki kell fejteni álláspontját, arra is tekintettel, hogy az az előzetes vitarendezés célja, hogy az esetleges jogsértések még ajánlatkérőnél kerüljenek orvoslásra. Ez azonban csak akkor valósulhat meg, ha ajánlatkérő a felvetett jogsértések vonatkozásában ajánlatkérő mindegyikre válaszol, és nem elegendő az, hogy csak annyit rögzítsen a válaszában, hogy megvizsgálta a kérelmeket és továbbra is fenntartja a döntését.”*

**Álláspontunk szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (3) bekezdését, mert az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszával nem adott részletes, érdemi választ az előzetes vitarendezési kérelem aránytalanul alacsony árra vonatkozó kérelmi elemre tekintetében.**

**Kérjük a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy a jogsértést megállapítani szíveskedjenek.**

**4. sz. kérelmi elem:**

Az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) szerint eljárva a következőkre kell tekintettel lennie:

1. korábbi tapasztalataira,
2. a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy
3. a közbeszerzést megelőzően a becsült érték meghatározásához felhasznált egyéb adatokra

**ad. 1.** Ajánlatkérő korábbi tapasztalata alapján nem láthat okot Kérelmező teljesítésével kapcsolatos kockázatokra, hiszen tucatnyi hasonló jellegű beruházásban álltunk és/vagy állunk kapcsolatban, a kiadott referenciaigazolások szerződésszerű teljesítéseket igazolnak, a jelenleg folyó munkák szintén szerződésszerűen zajlanak. Ajánlatkérő az Összegezésében korábbi Kérelmező által benyújtott ajánlatokban szereplő egységárakhoz viszonyítva állapította meg a nettó ajánlati ár aránytalan voltát. Álláspontunk szerint Ajánlatkérőnek a döntése meghozatalánál figyelembe kellett volna lennie Kérelmező korábban szerződésszerűen a Megrendelők elégedettségére megvalósított, teljesített beruházásokra.

**ad. 2.** Az építési beruházások területén az előzetes piacfelmérés nem értelmezhető, hiszen egyedi projektekről van szó, a műszaki tervek előzetes ismertetése ellentétes lenne a verseny tisztaságának alapelveivel. A piaci ár a beadott ajánlatok alapján becsülhető, ami az adott esetben Kérelmezőt igazolja, hiszen a hasonló természetű és nagyságrendű infrastruktúrális tárgyú projektek magyarországi piacán meghatározók közé sorolható 4 Ajánlattevő ajánlata közül 3 több, mint 20 %-kal a becsült érték alatt került meghatározásra.

**ad. 3.** A közbeszerzést megelőzően a becsült érték meghatározásához Ajánlatkérőnek kevesebb információ állt rendelkezésére, mint ajánlattevőknek. Kérelmező az ajánlati Dokumentációban foglaltakat meghaladó – többlet – információkkal rendelkezik, hiszen az ajánlati időszakban bejárta a területet, méréseket végzett, árajánlatokat kért beszállítóktól és alvállalkozóktól, organizációs tervet készített és ennek alapján alakította ki versenyárát. Kérelmező ezek alapján, teljes részletességgel kidolgozott, minden esetben alvállalkozói/beszállítói ajánlatokkal alátámasztott egységárakat nyújtott be az árindoklások keretében, amivel eleget tett a Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglalt objektív indoklási kötelezettségének.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta továbbá a Kbt. 69. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakat, miszerint:

*„Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményekre, ... való lehetőségére vonatkozik.”*

Kérelmező mindkét árándokolásában felhívta Ajánlatkérő figyelmét a Kbt. 69. § (4) bekezdés c) pontja szerint fennálló kivételesen előnyös körülményekre:

*„Ajánlattevő a Kbt. 69.§ (4) bekezdés c) pontjára tekintettel nyilatkozik, ajánlati árunkat úgy határoztuk meg, hogy figyelembe véve a rendkívül előnyös körülményt, miszerint a KÖZGÉP Zrt. központi telephelye a tárgyi beruház közvetlen közelében a Budapest XXIII. kerület Haraszti út 44. szám alatt található. Ennek megfelelően a közúton folyó, a szerkezetépítési munkákhoz szükséges szervezési és felvonulási feltételek döntő része telephelyünkről szervezve, minden külön költség nélkül biztosítható, ilyenek a teljesség igénye nélkül:*

- anyagok, gépek tárolása, raktározása
- munkavállalók szociális ellátásának biztosítása
- munkahelyi iroda, mérnök irodája, kooperációk helyszíne
- az ideiglenes segédstruktúrák előkészítése, tárolása, összeállítása
- az acélszerkezetek gyártása, korrózióvédelme”

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő nem vette figyelembe, hogy Kérelmező a Kbt. 69. § (3)-(4) és (6) bekezdésében foglaltakat betartva, az azokban foglalt előírásoknak megfelelő árándokolást nyújtott be, így különösen az egységárelemzést (191/2011. (IX.15.) Korm. rendelet előírásait figyelembe véve), melyeket alvállalkozó ajánlatokkal alátámasztott; külön hivatkozva a Kérelmező kivételesen előnyös körülményeire; indokolásunban kifejtettük továbbá a hatályos BM rendelet alapján az építőipari rezsioradíjjal való számításokat.

Kérelmező továbbá az alábbi, Közbeszerzési Döntőbizottság határozataiban kifejtett követelményeknek mindenben megfelelő árándokolást nyújtott be Tisztelt Ajánlatkérő részére.

**- Kérelmező árándokolása objektív tényeken alapul (alvállalkozói ajánlatok, igazolt számítások): D.340/14/2013**

*„A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletében rámutatott, hogy „amennyiben az adott válasz csak általánosságokat tartalmaz, anélkül, hogy az abban foglaltakat megalapozná és a kivételesen előnyös körülményeket a gazdasági folyamatokra figyelemmel objektíve indokolná, az a választ nem teszi elfogadhatóvá. Az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, akár a beszerzési árak igazolásával. Az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy meggyőződjön arról, az adott ajánlati áron a szerződés teljesíthető, maga után vonja azt a következményt is, hogy az ajánlattevőnek olyan részletes indokolást kell előterjesztenie, amely az adott, kirívóan alacsonynak tekintett ellenszolgáltatást megfelelően indokolja, alátámasztja, az azzal szemben támadt kétségeket eloszlatja, a teljesíthetiségeket igazolja.”*

*Az indokolásban annak objektivitását igazolandó, az indokolás megalapozottságának alátámasztásaként benyújtható bizonyítékok köre igen széles lehet, bizonyítékként alkalmas és elfogadható lehet különösen részletes költség- illetve díjkalkuláció, pénzügyi kimutatás, bármely olyan konkrét adatokat tartalmazó szerződés, igazolás a*

beszerzési árakról, az érintett ajánlattevő számára kiállított nyilatkozat, amely alátámasztja az ellenszolgáltatás megalapozottságát. Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő célja a közbeszerzési eljárás megnyerése, ezért ilyen esetben elsősorban neki érdeke, hogy az ajánlatkérő részére olyan indokolást adjon a valós helyzetről, amely alapján az ajánlatkérő megnyugtató módon tud dönteni az indokolás elfogadásáról.

Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelmően alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés ténylegesen teljesíthető lesz."

**- Kérelmező által megajánlott ajánlati áron a kivitelezés teljesíthető, fedezetet nyújt a jogszabályokban meghatározott kötelező költségekre, melyeket konkrét tényadatokkal, számításokkal alátámasztott: D.507/23/2012**

*„A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a szolgáltatás megadott áron való teljesíthetősége csak akkor állapítható meg, ha a végső ajánlati ár együttesen fedezetet nyújt mind a jogszabályban meghatározott kötelező költségekre, mind a konkrét szolgáltatással összefüggő általános és speciális költségekre. A Döntőbizottság álláspontja szerint az indokolás akkor tekinthető megfelelőnek, ha olyan konkrét tényadatokat, számításokat tartalmaz, amelyek alapján az ár megalapozottsága, a beszerzés tárgyát képező konkrét szolgáltatás tekintetében közvetlenül, kétséget kizáróan igazolható.”*

**- Kérelmező ajánlati árában figyelembe vette a nyereséget: D.122/22/2012**

*„A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a bírósági gyakorlat szerint egyébként is adott esetben a nyereségtételt nem tartalmazó ajánlat is az ajánlati ár szempontjából a gazdasági ésszerűségnek megfeleltethető, ha egyébként az indokolás az egyéb költségtételekre megfelelő objektív tényeket tartalmaz, valamint megállapítható, hogy az adott cég pénzügyi helyzete e vállalatot lehetővé teszi.”*

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő az árindokolások értékelése során figyelmen kívül hagyta, hogy a Kérelmező objektív alapú, a Kbt. és a vonatkozó jogszabályoknak mindenben megfelelő indokolást nyújtott be, ezzel megsértette a Kbt. 69. § (3)-(4) és (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel a a Kbt. 69. § (5) és Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontját.

**Kérjük, hogy az Összegezést a megjelölt tételes jogsértésekre tekintettel módosítani szíveskedjenek, és Kérelmezőt érvényes, valamint nyertes ajánlattevőként kihirdetni szíveskedjenek.**

Jelen jogorvoslati kérelem az Ajánlatkérő részére megküldésre került.

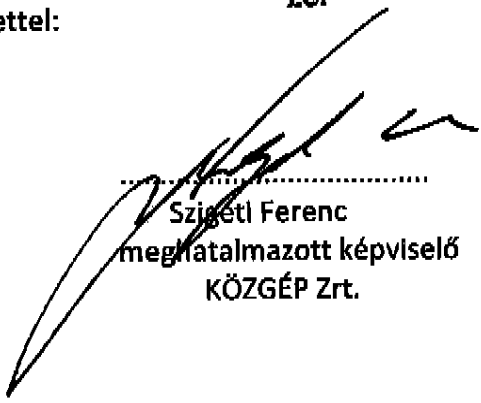
**Kérjük a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy az ügyben tárgyalást tartani szíveskedjen!**

**Kérjük a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmünkben részletesen kifejtett indokainkra tekintettel annak helyt adni szíveskedjen.**

Budapest, 2015. szeptember 4.

Tisztelettel:

**KÖZGÉP Zrt.**  
1239 Budapest, Haraszti út 44.  
23.



Szijéti Ferenc  
meghatalmazott képviselő  
KÖZGÉP Zrt.

**Mellékletek:**

1. számú melléklet: Meghatalmazás
2. számú melléklet: Előzetes vitarendezési kérelem
3. számú melléklet: Előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz
4. számú melléklet: Összegezés