

	KÖZGÉP Építő- és Fémszerkezetgyártó Zrt. 1239 Budapest, XXIII., Haraszi út 44. Hungary		 <small>Management System ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 Valid until: 2018.02.10. www.tuv.com ID 9105013162</small> 
	Pf. / PO: 1734 Budapest Pf. 31. Tel.: +36 1 286-0322 Fax: +36 1 286-0394 E-mail: info@kozgep.hu WEB: www.kozgep.hu Adószám / Tax nr.: 10950676-2-44	Cj.sz. / Reg nr.: Fővárosi Bíróság mint Cégbíróság 01-10-042607	

Címzett:	BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. Dr. Sas András jogi igazgató részére	Ikt. sz.:	VK/1486/2015
Cím:	1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21.	Kapcsolattartó:	Szigeti Ferenc
E-mail:	kozbeszerzes@bkk.hu zsuzsanna.nemeth@bkk.hu	E-mail:	szigetiferenc@kozgep.hu
Fax:	+36 12351044	Fax:	1/289-04-95
Kapcsolattartó:	Dr. Németh Zsuzsanna		

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem – a „*Budapest XXIII. kerület, GOH (Grassalkovich út- Ócsai út- Haraszi út) csomóponti felüljáró felújításának kivitelezési munkái*” tárgyú közbeszerzési eljárásban

Tisztelt Ajánlatkérő!

A KÖZGÉP Zrt. (1239 Budapest, Haraszi út 44., képviseli: Szigeti Ferenc meghatalmazott képviselő), mint kérelmező (a továbbiakban: Kérelmező), a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21.), mint ajánlatkérő (továbbiakban: Ajánlatkérő) által a „*Budapest XXIII. kerület, GOH (Grassalkovich út- Ócsai út- Haraszi út) csomóponti felüljáró felújításának kivitelezési munkái*” tárgyában indított közbeszerzési eljárásban a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Továbbiakban: Kbt.) 79. § (1) bekezdés a) pontja alapján - a **törvényes határidőn belül** –

előzetes vitarendezési kérelmet

terjeszt elő.

Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt az alábbiakban részletesen kifejtett indokainkra tekintettel, hogy a Tisztelt Ajánlatkérő módosítsa az eljárást lezáró döntését, és Kérelmezőt szíveskedjen érvényes ajánlatot tevőnek minősíteni, mivel álláspontunk szerint a Tisztelt Ajánlatkérő írásbeli összegezése jogsértő. Kérjük továbbá, hogy Kérelmezőt a nyertes ajánlattevőként kiválasztani szíveskedjenek, mert Kérelmező tette az összességében legelőnyösebb, érvényes ajánlatot.

Indokolás

Ajánlatkérő 2014. december 12. napján feladott, a Közbeszerzési Értesítőben **24975/2014** iktatószámmon közzétett a Kbt. Harmadik része szerinti, nemzeti értékhatárt elérő értékű, nyílt **„Budapest XXIII. kerület, GOH (Grassalkovich út- Ócsai út- Haraszti út) csomóponti felüljáró felújításának kivitelezési munkái”** tárgyú közbeszerzési eljárást indított, mely 967/2015 iktatószámú korrigendummal módosításra került.

Kérelmező 2015. február 3-án, az ajánlattételi határidőre benyújtotta ajánlatát.

Ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során, 2015. február 13. napján Hiánypótlási felhívást és árindokolás kérést, 2015. április 9. napján felvilágosítás kérést, majd 2015. április 14. napján pontosított felvilágosítás kérést bocsátott ki. Kérelmező a hiánypótlási felhívásokat és árindokolás kéréseket – azokat megalapozó dokumentumokkal együttesen - a teljesítésére nyitva álló határidőben teljesítette. Ajánlatkérő 2015. március 31. napján felkérte ajánlattevőket ajánlataik fenntartására, melyre tekintettel ajánlatát Kérelmező továbbra is fenntartotta.

Ajánlatkérő 2015. június 3. napján készítette és küldte meg Összegezését ajánlattevők részére, mely eljárást lezáró döntést tartalmazó Összegezést a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság D.371/14/2015. számú határozatával megsemmisített, annak jogsértő voltára tekintettel. A közbeszerzési eljárás folytatását ahhoz a feltételhez kötötte, hogy Ajánlatkérő megfelelően alkalmazza a Kbt. 69. §-át.

Ajánlatkérő 2015. július 21. napján felszólította az ajánlattevőket ajánlataik fenntartására, melynek Kérelmező eleget tett.

Ajánlatkérő 2015. augusztus 14. napján készítette el és küldte meg az eljárást lezáró döntését tartalmazó Összegezését (továbbiakban Összegezés).

Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a Kbt. 79. (1) bekezdés a) pontjában meghatározott **törvényes határidőn belül** terjeszti elő Tisztelt Ajánlatkérő felé.

Kérelmező 2015. augusztus 14. napján vette kézhez az „Összegezés az ajánlatok elbírálásról” megnevezésű dokumentumot, így a jogsértés tudomásra jutásának 2015. augusztus 14. napját jelöljük meg.

1. sz. kérelmi elem:

Ajánlatkérő 2015. augusztus 14. napján küldte meg Kérelmező részére az Összegezést, mely 10. pontjában Ajánlatkérő a következőket tüntette fel:

„Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

KÖZGÉP Zrt. székhely: 1239 Budapest, Haraszti út 44.

Ajánlatkérő tudomására jutott az ajánlatok újraértékelése során, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság KÖZGÉP Zrt. ajánlattevő hamis adatszolgáltatását D.392/11/2015, (2015. július 17.) számú határozatában megállapította és emellett az érintett ajánlattevőt a közbeszerzési eljárásokban való részvételtől eltiltotta.

KÖZGÉP Zrt. ajánlattevő részéről a Kbt. 56.§ (1) bekezdés f) pont szerinti kizáró ok a közbeszerzési eljárás során következett be, ezért Ajánlatkérőnek ki kell zárnia KÖZGÉP Zrt. ajánlattevőt a Kbt. 75.§ (1) bekezdés b) pontja alapján.

Fentiekre tekintettel KÖZGÉP Zrt. ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74.§ (1) bekezdés c) pont alapján, mert KÖZGÉP Zrt. ajánlattevőt az eljárásból kizárták.

.....”

A) Az Összegezés 10. pontjának 1. bekezdésében foglalt, az érvénytelenség indokolása körében előadottak álláspontunk szerint iratellenesek. **A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.392/11/2015. sz. határozatában eltiltásról nem rendelkezett.** A Közbeszerzési Döntőbizottság azt a megállapítást tette, hogy a Kérelmező jogorvoslati kérelmének elutasításával beállnak a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt kizáró okok szerinti jogkövetkezmények. Eltiltásról jogsértés megállapítása mellett lett volna köteles rendelkezni, amelyre nem került sor, a jogorvoslati kérelem elutasításra került.

B) Tisztelt Ajánlatkérőt Kérelmező a D.392/11/2015. sz. határozat bírósági felülvizsgálatáról és a határozat végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelem benyújtásáról 2015. augusztus 5. napján tájékoztatta.

Ezúton is tájékoztatjuk a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a KÖZGÉP Zrt. 2015. július 31. napján – a Közbeszerzési Döntőbizottság útján – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a D.392/11/2015. számú („Vállalkozási szerződés a Győr-Gönyű Országos Közforgalmú Kikötő infrastrukturális továbbfejlesztése megvalósításához szükséges kiviteli tervek elkészítésére és építési munkák elvégzésére tárgyú”) közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt, valamint kérelmet ugyanezen közigazgatási határozat végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozóan.

A jelen közbeszerzési eljárás során kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a **Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. § (2a) bekezdésében** foglaltakat szíveskedjenek figyelembe venni:

„A keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig nem foganatosítható, kivéve, ha a hatóság a határozatot végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilvánította.”

Tekintettel arra, hogy a fent idézett rendelkezés alapján a D.392/11/2015. számú közigazgatási határozat **a végrehajtási kérelem elbírálásáig nem foganatosítható,** Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásban sem alkalmazhatta volna annak – Kérelmezőre hátrányos - jogkövetkezményeit. Abban az esetben, ha a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a kérelmező végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmének helyt ad,

Kérelmező jelen közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot tevőként megjelölésre kerülhet, továbbá az eljárás nyertese lehet. Ajánlatkérő tehát a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját, és a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontját, mert a kizáró okok vizsgálata körében nem vette figyelembe, hogy a kizárást – az Ajánlatkérő álláspontja szerint – megalapozó közigazgatási határozat jelenleg nem foganatosítható.

Ajánlatkérő a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját és a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontját, mert – jelenleg nem foganatosítható közigazgatási határozatban foglalt – a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) pontja szerinti kizáró ok fennállására alapozottan, jogsértően zárta ki a KÖZGÉP Zrt.-t a közbeszerzési eljárásból, és nyilvánította ajánlatát érvénytelenné, és jogsértően nem állapította meg a KÖZGÉP Zrt. nyertességét.

Kérjük, hogy az Összegezést a megjelölt tételes jogsértésekre tekintettel módosítani szíveskedjenek, és Kérelmezőt érvényes, valamint nyertes ajánlattevőként kihirdetni szíveskedjenek.

Kbt. 153. § (5) bekezdése szerint

„Amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának bírósági felülvizsgálatát kéri, az ajánlatkérő a folyamatban lévő közbeszerzési eljárását felfüggesztheti, a szerződés megkötését elhalaszthatja a bíróság joegerős határozatának meghozataláig.”

Kérjük továbbá a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a közbeszerzési eljárást a Kbt. 153. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően felfüggeszteni szíveskedjen, tekintettel arra, hogy Kérelmező a Közbeszerzési Döntőbizottság D.392/11/2015. számú határozatának bírósági felülvizsgálatát és annak végrehajtásának felfüggesztését kezdeményezte!

2. sz. kérelmi elem:

Ajánlatkérő 2015. augusztus 14. napján küldte meg Kérelmező részére az Összegezést, mely 10. pontjában Ajánlatkérő a következőket tüntette fel:

„Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

KÖZGÉP Zrt. székhely: 1239 Budapest, Haraszti út 44.

....

Ajánlatkérő az ajánlatok újraértékelése során felkérte a közbeszerzési eljárásba az értékelés során bevont igazságügyi szakértőt szakvéleményének felülvizsgálatára és kiegészítésére, amelyre 2015. augusztus 6. napjáig sor került. A kiegészített szakvélemény szerint a Közgép Zrt. ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (2) bekezdés a) pont alapján érvénytelen.”

Ad. 1

A Kbt. 77. § (1) bekezdés szerint

*„Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének a 74. § szerinti egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint **ezek részletes indokáról**, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.”*

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 77. § (1) bekezdését, azzal, hogy a fent idézett tartalmú indokolást foglalta az Összegezésbe. Ajánlatkérő indokolása nem részletes, csupán általános, konkrét és részletes indokolást nem tartalmaz. **Ajánlatkérő 1 bekezdést, tekint a Kbt. 77. § (1) bekezdésében előírt részletes indokolásnak.** Ajánlatkérő két alkalommal is felszólította Kérelmezőt árindokolásra, mely indokolás kérések során 64 egységárra vonatkozóan kérte indokolás megadását. Kérelmező az Ajánlatkérő által kért indokoláskérésnek maradéktalanul eleget tett, mind számszerűsített, mind pedig alvállalkozói ajánlatokkal alátámasztotta.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő Kérelmező ajánlatának érvénytelenségét tartalmazó indokolása akkor lenne jogszerű, azaz kellően részletes, ha és amennyiben az indokolás tartalmazná pontosan mely egységárak és milyen okból minősülnek alacsonynak, amely megalapozza az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltát, továbbá tartalmazná Ajánlatkérő részletes indokolását arra vonatkozóan is, hogy Kérelmező által benyújtott árindokolásokban foglaltakat milyen okból, milyen következtetések alapján nem tartotta elfogadhatónak.

Álláspontunk szerint továbbá Ajánlatkérőt kötik a Közbeszerzési Döntőbizottság D.371/14/2015. sz. határozatában foglaltak. A határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárás folytatását a Kbt. 69. §-ának megfelelő alkalmazásához kötötte.

A határozat az érvénytelenség indokolásával kapcsolatban tartalmazza, miszerint:

„Az irányelv és a Kbt. alapvető rendelkezéseivel összhangban a tételes szabályok között meghatározta a jogalkotó, hogy az ajánlatkérőnek - egyebek mellett - az eljárást lezáró döntésében tájékoztatnia kell az érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt ajánlata érvénytelenné nyilvánításának indokairól.

*Kiemelendő, hogy az ajánlatkérőknek az érvénytelenség indokolásáról kell tájékoztatást adni. Szükséges annak rögzítése, hogy konkrétan kell kimondani, hogy milyen ténybeli okok alapozzák meg az érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntést. **Az ajánlatkérő abban az esetben jár el jogszerűen, ha az írásbeli összegezését teljes körűen és tartalmi adatok közlésével készíti el, egyértelműen az érintett ajánlattevő tudomására hozza, hogy az ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntését mely indokok alapján hozta meg.** Az érintett ajánlattevő így kerül abba a helyzetbe, hogy el tudja dönteni, tesz-e további intézkedéseket az ajánlatkérő döntése ellen, kezdeményez-e előzetes vitarendezést, nyújt-e be jogorvoslati kérelmet, vagy elfogadja az ajánlatkérő reá vonatkozó döntését.*

.... a Döntőbizottság az összegezésben foglalt döntés indokolása tekintetében rámutat, hogy **a közbeszerzési eljárások alapvető jellemzője a nyilvánosság és az írásbeliség. Ebből következően a törvény az ajánlatkérő kötelességeként fogalmazza meg azt, hogy az ajánlattevőt a döntésének indokai tekintetében részletesen tájékoztassa.** Az összegezés törvényi rendeltetése megjeleníteni mindazokat a tényeket, szempontokat, érveket és összefüggéseket, amelyeken az ajánlatkérői döntés alapul. Ez jelenti a Kbt. szabályainak maradéktalan teljesítését. Az eljárást lezáró döntés harmadik személyek számára az összegzésből ismerhető meg. Mindaz, ami az összegzésben nem található, vagy az ott leírtakból nem következik az ajánlatkérői döntés jogszerűségének megítélése során figyelembe nem vehető.

A Döntőbizottság a fentiekben részletezett jogi és ténybeli indokok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntésének indokolása csak általános megfogalmazásban tartalmazta a döntés lényegi elemeit, tehát nem kellő részletezettséggel taglalta a kérelmezőnek az ajánlatkérő által két alkalommal történő felhívására nagy terjedelemben benyújtott és üzleti titokká nyilvánított indoklás elfogadhatatlanságára vonatkozó ajánlatkérői álláspontot.

A Döntőbizottság osztotta azt a kérelmezői álláspontot, mely szerint **az ajánlatkérőnek egyértelműen a kérelmező tudomására kellett volna hoznia, hogy az általa benyújtott indokolásokban szereplő mely konkrét hivatkozásokat és adatokat vette figyelembe, vagy a kért, de esetlegesen nem közölt mely adatok hiányára alapította a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét. Rögzítenie kellett volna az összegezésében, konkrétan milyen okból tartalmazza, a közölt adatokból miért nem állapítható meg a szolgáltatás teljesíthetősége a megajánlott áron. A Döntőbizottság álláspontja szerint mindezekre lehetősége lett volna akként ajánlatkérőnek, hogy az üzleti titok sérelme nélkül legalább összesítő adatokat kellett volna közölnie az egyes ajánlati árelemek főbb tételei esetében, melyekre döntését alapította és szövegszerű indokolást kellett volna közölnie a kérelmező által előadott szöveges indokolás tekintetében. Az ajánlatkérőnek több módon – így a kérelmező által hivatkozott módon is – lehetősége volt az üzleti titoknak minősített adatok ismertetése nélkül kifejteni az indokait.**

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján a kérelmező e kérelmi elemét alaposnak ítélte és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 77. § (1) bekezdését.”

Álláspontunk szerint tehát Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 77. § (1) bekezdését, mert nem adott részletes indokolást az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vonatkozásában megállapított érvénytelenségi ok tekintetében, megsértve ezzel továbbá a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt nyilvánosság alapelvét. Ajánlatkérő továbbá azzal, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának rendelkező része és kifejtett indokolás ellenére, nem annak megfelelően járt el, megsértette a Kbt. 152. § (3) bekezdés a) pontját és a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Kérjük, hogy az Összegezést a megjelölt tételes jogsértésekre tekintettel módosítani szíveskedjenek, és Kérelmezőt érvényes, valamint nyertes ajánlattevőként kihirdetni szíveskedjenek.

Ad.2.

A Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint:

„Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.371/14/2015. sz. határozata a Kbt. 69. § (3) bekezdésének sérelmével kapcsolatban az alábbi megállapításokat tartalmazza:

„A Döntőbizottság álláspontja szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján végezte el a kérelmező ajánlati árának vizsgálatát.

A Kbt. 69. § (5) és (6) bekezdésének rendelkezéseiből egyértelmű az, hogy **az ajánlatkérőnek az árándokolás alapján kell döntenie az aránytalanul alacsony árról, akkor nyilváníthatja érvénytelennek az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.** Jogsértő tehát az az ajánlatkérői eljárás, amely mellőzi az általa kért indokolás vizsgálatát

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az árajánlatok elfogadhatóságát az ajánlatkérőnek kell megvizsgálnia, a Döntőbizottság ezt a vizsgálatot az ajánlatkérőtől nem veheti át, a Döntőbizottság feladata a döntés jogszerűségének felülvizsgálata.

A fentiek szerint a Döntőbizottság a kérelmi elemnek helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. A Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő döntésének meghozatalát a rendelkező részben meghatározott feltételhez kötötte.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését, mert az Összegezés csupán azt tartalmazza – az előző pontban kifejtett jogsértő módon -, hogy a korábbi szakvélemény felülvizsgálatára és kiegészítésére került sor, nem állapítható meg, milyen okból került a szakvélemény felülvizsgálatra és kiegészítésre. Kérelmező számára továbbra sem ismert, hogy ajánlati ár milyen okból és milyen ténybeli alapon tartalmaz aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, Ajánlatkérő semmilyen megállapítást nem tett erre vonatkozóan.

Álláspontunk szerint továbbá Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 152. § (3) bekezdés a) pontját, mert nem a Közbeszerzési Döntőbizottság D.371/14/2015. sz. határozatának

rendelkező részében foglaltaknak megfelelően folytatta az eljárását, azaz nem megfelelően alkalmazta a Kbt. 69. §-át.

Kérjük, hogy az Összegezést a megjelölt tételes jogsértésekre tekintettel módosítani szíveskedjenek, és Kérelmezőt érvényes, valamint nyertes ajánlattevőként kihirdetni szíveskedjenek.

3. sz. kérelmi elem:

Az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) szerint eljárva a következőkre kell tekintettel lennie:

1. korábbi **tapasztalataira**,
2. a közbeszerzést megelőzően végzett **piacfelmérés eredményére** vagy
3. a közbeszerzést megelőzően a **becsült érték meghatározásához felhasznált egyéb adatokra**

ad. 1. Ajánlatkérő **korábbi tapasztalatai alapján nem láthat okot Kérelmező teljesítésével kapcsolatos kockázatokra**, hiszen tucatnyi hasonló jellegű beruházásban álltunk és/vagy állunk kapcsolatban, a kiadott referenciaigazolások szerződésszerű teljesítéseket igazolnak, a jelenleg folyó munkák szintén szerződésszerűen zajlanak.

Ajánlatkérő az Összegezésében korábbi Kérelmező által benyújtott ajánlatokban szereplő egységárhoz viszonyítva állapította meg a nettó ajánlati ár aránytalan voltát. Álláspontunk szerint Ajánlatkérőnek a döntése meghozatalánál figyelembe kellett volna lennie Kérelmező korábban szerződésszerűen a Megrendelők elégedettségére megvalósított, teljesített beruházásokra.

ad. 2. Az építési beruházások területén **az előzetes piacfelmérés nem értelmezhető, hiszen egyedi projektekről van szó**, a műszaki tervek előzetes ismertetése ellentétes lenne a verseny tisztaságának alapelveivel. A piaci ár a beadott ajánlatok alapján becsülhető, ami az adott esetben Kérelmezőt igazolja, hiszen a **hasonló természetű és nagyságrendű infrastruktúrális tárgyú projektek magyarországi piacán meghatározók közé sorolható 4 Ajánlattevő ajánlata közül 3 több, mint 20 %-kal a becsült érték alatt került meghatározásra.**

ad. 3. A közbeszerzést megelőzően a **becsült érték meghatározásához Ajánlatkérőnek kevesebb információ állt rendelkezésére, mint ajánlattevőknek.**

Kérelmező az ajánlati Dokumentációban foglaltakat meghaladó – többlet – információkkal rendelkezik, hiszen az ajánlati időszakban bejárta a területet, méréseket végzett, árajánlatokat kért beszállítóktól és alvállalkozóktól, organizációs tervet készített és ennek alapján alakította ki versenyárát. Kérelmező ezek alapján, teljes részletességgel kidolgozott, minden esetben alvállalkozói/beszállítói ajánlatokkal alátámasztott egységárat nyújtott be az árindoklások keretében, amivel eleget tett a Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglalt objektív indoklási kötelezettségének.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta továbbá a Kbt. 69. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakat, miszerint:

„Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire, ... való lehetőségére vonatkozik.”

Kérelmező mindkét árándokolásában felhívta Ajánlatkérő figyelmét a Kbt. 69. § (4) bekezdés c) pontja szerint fennálló kivételesen előnyös körülményekre:

„Ajánlattevő a Kbt. 69.§ (4) bekezdés c) pontjára tekintettel nyilatkozik, ajánlati árunkat úgy határoztuk meg, hogy figyelembe véve a rendkívül előnyös körülményt, miszerint a KÖZGÉP Zrt. központi telephelye a tárgyi beruház közvetlen közelében a Budapest XXIII. kerület Haraszi út 44. szám alatt található. Ennek megfelelően a közúton folyó, a szerkezetépítési munkákhoz szükséges szervezési és felvonulási feltételek döntő része telephelyünkről szervezve, minden külön költség nélkül biztosítható, ilyenek a teljesség igénye nélkül:

- anyagok, gépek tárolása, raktározása
- munkavállalók szociális ellátásának biztosítása
- munkahelyi iroda, mérnök irodája, kooperációk helyszíne
- az ideiglenes segédstruktúrák előkészítése, tárolása, összeállítása
- az acélszerkezetek gyártása, korrózióvédelme”

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő nem vette figyelembe, hogy Kérelmező a Kbt. 69. § (3)-(4) és (6) bekezdésében foglaltakat betartva, az azokban foglalt előírásoknak megfelelő árándokolást nyújtott be, így különösen az egységárelemzést (191/2011. (IX.15.) Korm. rendelet előírásait figyelembe véve), melyeket alvállalkozó ajánlatokkal alátámasztott; külön hivatkozva a Kérelmező kivételesen előnyös körülményeire; indokolásunban kifejtettük továbbá a hatályos BM rendelet alapján az építőipari rezsióradíjjal való számításokat.

Kérelmező továbbá az alábbi, Közbeszerzési Döntőbizottság határozataiban kifejtett követelményeknek mindenben megfelelő árándokolást nyújtott be Tisztelt Ajánlatkérő részére.

- Kérelmező árándokolása objektív tényeken alapul (alvállalkozói ajánlatok, igazolt számítások): D.340/14/2013

„A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletében rámutatott, hogy „amennyiben az adott válasz csak általánosságokat tartalmaz, anélkül, hogy az abban foglaltakat megalapozná és a kivételesen előnyös körülményeket a gazdasági folyamatokra figyelemmel objektíve indokolná, az a választ nem teszi elfogadhatóvá. Az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, akár a beszerzési árak igazolásával. Az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy meggyőződjön arról, az adott ajánlati áron a szerződés teljesíthető, maga után vonja azt a következményt is, hogy az ajánlattevőnek olyan részletes indokolást kell előterjesztenie, amely az adott, kirívóan

alacsonynak tekintett ellenszolgáltatást megfelelően indokolja, alátámasztja, az azzal szemben támadt kétségeket eloszlatja, a teljesíthetiségeket igazolja.”

Az indokolásban annak objektivitását igazolandó, az indokolás megalapozottságának alátámasztásaként benyújtható bizonyítékok köre igen széles lehet, bizonyítékként alkalmas és elfogadható lehet különösen részletes költség- illetve díjkalkuláció, pénzügyi kimutatás, bármely olyan konkrét adatokat tartalmazó szerződés, igazolás a beszerzési árakról, az érintett ajánlattevő számára kiállított nyilatkozat, amely alátámasztja az ellenszolgáltatás megalapozottságát. Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő célja a közbeszerzési eljárás megnyerése, ezért ilyen esetben elsősorban neki érdeke, hogy az ajánlatkérő részére olyan indokolást adjon a valós helyzetről, amely alapján az ajánlatkérő megnyugtató módon tud dönteni az indokolás elfogadásáról.

Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelmően alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés ténylegesen teljesíthető lesz.”

- Kérelmező által megajánlott ajánlati áron a kivitelezés teljesíthető, fedezetet nyújt a jogszabályokban meghatározott kötelező költségekre, melyeket konkrét tényadatokkal, számításokkal alátámasztott: D.507/23/2012

„A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a szolgáltatás megadott áron való teljesíthetősége csak akkor állapítható meg, ha a végső ajánlati ár együttesen fedezetet nyújt mind a jogszabályban meghatározott kötelező költségekre, mind a konkrét szolgáltatással összefüggő általános és speciális költségekre. A Döntőbizottság álláspontja szerint az indokolás akkor tekinthető megfelelőnek, ha olyan konkrét tényadatokat, számításokat tartalmaz, amelyek alapján az ár megalapozottsága, a beszerzés tárgyát képező konkrét szolgáltatás tekintetében közvetlenül, kétséget kizáróan igazolható.”

- Kérelmező ajánlati árában figyelembe vette a nyereséget: D.122/22/2012

„A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a bírósági gyakorlat szerint egyébként is adott esetben a nyereségtételt nem tartalmazó ajánlat is az ajánlati ár szempontjából a gazdasági ésszerűségnek megfeleltethető, ha egyébként az indokolás az egyéb költségtételekre megfelelő objektív tényeket tartalmaz, valamint megállapítható, hogy az adott cég pénzügyi helyzete e vállalatot lehetővé teszi.”

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő az árindokolások értékelése során figyelmen kívül hagyta, hogy a Kérelmező objektív alapú, a Kbt. és a vonatkozó jogszabályoknak mindenben megfelelő indokolást nyújtott be, ezzel megsértette a Kbt. 69. § (3)-(4) és (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 69. § (5) és Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontját.

Kérjük, hogy az Összegezést a megjelölt tételes jogsértésekre tekintettel módosítani szíveskedjenek, és Kérelmezőt érvényes, valamint nyertes ajánlattevőként kihirdetni szíveskedjenek.

* * *

A Kérelmező indítványa:

Kérjük, hogy Tisztelt Ajánlatkérő a Kbt. szabályainak megfelelően módosítsa az Összegezést, és abban a Kérelmezőt érvényes ajánlatot tevőként, valamint nyertes ajánlattevőként tüntesse fel.

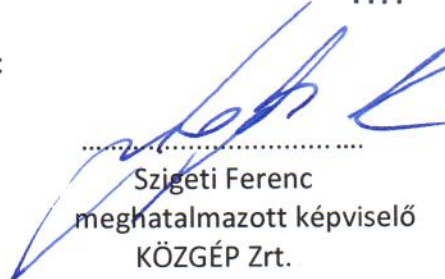
Kérjük továbbá a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a közbeszerzési eljárást felfüggeszteni szíveskedjen!

Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a jogorvoslati eljárás elkerülése érdekében az előzetes vitarendezési kérelmünkben foglaltaknak helyt adni szíveskedjen!

Budapest, 2015. augusztus 19.

KÖZGÉP Zrt.
1239 Budapest, Haraszti út 44.
117.

Tisztelettel:



.....
Szigeti Ferenc
meghatalmazott képviselő
KÖZGÉP Zrt.

	KÖZGÉP Építő- és Fémszerkezetgyártó Zrt. 1239 Budapest, XXIII., Haraszi út 44. Hungary	 Management System ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 valid until: 2016.06.11. www.tuv.com ID: 8105012182	
	Pf. / PO: 1734 Budapest Pf. 31. Tel.: +36 1 885-5430 Fax: +36 1 289-0495 E-mail: info@kozgep.hu WEB: www.kozgep.hu Adószám / Tax nr.: 10950676-2-44		
	Cj.sz. / Reg nr.: Fővárosi Bíróság mint Cégbíróság 01-10-042607		

MEGHATALMAZÁS

000007

Alulírott **Németh Miklós**, mint a KÖZGÉP Zrt. (székhely: 1239 Budapest, Haraszi út 44.) önálló cégjegyzésre jogosult képviselője

m e g h a t a l m a z o m

Szigeti Ferenc Vállalkozási és stratégiatervezési vezérigazgató-helyettest (születési hely, idő: Budapest, 1964. december 9., anyja neve: Stark Erzsébet; lakcíme: 1239 Budapest, Fakopács u. 28.), hogy akadályoztatásom okán a „**Budapest XXIII. kerület, GOH (Grassalkovich út-Ócsai út- Haraszi út) csomóponti felüljáró felújításának kivitelezési munkái**” tárgyú közbeszerzési eljárásban a KÖZGÉP Zrt-t teljes körűen képviselje, így különösen, de nem kizárólagosan jogosult KÖZGÉP Zrt. nevében kötelezettséget vállalni, jognyilatkozatot tenni, valamint jogosult KÖZGÉP Zrt. nevében történő önálló aláírás megtételére is.

Budapest, 2014. december 15.

KÖZGÉP Zrt.
1239 Budapest, Haraszi út 44.



KÖZGÉP Zrt.
Németh Miklós Vezérigazgató
 Meghatalmazó

Jelen meghatalmazást elfogadom:



Szigeti Ferenc
 Meghatalmazott

1. Tanú

Név: Tóth Boglárka

Aláírás: Tóth Boglárka

Lakcím: 3235 Mátyászentmihályi Felsőút telephely

2. Tanú

Név: Szoboszlai Anna

Aláírás: Szoboszlai Anna

Lakcím: 11090 Rajkóvárosi lakótelep 15/a

+



HP Color LaserJet MFP M476dw

Fax nyugtázása

2015-Aug-19 12:16

Faxok Dátum	Idő	Típus	Azonosítás	Időtartam	Oldal	Eredmény
556 2015/ 8/19	12:09:39	Küldés	00612351044	6:20	12	OK

	KÖZGÉP Építő- és Fémszerkezetgyártó Zrt. 1239 Budapest, XXIII., Haraszti út 44. Hungary	 Tisztviselői Képesítési Bizottság 11. Főosztály	
PF. / PO:	1734 Budapest Pf. 31.	 Tisztviselői Képesítési Bizottság 11. Főosztály	
Tel.:	+36 1 286-0322		
Fax:	+36 1 289-0394		
E-mail:	info@kozgep.hu		
WEB:	www.kozgep.hu		
Adószám / Tax nr.:	10950676-2-44		
Cj.sz. / Reg nr.:	Fővárosi Bíróság mint Cégbíróság 01-10-042607		

Címzett:	BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. Dr. Sas András jogi igazgató részére	Ikt. sz.:	VK/1486/2015
Cím:	1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21.	Kapcsolattartó:	Szigeti Ferenc
E-mail:	kozbeszerzes@bkk.hu zsuzsanna.nemeth@bkk.hu	E-mail:	szigetiferenc@kozgep.hu
Fax:	+36 12351044	Fax:	1/289-04-95
Kapcsolattartó:	Dr. Németh Zsuzsanna		

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem – a „Budapest XXIII. kerület, GOH (Grassalkovich út-Ócsai út- Haraszti út) csomóponti felüljáró felújításának kivitelezési munkái” tárgyú közbeszerzési eljárásban

Tisztelt Ajánlatkérő!

A KÖZGÉP Zrt. (1239 Budapest, Haraszti út 44., képviseli: Szigeti Ferenc meghatalmazott képviselő), mint kérelmező (a továbbiakban: Kérelmező), a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21.), mint ajánlatkérő (továbbiakban: Ajánlatkérő) által a „Budapest XXIII. kerület, GOH (Grassalkovich út- Ócsai út- Haraszti út) csomóponti felüljáró felújításának kivitelezési munkái” tárgyában indított közbeszerzési eljárásban a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Továbbiakban: Kbt.) 79. § (1) bekezdés a) pontja alapján - a törvényes határidőn belül -

előzetes vitarendezési kérelmet

terjeszt elő.

Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt az alábbiakban részletesen kifejtett indokainkra tekintettel, hogy a Tisztelt Ajánlatkérő módosítsa az eljárást lezáró döntését, és Kérelmezőt szíveskedjen érvényes ajánlatot tevőnek minősíteni, mivel álláspontunk szerint a Tisztelt Ajánlatkérő írásbeli összegezése jogsértő. Kérjük továbbá, hogy Kérelmezőt a nyertes ajánlattevőként kiválasszani szíveskedjenek, mert Kérelmező tette az összességében legelőnyösebb, érvényes ajánlatot.