

	<b>KÖZGÉP Építő- és Fémszerkezetgyártó Zrt.</b> 1239 Budapest, XXIII., Haraszti út 44. Hungary		 Management System ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 Valid until: 2018.03.10. www.tuv.com ID: 9105012162	
	Pf. / PO: Tel.: Fax: E-mail: WEB: Adószám / Tax nr.:	1734 Budapest Pf. 31. +36 1 286-0322 +36 1 286-0394 <a href="mailto:info@kozgep.hu">info@kozgep.hu</a> <a href="http://www.kozgep.hu">www.kozgep.hu</a> 10950676-2-44		
Cj.sz. / Reg nr.:	Fővárosi Bíróság mint Cégbíróság 01-10-042607			

Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság Iktatószám: VK/1141/2015  
Budapest  
 Riadó u. 5.  
 1026

Fax: +36-1/ 882-8593

**Tárgy: Jogorvoslati kérelem**

**Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság !**

A KÖZGÉP Zrt. (1239 Budapest, Haraszti út 44., képviseli: Szigeti Ferenc meghatalmazott képviselő, meghatalmazása 1.sz. mellékletben került csatolásra), mint kérelmező (továbbiakban: Kérelmező), a **BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.), mint ajánlatkérő (továbbiakban: Ajánlatkérő) által, a „**Budapest XXIII. kerület, GOH (Grassalkovich út- Ócsai út- Haraszti út) csomóponti felüljáró felújításának kivitelezési munkái**” tárgyában indított közbeszerzési eljárásban a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban Kbt.) a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt törvényes határidőn belül az alábbi

### *j o g o r v o s l a t i   k é r e l m e t*

terjesztjük elő 1 eredeti és 5 másolati példányban.

**Kérjük a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy az Összegezést az alábbiakban részletesen kifejtett indokainkra tekintettel megsemmisíteni szíveskedjen!**

**Kbt. 138. § (1) a)** pontja szerint a kérelmező: **KÖZGÉP Zrt.**, székhelye: **1239 Budapest, Haraszti út 44.**

**Kbt. 138. § (1) b)** pontja szerint a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás Ajánlatkérőjének neve: **BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság**, székhelye: **1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.**, a közbeszerzés tárgya: **„Budapest XXIII. kerület, GOH (Grassalkovich út- Ócsai út-Haraszti út) csomóponti felüljáró felújításának kivitelezési munkái”**

**Kbt. 138. § (1) c)** pontja szerint a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja: **2015. június 3. napja**, az Összegezés kézhezvételének napja.

**Kbt. 138. § (1) d)** pontja szerint a megsértett jogszabályi rendelkezések: **Kbt. 69. §, 74. § (2) a) és 77. § (1)**

**Kbt. 138. § (1) e)** pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítvány, ennek indokai: **az Indokolásban részletesen kifejtett indokainkra tekintettel állapítsa meg jogsértés megtörténtét és semmisítse meg az Összegezést, Ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és kötelezze Ajánlatkérőt új eljárást lezáró döntés meghozatalára.**

**Kbt. 138. § (1) f)** pontja szerint ideiglenes intézkedés elrendelésére irányuló indítvány: **nincs.**

**Kbt. 138. § (1) g)** a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek a kérelmező által ismert neve, székhelye:

- **A-HÍD Zrt.** (1138 Budapest, Karikás Frigyes utca 20.)
- **STRABAG-MML Kft.** (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. (Infopark D. épület)
- **Colas Hungária Zrt.** (1113 Budapest, Bocskai út 73.)
- **SWIETELSKY Magyarország Kft.** (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.)

**Kbt. 138. § (1) h)** pontja szerint volt előzetes vitarendezés: **nem.**

**138. § (2)** bekezdése szerint A Közbeszerzési Döntőbizottság kérelemre indult eljárásáért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, amelynek mértékét a Kormány rendeletben állapítja meg: **Kérelmező részéről a 288/2011. (XII.22.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakra tekintettel 7.500.000.- Ft igazgatási szolgáltatási díj került befizetésre (2. sz. melléklet)**

Kérelmező azon bankszámlaszáma, melyre az igazgatási szolgáltatási díj Kbt., illetve a 288/2011. (XII.22.) Korm. rendelet alapján visszajáró része/összege átutalásra kerülhet:

**Számlavezető bank: FHB Bank Zrt.**  
**Számlaszám: 18203332-06001282-40010019**

**A kérelmezői jogosultságot alátámasztó tények, ügyfélképesség:**

Ajánlatkérő 2014. december 12. napján feladott, a Közbeszerzési Értesítőben **24975/2014** iktatószámmon közzétett a Kbt. Harmadik része szerinti, nemzeti értékhatárt elérő értékű, nyílt „**Budapest XXIII. kerület, GOH (Grassalkovich út- Ócsai út- Haraszti út) csomóponti felüljáró felújításának kivitelezési munkái**” tárgyú közbeszerzési eljárást indított, mely 967/2015 iktatószámú korrigendummal módosításra került.

Kérelmező 2015. február 3-án, az ajánlattételi határidőre benyújtotta ajánlatát.

Ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során, 2015. február 13. napján Hiánypótlási felhívást és árindokolás kérést (3. sz. melléklet), 2015. április 9. napján felvilágosítás kérést (4. sz. melléklet), majd 2015. április 14. napján pontosított felvilágosítás kérést (5. sz. melléklet) bocsátott ki. Kérelmező a hiánypótlási felhívásokat és árindokolás kéréseket – azokat megalapozó dokumentumokkal együttesen - a teljesítésére nyitva álló határidőben teljesítette. Ajánlatkérő 2015. március 31. napján felkérte ajánlattevőket ajánlataik fenntartására (6. sz. melléklet), melyre tekintettel ajánlatát Kérelmező továbbra is fenntartotta.

Ajánlatkérő 2015. június 3. napján készítette és küldte meg Összegezését (továbbiakban: Összegezés) ajánlattevők részére (7. sz. melléklet).

A közbeszerzési eljárást Ajánlatkérő eredményesnek nyilvánította. Nyertes ajánlattevőként az A-HÍD Zrt., STRABAG-MML Kft. közös ajánlattevők kerültek kihirdetésre, mint az összességében legelőnyösebb ajánlatot tartalmazó érvényes ajánlattevők.

Kérelmező ajánlatát Ajánlatkérő érvénytelennek minősítette, mert álláspontja szerint Kérelmező ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Kérelmező álláspontja szerint ajánlata nem tartalmaz aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, melynek alátámasztására be is nyújtotta Ajánlatkérő indokolás kérésére az azt alátámasztó objektív alapú számításokat és részletes indokolást. Kérelmező ajánlati ára az összes benyújtott ajánlat közül a legalacsonyabb, Kérelmező az általa megajánlott ajánlati áron a szerződést teljesíteni tudja. Kérelmező által megajánlott 17 hónap teljesítési határidő megegyezik a többi ajánlattevő, így a nyertesként kihirdetett ajánlattevő által megajánlott teljesítési határidővel. Az egyező teljesítési határidő és a legalacsonyabb nettó ajánlati ár alapján Kérelmező ajánlata az összességében legelőnyösebb ajánlat.

Kérelmező jogos és közvetlen érdekséremlme abban áll, hogy Ajánlatkérő a Kérelmező álláspontja szerint jogsértően nyilvánította érvénytelenné ajánlatát a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján, tekintettel arra, hogy ajánlati ára nem tartalmaz aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, így amennyiben az eljárást lezáró döntés megsemmisítésre kerül és Kérelmező Ajánlatkérő által kibocsátandó új eljárást lezáró döntése esetén az eljárás nyerteseként kerülhet kihirdetésre.

Kérelemzőnek továbbá a Kbt. 77. § (1) bekezdésében foglalt ajánlatkérő indokolási kötelezettség és a Kbt. nyilvánosság alapelvének érvényesülés érdekében jogos érdeke, hogy Ajánlatkérő indokolásából tudomást szerezzen ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának részletes és objektív indokairól, és azon körülményekről, amelyek alapján Ajánlatkérő azon következtetést vonta le, hogy a megajánlott nettó ajánlati áron a szerződés nem teljesíthető, azaz az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ezért érvénytelen.

Kérjük a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy ügyfélképességünk megállapítása mellett a kérelmi elemeket érdemben elbírálni szíveskedjen!

#### Indokolás

**Ajánlatkérő a 2015. június 3. napján készített és kiküldött Összegezésének 10. pontja az alábbiakat tartalmazza:**

*„Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:*

*KÖZGÉP Zrt. székhely: 1239 Budapest, Haraszi út 44.*

*Ajánlattevő ajánlati árának megalapozottságáról az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kért be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat. A beérkezett indokolások figyelembe vételével ajánlattevő bizonyos egységárai túlzottan alacsonynak bizonyultak úgy a többi ajánlattevő, mint ugyanezen vállalkozó saját (korábbi) egységáraihoz viszonyítottan.*

*Az eljárásba bevont független árszakértő elkészítette a költségvetési kiírás tételeinek beárazását a kiviteli tervek figyelembevételével, az általa megállapított ár összhangban van a műszaki ellenőr által készített mérnökárral. Ez azt támasztotta alá, hogy a becsült érték a jelenlegi piaci viszonyoknak megfelelőnek tekinthető.*

*A bevont igazságügyi szakértő elkészítette a beérkezett árajánlatok elemzését. Ebben a Magyar Mérnöki Kamara az Európai Mérnöktanácsadó Szövetség ajánlása alapján javasolt, a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás áron való kiválasztás helyett a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztási eljárás alkalmazásának figyelembe vételével bírálta el a beérkezett ajánlatokat. E szerint a legalacsonyabb összegű ajánlatot adó ajánlattevő ára kirívóan alacsonynak minősíthető, mivel a becsült értéktől -37%-kal tért el.*

*A Kbt. 69. § (2) bekezdése kimondja: „Az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően a becsült érték meghatározásához felhasznált egyéb adatokra kell figyelemmel lenni.” A Kbt. 70. § (3) bekezdése értelmében „Az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlen az indokolást.”*

*Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74.§ (2) bekezdés a) pont alapján érvénytelen, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.”*

## 1. sz. kérelmi elem ÉRVÉNYTELENSÉG indokolásával kapcsolatos ajánlatkérői kötelezettség

A Kbt. 77. § (1) bekezdés szerint

*„Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének a 74. § szerinti egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.”*

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 77. § (1) bekezdését, azzal, hogy a fent idézett tartalmú indokolást foglalta az Összegezésbe. Ajánlatkérő indokolása nem részletes, csupán általános, konkrét és részletes indokolást nem tartalmaz. Ajánlatkérő 4 bekezdést, egy fél oldalt alig elérő indokolást tekint a Kbt. 77. § (1) bekezdésében előírt részletes indokolásnak. Ajánlatkérő indokolásának egy bekezdése a Kbt. vonatkozó részének ismertetése, egy bekezdés a becsült érték megalapozottságát tartalmazza, a másik két bekezdés tartalmazza az indokolást, amely részletesnek álláspontunk szerint nem tekinthető. Ajánlatkérő két alkalommal is felszólította Kérelmezőt árindokolásra, mely indokolás kérések során 64 egységárra vonatkozóan kérte indokolás megadását. Kérelmező az Ajánlatkérő által kért indokoláskérésnek maradéktalanul eleget tett, mind számszerűsített, mind pedig alvállalkozói ajánlatokkal alátámasztottan. Ajánlatkérő az indokolás kérések megadása után az eljárást lezáró döntésében az egységárrakkal kapcsolatban csupán annyit rögzít, hogy *„Bizonyos egységárai túlzottan alacsonynak bizonyultak, úgy a többi, mint ugyanezen vállalkozó saját (korábbi) egységáraihoz viszonyítottan.”* Álláspontunk szerint Ajánlatkérő Kérelmező ajánlatának érvénytelenségét tartalmazó indokolása akkor lenne jogszerű, azaz kellően részletes, ha és amennyiben az indokolás tartalmazná pontosan mely egységárok és milyen okból minősülnek alacsonynak, amely megalapozza az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltát, továbbá tartalmazná Ajánlatkérő részletes indokolását arra vonatkozóan is, hogy Kérelmező által benyújtott árindokolásokban foglaltakat milyen okból, milyen következtetések alapján nem tartotta elfogadhatónak.

Kérelmező indokolását támasztják alá az alábbiakban idézett, a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság határozatai is:

### **D.413/12/2012**

*„A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 92/2011. (XII. 30.) NFM rendelet 35. § (1) bekezdése szerint a Kbt. 77. § (2) bekezdése szerinti, az ajánlatok elbírálására vonatkozó írásbeli összegezés mintáját a 9. melléklet tartalmazza.*

A 9. melléklet 10. pontja többek között előírja, hogy az összegezésben meg kell adni az érvénytelen ajánlatok érvénytelenségének indokát. Az ajánlatok értékeléséről készített összegezést az ajánlattevőknek át kell adni, ez által nyílik lehetőség arra, hogy tudomást szerezzenek az ajánlatkérő döntéséről és annak indokairól. Ennek alapján az arra jogosultak eldönthetik azt, hogy az esetlegesen jogsértő értékelés miatt jogorvoslati kérelmet terjesztenek-e elő. **A közölt indokok alapján dönthetik el azt, hogy az értékelés összhangban áll-e Kbt. rendelkezéseivel, valamint a felhívás és a dokumentációban tett előírásokkal.** Az összegezésben elő nem adott indokok a nyilvánosság előtt nem ismertek, így azokat figyelembe venni, értékelni nem tudják. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek akként kell az összegezésben az értékelésre vonatkozó indokolását megadnia, hogy az ajánlattevők tisztában legyenek ajánlatkérő döntésének tartalmával, adott esetben a jogorvoslati eljárásuk esetén egyértelműen meg tudják jelölni az általuk sérelmezett ajánlatkérői döntéseket, illetőleg a döntés alapját képező tényeket. Az értékelés jogszerűségének megítélésekor ezért kiemelt jelentősége van annak, hogy az ajánlatkérő az összegezésben, mint az értékelés nyilvános dokumentumában mit ad elő a döntése indokaként. A közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása, a nyilvánosság és az esélyegyenlőség alapvető rendelkezések érvényesítésének követelménye nem ad arra lehetőséget, hogy az értékelését az ajánlatkérő utólag - a jogorvoslati eljárásban - az összegezésben közölt indokoktól eltérően, azt kiterjesztve indokolja."

#### **D.434/16/2013**

„Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdésében foglalt és az érvénytelenség indokaira vonatkozó **részletes indokolási kötelezettségének akként tett csak eleget, hogy kizárólag a Kbt. releváns rendelkezését idézte, mely önmagában nem volt megfelelő, hogy a kérelmező következtetni tudjon arra, hogy mi volt az ajánlati ár meg nem felelőségének az alapja, illetőleg mi volt az árintokolásnak az ajánlatkérő által elfogadott, illetőleg nem elfogadott része.**”

#### **D.26/15/2015**

„A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének a 74. § szerinti egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A fenti jogszabályhely az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi azt, hogy írásban tájékoztassa az ajánlattevőket, illetve részvételi jelentkezőket az eljárás eredményéről. Ugyancsak kötelezettsége az ajánlatkérőnek, hogy az ajánlattevő vagy a részvételre jelentkező kizárásáról a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, illetve ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról írásban értesítse. **Az ajánlatkérőnek a tájékoztatásban részletes indokolást kell adnia az abban foglalt ajánlatkérői döntések alátámasztására, amely**

*különösen hangsúlyos az érvénytelenség megállapításáról szóló döntés közlése esetén. A nem megfelelő indokolás már önmagában jogorvoslati eljárást vonhat maga után még abban az esetben is, ha az ajánlatkérő döntése egyébként jogszerű. A nem megfelelően alátámasztott nem megfelelő részletességű érvénytelenségi döntés esetén az adott ajánlattevő nem tud meggyőződni arról, hogy az ajánlata valóban objektíven és jogszerűen került elbírálásra."*

Hivatkozunk továbbá a Fővárosi Bíróság 13.K.34.885/2008/13. sz. ítéletében foglaltakra, melyet még a régi Kbt. szabályai alapján hirdettek ki, de jelen ügyben is releváns megállapításokat tartalmaz:

*„Helytállóan állította felperes, hogy a jogszabály kifejezetten nem rendelkezik arról, hogy az ajánlat érvénytelenségének indokolása milyen mértékű legyen. Az indokolási kötelezettség mértéke a szóban forgó jogi aktus természetétől és az aktus elfogadásának hátterében álló összefüggésektől függ. Olyan kell lennie, hogy abból világosan és egyértelműen kitűnjön a döntésre vonatkozó érvelés, megismerhető legyen a meghozott intézkedés indoka. Az indokolásnak meggyőzőnek kell lennie, mely alapján az érdekeltek döntést hozhatnak a jogaik védelme érdekében arról, hogy a döntés megalapozott-e, vagy sem. Valamint az indokolás arra is szolgál, hogy a döntés vizsgálatára jogosult fórumok az indokok alapján a döntés jogszerűségi felülvizsgálatot elvégezhessek. Az érvénytelenség indokaiból az ajánlattevőnek olyan információkat kell kapnia, mely alapján konkrétan állást tud foglalni az ajánlatkérő döntésének jogszerűségéről, ezért az ajánlatkérő nem általános megállapításokat, hanem objektív és visszaellenőrizhető indokokat köteles az ajánlattevővel közölni. Ennek a kötelezettségének felperesi beavatkozó nem tett eleget, mivel kizárólag az ajánlat érvénytelenségének megállapítására alkalmazott jogszabályt közölte ajánlattevővel, éppen azokat a tényeket és érveket nem, mely alapján az alperesi beavatkozó dönthetett volna arról, hogy az ajánlatkérői döntés elfogadható-e, vagy nem. Mindezek alapján alperes helytállóan állapította meg, hogy az ajánlat érvénytelenséget rögzítő összegzés hiányos volt, mert nem tartalmazott indokolást."*

A fenti határozatokból is egyértelmű, tehát következetes a joggyakorlat az ajánlatkérői indokolás részletességének követelményéről. Az érvénytelenséget tartalmazó döntésből egyértelműen ki kell derülnie az érvénytelenség alapjául szolgáló tényeknek, hogy azok alapján az érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevők meg tudjanak győződni annak jogszerűségéről, így egy jogorvoslati kérelem esetleges benyújtásáról is, így tud érvényesülni a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt nyilvánosság alapelve.

Álláspontunk szerint továbbá Ajánlatkérő Kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását tartalmazó indokolásában a Kbt. 70. § (3) bekezdésére való hivatkozás téves. A Kbt. 70. § szerint vizsgálandó minden olyan értékelésre kerülő ajánlati elem, amely nincs kapcsolatban az árral, az ajánlati ár a Kbt. 69. § alapján vizsgálható.

**Kérjük a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy az Összegezést megsemmisíteni szíveskedjenek, annak a Kbt. 77. § (1) bekezdésébe ütköző volta miatt.**

## 2. sz. kérelmi elem indokolás megalapozatlansága (összehasonlítás)

A Kbt. 69. § szerint:

*„69. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében, amely a 71. § szerint önállóan értékelésre kerül.*

*(2) Az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően a becsült érték meghatározásához felhasznált egyéb adatokra kell figyelemmel lenni. Köteles az ajánlatkérő az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés szerinti - ellenszolgáltatás több, mint húsz százalékkal eltér a közbeszerzés - az ellenszolgáltatás önállóan értékelésre kerülő valamely eleme esetén az adott elemre eső - 18. § (2) bekezdésének alkalmazása nélkül számított becsült értékétől.*

*(3) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.*

*(4) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen*

*a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,*

*b) a választott műszaki megoldásra,*

*c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,*

*d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,*

*e) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy*

*f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.*

*(5) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.*

*(6) A gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eljárás eredményéről szóló értesítés ajánlattevőknek történő megküldését megelőző egy éven belül megállapított munkabérrre és az ahhoz kapcsolódó közterhekre. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ezen irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.*



(7) Amennyiben az ajánlati ár megalapozottságáról az (5) bekezdés szerinti döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat."

Ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésében rögzítette, hogy „Ajánlattevő ajánlati árának megalapozottságáról az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kért be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat. A beérkezett indokolások figyelembe vételével ajánlattevő bizonyos egységárai túlzottan alacsonynak bizonyultak úgy a többi ajánlattevő, mint ugyanezen vállalkozó saját (korábbi) egységáraihoz viszonyítottan.”

Nem megalapozott azon ajánlatkérői indokolási elem, amely szerint Ajánlatkérő összehasonlítás céljából is kért be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat a többi ajánlattevőtől. Ajánlatkérő mindkét árindokolás kérés során a 69. § (1) bekezdésére tekintettel kért adatokat az ajánlattevőktől. Az ajánlati árakat összehasonlítva, az alábbi táblázatból is kiténik, hogy Ajánlatkérő csak és kizárólag azon ajánlattevőktől kért árindokolást, amelyek a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint 20%-nál nagyobb mértékben eltérnek a becsült érték összegétől.

	Nettó ajánlati ár	Nettó ajánlati ár 5 %-kal növelt összege	Kbt. 69. § (2) bek. szerint 20% -kal kevesebb érték
<b>KÖZGÉP Zrt.</b>	430 269 146 Ft	<b>451 782 603 Ft</b>	737 161 114 Ft
<b>A-Híd Zrt. - STRABAG-MIML Kft.</b>	668 155 765 Ft	<b>701 563 553 Ft</b>	
<b>Colas Hungária Zrt.</b>	679 350 974 Ft	<b>713 318 523 Ft</b>	
Swietelsky Magyarország Kft.	775 758 930 Ft	814 546 877 Ft	
<b>Becsült érték</b>		<b>921 451 393 Ft</b>	

Ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján kellett volna a többi ajánlattevőtől adatokat kérnie, melyet nem tett meg. Kérelmező állítását támasztja továbbá alá, hogy Ajánlatkérő a legmagasabb nettó ajánlati árat megajánló ajánlattevőtől nem kért adatokat, holott a Kbt. 69. § (7) alapján lett volna rá lehetősége.

Ajánlatkérő azzal, hogy megalapozatlan indokok alapján nem tartotta elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek Kérelmező ajánlatát, emiatt ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról döntött, megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (5) és Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontját.

### **3. sz. kérelmi elem indokolás megalapozatlansága (egységár)**

Ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésében rögzítette, hogy „Ajánlattevő ajánlati árának megalapozottságáról az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kért be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat. A beérkezett indokolások figyelembe vételével ajánlattevő bizonyos

egységárai túlzottan alacsonynak bizonyultak úgy a többi ajánlattevő, mint ugyanezen vállalkozó saját (korábbi) egységáraihoz viszonyítottan."

Ajánlatkérő Kérelmező korábbi egységáraihoz viszonyítva (is) állapította meg, hogy Kérelmező bizonyos egységárai túlzottan alacsonynak minősülnek.

Álláspontunk szerint ezen indokolás szintén nem megalapozott, hiszen az egységárak egymáshoz viszonyításával ajánlatkérő nem hozhat a Kbt. által előírtaknak megfelelő objektív és megalapozott döntést. Az építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárások túlnyomó többsége, így jelen eljárás is átalányáras. Az átalányáras szerződések esetén a többletmunkák költségei nem elszámolhatók, azok kockázatával tehát ajánlattevőknek az ajánlat összeállításakor számolniuk kell, így alakítják ki ajánlati árukat. Minden beruházás más műszaki megoldást kíván megvalósítani, tehát Ajánlatkérő nem juthatott megalapozott döntésre, amennyiben korábbi egységárakhoz viszonyította jelen eljárásban megadott egységárakat. Minden beruházás más műszaki megvalósítást, más kockázati tényezőt tartalmaz, így ez alapján az egységárak megalapozottan nem összehasonlíthatók.

Ajánlatkérő bizonyos egységárakra vonatkozóan állapította meg azok túlzottan alacsony voltát. A Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság D.555/9/2012 számú határozatában foglaltak szerint:

***„Jelen esetben az ajánlatkérő az összesített ellenszolgáltatást tette a bírálat szempontjává, így az aránytalanul alacsony ár is csak az összesített ellenszolgáltatás vonatkozásában volt vizsgálható.***

....

***Az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásra vonatkozó megállapítás csak a teljes ellenszolgáltatás tekintetében tehető meg, az ár egyes elemei tekintetében nem. Az indokoláskérésnek azonban az ár egyes elemeire kell vonatkoznia ahhoz, hogy az ajánlattevők abba a helyzetbe kerüljenek, hogy megfelelő tartalommal el tudják készíteni indokolásukat az ajánlati árak alátámasztására."***

Ajánlatkérő továbbá **korábbi tapasztalatai alapján nem láthat okot Kérelmező teljesítésével kapcsolatos kockázatokra**, hiszen tucatnyi hasonló jellegű beruházásban álltunk és/vagy állunk kapcsolatban, a kiadott referenciaigazolások szerződésszerű teljesítéseket igazolnak, a jelenleg folyó munkák szintén szerződésszerűen zajlanak.

Ajánlatkérő az Összegezésében korábbi Kérelmező által benyújtott ajánlatokban szereplő egységárakhoz viszonyítva állapította meg a nettó ajánlati ár aránytalanul alacsony voltát. Álláspontunk szerint Ajánlatkérőnek a döntése meghozatalánál figyelembe kellett volna lennie Kérelmező korábban szerződésszerűen a Megrendelők, így Ajánlatkérő elégedettségére megvalósított, teljesített beruházásokra.

Ajánlatkérő azzal, hogy megalapozatlan indokok alapján nem tartotta elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek Kérelmező ajánlatát, emiatt ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról döntött, megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (5) és Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontját.

#### 4. sz. kérelmi elem indokolás megalapozatlansága (becsült érték)

Ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésében rögzítette, hogy

*„Az eljárásba bevont független árszakértő elkészítette a költségvetési kiírás tételeinek beárazását a kiviteli tervek figyelembevételével, az általa megállapított ár összhangban van a műszaki ellenőr által készített mérnökárral. Ez azt támasztotta alá, hogy a becsült érték a jelenlegi piaci viszonyoknak megfelelőnek tekinthető.”*

Nem megalapozott Tisztelt Ajánlatkérő azon indokolása, miszerint a becsült érték a piaci viszonyoknak megfelelő, hiszen a 4 ajánlattevő közül, mindegyik ajánlattevő jóval a becsült érték alatt, három ajánlattevő pedig a becsült értéknél 20%-kal alacsonyabb tartományban határozta meg ajánlati árát. Mindegyik ajánlattevő az építőipari piac meghatározó szereplője, az ajánlati árak meghatározásakor körültekintően járnak el, álláspontunk szerint a jelenlegi piaci viszonyoknak nem megfelelő becsült értékhez viszonyítottan Ajánlatkérő nem is vonhatott le objektív következtetést Kérelmező ajánlati árának aránytalanul alacsony voltára vonatkozóan.

**Ajánlatkérő azzal, hogy megalapozatlan indokok alapján, tehát a jelenlegi piaci viszonyoktól eltérő, magasabb becsült értékhez viszonyítottan nem tartotta elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek Kérelmező ajánlatát, emiatt ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról döntött, megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (5) és Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontját.**

#### 5. sz. kérelmi elem indokolás megalapozatlansága (37%)

Ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésében rögzítette, hogy

*„E szerint a legalacsonyabb összegű ajánlatot adó ajánlattevő ára kirívóan alacsonynak minősíthető, mivel a becsült értéktől -37%-kal tért el.”*

A Kbt. 69. § (2) bekezdés tartalmazza, hogy

*„Az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően a becsült érték meghatározásához felhasznált egyéb adatokra kell figyelemmel lenni. **Köteles az ajánlatkérő az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés szerinti - ellenszolgáltatás több, mint húsz százalékkal eltér a közbeszerzés - az ellenszolgáltatás önállóan értékelésre kerülő valamely eleme esetén az adott elemre eső - 18. § (2) bekezdésének alkalmazása nélkül számított becsült értékétől.***

A Kbt. 69. § (2) bekezdése azon ajánlatkérői kötelezettséget írja elő, miszerint az ajánlati ár/ellenszolgáltatás összege becsült értéktől való több mint húsz százalékos eltérése esetén köteles ajánlatkérő indokolást kérni ajánlattevőktől. A Kbt. olyan kötelezettséget nem ró ajánlatkérőkre, miszerint amely ajánlattevő ajánlati ára a becsült értékhez mérten több, mint húsz százalékkal eltér ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő azon indokolása, hogy a Kérelmező ajánlati árának a becsült értékhez képest 37%-os eltérése megalapozza a kirívóan alacsonynak minősítését minden jogalapot nélkülöz.

Ajánlatkérő azzal, hogy megalapozatlan indokok alapján nem tartotta elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek Kérelmező ajánlatát, emiatt ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról döntött, megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (5) és Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontját.

#### 6. sz. kérelmi elem (Kérelmező árindokolása)

Az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) szerint eljárva a következőkre kell tekintettel lennie:

1. korábbi tapasztalataira,
2. a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy
3. a közbeszerzést megelőzően a becsült érték meghatározásához felhasznált egyéb adatokra

**ad. 1. Ajánlatkérő korábbi tapasztalatai alapján nem láthat okot Kérelmező teljesítésével kapcsolatos kockázatokra,** hiszen tucatnyi hasonló jellegű beruházásban álltunk és/vagy állunk kapcsolatban, a kiadott referenciaigazolások szerződésszerű teljesítéseket igazolnak, a jelenleg folyó munkák szintén szerződésszerűen zajlanak. Ajánlatkérő az Összegezésében korábbi Kérelmező által benyújtott ajánlatokban szereplő egységárakhoz viszonyítva állapította meg a nettó ajánlati ár aránytalan voltát. Álláspontunk szerint Ajánlatkérőnek a döntése meghozatalánál figyelembe kellett volna lennie Kérelmező korábban szerződésszerűen a Megrendelők elégedettségére megvalósított, teljesített beruházásokra.

**ad. 2. Az építési beruházások területén az előzetes piacfelmérés nem értelmezhető,** hiszen egyedi projektekről van szó, a műszaki tervek előzetes ismertetése ellentétes lenne a verseny tisztaságának alapelveivel. A piaci ár a beadott ajánlatok alapján becsülhető, ami az adott esetben Kérelmezőt igazolja, hiszen a hasonló természetű és nagyságrendű infrastruktúráis tárgyú projektek magyarországi piacán meghatározók közé sorolható 4 Ajánlattevő ajánlata közül 3 több, mint 20 %-kal a becsült érték alatt került meghatározásra.

**ad. 3. A közbeszerzést megelőzően a becsült érték meghatározásához Ajánlatkérőnek kevesebb információ állt rendelkezésére, mint ajánlattevőknek.**

Kérelmező az ajánlati Dokumentációban foglaltakat meghaladó – többlet – információkkal rendelkezik, hiszen az ajánlati időszakban bejárta a területet, méréseket végzett, árajánlatokat kért beszállítóktól és alvállalkozóktól, organizációs tervet készített és ennek alapján alakította ki versenyárát. Kérelmező ezek alapján, teljes részletességgel kidolgozott, minden esetben alvállalkozói/beszállítói ajánlatokkal alátámasztott egységárakat nyújtott be az árindoklások keretében, amivel eleget tett a Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglalt objektív indoklási kötelezettségének.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta továbbá a Kbt. 69. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakat, miszerint:

*„Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire, ... való lehetőségére vonatkozik.”*

Kérelmező mindkét árandokolásában felhívta Ajánlatkérő figyelmét a Kbt. 69. § (4) bekezdés c) pontja szerint fennálló kivételesen előnyös körülményekre:

*„Ajánlattevő a Kbt. 69.§ (4) bekezdés c) pontjára tekintettel nyilatkozik, ajánlati árunkat úgy határoztuk meg, hogy figyelembe véve a rendkívül előnyös körülményt, miszerint a KÖZGÉP Zrt. központi telephelye a tárgyi beruház közvetlen közelében a Budapest XXIII. kerület Haraszi út 44. szám alatt található. Ennek megfelelően a közúton folyó, a szerkezetépítési munkákhoz szükséges organizációs és felvonulási feltételek döntő része telephelyünkről szervezve, minden külön költség nélkül biztosítható, ilyenek a teljesség igénye nélkül:*

- anyagok, gépek tárolása, raktározása
- munkavállalók szociális ellátásának biztosítása
- munkahelyi iroda, mérnök irodája, kooperációk helyszíne
- az ideiglenes segédszerkezetek előkészítése, tárolása, összeállítása
- az acélszerkezetek gyártása, korrózióvédelme”

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő nem vette figyelembe, hogy Kérelmező a Kbt. 69. § (3)-(4) és (6) bekezdésében foglaltakat betartva, az azokban foglalt előírásoknak megfelelő árandokolást nyújtott be, így különösen az egységárelemzést (191/2011. (IX.15.) Korm. rendelet előírásait figyelembe véve), melyeket alvállalkozó ajánlatokkal alátámasztott; külön hivatkozva a Kérelmező kivételesen előnyös körülményeire; indokolásunban kifejtettük továbbá a hatályos BM rendelet alapján az építőipari rezsioradíjjal való számításokat.

Kérelmező továbbá az alábbi, Közbeszerzési Döntőbizottság határozataiban kifejtett követelményeknek mindenben megfelelő árandokolást nyújtott be Tisztelt Ajánlatkérő részére.

**- Kérelmező árandokolása objektív tényeken alapul (alvállalkozói ajánlatok, igazolt számítások): D.340/14/2013**

*„A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletében rámutatott, hogy „amennyiben az adott válasz csak általánosságokat tartalmaz, anélkül, hogy az abban foglaltakat megalapozná és a kivételesen előnyös körülményeket a gazdasági folyamatokra figyelemmel objektíve indokolná, az a választ nem teszi elfogadhatóvá. Az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, akár a beszerzési árak igazolásával. Az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy meggyőződjön arról, az adott*

*ajánlati áron a szerződés teljesíthető, maga után vonja azt a következményt is, hogy az ajánlattevőnek olyan részletes indokolást kell előterjesztenie, amely az adott, kirívóan alacsonynak tekintett ellenszolgáltatást megfelelően indokolja, alátámasztja, az azzal szemben támadt kétségeket eloszlatja, a teljesíthetiségeket igazolja.”*

*Az indokolásban annak objektivitását igazolandó, az indokolás megalapozottságának alátámasztásaként benyújtható bizonyítékok köre igen széles lehet, bizonyítékként alkalmas és elfogadható lehet különösen részletes költség- illetve díjkalkuláció, pénzügyi kimutatás, bármely olyan konkrét adatokat tartalmazó szerződés, igazolás a beszerzési árakról, az érintett ajánlattevő számára kiállított nyilatkozat, amely alátámasztja az ellenszolgáltatás megalapozottságát. Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő célja a közbeszerzési eljárás megnyerése, ezért ilyen esetben elsősorban neki érdeke, hogy az ajánlatkérő részére olyan indokolást adjon a valós helyzetről, amely alapján az ajánlatkérő megnyugtató módon tud dönteni az indokolás elfogadásáról.*

*Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés ténylegesen teljesíthető lesz.”*

**- Kérelmező által megajánlott ajánlati áron a kivitelezés teljesíthető, fedezetet nyújt a jogszabályokban meghatározott kötelező költségekre, melyeket konkrét tényadatokkal, számításokkal alátámasztott: D.507/23/2012**

*„A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a szolgáltatás megadott áron való teljesíthetősége csak akkor állapítható meg, ha a végső ajánlati ár együttesen fedezetet nyújt mind a jogszabályban meghatározott kötelező költségekre, mind a konkrét szolgáltatással összefüggő általános és speciális költségekre. A Döntőbizottság álláspontja szerint az indokolás akkor tekinthető megfelelőnek, ha olyan konkrét tényadatokat, számításokat tartalmaz, amelyek alapján az ár megalapozottsága, a beszerzés tárgyát képező konkrét szolgáltatás tekintetében közvetlenül, kétséget kizáróan igazolható.”*

**- Kérelmező ajánlati árában figyelembe vette a nyereséget: D.122/22/2012**

*„A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a bírósági gyakorlat szerint egyébként is adott esetben a nyereségtételt nem tartalmazó ajánlat is az ajánlati ár szempontjából a gazdasági ésszerűségnek megfeleltethető, ha egyébként az indokolás az egyéb költségtételekre megfelelő objektív tényeket tartalmaz, valamint megállapítható, hogy az adott cég pénzügyi helyzete e vállalatot lehetővé teszi.”*

**Álláspontunk szerint Ajánlatkérő az áringokölások értékelése során figyelmen kívül hagyta, hogy a Kérelmező objektív alapú, a Kbt. és a vonatkozó jogszabályoknak mindenben megfelelő indokolást nyújtott be, ezzel megsérte a Kbt. 69. § (3)-(4) és (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel a a Kbt. 69. § (5) és Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontját.**

Jelen jogorvoslati kérelem az Ajánlatkérő részére megküldésre került.

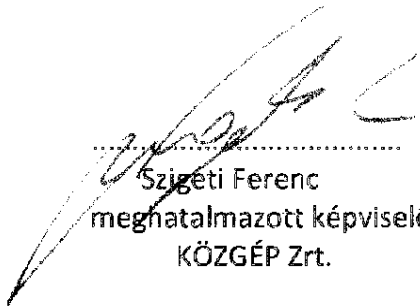
**Kérjük a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy az ügyben tárgyalást tartani szíveskedjen!**

**Kérjük a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmünkben részletesen kifejtett indokainkra tekintettel annak helyt adni szíveskedjen.**

Budapest, 2015. június 10.

Tisztelettel:

KÖZGÉP Zrt.  
1239 Budapest, Heraszili út.  
117.



Szigeti Ferenc  
meghatalmazott képviselő  
KÖZGÉP Zrt.

**Mellékletek:**

1. számú melléklet: Meghatalmazás
2. számú melléklet: eredeti banki igazolás igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről
3. számú melléklet: Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés
4. számú melléklet: Felvilágosítás kérés
5. számú melléklet: Pontosított felvilágosítás kérés
6. sz. melléklet: Ajánlat fenntartás kérés
7. sz. melléklet: Összegezés