

Jegyzőkönyv

Készült: 2020.július 24. napján

Tárgy: MOL Bubi piaci konzultáció

Helyszín: BKK Irodaház (Rumbach Sebestyén utca 19-21) 3. emelet

Jelenlévők: Jelenléti ív szerint

Az Ajánlatkérő felhívja a figyelmét a konzultáción részt vevő gazdasági szereplőnek, hogy a piaci konzultációs eljárás keretében hangfelvételt készít a konzultációról, melyhez a gazdasági szereplő hozzájárulását adja.

Kérdések a piaci konzultáció résztvevőihöz

1. Az Ajánlatkérő kéri Gazdasági szereplőt (továbbiakban: Gazdasági szereplő), hogy a „*Kérdések a piaci konzultáció résztvevőihöz*” dokumentum 2-es kérdésében tett Ajánlattevő válaszát fejtsse ki bővebben a *** közbringa rendszerrel kapcsolatban.

Gazdasági szereplő válasza:

A *** rendszerben a *** a tulajdonos, a helyszíneket a város biztosítja. Az állomások csak kerékpár támaszok, a kerékpárok smartok. Üzemeltetést két cég végzi, szoftverest a ***, fizikai részt alvállalkozó. A karbantartói SLA-ról nincs tudomása Gazdasági szereplőnek.

2. Az Ajánlatkérő kéri Gazdasági szereplőt, hogy a „*Kérdések a piaci konzultáció résztvevőihöz*” dokumentum I és II modul kérdésnél egészítse ki a válaszát azzal, hogy a már meglévő állomásokon fizikailag kell-e változtatni illetve használni tudja-e a már meglévő infrastruktúrát?

Gazdasági szereplő válasza:

A zárolást a dokkoló vezérli, nem javasolt, hogy a dokkoló és a kerékpár is smart legyen(nehéz üzemeltetni, sok a hibalehetőség). A jelenlegi dokkolókat csak fizikai dokkolóként használnák vagy esetlegesen valamilyenféle érzékelővel lennének ellátva, az elektronikát kisserelnék, de jobban meg kell vizsgálniuk a zár technikáját. A dokkoló tartó lemez nem változna, nem járna fúrással az átépítés. A II modellben látja a megvalósítható megoldást. Az I verziót árfelhajtó hatású, mivel a meglévő elektronikát kellene a saját szoftverükhöz fejleszteni. Freefloat rendszer a kerékpár mechanikával könnyen megoldható, Németországban üzemel ilyen rendszer (Mannheim)

3. Az Ajánlatkérő kéri Gazdasági szereplőt, hogy a „*Kérdések a piaci konzultáció résztvevőihöz*” dokumentum 8-as kérdésre adott válaszát egészítse ki azzal, hogy a GPS a végponton kívül milyen pontossággal és ütemben üzemel?

Gazdasági szereplő válasza:

1 méter pontosságú, de környezeti feltételek befolyásolhatják. ***ban egyedileg állomásonként ahol szükség volt rá érzékenyebbre állították vagy jelerősítőt szereltek fel.

4. Az Ajánlatkérő kéri Gazdasági szereplőt, hogy a „Kérdések a piaci konzultáció résztvevőihez” dokumentum Bubi arculati igényeinek megfelelő rendszert tud szállítani(Applikáció)?

Gazdasági szereplő válasza:

Minden város egyedi igényeire van fejlesztve az applikáció, nem okoz problémát az arculati tényező.

5. Az Ajánlatkérő kéri Gazdasági szereplőt, hogy a „Kérdések a piaci konzultáció résztvevőihez” dokumentum 13-es kérdésnél tájékoztasson milyen helpdesk/ticketing rendszerrel rendelkeznek.

Gazdasági szereplő válasza:

***rendszerével dolgoznak, ami folyamatosan frissítve van.

6. Az Ajánlatkérő kéri Gazdasági szereplőt, hogy a „Kérdések a piaci konzultáció résztvevőihez” dokumentum 16-as kérdésnél mutassa be milyen napi üzemeltetési feladatokat ellátó szoftver áll rendelkezésre.

Gazdasági szereplő válasza:

Saját dobozos szoftver, nincsen rá panasz ügyfelek részéről

7. Az Ajánlatkérő kéri Gazdasági szereplőt, hogy a „Kérdések a piaci konzultáció résztvevőihez” dokumentum 17-as és 18-as kérdésnél tájékoztasson arról, hogy hol lehetséges a hardverkörnyezet kialakítása?

Gazdasági szereplő válasza:

3 lehetőség adott

- Ajánlattevő biztosítja felhőben, Ajánlattevő ezt preferálja
- Ajánlatkérő biztosít magának szervert és azt érik el távolról
- Ajánlatkérő által megadott felhő

8. Az Ajánlatkérő kéri Gazdasági szereplőt, hogy a „Kérdések a piaci konzultáció résztvevőihez” dokumentum 20-as kérdésnél tájékoztasson az SAP rendszer összeilleszthetőségéről?

Gazdasági szereplő válasza:

Még nincs összeillesztve SAP rendszerrel, de vannak előre elkészített API-k amin keresztül lehetséges a kommunikáció az SAP-val. A fejlesztés kb 3 hónap.

9. Az Ajánlatkérő kéri Gazdasági szereplőt, hogy a „Kérdések a piaci konzultáció résztvevőihez” dokumentum 23-es kérdésnél milyen mobil applikációt tud szállítani.

Gazdasági szereplő válasza:

***ben is elérhető applikációja van nem árfelhajtó hatású. Az applikációról bejövő véleményeket nem az Ajánlattevő, hanem partnere kezeli, ők kérik a különböző fejlesztés módosításokat.

10. Az Ajánlatkérő kéri Gazdasági szereplőt, hogy a „Kérdések a piaci konzultáció résztvevőihez” dokumentum fizetési rendszerek kérdésnél tájékoztassanak, milyen fizetési megoldásokat használnak.

Gazdasági szereplő válasza:

Bankkártyás fizetés az alap, nem volt még más fizetési módra igény de ha van, le tudják fejleszteni. ***ben Uni pass-ra le lett fejlesztve.

11. Az Ajánlatkérő kéri Gazdasági szereplőt, hogy a „Kérdések a piaci konzultáció résztvevőihez” dokumentum kerékpárok üzemeltetése kérdésnél tájékoztassanak, hogy a már meglévő karbantartói járműveket használni tudják.

Gazdasági szereplő válasza:

Segítség, nem kell beszerezni árcsökkentő hatású, a fizikai üzemeltetést alvállalkozóval oldanák meg.

12. Az Ajánlatkérő kéri Gazdasági szereplőt, hogy a „Kérdések a piaci konzultáció résztvevőihez” dokumentum Üzleti modell kérdésnél, milyen eddigi részletfizetési modellekkel dolgoztak.

Gazdasági szereplő válasza:

Eddig nem volt részletfizetés konstrukció, de nyitottak erre a modellre, árfelhajtó hatású.

13. Az Ajánlatkérő kéri Gazdasági szereplőt, hogy a „Kérdések a piaci konzultáció résztvevőihez” dokumentum 36-es kérdésnél válaszoljanak arra, hogy a meglévő kerékpárokat hogyan tudnák hasznosítani.

Gazdasági szereplő válasza:

Neuzer kerékpárgyár bevonásával tudnák eldönteni, hogy mit lehetne tenni a kerékpárokkal. Volt rá példa hogy Neuzer kidobásra ítélt kerékpárokat vásárolt fel és hasznosította. Nyitottak arra, hogy hasznosan legyenek felhasználva a kerékpárok, de szükséges a Neuzer.

14. Az Ajánlatkérő kéri Gazdasági szereplőt, hogy a „Kérdések a piaci konzultáció résztvevőihez” dokumentum üzemeltetési tevékenység elszámolásánál nyilatkozzon, hogy fix flat-rate üzemeltetési modell lehetséges illetve tudják szállítani a tokeneket.

Gazdasági szereplő válasza:

Mindenhol ilyen modellel dolgoznak, különböző shared revenue modellt nem alkalmaztak még. A tokenek szállítása belefér a havi üzemeltetési modellbe, ***ben az önkormányzat évente 500 bérletet igényelt. Ajánlattevő érdeke hogy minél többet legyenek használva a kerékpárok, csökkentve az előre nem látott karbantartói költséget, mivel a rongálások többsége az állomásokon történik illetve a lojális felhasználók önmaguk ellenőrzik a kerékpárokat.

15. Az Ajánlatkérő kéri Gazdasági szereplőt, hogy a „Kérdések a piaci konzultáció résztvevőihez” dokumentum 41-es kérdésnél válaszoljanak arra, hogy milyen formában gondolja a rendszer használatát levetíteni KPI-okra?

Gazdasági szereplő válasza:

Komoly árfelhajtó hatása lenne a leírt SLA mutatóknak. Jellemzően hétköznap használják a rendszert. A szoftver folyamatosan figyelve van, de a kerékpárrendelkezésreállásra a fő időszavakon kívül csak ügyelet van.

Az SLA szempontból nem árfelhajtó indikátorokat nem számolták ki, flotta függően tudnak számokat kalkulálni. Mennyi kerékpárt szükséges raktáron tartani a folyamatos üzemeléshez. Pótlólagosan szeretnék beadni az adatokat.

16. Az Ajánlatkérő kéri Gazdasági szereplőt, hogy a „*Kérdések a piaci konzultáció résztvevőihez*” dokumentum 42-es kérdésnél tájékoztassanak arról, hogy milyen implementációs idő rövidítő lehetőségeket látnak.

Gazdasági szereplő válasza:

Többlépcsős bevezetést javasolnak, magas prioritású feladatokat elsőre megoldani majd a továbbiakat.

17. Az Ajánlatkérő kéri Gazdasági szereplőt, hogy a „*Kérdések a piaci konzultáció résztvevőihez*” dokumentum 44-es kérdésnél tájékoztassanak arról, hogy melyek az árcsökkentő hatású megrendelői elvárások.

Gazdasági szereplő válasza:

Pld: Állomás telepítésnél a villamosság kiépítése, minden fizikai munkával járó elvárás árcsökkentő hatású.

18. Az Ajánlatkérő kéri Gazdasági szereplőt, hogy a „*Kérdések a piaci konzultáció résztvevőihez*” dokumentum 45-ös kérdésnél tájékoztassanak arról, hogy melyek az árfelhajtó hatású megrendelői elvárások.

Gazdasági szereplő válasza:

Fizikai eszközök az idővel egyre nagyobb költség ráfordítást igényelnek, pótalkatrészeket és karbantartói munkát, míg szoftveres rész minél hosszabb annál olcsóbb

19. Az Ajánlatkérő kéri Gazdasági szereplőt, hogy a „*Kérdések a piaci konzultáció résztvevőihez*” dokumentum 47-es kérdésnél tájékoztassanak a tervezett ütemterv hosszáról.

Gazdasági szereplő válasza:

6 hónapnál rövidebb idő alatt nem szeretnék elvállalni, de már csináltak, attól függ mennyire egyedi megoldások kellenek maximum 1 év szokott lenni.

20. Gazdasági szereplő kérdezi illetve megemlíti:

- a közbeszerzési kiírás időpontjairól, erre Ajánlatkérő nem válaszolhat
- az elektromos kerékpároknak sokkal jobb a kihasználtsága