



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.699/13/2016.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a **Lonberg Építőipari és Szolgáltató Kft.** (1036 Budapest, Árpád fejedelem útja 79. képviseli: Dr. Biró J. Judit ügyvéd, 1071 Budapest, Városligeti fasor 47-49., a továbbiakban: kérelmező) által a **BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.** (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21. a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Ferihegyi repülőtérre vezető gyorsforgalmi út fejlesztésének I. üteme*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott kérelme alapján indult jogorvoslati eljárásban a kérelemnek részben helyt ad és **megállapítja**, hogy az ajánlatkérő az 1. kérelmi elem vonatkozásában **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdésére figyelemmel a 72. § (3) bekezdés 3. fordulatát, valamint a 2. kérelmi elem vonatkozásában a Kbt. 69. § (1) bekezdésére figyelemmel a 72. § (3) bekezdése első fordulatát, ezért az ajánlatkérő eljárást lezáró, és azt követően hozott valamennyi döntését **megsemmisíti**.

A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem vonatkozásában **megállapítja**, hogy az ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a 4., 5. kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt **1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint** pénzbírság **megfizetésére kötelezi**.

A Döntőbizottság kötelezi ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára fizesse be.

A Döntőbizottság **kötelezi az ajánlatkérőt**, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül **fizessen meg** a kérelmező részére **120.000.-Ft, azaz egyszázhuszezer forint** igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a **Közbeszerzési Hatóság Titkárságát**, hogy a végzés megküldését követő nyolc napon belül a kérelmező részére **utaljon vissza 817.500.-Ft, azaz nyolcszázötvenhétezer-ötyszáz forint** igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a kérelmét.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a felek nyilatkozatai, észrevételei, a közbeszerzési eljárás iratai, valamint a rendelkezésre álló egyéb iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott építészeti szolgáltatás megrendelés tárgyban uniós értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárást indított, amelynek 2016. február 26. napján feladott ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2016. március 2. napján 2016/S 043-071200 iktatószámon jelent meg.

Az ajánlati felhívás II.1.2) pontjában meghatározta a szolgáltatási kategória számát, amely 12: Építészeti szolgáltatások; mélyépítési szolgáltatások és integrált mélyépítési szolgáltatások; városrendezési és tájrendezési szolgáltatások; az ezekkel összefüggő tudományos és műszaki tanácsadási szolgáltatások; műszaki vizsgálati és elemző szolgáltatások

A teljesítés helye: Budapest.

NUTS-kód HU101

A II.1.8) pont szerint a részekre történő, valamint a II.1.9) pont szerint az alternatív ajánlattételt az ajánlatkérő kizárta.

A felhívás II.2.1) pontja szerint a teljes mennyiség a Ferihegyi repülőtérre vezető gyorsforgalmi út fejlesztésének I. üteme megnevezésű pályaszerkezet-technológiai szakvélemény készítése, tanulmányterv kiegészítő vizsgálatok készítése, engedélyezési és kiviteli terv elkészítése a Ferihegyi repülőtérre vezető gyorsforgalmi útra vonatkozóan (engedélyezési és kiviteli terv készítése, szükséges engedélyek, hozzájárulások, nyilatkozatok és jóváhagyások beszerzése) kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentum műszaki köteteinek összeállítása.

A felhívás II.3) tartalmazta a szerződés időtartamát, amely 574 nap (a szerződés megkötésétől számítva)

Ajánlatkérő a III.2.1) pontban részletezte az ajánlattevő/részvételre jelentkező személyes helyzetére vonatkozó adatok (kizáró okok), ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is.

1. Kizáró okok:

— az eljárásban nem lehet ajánlattevő (közös ajánlattevő), alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésében foglalt kizáró okok fennállnak,
 — ajánlatkérőnek a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján az eljárásból ki kell zárnia az olyan ajánlattevőt, alvállalkozót, az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplőt, akivel szemben az 1) pontban meghatározott kizáró okok az eljárás során következnek be.

Az igazolás módja:

— az ajánlattevőnek az ajánlatában ajánlatának benyújtásakor az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésének hatálya alá,

— a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint az ajánlattevő az alkalmasság igazolásában részt vevő alvállalkozó vagy más szervezet vonatkozásában csak az egységes európai közbeszerzési dokumentumot köteles benyújtani a Kbt. 62. §-ban foglalt kizáró okok hiányának igazolása érdekében. Azon alvállalkozók tekintetében, amelyek nem vesznek részt alkalmasság igazolásában az ajánlattevő a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatot nyújt be az ajánlatban a kizáró okok hiányának igazolására,

— az ajánlatkérő által a Kbt. 69. § (4)–(8) bekezdése alapján a kizáró okokra vonatkozó igazolások benyújtására felhívott gazdasági szereplőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet III. és IV. Fejezetnek megfelelően kell igazolnia, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdés szerinti kizáró okok hatálya alá.

2. A szakmai tevékenység végzésére való alkalmasság:

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

— a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés alapján Ajánlattevő nyújtsa be a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés alapján a szervezeti, kamarai tagságról szóló igazolást egyszerű másolatban,

— a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (7) bekezdésében foglaltak alapján, amennyiben a 28. §-ban és a 36. §-ban meghatározott minősített ajánlattevők hivatalos jegyzéke – figyelemmel a 30. §-ban és 39. §-ban foglaltakra is – bizonyítja, hogy a gazdasági szereplő megfelel az adott alkalmassági követelménynek, aminősített ajánlattevők elektronikusan elérhető hivatalos jegyzékén való szereplés tényét, illetve az Európai Unió egy másik tagállamában letelepedett gazdasági szereplő által benyújtott, a letelepedési helye szerinti, az elismert ajánlattevők hivatalos listáját vezető szervezettől származó jegyzék szerinti igazolást is elfogadja ajánlatkérő az előírt igazolási mód helyett,

— az ajánlattevőnek ajánlatának benyújtásakor az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel a Kbt. 65. § alapján az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelménynek,

— az ajánlatkérő által a Kbt. 69. § (4)–(7) bekezdése alapján az alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolások benyújtására felhívott gazdasági szereplőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet III. és IV. Fejezetnek megfelelően kell igazolnia, hogy megfelel az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelménynek,

— a Kbt. 65. § (6), (7) bekezdése is alkalmazható az alkalmassági minimum követelménynek való megfelelés érdekében, figyelemmel a Kbt. 65. § (9) bekezdésére,

— a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés szerinti esetben a gazdasági szereplőnek meg kell adnia az egységes európai közbeszerzési dokumentum formanyomtatvány megfelelő részében az alkalmassági feltételt igazoló adatbázis elérhetőségét. A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy az igazolás kiállítására mely szerv jogosult,

— a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (10) bekezdés alapján a megfelelést igazoló dokumentum elérési helyét a gazdasági szereplőnek az egységes európai közbeszerzési dokumentumban fel kell tüntetnie.

Az alkalmasság minimumkövetelményei: alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben nem szerepel a tervezői szolgáltatás tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara névjegyzékében, illetve a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában. Magyarországon a tervezői szolgáltatás tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara a Magyar Mérnöki Kamara.

Amennyiben az ajánlatban megnevezett gazdasági szereplő vonatkozásában változásbejegyzési eljárás van folyamatban, az ajánlathoz csatolni kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezteséről a cégbíróság által megküldött igazolást, egyszerű másolati példányban [321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. §].

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés szerinti esetben a gazdasági szereplőnek meg kell adnia az egységes európai közbeszerzési dokumentum formanyomtatvány megfelelő részében a kizáró okok hiányát igazoló adatbázis elérhetőségét. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdés alapján az egységes európai közbeszerzési dokumentum formanyomtatványban fel kell tüntetni azt is, hogy az igazolások kiállítására mely szerv jogosult.

A felhívás III.2.3) pontja tartalmazta a műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási módokat:

M1) A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján ajánlattevőnek ismertetnie kell az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 72 hónap legjelentősebb szolgáltatásait a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés szerint igazolva, ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerinti részletezettséggel megjelölve az alábbiakat:

- a teljesítés idejét (megjelölve a teljesítés kezdő és befejező időpontját év/hónap bontásban),
- a szerződést kötő másik felet,
- a szolgáltatás tárgyát,
- a szolgáltatás mennyiségét,
- az ellenszolgáltatás összegét (megadva a teljesítés %-os mértékét),
- a teljesítés szerződésnek való megfelelését.

A becsatolt referenciaigazolásnak/ nyilatkozatnak olyan részletesnek kell lennie, hogy abból az alkalmassági feltételeknek történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.

Amennyiben a referenciaigazolás szerinti szerződés tárgya bővebb, mint a közbeszerzés tárgya, akkor a referenciaigazolásban meg kell adni az alkalmassági követelményekre vonatkozó részösszeget és mennyiségi adatot, illetve műszaki tartalmat.

Az M1) pont esetében alkalmazandó a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése, valamint a Kbt. 65. § (6) és (7) bekezdése is alkalmazható az alkalmassági minimum követelményeknek való megfelelés érdekében, figyelemmel a Kbt. 65. § (9) bekezdésére.

M2) A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdésének b) pontja alapján ajánlattevő mutassa be azokat a szakembereket, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A bemutatott szakember(ek)nek csatolniuk kell:

- saját kezűleg aláírt nyilatkozatot, amelyben vállalják, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésére fognak állni a szerződés teljesítése során,
- saját kezűleg aláírt részletes szakmai önéletrajzot, amelyben megadják a szakmai gyakorlatuk idejét év/hónap bontásban azon szakterület tekintetében, amelyre az ajánlattevő be kívánja vonni őket, és amelyből az előírt tapasztalat megléte kétséget kizáróan megállapítható,

— a végzettséget/képzettséget igazoló oklevél egyszerű másolatát.

Az M2) pont esetében a Kbt. 65. § (6) és (7) bekezdése is alkalmazható az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés érdekében, figyelemmel a Kbt. 65. § (9) bekezdésére.

Az ajánlattevőnek ajánlatának benyújtásakor az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel a Kbt. 65. § alapján az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 69. § (4)–(8) bekezdése alapján az alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolások benyújtására felhívott gazdasági szereplőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet III. és IV. Fejezetnek megfelelően kell igazolnia, hogy megfelel az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés szerinti esetben a gazdasági szereplőnek meg kell adnia az egységes európai közbeszerzési dokumentum formanyomtatvány megfelelő részében az alkalmassági feltételeket igazoló adatbázis elérhetőségét. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdés alapján az egységes európai közbeszerzési dokumentum formanyomtatványban fel kell tüntetni azt is, hogy az igazolások kiállítására mely szerv jogosult.

Közös ajánlattétel esetén a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek a Kbt. 65. § (6) bekezdés alapján.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, azokban az esetekben, amelyekben a 28. §-ban és a 36. §-ban meghatározott minősített ajánlattevők hivatalos jegyzéke – figyelemmel a 30. §-ban és 39. §-ban foglaltakra is – bizonyítja, hogy a gazdasági szereplő megfelel az adott alkalmassági követelménynek, a minősített ajánlattevők elektronikusan elérhető hivatalos jegyzékén való szereplés tényét, illetve az Európai Unió egy másik tagállamában letelepedett gazdasági szereplő által benyújtott, a letelepedési helye szerinti, az elismert ajánlattevők hivatalos listáját vezető szervezettől származó jegyzék szerinti igazolást is köteles az ajánlatkérő elfogadni a 21. § (1)–(3) bekezdésében foglalt egyéb igazolási módok helyett.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M1) Alkalmatlan az Ajánlattevő (közös Ajánlattevő), ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 72 hónapban szerződészerűen teljesített referenciával az alábbi referenciamunkákra vonatkozóan:

M1/1. összesen legalább 3 km hosszú belterületi útszakasz építésére és/vagy felújítására vonatkozó engedélyezési és kiviteli terv készítésére vonatkozó referencia. Ajánlattevő az alkalmassági feltételt legfeljebb 3 db referencia bemutatásával teljesítheti. A benyújtott referenciák mindegyikének tartalmaznia kell legalább az alábbi szakágakat: útépités, forgalomtechnika, környezetrendezés,

M1/2. legalább nettó 15 000 000 HUF értékű, közúti és/vagy vasúti híd engedélyezési és/vagy kiviteli terveinek elkészítésére vonatkozó referencia

M1/3. legalább nettó 10 000 000 HUF értékű, közműtervezésre vonatkozó referencia.

Ajánlatkérő a referenciák közötti átfedést az alábbiak szerint biztosítja:

— ugyanazon referenciaigazolás több alkalmassági követelmény igazolására is megjelölhető, amennyiben abból az egyes az alkalmassági követelményként előírt minimumfeltételeknek való megfelelés külön-külön megállapítható,

— amennyiben az alkalmassági feltételt igazolni kívánó a teljesítést konzorciumban végezte, Ajánlatkérő csak és kizárólag a referenciamunkának az alkalmasságot igazolni kívánó személyre eső hányadát veszi figyelembe az alkalmassági követelménynek való megfelelés vizsgálata során, kivéve az alábbi esetet:

— ha a nyertes közös Ajánlattevőként teljesített szolgáltatásra vonatkozó referenciaigazolás vagy nyilatkozat nem állítható ki az egyes Ajánlattevők által teljesített szolgáltatások elkülönítésével, úgy Ajánlatkérő a referenciaigazolást vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett Ajánlattevő részéről az ismertetett szolgáltatás egésze tekintetében elfogadja, feltéve, hogy a teljesítés a közös Ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt, és az igazolást benyújtó által végzett teljesítés aránya elérte a 15 %-ot.

M2) Alkalmatlan Ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben a szolgáltatás elvégzéséhez nem rendelkezik a teljesítésbe bevonni kívánt valamennyi az alábbiakban meghatározott végzettséggel, képzettséggel, vagy azzal egyenértékű végzettséggel, képzettséggel bíró szakemberrel:

M2/1. legalább 2 fő, felsőfokú építőmérnöki vagy közlekedésmérnöki végzettségű szakember, akik legalább 5 éves szakmai gyakorlattal rendelkeznek belterületi közút és csomópont útépitési és forgalomtechnikai terveinek elkészítése terén,

M2/2. legalább 2 fő, felsőfokú építőmérnöki végzettségű szakember, akik hídszerkezet tervezésére kiterjesztett tartószerkezeti tervezői gyakorlattal rendelkeznek, akik közül legalább 1 fő szakember hídszerkezet tervezésére kiterjesztett tartószerkezeti tervezői területen szerzett szakmai gyakorlata el kell, hogy érje a legalább 5 évet.

Ajánlatkérő a szakemberek közötti átfedést az alábbiak szerint biztosítja:

— a szakemberek között az átfedés megengedett, azaz 1 szakember – amennyiben az ott felsorolt feltételeknek megfelel – a fentiek közül több alkalmassági követelmény igazolására is besorolható, azonban legalább 3 fő szakember bemutatása kötelező az ajánlatban.

Az ajánlatkérő a felhívás III.3.1) pontjában az adott foglalkozásra (képzettségre) vonatkozó információkat rögzítette, amely alapján a szolgáltatás teljesítése egy adott foglalkozáshoz (képzettséghez) van kötve, a vonatkozó jogszabályi rendelkezés a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet.

III.3.2) A szolgáltatás teljesítésében személyesen közreműködő személyek
A szervezeteknek közölniük kell a szolgáltatás teljesítésében személyesen közreműködő személyek nevét és képzettségét: igen

IV.3.4) Ajánlattételi vagy részvételi határidő: 6.4.2016 - 11:00

A VI.3.2) pont szerint az értékelési szempontok az alábbiakban megadottak voltak:

— minőségi kritérium – név: késedelmi kötbér napi mértéke [2 tizedes jegyű számokban megadva, minimum 0,25 % és maximum 1 %. A késedelmi kötbér kötelező (minimális) mértéke a szerződésben meghatározott vetítési alap 0,25 %-a/késedelmes nap. Ajánlatkérő az 1 %/késedelmes nap és ezen felüli megajánlást egyaránt a maximum pontszámmal értékeli.] – Súlyszám: 30,

— szakmai minőség értékelésére alkalmas részszerzőpont: a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben foglaltak szerint az alábbiakban meghatározott vagy ezzel egyenértékű kamarai jogosultságok száma (minimális mértéke 1 jogosultság, maximális mérték 4 jogosultság): Településtervezési közlekedési szakterület TKö/Geotechnikai tervezés GT/Települési vízi közmű tervezése VZ-TEL/Villamosenergetikai építmények tervezése EN-VI –Súlyszám: 20,

— ár: egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó HUF) – Súlyszám: 50.

Az ár nem az egyetlen odaítélési kritérium, az összes kritérium kizárólag a közbeszerzési dokumentációban került meghatározásra.

VI.3.6) Az ajánlattevőnek ajánlatában az alábbi dokumentumokat kellett benyújtania:

— a Kbt. 66. § (5) bekezdés szerinti felolvasólapot, ami a Kbt. 68. § (4) bekezdés szerinti információkat tartalmazza,

— a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot eredeti példányban,

— a Kbt. 66. § (4) bekezdése szerint nyilatkozatot az egységes európai közbeszerzési dokumentumban arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény szerint mikro-, kis vagy középvállalkozásnak minősül-e, illetve nem tartozik a törvény hatálya alá,

— az egységes európai közbeszerzési dokumentumot valamennyi ajánlattevő és az alkalmasság igazolásában részt vevő alvállalkozó vagy más szervezet vonatkozásában,

— a Kbt. 67. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozatot a kizáró okok fenn nem állásáról,

— közös ajánlattétel esetén az együttműködési megállapodást, melyben meg kell jelölniük a közös ajánlattevő vezetőjét, valamint a közös ajánlattevő nevében nyilatkozattételre, illetőleg kapcsolattartásra jogosult személyt, továbbá a számlázásra jogosult szervezete(ke)t,

— adott esetben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet szerződésben vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot,

- a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatot az egységes európai közbeszerzési dokumentumban, adott esetben nemleges tartalmú nyilatkozat is csatolandó,
- felelősségbiztosításról szóló nyilatkozatot,
- ajánlati biztosítékról szóló igazolást,
- nyilatkozatot a szerződéstervezetről,
- nyilatkozatot a biztosítékokról,
- adott esetben a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezteséről a cégbíróság által megküldött igazolást egyszerű másolati példányban,
- adott esetben az üzleti titokról szóló nyilatkozatot, mely tartalmazza a Kbt. 44. § (1) bekezdés szerinti indokolást,
- adott esetben a felelős fordításról szóló nyilatkozatot,
- szakmai ajánlatot, amiben meg kell nevezni azt a legfeljebb 4 fő, szerződés teljesítésébe bevont szakembert a kamarai névjegyzék szám megadásával, akik együttesen igazolják az előírt jogosultságok meglétét
- Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint más szervezet kapacitására történő támaszkodásról szóló nyilatkozatot,
- ártáblázatot.

A VI. 3.21. alpont szerint az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4) bekezdése alapján a bírálatnak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el.

Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumot is készített, amely állt útmutatóból az ajánlattevők részére, műszaki leírást és szerződés tervezetet tartalmazott, továbbá mellékleteket, nyilatkozatmintákat, formanyomtatványokat.

A 2016. április 6-i ajánlattételi határidőre 8 ajánlattevő nyújtotta be az ajánlatát. Az ajánlatkérő az ajánlatok bontásának megkezdése előtt ismertette a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, amely nettó 250.000.000.-Ft.

	egyösszegű nettó ajánlati ár	késedelmi kötbér napi mértéke	kamarai jogosultságok száma
UVATERV Zrt.	289.250.000	1	4
FŐMTERV Zrt.	184.000.000	0,75	4
UTIBER Kft.	191.000.000	0,4	13
RODEN Kft.	244.440.000	0,5	4
Via Futura Kft.	228.640.000	1	4
TURA-Terv Kft.	192.000.000	0,35	2
Lonberg Kft. és LINAKRON Kft. (kérelmező)	174.500.000	1	4
Közlekedés- SPECIÁLTERV Konzorcium	177.800.000	1	4

Az ajánlatkérő 2016.05.10-én hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött az ajánlattevőknek az alábbi tartalommal:

A Via Futura Kft. ajánlattevő az ajánlatkérő álláspontja szerint az eljárást megindító felhívás VI.3) pontjának 6) alpontja szerint ajánlatában nem nyújtotta be az ajánlat 46. oldalán benyújtott nyilatkozatban megnevezett kapacitásaikat rendelkezésre bocsátó szervezetek szerződésben vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Az ajánlatkérő felvilágosítás kért ajánlattevőtől arra vonatkozóan is, hogy az ajánlat 46. oldalán nyújtotta be ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatot, melyben megnevezett 3 olyan szervezetet is az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként, akik nem a felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelmény(ek) történő megfelelés igazolásában vesznek részt, hanem a szakmai minőség értékelésére alkalmas értékelési részszempontban előírt jogosultságok rendelkezésre állását biztosítják. Kérte, hogy ajánlattevő tisztázza az ellentmondást oly módon, hogy ismételten benyújtja a közbeszerzési dokumentumok 7. számú mellékletét képező nyilatkozatot cégszerűen aláírva oly módon, hogy abban kizárólag a felhívásban előírt alkalmassági minimum követelmény(ek)nek való megfelelés igazolásában részt vevő szervezetet (P. Bt.) tünteti fel.

Ajánlattevő az ajánlata 46. oldalán a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatban P. Bt.-t, mint az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2/2. pontja tekintetében bevonni kívánt alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet mutatta be, azonban P. Bt. kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet által benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum IV. rész C pont 1b) alpontjában az ajánlat 37. oldalán az eljárást megindító felhívás III.2.3) M1. alkalmassági minimumkövetelmény igazolásához szükséges referenciát is bemutatott. Kérte, hogy ajánlattevő oldja fel az ellentmondást vagy a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat, vagy az egységes európai közbeszerzési dokumentum vonatkozó pontjának módosításával.

Ajánlatkérő a Közlekedés-Speciálterv Konzorcium valamint a kérelmező részére kiadott hiánypótlási felhívásában a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kért ajánlattevőktől mivel az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmazott az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében.

Kérte, hogy adjanak indokolást az ajánlati árra, azon belül az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint ezek objektív alapú és gazdasági ésszerűséget magában hordozó, az árat megalapozó indokolást nyújtsanak be a lent felsorolt ajánlati elemekre

(szövegesen és számszerűsítve). Az indokolásnak objektív adatokon és objektív dokumentumokon kell alapulnia. Kérte, hogy az ajánlattevők mutassák be a szakemberek foglalkoztatási jogviszonyára figyelemmel, hogy hány fő foglalkoztatását tervezték és azt, hogy milyen bér, adó és járulék összeggel számoltak, ezek nemenként milyen összeget tesznek ki, valamint térjenek ki az egyéb költségekre és a haszonra is. Kérte a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeinek ismertetését és indokolását, amennyiben van ilyen.

Ajánlatkérő felhívta az ajánlattevők figyelmét a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakra, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlatára, amelynek megfelelően az ajánlattevőnek az indokolásában konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie, a szubjektív tartalmú nyilatkozatokat, mint például piacszerzési, piacra jutási cél, stb., az ajánlati ár alátámasztásaként ajánlatkérőnek nem áll módjában elfogadni. Az Ajánlattevő az indokolását adott esetben alátámaszthatja pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, beszerzési árak igazolásával, már teljesített referenciamunkák ellenszolgáltatása összetételének ismertetésével, továbbá egyéb más, az ellenszolgáltatást alátámasztó irat/dokumentum benyújtásával.

Az ajánlatkérő mind a Közlekedés-Speciálterv Konzorcium, mind a kérelmező esetében az alábbi táblázat kitöltését kérte:

feladatrészt / munkanem	ráfordítandó összes mérnök nap [nap]	mérnök napidíj [Ft/nap]	tervezési díj [Ft]	ráfordítandó erőforrás (alkalmazott mérnök száma - tájékoztató adat)
I. Előkészítő munkák, tanulmányterv				
Geodéziai felmérés, alaptérkép készítése				
Közműadat beszerzések				
Pályaszerkezet-technológiai szakvélemény (burkolatfeltárással, laboratóriumi vizsgálatokkal együtt)				
Tanulmányterv kiegészítő vizsgálatok				
Forgalomszámlálás elvégzése				
II. Engedélyezési és kiviteli terv szintű tervezés, engedélyeztetés költségei				
Tervezés koordinálása				
Műtárgy tervek elkészítése				
Útépítési tervek elkészítése				
Forgalomtechnikai és közúti jelző tervek elkészítése				
Ideiglenes forgalomtechnikai tervek elkészítése				
Útvíztelenítési tervek elkészítése				
Zöldfelület rendezési tervek elkészítése				

Közműgenplán elkészítése				
Szakági közmű kiviteli tervek elkészítése				
Geotechnikai szakvélemény				
Kezelői lehatárolási tervek készítése				
Méret és mennyiségyszámítás				
Költségvetés				
Organizációs tervek elkészítése				
Ajánlati dokumentáció összeállítása				
Látványtervek készítése				
Forgalomfigyelő kamerarendszer és alépítmény hálózata, változtatható jelzéseképű táblák terület-igénybevételi terv (vonatkozó előírások szerint)				
Bontási tervek				
Hozzájárulások (tulajdonosi, kezelői, üzem.) beszerzésének költségei:				
Közműegyeztetések költségei:				
Hatósági engedélyeztetések, hatósági díjak költségei:				
III. Egyéb költségek				
Egyéb, a projekthez kapcsolódó költségek <i>(kérjük a költségfajta - pl.: adatbeszerzés stb... - megnevezését)</i>				
Általános (adminisztratív, rezsi, stb.) költségek <i>(amelyeket a mérnök napidíjak nem tartalmaznak)</i>				
Dokumentálás				
Szerzői jog				
Tervezett nyereség				
Mindösszesen nettó (összhangban az egyösszegű nettó ajánlati árral):				

A Via Futura Kft. hiánypótlása 38. oldalán benyújtotta a P. Bt.-vel megkötött előszerződést, mely szerint a közbeszerzési eljárás ajánlattevője, illetve az ajánlattevő kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezete előszerződéssel kötelezettséget vállalt arra, hogy amennyiben az eljárásban az ajánlattevő kerül nyertesként kihirdetésre, úgy a közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződés teljesítéséhez szerződést kötnek, tekintettel arra, hogy ajánlattevő az eljárásban előírt alkalmassági követelményeknek más szervezet kapacitására támaszkodva kíván megfelelni. A Kbt. 65. § (7) bekezdésének megfelelően a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettséget vállalt, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Az ajánlat 37. oldalán a Via Futura Kft. megjelölte, hogy a P. Bt. az M/1. és M/2. alkalmassági feltételekre nézve bocsátja rendelkezésre a kapacitását.

A Közlekedés-Speciálterv konzorcium árándokolása szerint a Magyar Mérnöki Kamara ajánlását vették alapul, irányító mérnök esetében 70.000.- Ft/nap, míg önálló tervező esetében 50 000 Ft / nap díjazással számoltak. A hatályos Építőipari Ágazati Bértarifa a B21-es (bruttó 170.00.-Ft bérrel számolva 10.443.-Ft/nap/fő) és az A12-es (bruttó 210.00.-Ft bérrel számolva 12.900.-Ft/nap/fő) kategóriába sorolható szakemberek minimális alapbérét és járulékaiknak összesített értékét mutatja be, mely összegeket a Közlekedés Fővárosi Tervező Iroda Kft. és a SPECIÁLTERV Építőmérnöki Kft. által kifizetett személyi bérek elérik, illetve jelentős mértékben meghaladják. A munkabérek és közterhek vonatkozásában ajánlattevő kifejtette, hogy a foglalkoztatottak átlagkeresete mintegy bruttó 260.000.-Ft/hó. Ezen belül a projektvezetői feladatokat ellátók jellemző munkabére 350.000.-Ft/hó, míg a beosztott szakemberek jellemző bruttó bére 235.000.-Ft. A járulékok mértéke mintegy 29 %, 101.500.-Ft, illetve 68.150.-Ft. A bérjellegű költségeken túl a munkavégzéssel összefüggésben felmerülnek egyéb közvetlen költségek (irodaszerek, igénybevett szolgáltatások, telefonköltség, gépkocsi használat, anyagköltség, digitalizálás, fényképezőgépek, stb.) megközelítőleg 40.000.-Ft/fő/hó mind az irányítók mind a beosztottak esetében.

Előzőekkel összhangban az irányítók és a tervezők napi költsége átlag 21 munkanap/hónap figyelembe vételével:

- irányító szakemberek $(350.000 + 101.500 + 40.000)/21 = \sim 23.400$ Ft/nap
- beosztott tervezők (szellemi foglalkozásúak átlaga alapján) $(260.000 + 75.400 + 40.000)/21 = 17.900$.-Ft/nap költséget jelentenek az általános költségek nélkül.

Az ajánlatkérő által kiadott táblázatban minden feladatrész mérnöki napidíja 60.000.-Ft. A ráfordítandó erőforrás oszlop szerint ezt X fő „C” önálló mérnök, Y fő „D” irányító mérnök fogja elvégezni.

A táblázat egyéb költségek sorában a Dokumentálás 700.000.-Ft, szerzői jog 17.780.000.-Ft, Tervezett nyereség 3.000.000.-Ft, Tartalék 5.000.000.-Ft.

A kérelmező első árándokolását üzleti titoknak kérte minősíteni, erre vonatkozó indokolását csatolta az ajánlatkérő részére.

A kérelmező az ajánlatkérő által kért táblázatot kitöltötte.

feladatrész / munkanem	ráfordítandó összes mérnök nap [nap]	mérnök napidíj [Ft/nap]	tervezési díj [Ft]	ráfordítandó erőforrás (alkalmazott mérnök száma - tájékoztató adat)
II. Engedélyezési és kiviteli terv szintű tervezés, engedélyeztetés költségei				
Műtárgy tervek elkészítése	230	95.000	21.850.000	3

„1. Költségek meghatározásának módszere:

Az ajánlati árunk meghatározása a konkrét feladathoz igazodik, a kalkuláció az ajánlattételi felhívás tartalmának megfelelően – figyelembe véve, a feladat leírását és a szerződéses határidőt – lett kialakítva. (...)

A szerződés tervezetben szereplő 574 napos teljesítési határidőből kiindulva határoztuk meg a közbeszerzés tárgyának időtartamát, ami $574/(365/12)=18,90$, azaz 19 hónap.”

2. Humán erőforrás bérkölségeinek kimutatása

Ajánlattevő a tárgyi szolgáltatást 7 fő közvetlen bevonásával fogja elvégezni. (Ebbe a 7 főbe nem értendő bele az alkalmasságot nem igazoló, teljesítésbe bevont szolgáltatásokat végző gazdasági szereplők munkatársai.)

További egy főt megbízási szerződéssel fog foglalkoztatni.

Kimutatásra került a teljes munkaidőben foglalkoztatott (... Ft/hó/fő), illetve a megbízási szerződéssel foglalkoztatott szakemberek (... Ft/hó/fő) bérkölségeik.

$19 \text{ hó} \times (7\text{fő} \times \dots + 1\text{fő} \times \dots) = 41.380.950$

Az ajánlatkérő 2016.06.02-án újabb hiánypótlási felhívást és további felvilágosítás kérést küldött a Közlekedés-Speciálterv Konzorcium, valamint a kérelmező részére.

Kérte a Közlekedés-Speciálterv Konzorcium árandokolásban benyújtott táblázatában feltüntetett mérnöki napidíjak, ráfordítandó erőforrások tekintetében az ajánlati ár szöveges indoklásával való összhangot bemutatni, mivel a táblázatban alkalmazott mérnöknapidíj pontos összege nem jelenik meg számszerűen a 25. oldalon levő szöveges indoklásban, ezért kérte a „Megjegyzés” részben szövegesen leírt számítási művelet elvégzését és bemutatását, valamint az árandokolás 3. pontjában levezetett számítás alapján kalkulált és az indokolása 28. oldalán becsatolt táblázatban szereplő mérnök napidíjak közötti, továbbá az alkalmazott mérnöknapidíj mögött álló számítás (1 db irányító mérnök és 1 db önálló mérnök átlaga) és a megadott „ráfordítandó erőforrások” tekintetében mutatkozó ellentmondás feloldását.

Ajánlatkérő a kérelmezőtől kért újabb felvilágosítás kérésében az árandokolás 3. oldalán benyújtott táblázatban levő mérnöki napidíjak, ráfordítandó erőforrások tekintetében az ajánlati ár szöveges indoklásával való összhangjának bemutatását, illetőleg a szöveges indoklásban az alkalmazott mérnök napidíjak számításával való alátámasztását kérte annak okán, hogy ajánlatkérő nem tartotta kielégítőnek a táblázatban szereplő mérnöki napidíjak indoklását. Az árandokolás 4. oldalán a szöveges indokolás 2. pontban ismertetett mérnök humán erőforrás költségek és az árandokolás 3. oldalán benyújtott táblázatban szereplő mérnök napidíjak között ajánlatkérő nem látta az összefüggést, ennek magyarázatát is kérte. Álláspontja szerint az indokolás kizárólag a konzorciumi partnerek költségeinek kimutatását tartalmazta és nem tért ki a kapacitást nyújtó szervezetek humán erőforrás bérkölségeinek meghatározására, ezért ezen

tételek bemutatását is kérte. Az ajánlatkérő mérnöknap díjszabás (kamarai ajánlás) kapcsán tett kijelentésének magyarázatát kérte tekintettel arra, hogy az ajánlattevő kijelentését nem tudta értelmezni.

Külön indokolást kért továbbá a Műtárgy tervek elkészítése feladatrészre adott tervezési díjtétel tekintetében a műszaki diszpozíció 6.2.) pontjában előírt műszaki tartalom figyelembevételével, különös tekintettel az ajánlat 5. oldalán szereplő ártáblázat 1. sorában szereplő elkülönített forrásszerződéssel rendelkező műtárgyakra adott ártétel teljes műtárgytervezési feladathoz viszonyított értékre. Közös ajánlattevők az ajánlat 5. oldalán benyújtott ártáblázatban az Üllői út – Ferihegyi repülőtérre vezető út (Határ úti közúti felüljáró Kőér utca felett), valamint a Száva utca – Üllői út feletti gyalogos felüljáró tervezését nettó 40.000.000 Ft-ra árazták be, ezzel szemben az áringdolásban a Műtárgy tervek elkészítésére alacsonyabb árat szerepeltetnek. A Műtárgy tervek készítése alatt az Ajánlatkérő az Üllői út – Határ út feletti, a Száva utca – Üllői út feletti, a Gyömrői út – Ferihegyi repülőtérre vezető út feletti (Hangár utca), a Felsőcsatári út – Ferihegyi repülőtérre vezető út feletti (közúti és gyalogos híd, közúti aluljáró), a Csévész utca – Ferihegyi repülőtérre vezető út feletti, Igló utca – Ferihegyi repülőtérre vezető út feletti műtárgyakat, továbbá a Csaba utcai új gyalogos felüljáró műtárgy szakági tervezését értette. Az áringdolás 7. oldalán a szöveges indokolás 5. pontjában levő egyéb költségek táblázatban a szerződéses műszaki tartalom ismeretében kérte a tervezői művezetésre beállított költségelem indokolását.

A kérelmező áringdolása 2. oldalán benyújtott táblázat „Geodéziai felmérés, alaptérkép készítése” illetve az áringdolás 7. oldalán a szöveges indokolás 5. pontjában szereplő egyéb költségek táblázatában „Geodéziai és egyéb műszerek bérlése” azonos költségösszegekre vonatkozóan kérte a kérelmező nyilatkozatát.

A Közlekedés-Speciálterv Konzorcium második áringdolása az átlagos mérnöknap díjra 50.000.-Ft + 70.000.-Ft = 60.000.-Ft átlagot tartalmazott.

A Kérelmező második áringdolását ismét üzleti titoknak minősítette.

Az áringdolás 5. oldalán mutatták be az U.-P. Kft. alvállalkozó szervezet költségeit. A mérnök napidíja: 95.000.-Ft

Az alacsonyár indokolásában kérelmező megadta a műtárgy tervek elkészítéséhez kapacitást nyújtó szervezetnek mérnöki napi díj számítását.

Megadta továbbá az áringdolás 7-8. oldalán a műtárgy tervezési költségek megosztását az elkülönített forrásszerződéssel rendelkező és a műszaki diszpozícióban előírt maradék műtárgyak vonatkozásában az alábbiak szerint:

Elkülönített forrásszerződéssel rendelkező híd műtárgyakra vonatkozó műszaki tartalomra részletezett ajánlati ár	14.000.000 Ft
Nem elkülönített forrásszerződéssel rendelkező híd műtárgyakra vonatkozó műszaki tartalomra részletezett ajánlati ár	7.850.000 Ft

Az ajánlatkérő a kérelmezőnek 2016.06.13-án harmadszor is indokolás és felvilágosítás kérést küldött az alábbi tartalommal:

A kérelmező a 2016.06.07-én benyújtott áringokolás 8. és 9. oldalán részletes táblázatokban bemutatott tervezési költségek számításának módját kérte meghatározni az ajánlattevő, különös tekintettel arra, hogy a 9. oldalon lévő táblázatban szereplő, a 8. oldalon lévő táblázathoz képest alacsonyabb tervezési költségek miképpen biztosítják a 9. oldalon bemutatott, a 8. oldalon szereplő műszaki elemeket hosszban és darabszámban egyaránt meghaladó műszaki elemek tervezésének költségeit.

A kérelmező harmadik áringokolása is üzleti titoknak minősült. Előadta, hogy az Ajánlattevők számára is kétféle költségszint jelenik meg a műtárgytervezések esetében, ami abból adódik, hogy az alvállalkozó U.-P. Kft. és az alkalmazott (Cs.I.) egymástól különböző megállapodást kötött az Ajánlattevőkkel. ... (7.850.000.-Ft) „alapvetően” a teljes munkaidőben foglalkoztatott hídtervező „bérének a teljes szerződéstervezet szerinti időtartamára vetített bérköltsége”.

Az ajánlatkérő 2016.06.20-án a Közlekedés-Speciálterv Konzorcium és a Via Futura Kft. ajánlattevőt felkérte a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdés szerinti alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolások, nyilatkozatok benyújtására.

Az ajánlattevők benyújtották a vonatkozó igazolásokat, nyilatkozatokat. A Via Futura Kft. dokumentumai 14. oldalán a Pauka Bt. nyilatkozott a referenciák tekintetében, az M1 M1/2. alkalmassági feltétel igazolására:

- szerződést kötő másik fél: Jaczó Mérnöki Kft. (7624 Pécs, Herman Ottó u. 8.)
- az ellenszolgáltatás összege: 15.600.000.-Ft; 100 %
- a teljesítés ideje: 2011.05.06.-2011.10.31.
- a szolgáltatás tárgya: M8 gyorsforgalmi út Kecskemét (M5) – Szolnok közötti szakasz
- szolgáltatás mennyisége: 8 db híd

A Via Futura Kft. dokumentumai 17. oldalán a Pauka Bt. nyilatkozott a referencia munka tekintetében:

- Teljesítés: 2011.10.31.
- Munka megnevezése: M8 gyorsforgalmi út Kecskemét (M5) – Szolnok közötti szakasz, hidak engedélyezési terve
- Tervezési díj: 15.600.000.-Ft
- Megbízó: Jaczó Mérnöki Kft. 7624 Pécs, Herman Ottó u. 8.

2016.07.05-én az ajánlatkérő megküldte az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, mely szerint érvényes ajánlatot tett az UVATERV Zrt., a RODEN

Kft., a Via Futura Kft. és a Közlekedés-SPECIÁLTERV Konzorcium. Nyertes ajánlattevő a Közlekedés-SPECIÁLTERV Konzorcium lett, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot a Via Futura Kft. tette. Kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdésben foglaltakra tekintettel, miszerint az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, melyet az ajánlatkérő felhívására a kérelmező nem megfelelően indokolt. Ajánlatkérőnek az összegezésben kifejtett álláspontja szerint a műtárgy tervek elkészítésének költségeire vonatkozóan közös ajánlattevők a 3 db árandokolás során ellentmondásos nyilatkozatokat tettek, mind a műtárgy tervek elkészítésének humán erőforrás igényére, mind az elkészítés költségeire vonatkozóan.

A 3. indokolásában az egyes műtárgycsoportok tervezési költségére vonatkozó kérdést közös ajánlattevők az alkalmazásukban lévő szakemberek és az egyes alvállalkozók, kapacitást nyújtó szervezet által alkalmazott szakemberek eltérő mérnök napidíjával kívánták feloldani. Az alacsony árandokolás kapcsán korábban benyújtott dokumentumaiban nem szerepelt a műtárgy tervezésekre vonatkozóan több fajta humán erőforrás (kapacitást nyújtó szervezet, belső erőforrás) alkalmazása, hanem egységes mérnökár került meghatározásra, mely a kapacitást nyújtó szervezet mérnöki napi díj számításával a 2. árandokolásban alátámasztott mérnöki napidíjat tartalmazta. Ennek alapján a 3. árandokolásban szereplő magyarázat az 1. árandokolásban szerepeltetett és a 2. árandokolásban számítással alátámasztott költségtétellel ellentmondásban van ezért az árandokolás nem megalapozott.

Kérelmező 2016.07.08-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztettek elő az összegezéssel kapcsolatban, valamint iratbetekintést kértek a Via Futura Kft. és a Közlekedés-SPECIÁLTERV Konzorcium irataiba.

A kérelmező álláspontja szerint az árandokolások során egyszer sem állított egymásnak ellentmondó információkat, a válaszokat az ajánlatkérő kéréseinek megfelelő részletességgel és formátumban ismertette, a mellékletként megadott mérnök napidíj alapú ármagyarázat pedig hibás logikára épül, mert a mérnöki napidíj a bér jellegű kiadásokon felül egyéb kiadásokat is magába kell foglaljon. Ebből adódóan ezen téves logika szerint csak eleve hibás következtetéseket lehet levonni az ár részeinek elemzése során, hiszen az összehasonlítási egységeket az ajánlatkérő pontatlanul és hibásan határozta meg, az 1. árandoklásban külön meg kellett adni az egyes szakágak tervezésére fordított tervezési díjakat mérnök napidíjban, és külön soron meg kellett adni az egyébként a mérnöki napidíj számítása során beszámítandó olyan tételeket, mint például: dokumentálás, nyereség, utazás stb. A kötelezően alkalmazandó táblázat szerint nincs relevanciája a mérnöknaponkénti bontás szerint részletezni az egyes tervezési munkanemek szerinti tervezési díjakat. Az ajánlatkérő egyetlen esetben sem kifogásolta meg a kérelmező részletesen kifejtett számításait.

A műtárgy tervezésre megadott „*egységes mérnökár*” az Ajánlatkérő formátumához igazodva került meghatározásra. Ahogy korábban is, illetve az

első árendoklástól kezdődően többször is jelezte, kérelmező szerint ez egy pontatlan és nem megfelelően definiált költségnem. Ezen „Műtárgy tervek elkészítése” feladat rész díjának összegét a mellékelt minta szerint ismertette Kérelmező, és a későbbi árendoklásokban sem tért el tőle. A második árendoklásában szereplő „Műtárgy tervek elkészítése” feladat rész díjának összegét a mellékelt minta szerint ismertette, és a későbbi árendoklásokban sem tért el tőle. A második árendoklásban szereplő „műtárgy tervek elkészítése” tételek összegével egyezik meg. A Kérelmező meglátása szerint a kitöltendő formátumban nem volt szükséges külön jelezni, vagy meghatározni, a saját munkavállaló és az alvállalkozó által végzett feladat rész díját.

A „kapacitást nyújtó szervezet mérnöki napi díj számítása” során az árendoklásokban kifejtett gondolatmenet szerint csak a közvetlenül a „műtárgy tervek elkészítéséhez” kapcsolódó díjat számolták, illeszkedve az Ajánlatkérő logikájához. A „műtárgy csoport” részletes árendoklásában pedig 21 további költségnem árát is meghatározva ismertették a szakági munkarész tervezési díját. A kérelmező álláspontja szerint a három árendoklása egymástól csak részletezettségében tér el, és az azokban szereplő adatok számszakilag egymással összhangban vannak. A műszaki alkalmassági feltételeknél nevesített 2 fő hídtervező közül az egyik az Union-Plan Kft. dolgozójaként alvállalkozóként jelenik meg, míg a második a Lonberg Kft. (Ajánlattevő) teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalója, csak úgy, mint a ráfordítandó erőforrás (alkalmazott mérnök száma – tájékoztató adat) oszlopban 3. személyként megjelölt építőmérnök, aki az egyéb szakágak tervezési feladatainak ellátása mellett a „műtárgyak tervek elkészítésében” is részt vesz.

Az „1. árendoklásban szerepeltetett”:

feladat rész/ munkanem	ráfordítandó összes mérnök nap (nap)	mérnök napidíj (Ft/nap)	tervezési díj (Ft)	ráfordítandó erőforrás (alkalmazott mérnök száma-
Műtárgy tervek elkészítése	230	95 000 Ft	21 850 000 Ft	3

A 21.850.000.-Ft a 2. árendoklásban a „Műtárgy tervek ármagyarázata fejezetben további szétbontásra került:

„1. számú táblázat”

Elkülönített forrasszerződéssel rendelkező híd műtárgyakra vonatkozó műszaki tartalomra vonatkozó részletezett ajánlati ár: Száva utca – Üllői út feletti gyalogos felüljáró és Üllői út – Ferihegyi repülőtérre vezető út (Kőér utca felett) közúti felüljáró műtárgyakra	
Műtárgy tervek elkészítése	14 000 000 Ft

„2. számú táblázat”

Nem elkülönített forrasszerződéssel rendelkező híd műtárgyakra vonatkozó műszaki tartalomra vonatkozó részletezett ajánlati ár:	
Műtárgy tervek elkészítése	7 850 000 Ft

E szerint 14.000.000.- Ft + 7.850.000.- Ft = **21.850.000.- Ft**

Az ajánlatkérő kérésére a 95.000.- Ft összegű „mérnöki napidíj” a kapacitást nyújtó szakági alvállalkozó esetében további szétbontásra került:

Az „2. árendoklásban számítással alátámasztott”:

Union-Plan Kft.	
Munkanapra vetített bérkötség	12 850 Ft
Iparüzési adó (2 %)	1 900 Ft
Utazási költség	5 000 Ft
Profit	34 980 Ft
Tartalék	35 000 Ft
Irodai és adminisztrációs költségek	4 600 Ft
Biztosítás	450 Ft
Kamarai díjak	220 Ft
Mérnök napidíj összege:	95 000 Ft

A „3. árendoklásban szereplő magyarázat” pedig nem ellentmondásban van, hanem kérelmező álláspontja szerint pontosan megegyezik a 2. árendoklásban szereplő adattal, azaz 7.850.000.- Ft, amit „alapvetően” a teljes munkaidőben foglalkoztatott hídtervező „bérének a teljes szerződéstervezet szerinti időtartamára vetített bérkötsége” szerint adták meg.

Ezen felül még számítással igazolták álláspontjuk szerint ennek az adatnak a helyességét, amikor az első árendoklásban kiszámított, a „humán erőforrás bérkötségeinek kimutatása” fejezetben már bemutatott keresetét bemutatva egyértelműsítették, hogy ez az összeg fedezi is a számított 5.127.150.- Ft-ot.

Összegezve tehát a kérelmező szerint a 3. árendoklásban szereplő magyarázat az 1. árendoklásban szerepeltetett és a 2. árendoklásban számítással alátámasztott költségtétellel nincs ellentmondásban. Ajánlatkérő nem a célja szerint használta ezt a jogintézményt kérelmező szerint, mivel kevesebb, mint 2 %-al magasabb árat megajánlott ajánlattevő ajánlatát már nem tartotta aránytalanul alacsonynak.

Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné kérelmező ajánlatát, amellyel a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

Kérelmező 2016.07.12-én az eljárás iratait megtekintette, majd az ajánlatkérő 2016.07.13-án adta meg válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő azt kérte indokolni, hogy közös ajánlattevők egy kisebb műtárgycsoport tervezésére közel kétszer akkora tervezési árat rögzítettek indokolásukban, mint a másik, több műtárgyat tartalmazó műtárgycsoportra. Továbbiakban fenntartotta azon álláspontját, hogy a közös ajánlattevők az első, ár indoklásban egységesen határozták meg a műtárgytervezés mérnöknapi díját 95.000 Ft/mérnöknapban, függetlenül attól, hogy azt a saját vállalkozásukban

lévő szakember, vagy alvállalkozó végzi. Közös ajánlattevők a harmadik, 2016. június 16-án benyújtott alacsony ár indoklásukban rögzítették, hogy az általuk bevonní kívánt Union-Plan Kft. 95.000 Ft/mérnöknapi költség szinten végzi a tervezést, míg a saját alkalmazásban álló szakember ennél „jelentősen alacsonyabb” költséget jelent, tehát az első alacsony ár indoklásban megfogalmazottakhoz képest eltérő információt adtak meg.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a műtárgy szakági tervek elkészítési költségét a különböző költség szintű humán erőforrás (kapacitást nyújtó alvállalkozó és teljes munkaidőben foglalkoztatott alkalmazott) tervezési munkában való részvételének arányában súlyozva szükséges értelmezni. A költség szintek vizsgálatakor arra a megállapításra jutott, hogy az alvállalkozó, valamint a saját vállalkozásban lévő szakember eltérő mérnöknapi díja nem tudja kiadni semmilyen tervezési munkában történő részvételi arány mellett sem az első, 2016. május 18-án benyújtott mérnöknapi díj értékét. Ennek oka, hogy az alvállalkozó mérnöknapi díja, valamint a műtárgytervekre a május 18-i határidőre benyújtott hiánypótlásban megadott díj megegyezik, egységesen 95.000 forintban került meghatározásra.

Ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező az ajánlatkérő által felvetett aránytalanságot elismerte a közös ajánlattevők eltérő költség szintű szakemberei vonatkozásában azonban nem tudták megfelelően alátámasztani a műtárgytervezésekre vonatkozó költségeket. Ezért az ajánlat az ellentmondásokra tekintettel a gazdasági ésszerűséggel nem egyeztethető össze, ajánlatkérő álláspontja szerint a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, melyre tekintettel ajánlatkérő az ajánlatot köteles volt érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

2016.07.25-én az ajánlatkérő módosította az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését, kérelmező ajánlata az alábbi indokkal lett érvénytelen:

„Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdésben foglaltakra tekintettel, miszerint az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kért közös ajánlattevőktől mivel az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmazott az értékelési részszempontként figyelembe vett nettó ajánlati ár tekintetében.

Közös ajánlattevők benyújtották az árindokolást, azonban az árindokolás az alábbi szempontokra figyelemmel nem elfogadható:

Ajánlatkérő a műtárgy tervek elkészítésének költségeire vonatkozóan 3 db hiánypótlási körben kérte közös ajánlattevőket az ár indoklására, illetve az ellentmondások feloldására. Közös ajánlattevők a 3 db árindokolás során ellentmondásos nyilatkozatokat tettek, mind a műtárgy tervek elkészítésének humán erőforrás igényére, mind az elkészítés költségeire vonatkozóan.

Közös ajánlattevők az 1. (2016. május 18-i határidőre benyújtott) alacsonyár indokolásában műtárgy tervek elkészítéséhez 230 mérnöknap ráfordítást és 95 000 Ft/nap mérnök napi díj költséget, azaz 21 850 000 Ft összeget jelöltek meg, majd a 2. (2016. június 7-i határidőre benyújtott) alacsonyár indokolásában megadták a műtárgy tervek elkészítéséhez kapacitást nyújtó szervezetnek mérnöki napi díj számítását. Megadták továbbá a műtárgy tervezési költségek megosztását az elkülönített forrásszerződéssel rendelkező és a műszaki diszpozícióban előírt maradék műtárgyak vonatkozásában az alábbiak szerint:

Elkülönített forrásszerződéssel rendelkező híd műtárgyakra vonatkozó műszaki tartalomra részletezett ajánlati ár	14 000 000 Ft
Nem elkülönített forrásszerződéssel rendelkező híd műtárgyakra vonatkozó műszaki tartalomra részletezett ajánlati ár	7 850 000 Ft

Ajánlatkérő 2016. június 13-án kelt 1056/8-68/2015/1024 iktatószámú hiánypótlási felhívásában azt kérte indokolni, hogy közös ajánlattevők egy kisebb műtárgycsoport tervezésére közel kétszer akkora tervezési árat rögzítettek indoklásukban, mint a másik, több műtárgyat tartalmazó műtárgycsoportra. A műszaki leírásból egyértelműen kiolvasható volt, hogy az elkülönített forrásszerződéssel rendelkező műtárgyak közé csak 2 műtárgy {az Üllői út – Határ úti felüljáró, valamint a Száva utca – Üllői út feletti gyalogos felüljáró} tartozik, míg a tervezési feladatban lévő további 7 műtárgy {a Gyömrői út – Ferihegyi repülőtérre vezető út feletti közúti felüljáró (Hangár utca), a Felsőcsatári út – Ferihegyi repülőtérre vezető út feletti gyalogos híd, a Felsőcsatári úti közúti aluljáró, a Csévézó utca – Ferihegyi repülőtérre vezető út feletti közúti felüljáró, Igló utca – Ferihegyi repülőtérre vezető út feletti közúti felüljáró, továbbá a Csaba utcai új gyalogos felüljáró} nem rendelkezik elkülönített forrásszerződéssel.

A 3. (2016. június 16-i határidőre benyújtott) alacsonyár indokolásában az egyes műtárgycsoportok tervezési költségére vonatkozó ellentmondást közös ajánlattevők az alkalmazásukban lévő szakemberek és az egyes alvállalkozók, kapacitást nyújtó szervezetek által alkalmazott szakemberek eltérő költségével kívánták feloldani. Közös ajánlattevők az első, 2016. május 18-án benyújtott alacsony ár indoklásban egységesen határozták meg a műtárgytervezés mérnöknapi díját 95.000 Ft/mérnöknapban, függetlenül attól, hogy azt a saját vállalkozásukban lévő szakember, vagy alvállalkozó végzi. Közös ajánlattevők a harmadik, 2016. június 16-án benyújtott alacsony ár indoklásukban rögzítették, hogy az általuk bevontni kívánt Union-Plan Kft. 95.000 Ft/mérnöknap költségszinten végzi a tervezést, míg a saját alkalmazásban álló szakember ennél „jelentősen alacsonyabb” költséget jelent, tehát az első alacsony ár indoklásban megfogalmazottakhoz képest eltérő információt adtak meg.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a műtárgy szakági tervek elkészítési költségét a különböző költségszintű humánerőforrás (kapacitást nyújtó alvállalkozó és teljes munkaidőben foglalkoztatott alkalmazott) tervezési munkában való részvételének arányában súlyozva szükséges értelmezni. A költségszintek vizsgálatakor egyértelműen látszik, hogy az alvállalkozó, valamint a saját vállalkozásban lévő szakember eltérő mérnöknapi díja nem tudja kiadni semmilyen tervezési munkában történő részvételi arány mellett sem az első, 2016. május 18-án benyújtott mérnöknapidíj értékét. Ennek oka, hogy az alvállalkozó mérnöknapi díja, valamint a műtárgytervekre a május 18-i határidőre benyújtott hiánypótlásban megadott díj megegyezik, egységesen 95.000 forintban került meghatározásra.

Közös ajánlattevők a – 2016. május 17-i „Árindoklás” nyilatkozatában leírtak szerint – összesen 230 mérnöknapot kívántak fordítani a műtárgytervezésekre. Közös ajánlattevők 2016. június 16-i „Indoklás és Felvilágosítás” nyilatkozata – amelyben az Ajánlatkérő által felvetett aránytalanságot is elismeri – alapján, az alkalmazásukban álló szakember a teljes szerződés-tervezet szerinti időtartamra, vagyis 19 hónapig fog ezzel foglalkozni. Havonta átlagosan 22 munkanappal számolva ez 418 munkanapot jelent, ami jelentősen meghaladja a 230 mérnöknapot úgy, hogy a megjelölt alvállalkozók műtárgytervezésre fordított ideje tovább növeli ezt a 418 napot.

Azzal, hogy közös ajánlattevők eltérő költségszintet kívántak meghatározni az alkalmazásukban lévő szakemberek, valamint egyes alvállalkozók által alkalmazott szakemberek vonatkozásában, nem tudták megfelelően alátámasztani a műtárgytervezésekre vonatkozó költségeket.

Az ajánlat az előadott ellentmondásokra tekintettel a gazdasági ésszerűséggel nem egyeztethető össze, a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, melyre tekintettel ajánlatkérő az ajánlatot kötelelő volt érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.”

A **kérelmező** 2016.07.20-án jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2016.08.17-én megindította. A módosított összegezés követően a kérelmező jogorvoslati kérelmét fenntartotta és a módosított összegezés tartalma alapján kérte elbírálni.

A kérelmező vitatta saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítását, továbbá a nyertes ajánlattevő ajánlata, valamint a második legelőnyösebb ajánlatként kihirdetett ajánlat érvényesként való elbírálását. Előadta a jogosultságát alátámasztó tényeket, valamint nyilatkozott a jogsértő esemény tudomásra jutásának időpontjáról. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdését jelölte meg. Kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, továbbá a (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg

az eljárást lezáró döntést tekintettel arra, hogy a hivatkozott közbeszerzési eljárás jelen kérelemben részletezett cselekményei sértik a közbeszerzésekről szóló törvényben foglaltakat.

A kérelmező első kérelmi elemében a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte, hivatkozott arra, hogy az árandokolásai során nem állított egymásnak ellentmondó információkat, válaszait az ajánlatkérő kéréseinek megfelelő részletességgel és formátumban ismertette. Fenntartotta azon álláspontját, hogy az ajánlatkérő által megadott formátum nem volt alkalmas az árandokolás pontos és valóságnak megfelelő magyarázatára, ebből adódóan ezen téves logika szerint csak eleve hibás következtetéseket lehetett levonni az ár részeinek elemzése során, hiszen az összehasonlítási egységeket az ajánlatkérő pontatlanul és hibásan határozta meg. Az ajánlatkérő egyetlen esetben sem kifogásolta meg a részletesen kifejtett számításokat. Összegezte, hogy a 3. árandokolásban szereplő magyarázat az 1. árandokolásban szerepeltetett és a 2. árandokolásban számítással alátámasztott költség-tétellel nincs ellentmondásban. Kérelmező szerint ugyanakkor a régi Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján akkor lehetett érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást. Az új Kbt. 72. § alapján a célszerűségi, elvi mérce, amely alapján az érvénytelenség kimondható az, amennyiben a közölt információk nem indokolják megfelelően a szerződés adott áron vagy költségen történő teljesítését, az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani.

A kérelmező nem csak az alávállalkozóval (Union-plan Kft.) végezteti el az első árandokolási aktusban benyújtott táblázatban is szereplő „Műtárgy tervek elkészítése” munkanemet, amelyre kimutatta a 95 000 Ft mérnök napidíj összetételének belső szerkezetét, hanem egy jóval olcsóbb munkaerőforrással is, a saját munkavállalójával. Az árandokolás ettől nem válik következtelenné, sem ellentmondásossá, hiszen mint azt az első árandokolásban is kifejtették, a mérnök napidíj megajánlás nem költséget jelent, hanem érvényesítendő díjat. A második árandokolási aktusban (első további tájékoztatás) pedig igen részletes levezetést adtak arra vonatkozóan, hogy a mérnöknapi díj nem a költséggel egyenértékű, hanem a mérnök napi díjnak tartalmaznia kell az oda sorolható költségeket, amely nem ugyanaz a kategória, mint a díj. Azt is levezették, hogy van olyan költség, amelyet nem a díj terhére kalkuláltak, hanem külön mutattak be, mert nem rendelhető mérnöki munkanap mellé.

Kérelmező végig következetesen nyilatkozott a tekintetben, hogy a díj nem költség, hanem érvényesítendő árszabás. Kérelmező állította, hogy lesz a díj oldal, míg a költség oldalon levezette, hogy eltérő lesz ezen változatlan díj költség szerkezete, attól függően, hogy ki végzi el a munkát. Kérelmező tehát nem nyilatkozott ellentmondásosan, s a törvénynek azon feltételét teljesítette, amely az ajánlati ár tényszerű megalapozottságát kéri levezetni (Kbt. 72. § (3))

bek.). A Kbt. 73. § (3) bekezdés azt is kőgens módon rögzíti, hogy csak akkor lehet e körben érvénytelen az ajánlat, ha a szerződés az adott áron nem teljesíthető.

Álláspontja szerint ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné kérelmező ajánlatát, amellyel a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdést.

Kérelmező második kérelmi eleme tartalma szerint a Közlekedés-Speciálterv Konzorcium ajánlatának érvénytelensége megállapítására irányult. Ajánlatkérő 2016. május 10-én árandokolást kért, amelyben egyértelműen kérte objektív adatokkal és objektív dokumentumokkal alátámasztani minden az ajánlattevőket terhelő költséget, így az adókat, béreket, járulékokat, a foglalkoztatott szakemberek számát.

A Közlekedés-Speciálterv Konzorcium 4 fő pontból álló szőveges indokolása álláspontja szerint nem teljesítette az ajánlatkérő árandokolásra történt felhívását, ezért ajánlata érvénytelen tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdésére. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdését azzal, hogy ajánlattevő nem mutatta be konkrétan az őt terhelő adónemeket, különösen az iparüzési adót, a rehabilitációs hozzájárulás megfizetésének kötelezettségét. Számos alvállalkozója és kapacitást nyújtó szervezete egyikére sem nyújtott be önálló, azokra vonatkozó adatokat, amelyből megítélhető lenne az adott áron való teljesíthetőség. Nem válaszolt azon ajánlatkérői kérdésre sem, hogy hány fő foglalkoztatását tervezte, s milyen jogviszonyra tekintettel.

A 177.800.000.- Ft ellenértékre eső iparüzési adó budapesti székhelyű cégek budapesti munkavégzésének esetén 2 %, azaz 3.556.000.- Ft, amelyet nyertes ajánlattevők annak ellenére nem vezettek le, hogy jogszabály szerint kötelező módon terheli őket, s az ajánlatkérő a 2016. május 10-i árandokolás kérése egyértelműen kérte objektív adatokkal alátámasztani minden ajánlattevőket terhelő költséget, így az adókat is. Mivel az iparüzési adó nem került számbavételre, s ténylegesen meghaladja a tervezett nyereség 3.000.000.- Ft-os szintjét, így az ajánlattevők ajánlata érvénytelen tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdésére. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdését.

A 25 főt messze meghaladó létszáma alapján nyertes ajánlattevőket terheli a rehabilitációs hozzájárulás megfizetésének kötelezettsége is, amelyet mint adót, elmulasztottak kalkulálni. (A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény (Mmtv.) által kiszabott rehabilitációs hozzájárulás megfizetésének kötelezettsége.) E pontot illetően is kijelenthető a Kbt. 72. § (4) bekezdésének való megfelelés hiánya, ugyanis ajánlattevő nem teljesítette a szociális

követelményeket, mivel egy szociális célzatú törvényi előírásban foglalt követelményt nem teljesít és annak költségét nem mutatta be, így az ajánlattevők ajánlata ezen okból is érvénytelen, ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdését.

A nyertes ajánlattevő ajánlata saját nyilatkozata okán is érvénytelen, tekintettel arra, hogy a saját nyilatkozat szerint a hatályos Építőipari Ágazati Bértarifa megállapodásban foglalt mérnöknapi összeget a nyertes ajánlattevő által „kifizetett személyi bérek elérik, illetve jelentős mértékben meghaladják”, azaz nem valós adatokat közölt ajánlatában és annak árindokolásában. Ajánlatkérő ezért megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdését.

Kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata nem objektív és ténytiszta, egy átlagos mérnöknapi díjjal kalkulált, ezt tüntette fel a táblázatban, s közölte, hogy a táblázat emberszám becslése nem jelzi arányosan a ráfordított időt. Nyertes ajánlattevő tehát nem konkrét szakemberek és azok költségét vezette le az árindokolásban, hanem általánosított és két típusú szakember általános bérszintjéből képzett egy köztes bérszintet, amely azonban egyenlő elosztást feltételez a két szakember típus között, nevezetesen, hogy ugyanannyi önálló és ugyanannyi irányító mérnök kerül bevonásra a teljes projektre és az egyes feladatok szintjén is. Nyertes ajánlattevők ajánlata tehát érvénytelen tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdésére, ajánlatkérő pedig megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdését.

Kérelmező harmadik kérelmi eleme szerint a Via Futura Kft. ajánlata érvénytelen. Álláspontja szerint a Via Futura Kft. ajánlatában nem található olyan referencia bemutatás, amely teljesíti az ajánlati felhívás III.2.3) M1) M1/2. pontját. Ajánlattevő erre a célra a P. Bt. kapacitást nyújtó szervezet 2011.10.31.-én teljesített „M8 gyorsforgalmi út Kecskemét (M5) – Szolnok közötti szakasz, hidak engedélyezési terve” tárgyú korábbi szolgáltatást mutatta be, amelynek 15.600.000.-Ft értékben volt Megbízója a J. Mérnöki Kft. azonban a közbeszerzési eljárásra irányadó hatályos szabályok alapján munkarésze szabályosan nem haladhatta volna meg a 11.150.000 Ft-ot ($1.115.000.000.-Ft * 0,1 * 0,1$). Ehhez képest a P. Bt. referenciamunkájának értéke 15.600.000.-Ft volt, annak ellenére, hogy jogszerűen nem köthetett volna 11.150.000.-Ft-ot meghaladó értékű szerződést a 2003. évi CXXIX. törvény a közbeszerzésekről 304. § (2) bekezdése okán. Más okból azért sem igazolhat alkalmasságot a P. Bt., mert a Kormányrendelet 22. § (5) bekezdése csak akkor engedné, ha a P. Bt. egyetemleges felelősséget vállal, a teljesítés oszthatatlan, és a teljesítésének aránya eléri a 15%-ot. Ehhez képest, nemhogy a P. Bt. nem vállalt egyetemleges felelősséget a NIF Zrt. megrendelő (vitatott ügyben Ajánlatkérő) felé, hanem még a közvetlen megbízója, a J. Mérnöki Kft. sem.

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, mert a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában fellelhető fentebb részletezett hiányosság tekintetében nem tartott hiánypótlást.

Kérelmező negyedik kérelmi eleme szerint a Via Futura Kft. ajánlata érvénytelen, az ajánlati felhívás III.2.3) M1) M1/2. pontja tekintetében a Kbt. 65. § (7) bekezdése előírja, hogy csatolni kell szerződést vagy előszerződést, amely a (9) bekezdés értelmében alátámasztja, hogy referencia alkalmassági követelmény esetén olyan tárgyban vonja be az ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezetet, amely megfelel a referencia előírásnak, amelyre igénybe veszi. Az ajánlatban csatoltak előszerződést a P. Bt-vel, amely azonban nem tükrözi azt, hogy a P. Bt. fogja megvalósítani azt a szolgáltatást, amelyhez tapasztalatának igazolását felhasználják. Ajánlatkérő 2016. május 10-i hiánypótlási felhívásának 1. pontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (9) bekezdésére tekintettel, továbbá figyelemmel a Kbt. 71. § (6) bekezdésének korábban megjelölt hiányosság nem pótolhatósága körében kifejtett tilalmára, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A kérelmező ötödik kérelmi eleme alapján a Via Futura Kft. ajánlata érvénytelen, az ajánlattevő nem csatolta Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra a közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot a Kbt. 62. § (2) bekezdése (kizáró ok) tekintetében. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról 8. § a) pontja alapján Ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (2) bekezdésében említett személyek esetén közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot fogadhatja el igazolásként. A felhívás III.2.1) pontjában a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdése is előírásra került, ezzel szemben ajánlattevő csak a 62. § (1) bekezdés a), e), d), f) pontjairól nyilatkozott. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, mert a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában fellelhető hiányosság tekintetében nem tartott hiánypótlást.

A kérelmező az eljárás során tartott tárgyaláson a Döntőbizottság azon kérdésére, hogy az ügyfélképességüket miként tudják igazolni, kérelmező előadta, hogy amennyiben a kérelmező ajánlata érvénytelen, ügyfélképességük fennáll, az eljárások lefolytatása az alapelvekkel összhangban történjen. Másodsorban hangsúlyozta a kérelmező, hogy kétlépcsős a rendszer és kérelmező még pillanatnyilag abban a stádiumban van, hogy az érvénytelenségről és az érvényességről kell, hogy határozat szülessen, ezt követően kérheti be az ajánlatkérő az igazolásokat, ez az új Kbt.-nek megfelelő eljárásrend szerinti eljárás. Míg akkor is ez a gyakorlat, hogyha már az ajánlattal egyidejűleg a kizáró okokra vonatkozó igazolásokat benyújtották. Végző soron

az alapelvi sérelmekre utalt vissza, ezért is kérte a kérelmező valamennyi kérelmi elem vonatkozásában a Döntőbizottság döntését.

Az *Ajánlatkérő* a Döntőbizottság felhívására a kérelmi elemekre vonatkozó írásban tett nyilatkozatában kifejtette, hogy az ajánlatok értékelését az ajánlattevők által rendelkezésre bocsátott információk és adatok alapján elvégezte, jogszerűen alkalmazva a Kbt. 71. §-ban foglalt eljárási cselekményeket. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében kiegészítette a korábbiakban az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott információkat, melyek értékelése így - a benyújtott dokumentumok eltérő adatszerkezetének ismeretében - eltérő módon is lehetséges. Az ajánlatkérő érdemben kettő kérelmi elemhez tett érdemi észrevételt:

A harmadik kérelmi elem tekintetében akként nyilatkozott, hogy a Kbt. 65. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek megfelelően az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az ajánlati felhívásban pontosan megjelölte, valamint meghatározta, hogy a Kbt. 65. § (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Hivatkozott arra, ahogy azt a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.461/15/2012. számú határozatában megállapította, az ajánlatkérő kötelezettsége annak vizsgálata, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ezen vizsgálati kötelezettség kiterjed az alkalmassággal kapcsolatos dokumentumok ellenőrzésére is azonban az ajánlattevők által benyújtott dokumentumok körét meghaladó körű ellenőrzési, kvázi "nyomozati" tevékenységet nem írt elő a jogalkotó. Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során összevetette az ajánlati felhívásban megfogalmazott, az egyes referenciákra vonatkozó előírásokat a Via Futura Kft. ajánlattevő ajánlata 37. oldalán az egységes európai közbeszerzési dokumentum részeként tett nyilatkozatának valamint a benyújtott 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások 14. oldalán benyújtott igazolásban foglaltakkal.

Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatból, valamint a referencianyilatkozatból minden kétséget kizáróan megállapította, hogy a Via Futura Kft. ajánlattevő az előírtakkal összhangban, a felhívásban foglaltak szerint igazolta, hogy megfelel az ajánlati felhívásban meghatározott alkalmassági minimumkövetelményeknek, tekintettel arra, hogy a benyújtott ajánlattevő és a szerződést kötő másik fél által tett nyilatkozatok egybehangzóan tartalmazzák az alkalmasság igazolásához szükséges minimális tartalmi elemeket, követelményeket.

Az ajánlattevő a szerződés, teljesítésére vonatkozó alkalmasságát a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdésének a) pontja szerint, továbbá az ajánlati felhívás III.2.3) pontjának megfelelően igazolta, valamint az ajánlatkérő által becsatolt európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozat és referencianyilatkozat is minden kétséget kizáró módon alkalmas annak megállapítására, hogy a Via Futura Kft. ajánlattevő rendelkezik az előírt referenciákkal - tehát alkalmas a szerződés teljesítésére -, a benyújtott dokumentumok tartalmának ellenőrzése érdekében más állami szervtől vagy gazdasági szereplőtől információt kérni szükségtelen és indokolatlan volt, különös tekintettel arra, hogy mind a szerződést teljesítő ajánlattevő, mind a szerződést kötő, s a szerződés teljesítéséről az igazolást kiállító másik fél egybehangzó nyilatkozatot tett. A Via Futura Kft. ajánlattevő alkalmasságának megállapításával kapcsolatban az eljárásban nem fordult elő olyan körülmény, mely ajánlatkérőben kétséget ébresztett volna a benyújtott nyilatkozatok tartalmával kapcsolatban.

A negyedik kérelmi elem vonatkozásában az alábbi észrevételt tette az ajánlatkérő:

A Via Futura Kft. ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatában bemutatta a Pauka Bt. kapacitást nyújtó szervezetet, továbbá csatolta a fenti kapacitást nyújtó szervezettel kötött előszerződést, mely tartalmazza a kapacitást nyújtó kötelezettségvállalását arra vonatkozóan, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Figyelemmel arra, hogy a Pauka Bt. kapacitást nyújtó szervezet a Via Futura Kft. ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatban is nevesítésre került, mint a szerződés teljesítése során igénybe venni kívánt alvállalkozó, valamint a kapacitást nyújtó szervezet kötelezettségvállaló nyilatkozata alapján ajánlatkérő a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapította, hogy a Kbt. által megkívánt személyes közreműködés valamennyi előírt alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében biztosított a szerződés teljesítése során, ajánlatkérő álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 66. § (9) bekezdésében foglaltakat.

Fentiekre tekintettel kérte, hogy Döntőbizottság a kérelmi elemet, mint alaptalant utasítsa el.

A **Döntőbizottság** a kérelmi elemeket három körben, a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása, a nyertes ajánlattevő, valamint a nyertest követően legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánítása körében vizsgálta.

Tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás 2016. február 26. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a Döntőbizottság kérelmet a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény ekkor hatályos szabályai alapján bírálta el.

Figyelemmel arra, hogy a kérelmező árindokolását üzleti titoknak minősítette a Ket. 17. § (1) bekezdése szerint a hatósági eljárás tartama alatt, illetve a hatóság által nyújtott szolgáltatás teljesítése során - különösen az iratokba való betekintés engedélyezésénél, a tárgyalás során, a döntés szerkesztésénél és a döntésnek hirdetményi úton való közlésénél - a hatóság gondoskodott arról, hogy a törvény által védett titok és a hivatás gyakorlásához kötött titok (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

Az első kérelmi elembe foglaltak szerint kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát, amellyel a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, egyben kérte az eljárást befejező összegezés megsemmisítését.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A (3) bekezdés akként rendelkezik, hogy a (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

A 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel

aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A (3) bekezdés alapján az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A (4) bekezdésben foglaltak alapján nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

Az (5) bekezdés szerint, ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

A Döntőbizottság utal az ajánlatkérő észrevételében kifejtett álláspontjára, mely szerint eltérő indokolás is lehetséges a kérelmező kérelmében kifejtettek tekintetével, azonban a kérelmi elem tekintetében kifejezett elismerő nyilatkozat hiányában a Döntőbizottság a kérelmi elemet az alábbiakban teljes körűen vizsgálta.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az alacsony ár indokolás formátumát, logikáját minden ajánlattevő számára egységes elvek alapján határozta meg eddigi gyakorlati tapasztalata által megfelelőnek tartott részletezettség igényével. Az ajánlatkérő az egyes ajánlatokban szereplő ellenszolgáltatások aránytalanul alacsony voltáról való döntése során nem egymáshoz viszonyította az ajánlati árak megfelelőségét illetve aránytalan voltát, hanem a benyújtott indokolások alapján döntött, mely alapján álláspontja szerint egyértelműen megállapítható volt, hogy kérelmező ajánlata nem megfelelő.

A Döntőbizottság egyetértett ajánlatkérő azon hivatkozásával, hogy annak megítélése, hogy az indokolás megfelelően alátámasztja-e az ajánlati árat az ajánlatkérő hatáskörébe tartozik. Ez azonban nem járhat azzal a következménnyel, hogy a jelentéktelen árkülönbség esetén az ajánlatkérő az egyik ajánlattevőt részletesebb, míg a másik ajánlattevőt ugyanazon kérdéskörben kevésbé részletes indokolás adására hívja fel.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő mind a kérelmező, mind a nyertes ajánlattevő vonatkozásában azonos tartalmú árándokolást kért, amely tartalmazta az általa készített táblázatot, melyben az adott feladatrészekhez tartozóan a ráfordítandó összes mérnöknap, a mérnöki napidíj, tervezési díj, valamint a ráfordítandó erőforrás oszlopok szerepeltek kitöltendőként. A mérnöknap díj egy vállalkozói díj, alapvetően nem az alkalmazott foglalkoztatottak díját kell, hogy tartalmazza, hanem a díj költségeit is magában kell, hogy foglalja. Ekként a kérelmező nem járt el helytelenül, amikor a mérnök napidíjat – tekintettel arra, hogy ténylegesen alvállalkozóval, valamint saját munkavállalóval kívánta a munkarészt megvalósítani – megbontotta és a szóveges indokolásában ennek megfelelően végezte el számításait. Maga az ajánlatkérő a hiánypótlásban kifejezetten kérte, hogy ajánlattevők térjenek ki a szakemberek foglalkoztatási jogviszonyára figyelemmel hány fő foglalkoztatását terveztek, milyen bér, adó és járulék összeggel. A kérelmező ehhez képest adta meg indokolását azzal, hogy feltüntette a különböző költség szintű szakemberek számát és munkadíját, melyet a táblázatban egyösszegű mérnöki napidíjban határozott meg. Az ajánlatkérő az érvénytelenség okaként az egyes műtárgycsoportok tervezési költségére vonatkozó ellentmondást, a három árándokolás ellentmondásos voltát, továbbá a saját alkalmazásban álló szakember olcsóbb költségét határozta meg, amelyet eltérő információként értelmezett a műtárgytervek tervezésének munkafolyamata során. Részletesen azonban nem fejtette ki, hogy miért nem fogadható el a kérelmező árándokolása. Nem elegendő, hogy szubjektíve megítélése szerint az indokolás számára nem értelmezhető, azt objektív adatokkal is alá kell támasztania. Jelen esetben azonban a kérelmező árándokolásai egymással nem voltak ellentmondásban, mivel az egyösszegű nettó ajánlati ár mindvégig konzekvensen ugyanazon összeg maradt, azon belül a műtárgytervek tervezése munkarész részletezését kérte az ajánlatkérő.

A kérelmezői árándokolásokból megállapítható volt, hogy

- Műtárgy tervek elkészítését 3 fő fogja elvégezni, 230 mérnök nap alatt, 95.000.-Ft/nap mérnök napidíjért, összesen 21.850.000.-Ft tervezési díjon (1. árándoklás táblázata)

- A 21.850.000.-Ft-ból 14.000.000.-Ft az elkülönített forrasszerződéssel rendelkező híd műtárgyakra vonatkozó műszaki tartalomra vonatkozó részletezett ajánlati ár, és 7.850.000.-Ft a nem elkülönített forrasszerződéssel rendelkező híd műtárgyakra vonatkozó műszaki tartalomra vonatkozó részletezett ajánlati ár. (2. árándoklás)

- A kérelmezők a humán erőforrás kimutatásuk szerint az alábbi szakemberekkel kívánják a tárgyi munkát elvégeztetni: (1. árándoklás)

- 3 fő alkalmazott-Ft (Lonberg)
- 4 fő alkalmazott-Ft (Linakron)
- 1 fő megbízási szerződés, -Ft

- tervezés összesen 19 hó x (7 fő x+ 1 fő x) = 41.380.950.-Ft. (1. árándoklás)
- Az ajánlattevők számára is kétféle költségszint jelenik meg a műtárgytervezések esetében, ami abból adódik, hogy az alvállalkozó U.-P. Kft. és az alkalmazott (Cs.I.) egymástól különböző megállapodást kötött az ajánlattevőkkel. (3. árándoklás)
- A 7.850.000.-Ft, amit „alapvetően” a teljes munkaidőben foglalkoztatott hídtervező „bérének a teljes szerződéstervezet szerinti időtartamára vetített bérköltsége”. 19 hó x-Ft =-Ft (3. árándoklás).

Mindezek alapján megállapítható volt, hogy a kérelmező az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó valós tény és adatot, kalkulációt közölt, amely alapján megalapozott döntést lehetett hozni az ajánlati ár indokolásának megfelelő illetőleg helytelen voltáról. Az ajánlatkérő a különböző árándokolások összehasonlítása folyamán téves következtetéseket vont le – nem volt megállapítható, hogy a kérelmező ajánlati ára aránytalanul alacsony volt - és nem volt megalapozott az ajánlat érvénytelenségéről szóló megállapítása, ebből következően az eljárást lezáró összegezése jogsértő, mellyel megsértette a Kbt. rendelkező részben foglalt rendelkezéseit.

A második kérelmi elembe foglaltak a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelenségének megállapítására irányultak. E körben kérelmező arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő az árándokolása során nem tüntette fel az iparüzési adót, a rehabilitációs hozzájárulás összegét, valamint olyan napidíjjal számolt, amely saját nyilatkozata szerint is meghaladja az általa ténylegesen kifizetett béreket, ezért árándokolása nem lehet tényszerű és objektív adatokon nyugvó. Ajánlatkérő nem volt azonban következetes, amikor a nyertes ajánlattevő ajánlati árának műtárgytervek tervezése munkarészre vonatkozó és a kiadott táblázatnak ugyan megfelelő, de átlagolt mérnök napidíjakat elfogadta. A nyertes árándokolásából kitűnően csak saját alkalmazottal fog dolgozni, amely nyilvánvalóan nem tartalmaz egyéb az alvállalkozó foglalkoztatásával felmerülő költségeket. Az ajánlatkérő köteles a nyertes ajánlattevő ajánlatát a megismételt bírálati szakaszban pontosítani olyan részletességgel, hogy különös tekintettel az eltérő munkadíjú mérnökök foglalkoztatására a tényleges állapotokat – ne pedig egy átlagot – jelenítsen meg.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ezen tételeket a nyertes árándokolása nem tartalmazta, azonban az iparüzési adó, valamint a rehabilitációs hozzájárulás mértékére vonatkozó indokolás pótolható hiányosság az ajánlattevő részéről, erről az ajánlatkérőnek kell gondoskodnia a megismételt eljárása során, tekintettel arra, hogy ennek feltüntetése a díjtételek kidolgozása, részletezése során szükséges. Erre figyelemmel sem a saját nyilatkozat, sem a tényszerűség hiánya nem alapozza meg az ajánlat érvénytelenségét figyelemmel arra, hogy ezek tárgyában felvilágosítás kérés illetőleg hiánypótlás indokolt.

A harmadik kérelmi elem a Via Futura Kft. ajánlatának érvénytelenségére irányult. Álláspontja szerint a Via Futura Kft. ajánlatában nem található olyan referencia bemutatás, amely teljesíti az ajánlati felhívás III.2.3) M1) M1/2. pontját, mivel a P. Bt. az adott eljárás idején hatályos Kbt. szerint jogszerűen a szerződést nem teljesíthette volna a referenciában bemutatott 15.600.000 Ft értékben, mert az általa teljesített munkarésze szabályosan nem haladhatta volna meg a 11.150.000 Ft-ot.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése alapján a 21. § (1) bekezdés a) pontjának és (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a következő módon kell igazolni:

(...)

b) ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával.

(2) Az (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél, a szállítás vagy szolgáltatás tárgya, mennyisége vagy az ellenszolgáltatás összege, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. (...)

(...)

(5) A 21. § (2) bekezdés a) pontja, valamint (3) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített építési beruházásra, vagy szolgáltatás megrendelésére vonatkozó referencia igazolás, vagy nyilatkozat - a teljesítés oszthatatlansága miatt - nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák, illetve teljesített szolgáltatások elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referencia igazolást, vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett építési beruházás vagy szolgáltatás egésze tekintetében köteles elfogadni, feltéve, hogy a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt, és az igazolást benyújtó ajánlattevő vagy részvételre jelentkező által végzett teljesítés aránya elérte a 15%-ot.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a referenciaként megjelölt közbeszerzési eljárásban szerződés módosítás következtében a szerződéses ár 1,115 Mrd KÉ-36391/2010. forintra emelkedett, ezért nem állapítható meg, hogy a benyújtott referencia tartalma egyértelműen nem felel meg a kiírásban foglaltaknak, e körben is hiánypótlás, felvilágosítás kérés szükséges, valamint a referencia adójának a megkeresése, azaz az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1)

bekezdésében foglaltakat, mivel nem kért az ajánlattevőtől további hiánypótlást, felvilágosítás kérését.

Kérelmező negyedik kérelmi eleme szerint az ajánlati felhívás III.2.3) M1) M1/2. pontja tekintetében a Kbt. 65. § (7) bekezdése előírja, hogy csatolni kell szerződést vagy előszerződést, amely a (9) bekezdés értelmében alátámasztja, hogy referencia alkalmassági követelmény esetén olyan tárgyban vonja be az ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezetet, amely megfelel a referencia előírásnak, amelyre igénybe veszi. Az ajánlatban csatoltak ugyan előszerződést a P. Bt-vel, amely azonban álláspontja szerint nem tükrözi azt, hogy a P. Bt. fogja megvalósítani azt a szolgáltatást, amelyhez tapasztalatának igazolását felhasználják. Ajánlatkérő 2016. május 10-i hiánypótlási felhívásának 1. pontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (9) bekezdésére tekintettel, továbbá figyelemmel a Kbt. 71. § (6) bekezdésének korábban megjelölt hiányosság nem pótolhatósága körében kifejtett tilalmára, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Via Futura Kft. 2016. május 11. napján kelt hiánypótlásának 37., valamint 38. oldalán található nyilatkozatából és előszerződésből kitűnik, hogy a felhívás III.2.3) M1/2,M2/2 pontjára hivatkozással ajánlattevő pontosan megjelölte, milyen alkalmassági követelmény igazolására, mely szervezet kapacitására támaszkodik a teljesítés során és az előszerződésben kifejezett utalás történt a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglaltakra. A jogszabály azonban többet nem követel meg, csupán a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettségvállalását arra, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Miután előszerződésről volt szó az ajánlattevő és a kapacitást nyújtó arra vállaltak kötelezettséget, hogy ajánlattevő nyertessége esetén szerződést kötnek az eljárás adott szakaszában a lehető legpontosabban meghatározva a szerződés tárgyát. Sem a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény Ptk., sem a Kbt. ennél pontosabb és részletesebb megfogalmazást nem kíván meg a szerződést kötő felektől. Ezért a Döntőbizottság ezen kérelmi elemet nem találta alaposnak, nem volt szükség e körben újabb hiánypótlásra, felvilágosítás kérésre, ebből következően az ajánlatkérő a kétszeres hiánypótlás tilalmába ütköző magatartást nem valósíthatta meg.

Az ötödik kérelmi eleme szerint ajánlattevő nem csatolta az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra a közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot a Kbt. 62. § (2) bekezdése (kizáró ok) tekintetében. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról 8. § a) pontja alapján Ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a Kbt.

62. § (2) bekezdésében említett személyek esetén közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot fogadhatja el igazolásként. A felhívás III.2.1) pontjában a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdése is előírásra került, ezzel szemben ajánlattevő csak a 62. § (1) bekezdés a), e), d), f) pontjairól nyilatkozott. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, mert a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában fellelhető hiányosság tekintetében nem kért hiánypótlást.

A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt öt munkanapos határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani.

Az (5) bekezdés alapján ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő nem vagy az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes), az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

A (6) bekezdés szerint az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően dönthet úgy, hogy a (4) bekezdésben foglaltak szerint nemcsak a legkedvezőbb, hanem az értékelési sorrendben azt követő meghatározott számú következő legkedvezőbb ajánlattevőt is felhívja az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az összegezésben csak akkor nevezheti meg a második legkedvezőbb ajánlattevőt, ha az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően őt is felhívta az igazolások benyújtására. Az e bekezdés szerinti lehetőséggel az ajánlatkérő akkor élhet, ha az értékelés módszerét figyelembe véve valamelyik ajánlat figyelmen kívül hagyása esetén az ajánlattevők egymáshoz viszonyított sorrendje nem változik.

A (7) bekezdés alapján, ha az ajánlatkérőnek a részvételi jelentkezések és az ajánlatok bírálata során alapos kétsége merül fel valamely gazdasági szereplő nyilatkozatának valóságtartalmára vonatkozóan, bármikor öt munkanapos határidő tűzésével kérheti az érintett ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt, hogy nyújtsa be a (4) bekezdés szerinti igazolásokat.

A (9) bekezdés akként rendelkezik, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező utólagos igazolási kötelezettsége arra irányul, hogy bizonyítsa az

alkalmassági követelmények, a kizáró okok fenn nem állása és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentum alapján az ajánlatkérő által figyelembe vett értékek teljesülését. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, a kizáró okok fenn nem állása és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében figyelembe vett értékek teljesülése esetén az ajánlat vagy részvételi jelentkezés akkor is érvényes, ha a benyújtott igazolások eltérnek a korábbi nyilatkozatban feltüntetett adatoktól. Az igazolások utólagos benyújtásakor igazolt, adott esetben a korábbi nyilatkozat szerinti értékeket meghaladó adatok azonban már nem változtatják meg az ajánlattételre felhívni kívánt részvételre jelentkezők rangsorát.

A (10) bekezdés alapján a Kormány rendeletben határozza meg, hogy az ajánlatkérő milyen igazolási módokat köteles elfogadni, illetve milyen dokumentumok benyújtását írhatja elő az alkalmasság és a kizáró okok körében.

A (11) bekezdés szerint nem kérhető igazolás benyújtása, ha az ajánlatkérő az Európai Unió bármely tagállamában működő, - az adott tagállam által az e-Certis rendszerben igazolásra alkalmas adatbázisként feltüntetett - ingyenes elektronikus adatbázisba belépve közvetlenül hozzájuthat az igazoláshoz vagy egyéb releváns információhoz. Nem magyar nyelvű nyilvántartás esetén az ajánlatkérő kérheti a releváns igazolás vagy információ magyar nyelvű fordításának benyújtását. A magyarországi nyilvántartások közül a hatósági nyilvántartások, valamint a külön jogszabályban nevesített nyilvántartások tekintendők az igazolás benyújtásának kiváltására alkalmas nyilvántartásnak. A magyarországi ilyen nyilvántartások listájának az e-Certis rendszerben való közzétételéről a Közbeszerzési Hatóság gondoskodik.

A Kbt. 71. § (1) alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni. (2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat.

A (3) bekezdés szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

A (4) bekezdés alapján, ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdés a)-h), k)-n) és p) pontja szerinti, korábbi eljárásban tanúsított

magatartás alapján a j) pontja szerinti vagy - ha az ajánlatkérő előírta - a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére.

Az (5) bekezdésben foglaltak szerint, amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

A (6) bekezdés rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A (7) bekezdés szerint az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban Kormányrendelet) 8. §-a szerint a Magyarországon letelepedett ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező esetében a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 62. §-a tekintetében a következő igazolásokat és írásbeli nyilatkozatokat köteles elfogadni, illetve a következőképpen köteles ellenőrizni a kizáró okok hiányát:

a) a Kbt. 62. § (1) bekezdés *a)* és *e)* pontja tekintetében - amelyet kizárólag természetes személy gazdasági szereplő köteles igazolni -, valamint a Kbt. 62. § (2) bekezdésében említett személyek esetén közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot;

b) a Kbt. 62. § (1) bekezdés *b)* pontja tekintetében az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) szerinti köztartozásmentes adózói adatbázisból az ajánlatkérő ellenőrzi, ha a gazdasági szereplő az adatbázisban nem szerepel, az illetékes adó- és vámhivatal igazolását vagy az Art. szerinti együttes adóigazolást;

c) a Kbt. 62. § (1) bekezdés *c)* és *d)* pontja tekintetében a céginformációs és az elektronikus cégeljárásban közreműködő szolgálattól (a továbbiakban: céginformációs szolgálat) ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzék-

adatok alapján az ajánlatkérő ellenőrzi; a Kbt. 62. § (1) bekezdés *d*) pontja tekintetében, ha a gazdasági szereplő a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény értelmében nem minősül cégnek, vagy ha az adott szervezet tevékenységének felfüggesztésére a cégbíróságon kívül más hatóság is jogosult, közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot;

d) a Kbt. 62. § (1) bekezdés *f*) pontja tekintetében a kizáró ok hiányát a céginformációs szolgálattól ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzék-adatok alapján az ajánlatkérő ellenőrzi; ha a nem természetes személy gazdasági szereplő nem minősül cégnek, közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot;

e) a Kbt. 62. § (1) bekezdés *g*) pontja tekintetében a kizáró ok hiányát a Hatóság honlapján elérhető nyilvántartásból, valamint a céginformációs szolgálattól ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzék-adatok alapján az ajánlatkérő ellenőrzi;

f) a Kbt. 62. § (1) bekezdés *h*) pontja tekintetében az ajánlatkérő nem kérhet külön igazolást, a kizáró ok hiányának igazolásaként az ajánlatkérő köteles elfogadni az eljárásban benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot;

g) a Kbt. 62. § (1) bekezdés *i*) pontja tekintetében nem szükséges igazolás benyújtása, a kizáró ok megvalósulását az ajánlatkérő ellenőrzi az eljárás során;

h) a Kbt. 62. § (1) bekezdés *j*) pontja tekintetében az adott eljárásban a kizáró ok megvalósulását az ajánlatkérő ellenőrzi az eljárás során; korábbi közbeszerzési eljárásra vonatkozóan pedig az ajánlatkérő köteles elfogadni az eljárásban benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot;

i) a Kbt. 62. § (1) bekezdés *k*) pontjára vonatkozóan

ia) a Kbt. 62. § (1) bekezdés *k*) pont *ka*) alpontja tekintetében nem szükséges igazolás vagy nyilatkozat benyújtása, a céginformációs szolgálattól ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzék-adatok alapján az ajánlatkérő azt ellenőrzi, hogy valóban Magyarországon bejegyzett gazdasági szereplőről van szó;

ib) a Kbt. 62. § (1) bekezdés *k*) pont *kb*) alpontja tekintetében az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező nyilatkozata arról, hogy olyan társaságnak minősül-e, melyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén, vagy amelyet szabályozott tőzsdén jegyeznek; ha az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt nem jegyzik szabályozott tőzsdén, akkor a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: pénzmosásról szóló törvény) 3. § *r*) pont *ra*)-*rb*) vagy *rc*)-*rd*) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevének és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani; ha a gazdasági szereplőnek nincs a pénzmosásról szóló törvény 3. § *r*) pont *ra*)-*rb*) vagy *rc*)-*rd*) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa, úgy erre vonatkozó nyilatkozatot szükséges csatolni;

ic) a Kbt. 62. § (1) bekezdés *k*) pont *kc*) alpontjára vonatkozóan az ajánlattevő

vagy részvételre jelentkező nyilatkozata arról, hogy van-e olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely az ajánlattevőben, illetve részvételre jelentkezőben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik; ha van ilyen szervezet, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező azt nyilatkozatban megnevezi (cégnév, székhely), továbbá nyilatkozik, hogy annak vonatkozásában a Kbt. 62. § (1) bekezdés *k*) pont *kc*) alpontjában hivatkozott kizáró feltétel nem áll fenn;

j) a Kbt. 62. § (1) bekezdés *l*) pontja tekintetében a kizáró okok hiányát az ajánlatkérő ellenőrzi a munkaügyi hatóságnak a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 8/C. §-a szerint vezetett nyilvántartásából nyilvánosságra hozott adatokból, valamint a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal honlapján közzétett adatokból;

k) a Kbt. 62. § (1) bekezdés *m*) pontja tekintetében nem szükséges igazolás benyújtása, a kizáró ok megvalósulását az ajánlatkérő ellenőrzi az eljárás során;

l) a Kbt. 62. § (1) bekezdés *n*) pontja tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) döntései, illetve az ezt felülvizsgáló bírósági döntések tekintetében a jogsértés megtörténtét az ajánlatkérő a GVH honlapján található, döntéseket tartalmazó adatbázisokból ellenőrzi; az ajánlatkérő ezen felül nem kérhet külön igazolást, a GVH honlapján található adatbázisokban nem szereplő esetleges jogsértés hiányának igazolásaként az ajánlatkérő köteles elfogadni az eljárásban benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot;

m) a Kbt. 62. § (1) bekezdés *o*) pontja tekintetében az ajánlatkérő köteles elfogadni igazolásként az eljárásban benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot;

n) a Kbt. 62. § (1) bekezdés *p*) pontja tekintetében az ajánlatkérő nem kérhet külön igazolást, a kizáró ok hiányának igazolásaként az ajánlatkérő köteles elfogadni az eljárásban benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 62. § (2) bekezdésében foglaltakat az ajánlattevő 2016. június 23. napján tett hiánypótlásának a 22. számú melléklete szerinti nyilatkozata kifejezetten tartalmazta. A Kbt. 62. § (1) bekezdése szerinti kizáró okok fenn nem állásának igazolását három módon lehet teljesíteni, egyrészt az ajánlatkérő ellenőrzi a rendelkezésre álló adatbázisok tartalmát pl.: Közbeszerzési Hatóság, Gazdasági Versenyhivatal honlapja, vagy maga az ajánlatkérő végez ellenőrzést a kizáró ok ellenőrzésére vonatkozóan (pl. hamis nyilatkozat tárgyában), illetőleg ajánlatkérőnek el kell fogadnia az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozatot. Sem a Kormányrendelet, sem a Kbt. 62. § (1), valamint (2) bekezdése, valamint a 69. § (4) bekezdése nem tartalmaz olyan előírást, amely ajánlattevőt közjegyző vagy gazdasági, illetőleg szakmai kamara által hitelesített nyilatkozat megtételére kötelezi.

A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva, a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján 1-3. kérelmi elem tekintetében megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró, és azt követően hozott valamennyi döntését, valamint a 4., 5. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította. Az alapvető sérelem megállapítására vonatkozó többlettényállási elem nem merült fel, ezért azt a Döntőbizottság nem állapította meg.

A Kbt. 165. § (5) bekezdés alapján ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy a megállapított jogsértések súlyosnak minősülnek, mivel azok a közbeszerzési eljárást lezáró döntést érintették.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy 2015-2016-ban a Döntőbizottság ajánlatkérővel szemben a D.371/2015, D.182/2015. ügyekben állapított meg közbeszerzési jogsértést és bírságot szabott ki, illetőleg 2016-ban a D.201/2016. számú ügyben is jogsértést állapított meg.

A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét a rendelkező részben feltüntetett mértékben.

A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) 2. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

Az MvM rendelet 2. § (2) bekezdés első és második mondata szerint, amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a c)-f) pontja szerinti döntéseket hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

A (3) bekezdés szerint amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

A kérelmező kérelme túlnyomó részt alapos volt, a három kérelmi elem tekintetében visszautalandó igazgatási szolgáltatási díj 817.500.- forint, kettő kérelmi elem tekintetében a kérelmező viseli a költségét.

A Döntőbizottság minderre tekintettel kötelezte az ajánlatkérőt 120.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére.

A Döntőbizottság a Ket. 72. § (1) bekezdés de) pontja alapján, a Ket. 157. § (2) bekezdése szerint rendelkezett az egyéb eljárási költségek viseléséről. A Döntőbizottság a Ket. 72. § de) pontja szerinti a kérelmező képviselőjével felmerült igazolt költségről határozhat, figyelemmel azonban arra, hogy a Döntőbizottság felhívására ügyvédi munkadíj iránti kérelméhez azt igazoló iratot a kérelmező képviselője nem csatolt, a Döntőbizottság az e körben történő döntést mellőzte.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára – mivel az ajánlatkérő székhelye Budapesten található – a Pp. 326. § (14) bekezdés b) pontja alapján a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 172. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet számára a Pp. 340/B. §-a írja elő az elektronikus út kötelező alkalmazását.

Budapest, 2016. szeptember 12.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk ***Berekméri Ágnes sk*** ***Dr. Csanádi Péter sk***
közbeszerzési biztos ***közbeszerzési biztos*** ***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Lonberg Építőipari és Szolgáltató Kft. képviseli Dr. Biró Ügyvédi Iroda, dr. Biró J. Judit ügyvéd (1071 Budapest, Városligeti fasor 47-49.)
2. BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21.)
3. UVATERV Út-, Vasúttervező Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.)
4. RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.)
5. Via Futura Kft. (1111 Budapest, Zenta u. 1.)
6. Közlekedés Fővárosi Tervező Iroda Kft. (1052 Budapest, Bécsi u. 5.)
7. Speciálterv Építőmérnöki Kft. (1031 Budapest, Nimród u. 7.)
8. FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.)
9. UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.)
10. TURA-Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Gyarmat u. 30.)
11. LINAKRON Mérnöki Kft. (8900 Zalaegerszeg, Budai Nagy Antal u. 10. I. em. 7.)
12. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
13. Irattár