



iktatószám: 1010/34- 57 /2015/1024

tárgy: Válasz előzetes vitarendezési
kérelemre

ügyintéző: dr. Kun Dávid

telefon: +36 30 774 1139

e-mail: david.kun@bkk.hu

cégnév: Ajánlattevők

Tisztelt Ajánlattevő!

A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.), mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: „Kbt.”) Harmadik rész szerinti, nemzeti értékhatárt elérő 113. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le "Korrupció ellenes tréning jegyellenőrök számára" tárgyában.

Az Easy Learning Kft. (1114 Budapest, Villányi út 8.) ajánlattevő (a továbbiakban: Kérelmező) 2016. június 15. napján előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be.

Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében az alábbiakat adta elő:

1. Fenti eljárásban a mai napon Partnereinktől értesültünk róla, hogy az eljárásban előzetes vitarendezési eljárás van folyamatban, melynek beérkezéséről és az arra adott válaszról a Kbt. 80. § (3) bekezdésével ellentétesen mi nem kerültünk értesítésre három munkanapon belül. Ezúton kérjük szíves tájékoztatásukat a folyamatban lévő vitarendezési kérelemről.
2. Fel szeretnénk hívni figyelmüket továbbá arra, hogy a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján, ha összegezést érintő kifogása merül fel bármely ajánlattevőnek, azt 3 munkanapon belül kellett volna jeleznie. Kérjük tájékoztassanak arról, hogy pontosan mikor került benyújtásra vitarendezési kérelem.
3. Értelmezésünk szerint, az önök által Partnereink számára küldött levél hibásan hivatkozik jogalapként a Kbt. 69. § (13) bekezdésére, mivel ez a lehetőség a bírálati szakaszra korlátozódik. Továbbá a Kbt. 80. § (4) bekezdése rendelkezik arról, hogy „az ajánlattevőket” jogosult az ajánlatkérő felkérni hiánypótlásra, felvilágosításra, indoklásra. Kérjük indoklásukat az információkeresésük jogszerűségével kapcsolatban.
4. Fentiek figyelembe vételével kérjük vizsgálják felül a beérkezett vitarendezési kérelem és az alapján hivatkozott intézkedések jogszerűségét, és a Kbt. 80. § (5) bekezdésében foglalt határidőknek megfelelően biztosítsanak lehetőséget a szerződéskötésre, a június 1-én megküldött összegezés alapján, mint nyertes ajánlattevővel.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra vonatkozóan – a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján az alábbiak szerint adja meg válaszát:

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiak szerint tájékoztatja a kérelmezőt jogi álláspontjáról:

1. Ajánlatkérő az összegezést 2016. június 1-én küldte ki valamennyi ajánlattevőnek. C. Bt. ajánlattevő 2016. június 2-án iratbetekintési kérelmet nyújtott be. Ajánlatkérő a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján 2016. június 6-án biztosította az iratbetekintést. C. Bt. ajánlattevő 2016. június 9-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján. Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján 2016. június 14-én faxon megküldte az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát valamennyi ajánlattevőnek, így kérelmezőnek is az általa megadott fax számra. A megküldött faxigazolást mellékelten csatoljuk.
2. Tekintettel a fent részletezett időpontokra C. Bt. ajánlattevő a tudomásszerzést (iratbetekintés - 2016. június 06.) követő 3 munkanapon belül nyújtotta be 2016. június 09-én előzetes vitarendezési kérelmét a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján.
3. C. Bt. ajánlattevő által 2016. június 09-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelme alapján felmerült kérelmező által benyújtott referenciaigazolásainak jogsértő volta: Ajánlatkérő tekintettel a Kbt. 2. § (1) és a 79. § (4) bekezdésének való megfelelés érdekében, ezen rendelkezésekkel összhangban alkalmazta a Kbt. 69. § (13) bekezdését.
4. Ajánlatkérő biztosítja a szerződéskötést a Kbt. 80. § (5) bekezdésében foglalt határidőknek megfelelően, amennyiben kérelmező által benyújtott referenciaigazolások megfelelnek a Kbt. 2., 62., 72-73. §-ainak.

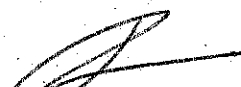
A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a Kérelmező által megjelölt jogsértések egyike sem valósult meg és Ajánlatkérő a vonatkozó előírások maradéktalan betartása mellett járt el.

Fentiek alapján Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasítja, valamint kéri indokai és válasza elfogadását.

Kérjük a fentiek szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2016. június 20.

Üdvözlettel:


Dr. Bajzát Katalin
szakterületi vezető



iktatószám: 1010/34- 51 /2015/1024

tárgy: Válasz előzetes vitarendezési
kérelemre

ügyintéző: dr. Kun Dávid

telefon: +36 30 774 1139

e-mail: david.kun@bkk.hu

cégnév: Ajánlattevők

Tisztelt Ajánlattevő!

A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.), mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: „Kbt.”) Harmadik rész szerinti, nemzeti értékhatárt elérő 113. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le "Korrupció ellenes tréning jegyellenőrök számára" tárgyában.

A Cultus-H Oktatási és Tanácsadó Bt. (2013 Pomáz, Orlovác u. 50.) ajánlattevő (a továbbiakban: Kérelmező) 2016. június 9. napján előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be.

Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében az alábbiakat adta elő:

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 13. pontjában az alkalmasság minimum követelményét az alábbiak szerint határozta meg:

„M.1.: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást elindító felhívás megküldésétől visszafelé számított három évben az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően (a teljes időszak alatt összesen) legalább 3 db összesen legalább nettó 4.500.000 Ft értékű közbeszerzés tárgya (korrupcióellenes tréning) szerinti referenciával.

Kérelmező a jelen kérelemben ismertetett jogsértésről a 2016. június 6-i iratbetekintés során értesült, melyre figyelemmel a jelen előzetes vitarendezési kérelem a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott határidőben kerül előterjesztésre.

Az iratbetekintés során Kérelmező megtekintette az Easy Learning Kft. ajánlattevő által az alkalmasság minimum követelményeként benyújtott referenciákat.

Kérelmező írásban és telefonon is megkereste a referenciát igazoló személyeket, akiktől az alábbi információkat kapta.

M. K. Ö.: A M. K. Ö. igazolásában szereplő telefonszám nem elérhető, a felvilágosítást nyújtó személyként megjelölt V. N. nem ismeri a referenciaként megjelölt képzést. Az általa megnevezett G. L., a helyi iskola igazgatója, arról számot be, hogy az Easy Learning Kft. a referenciában megjelölt időszakban bűnmegelőzési programot bonyolított településükön a TÁMOP 5.6.1. program keretében. **A programnak nem volt eleme korrupció elleni képzés.** (Ezt az Easy Learning Kft. honlapján elérhető tájékoztató anyag is igazolja.)

B. D. kirendeltség vezető, H. K. Ö.: Szintén arról számolt be, hogy az Easy Learning Kft. bűnmegelőzési programot bonyolított településükön a TÁMOP 5.6.1. program keretében. (Ezt az Easy Learning Kft. honlapján elérhető tájékoztató anyag is igazolja.)

G. O., N. K. Ö.: Telefonban elmondta, hogy az Easy Learning Kft. a referenciában megjelölt időszakban bűnmegelőzési programot bonyolított településükön a TÁMOP 5.6.1. program keretében. Emlékezete szerint **a programnak nem volt eleme a korrupció elleni képzés.** (Ezt az Easy Learning Kft. honlapján elérhető tájékoztató anyag is igazolja.)

A fent nevezett kapcsolattartók nem tudták vállalni, hogy - a Kbt. 80. § (1) bekezdése szerint a vitarendezés benyújtására rendelkezésre álló - három munkanap alatt írásban erősítsék meg állításukat.

N. G., ügyvezető, C. V. Sz. és V. Tanácsadó Kft.: A C. V. Kft. kapcsolattartóját nem sikerült elérni, azonban már a referencia tárgyában megjelölt képzés neve is jelzi, hogy a képzés több témakört ölelt fel, tehát nem a teljes képzési óraszám (és így az ellenszolgáltatás összege sem) teljes körűen csak a jelen közbeszerzés tárgya szerinti referenciát igazolja, így az teljes összegében nem használható fel az Easy Learning Kft. műszaki-szakmai alkalmasságának igazolására.

Fentiekre tekintettel álláspontunk szerint az Easy Learning Kft. ajánlattevő nem felel meg az eljárásban előírt műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelményeknek, továbbá Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatok bírálatát nem megfelelően végezte el, nem győződött meg a benyújtott ajánlatok megfelelőségéről, továbbá nem állapította meg a Kbt.-vel összhangban, hogy mely ajánlatok érvényesek és mely ajánlatok érvénytelenek.

Az Ajánlatkérő eljárást lezáró döntése és az összegezés jogsértőnek tartott V.2.2), V.2.3), V.2.6) és V.2.11) pontjai ellen a következő indokok alapján nyújtjuk be előzetes vitarendezési kérelmünket.

Kérelmezzük, hogy Ajánlatkérő 62. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel – élve a Kbt. 69. § (13) bekezdésében biztosított ajánlatkérői jogosultsággal és teljesítve egyben az ajánlatok bírálatára vonatkozó ajánlatkérői kötelezettséget – ellenőrizze le az Easy Learning Kft. által benyújtott referenciákat, mivel megalapozott a gyanúnk, hogy a benyújtott referenciák nem alkalmasak ajánlattevő műszaki-szakmai alkalmasságának igazolására. Véleményünk szerint az Easy Learning Kft. olyan, a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltatott, mely érdemben befolyta Ajánlatkérő ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését.

Erre a körülményre való tekintettel kérjük Ajánlatkérőt, hogy a jelen előzetes vitarendezésben foglaltaknak adjon helyt; és a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében a nyertesnek kihirdetett Easy Learning Kft. ajánlattevőt az Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján zárja ki az eljárásból, ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés c) és d) pontjai alapján nyilvánítsa érvénytelennek, továbbá a Kbt. 62. § (7) bekezdés alapján tájékoztassa a Közbeszerzési Hatóságot a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizárásról. Továbbá kérjük, szíveskedjen új eljárást lezáró döntést hozni, a második legkedvezőbb ajánlatot tevőt nyertesként kihirdetni és a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján az eljárás eredményéről szóló írásbeli összegeztést módosítani.

Amennyiben Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmünkben írtaknak nem ad helyt, jogorvoslati eljárást kezdeményezünk, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő megsérti a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját és (7) bekezdését, 69. § (1)-(7) és (13) bekezdéseit, 73. § (1) bekezdés c) és d) pontjait és a 74. § (1) bekezdését, továbbá a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdéseit.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra vonatkozóan – a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján az alábbiak szerint adja meg válaszát:

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiak szerint tájékoztatja a kérelmezőt jogi álláspontjáról:

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. §-a alapján amennyiben az ajánlattevő műszaki-szakmai alkalmassági követelményként a legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésének esetét írja elő, úgy az ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással igazolhatja az alkalmassági követelménynek való megfelelést.

Az Easy Learning Kft. ajánlattevő ajánlatában referencianyilatkozattal igazolta az ajánlattételi felhívás 13. M1. pontjában előírt referencia alkalmassági követelménynek való megfelelést. Az ajánlatok bírálata során Ajánlatkérő megvizsgálta az Ajánlattevő által bemutatott referencianyilatkozatokat és megállapította, hogy az megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt M1. alkalmassági követelménynek, a benne foglaltakkal kapcsolatban tehát kétsége nem merült fel.

A Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

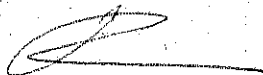
Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt kérelmi elemekben kifogásoltak ellenőrzése érdekében az Easy Learning Kft. ajánlattevő ajánlatának részeit képező referenciaigazolásokban szereplő referenciaigazoló személyek, szervezetek megkeresésével ellenőrzi a referenciaigazolások ajánlattételi felhívás 13. pontjában szereplő alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

Ajánlatkérő a benyújtott tájékoztatás alapján dönt majd a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerinti összegezés módosításának szükségességéről, valamint a Kbt. 2., 62., 69. 72-73. §-ainak való megfeleléseiről.

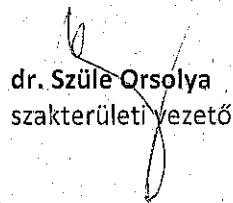
Kérjük a fentiek szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2016. június 14.

Üdvözlettel:



dr. Bajzát Katalin
szakterületi vezető



dr. Szüle Orsolya
szakterületi vezető

Közbeszerzés fax

Feladó: Közbeszerzés fax
Küldve: 2016. június 14. 16:58
Címzett: bkk.fax; '0614831699@bkk.fax';
Tárgy: Válasz előzetes vitarendezési kérelemre (Korrupció ellenes tréning)
Melléletek: management@bkk.hu_20160614_164234.pdf

Közbeszerzés fax

Feladó: 0614831699 <"0614831699"@bkk.fax>
Küldve: 2016. június 14. 17:15
Címzett: Közbeszerzés fax
Tárgy: Failure: Válasz előzetes vitarendezési kérelemre (Korrupció ellenes tréning) (Sent fax failed to 0614831699) [::resend=f2ca0150]
Mellékletek: pdf9fed0.pdf

SENT FAX REPORT

Subject: Failure: Vlasz elizetes vitarendezsi krelemre (Korrupci ellenes trning) (Sent fax failed to 0614831699)
Sender: fax.kozbesz fax
Sender email: fax.kozbesz@bkk.hu
Status: Failed
Date/Time: 2016.06.14. 17:14:42
Speed: 14400 bps
Connection time: 00:00
Pages: 0
Total pages: 4
Resolution: Fine
Remote ID:
Line number: 0
Retries: 3
Description: Failed to send fax : A tmeout occurred

Ezen üzenet és annak bármely csatolt anyaga bizalmas, jogi védelem alatt áll, a nyilvános közléstől védett. Az üzenetet kizárólag a címzett, illetve az általa meghatalmazottak használhatják fel. Ha Ön nem az üzenet címzettje, úgy kérjük, hogy telefonon, vagy e-mail-ben értesítse erről az üzenet küldőjét és törölje az üzenetet, valamint annak összes csatolt mellékletét a rendszeréből. Ha Ön nem az üzenet címzettje, abban az esetben tilos az üzenetet vagy annak bármely csatolt mellékletét lemásolnia, elmentenie, az üzenet tartalmát bárkivel közölnie vagy azzal visszaélnie.

This message and any attachment are confidential and are legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient, please telephone or email the sender and delete this message and any attachment from your system. Please note that any dissemination, distribution, copying or use of or reliance upon the information contained in and transmitted with this e-mail by or to anyone other than the recipient designated above by the sender is unauthorised and strictly prohibited.