

ELŐZETES VITARENDEZÉSI ELJÁRÁSBAN
Kbt. 79. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatás

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a METRÓBER Kft., mint a METRÓBER Kft. – HunGal Mérnöki Kft. – Perfektum Mérnöki Kft.- FŐBER Zrt. közös ajánlattevők nyilatkozattételre és képviselőre feljogosított tagja 2016. szeptember 15. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be „Az AFC (az elektronikus jegyrendszer) Projekt megvalósításához kapcsolódó független mérnöki feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárásban a 2016. szeptember 12-én megküldött tájékoztatás kapcsán, melyre Ajánlatkérő az alábbiak szerint adja meg a választ:

A 2016. szeptember 12. napján megküldött, Kbt. 79. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatásban (a továbbiakban: Tájékoztatás) a **Kbt. 73. § (2) bekezdésének a) pontja** alapján meghatározott érvénytelenségi okkal kapcsolatban Kérelmezőnek a Kérelmében kifejtett álláspontjával Ajánlatkérő nem ért egyet az alábbi indokok alapján:

A „**METRÓ**” **Közlekedésfejlesztési, Beruházási és Mérnöki Szolgáltató Kft.** (1087 Budapest, Kerepesi út 29/c.), **HunGal Mérnöki és Vezetői Tanácsadó Kft.** (1024 Budapest, Lövőház utca 2-6. 4. em.), **Perfektum Mérnöki Kft.** (1036 Budapest, Perc utca 2.), **FŐBER Nemzetközi Ingatlanfejlesztő és Mérnöki Zrt.** (1138 Budapest, Váci út 140.) **közös ajánlattevők** (a továbbiakban: **Közös ajánlattevők**) által 2016. augusztus 3. napján benyújtott indokolás (továbbiakban, mint Indokolás), valamint a 2016. augusztus 25. napján benyújtott, a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indokolás (továbbiakban, mint 1. sz. kiegészítő indokolás), továbbá a 2016. szeptember 8. napján benyújtott, a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indokolás (továbbiakban, mint 2. sz. kiegészítő indokolás, Együttesen: Indokolások) a Tájékoztatásban foglaltak szerint nem elfogadható és a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető, aminek következtében

ajánlatkérő köteles volt közös ajánlattevők ajánlatát a **Kbt. 73. § (2) bekezdésének a) pontja** alapján érvénytelennek nyilvánítani:

I.

A 2016. augusztus 18. napján megküldött kiegészítő indokolás kérés második pontjában Ajánlatkérő az alábbi információk megadását kérte:

„Ajánlatkérő kéri az indokolásban megjelölt időráfordítás (mérnöknapok) kiszámítási módjának, valamint a figyelembe vett időráfordítás (mérnöknapok) mértékének indokolásának bemutatását minden egyes, a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember vonatkozásában csatolni, külön ismertetve a kért adatokat az ajánlati felhívás VI.3) pont 10. alpontja szerinti szakemberek tekintetében.

Ajánlattevő fenti kalkulációjában támassza alá egyértelműen, hogy az adott mérnöknap mennyiség, személyi ráfordítás és ezen idő alatt ellátandó feladatok összevetésével a szerződés tárgya szerinti szolgáltatás teljeskörűen elvégezhető, különösen a megadott mérnöknapok alapján a szerződés teljes időszakában biztosítandó folyamatos rendelkezésre állási kötelezettségre.”

A Tájékoztatásban foglaltak szerint Közös ajánlattevők a benyújtott 1. sz. kiegészítő indokolásában a fentiek szerinti indokoláskérés ellenére sem ismertették, hogy az adott mérnöknap mennyiség, személyi ráfordítás és ezen idő alatt ellátandó feladatok összevetésével a szerződés tárgya szerinti szolgáltatás teljeskörűen elvégezhető.

A fentiek mellett közös ajánlattevők előzetes vitarendezési kérelme sem tartalmazza annak megjelölését, hogy a benyújtott indokolás, illetve kiegészítő indokolások hol és milyen formában tartalmazzák a megadott mérnöknap mennyiség (személyi ráfordítás) és az ezen időszak alatt ellátandó feladatok összevetését. Az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt „saját munkatapasztalat” általánosságban történő hivatkozása nem minősül az adott mérnöknap mennyiség, valamint ezen időszak alatt ellátandó feladatok összevetésének.

A Kérelemben hivatkozottak, amely szerint „*az árindoklásban foglalt szakértői napok száma nem ütközik Ajánlatkérő által megfogalmazott és objektív módon számonkérhető igénybe*” nem helytálló, tekintettel arra, hogy a Tájékoztatás I. pontjában foglaltak alapján az ellenőrizhető és objektív kalkulációk bemutatásának hiánya miatt került közös ajánlattevők ajánlata érvénytelenné nyilvánításra.

A Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltak alapján „*az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.*”

Az objektív alapú alátámasztással összefüggésben a Közbeszerzési Döntőbizottság D.852/11/2014. számon hozott határozata a következőket rögzítette:

*„Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő célja a közbeszerzési eljárás megnyerése, ezért ilyen esetben elsősorban neki érdeke, hogy az ajánlatkérő részére olyan indokolást adjon a valós helyzetről, amely alapján az ajánlatkérő megnyugtató módon tud dönteni az indokolás elfogadásáról. Tehát az **ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés ténylegesen teljesíthető lesz.**”*

A Fővárosi Törvényszék is rámutatott Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében, hogy amennyiben ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat.

Közös ajánlattevők által benyújtott indokolások – Ajánlatkérő kifejezett kérése ellenére - nem tartalmazták a megadott mérnöknapi mennyiség (személyi ráfordítás) és az ezen időszak alatt ellátandó feladatok összevetését, amelyre

tekintettel a benyújtott indokolás nem felel meg a Kbt. 72. § (3) bekezdésében rögzítetteknek.

Közös ajánlattevők a Kérelemben hivatkozták, hogy a saját munkatapasztalatuk, különösen a BKV FUTÁR megvalósítása során kialakult gyakorlat figyelembevételével állapították meg a mérnöknapok számát, amely azonban – a Közbeszerzési Döntőbizottság alábbi határozatában foglaltakra is tekintettel – nem vehető figyelembe.

„Az előírás, mely szerint a Kbt. értelmében ajánlattevő objektív alapú indokolása fogadható el a vizsgált elemek alátámasztására egyben ajánlatkérőt is köti, így például ajánlatkérő, ajánlattevő megfelelő alátámasztása hiányában saját munkatapasztalataira támaszkodva nem fogadhatja el az indokolásban írt, ám alá nem támasztott tényeket, kijelentéseket.” (D.439/18/2014.)

A fentiekben kifejtettekre figyelemmel ajánlatkérő köteles volt Kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítani, tekintettel arra, hogy a megadott mérnöknapok objektív alapú alátámasztásának hiánya önmagában is megalapozza az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását.

II.

Kérelmező Kérelmében a Tájékoztatás II. pontjában foglaltak vonatkozásában rögzítette a műszaki leírás általa kérdésesnek tartott pontjait, amelyekre tekintettel saját munkatapasztalata, *„különösen a BKV FUTÁR megvalósítása során kialakult gyakorlat figyelembe vételével”* állapította meg a mérnöknapok számát és hozzá tartozó költségeket.

Kérelmező fenti észrevételei vonatkozásában Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy az ajánlatkérő műszaki leírása tartalmazta a letelepítésre kerülő eszközök (járműfedélzeti érvényesítő készülék, állomási érvényesítő készülék, beléptető kapuk, smart paper, smart kártya, stb.), megszerelésre váró járművek, telepítési helyszínek darabszámát. A fenti adatok ismeretében ajánlattevők az átfutási, szerelési, telepítési határidőkkel, időtartamokkal

megfelelően kalkulálhattak. (Pl: Tervvéleményezési ráfordítás, a szükséges tervellenőrzés becsült időtartama, a helyszíni ellenőrzések és átadás-átvételi eljárás időtartamok). A Kérelemben foglaltakkal ellentétben pedig a szakhatósági jóváhagyások maximális átfutási határideje minden szervezet esetében rögzített.

A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a feladatok jellege és volumene alapján a szükséges időráfordítás a tárgyi szerződés valamennyi eleme, részfeladata vonatkozásában megfelelően kalkulálható.

Ajánlatkérő kérelmében is hivatkozta, hogy a szükséges mérnöknapok számát saját munkatapasztalata alapján kalkulálta, amelynek részletezését azonban nem mutatta be. Az önmagában való adatközlésből éppen a saját tapasztalatok tételes, ellátandó feladatokkal összefüggő bemutatása, vagyis az a viszonyítási pont hiányzik, amivel ajánlattevő objektíven bemutatja, hogy a szerződés keretében valamennyi feladatot el fogja tudni látni és folyamatosan rendelkezésre fog állni.

Ajánlatkérő megjegyzi továbbá, hogy a műszaki leírásban foglalt feladatok vonatkozásában Kérelmező kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet nem nyújtott be, annak feltételeit a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozattal elfogadta.

A fentiekre is figyelemmel Ajánlatkérő – a Tájékoztatás II. pontjában kifejtett részletes indokolás alapján – köteles volt Kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítani.

III.

A Kérelem III-IV. pontjában Kérelmező által K. A. ügyvezető vonatkozásában hivatkozottak nem felelnek meg az Indokolásokban, illetve az Ajánlatkérő által megküldött Tájékoztatásban foglaltaknak, figyelemmel az alábbiakra.

Kérelmező álláspontja szerint K. A. nem közvetlen munkavégzést kifejtő szakember, hanem ajánlattevő vezető tisztségviselője, továbbá munkavégzést

teljesítő szakemberként nem vesz részt a végrehajtásban, csak mint a szerződő cég ügyvezetője.

A fentiekkel ellentétben a 2. sz. kiegészítő indokolásban rögzítésre került, hogy K. A. szakember, mint a *„METRÓBER Kft. ügyvezető igazgatója és jogosultságokkal rendelkező szakember a projektet kiemelt figyelemmel fogja követni, az ajánlatban megjelölt szakemberek bármilyen okból történő kiesése esetén, helyettük részt vesz a szerződések megvalósításában.”*

Megjegyezzük továbbá a K. A. ügyvezető az 1. sz. kiegészítő indokolásban, mint a felhívás VI. 3. 10. pontjában előírtakat biztosító szakemberként került bevonásra.

K. A. ügyvezető vonatkozásában a Kérelemben előadottak azonban nem a Tájékoztatás III. pontjában foglaltakra reflektálnak, figyelemmel arra, hogy ott K. A. ügyvezető vonatkozásában az időráfordítási és díjazási adatok konkrét bemutatásának hiánya került az érvénytelenség okaként megjelölésre.

IV.

A Kérelem III-IV. pontjában Kérelmező által L. G. ügyvezető vonatkozásában hivatkozottak nem felelnek meg az Indokolásokban, illetve az Ajánlatkérő által megküldött Tájékoztatásban foglaltaknak, figyelemmel az alábbiakra.

Kérelmező álláspontja szerint L. G. nem közvetlen munkavégzést kifejtő szakember, hanem ajánlattevő vezető tisztségviselője, továbbá munkavégzést teljesítő szakemberként nem vesz részt a végrehajtásban, csak mint a szerződő cég ügyvezetője.

Kérelmező kérelmében rögzítette továbbá, hogy a L. G. ügyvezető vonatkozásában központi fedezeti költségben került tárgyi megbízással való foglalkozás költsége kalkulálásra.

Kérelmező kérelmében hivatkozva továbbá, hogy *„teljesen indifferens, hogy Kérelmező nyilatkozott-e arról, hogy tartalékkeretből finanszírozza-e bármelyik személy költségeit, mert érdemben nem vesznek részt a munkavégzésben, s arra nem is kötelesek, ezért az ő esetükben álláspontunk szerint mérnöknep*

alapú rendelkezésre állás és az ehhez szükséges költségekkel kapcsolatban ajánlatkérő nem jogosult információ kérésére.”

„Felhívjuk ajánlatkérő figyelmét, hogy az árindoklás is tartalmazta a Tartalék keret költség sorunkat, ezen. adathoz, tényhez kapcsolódóan nyilatkoztunk a tartalékkeret felhasználásával kapcsolatban.”

A Kérelmező által a fentiekben előadottak azonban nem felelnek meg a Kbt. rendelkezéseinek, illetve a 2. sz. kiegészítő indoklásban foglaltaknak figyelemmel az alábbiakra:

- a 2. sz. kiegészítő indoklásban egyértelműen rögzítésre került, hogy *„L. G. ügyvezető díjazása a Hiánypótlás 199. oldalán megadott tartalékkeret terhére került elszámolásra”*
- Az ajánlat 13-14. oldala szerint L. G. a szerződés teljesítésének irányítására kijelölt személy.
- L. G. ügyvezető díjazása nem kerülhet a központi fedezeti költségben kalkulálásra, figyelemmel arra, hogy az csak a METRÓBER Kft. közös ajánlattevő vonatkozásában került az indoklásokban kalkulálásra, a HunGal Kft. vonatkozásában nem.
- A Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltak alapján ajánlattevő köteles minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. A szerződés teljesítésében résztvevő szakemberek vonatkozásában kalkulált időráfordítás, díjazás egyértelműen ebbe a körbe tartozik beosztásuktól, pozíciójuktól függetlenül.
- Az indoklásokban foglalt ajánlattevői nyilatkozatok nem minősülhetnek indifferensnek, figyelemmel arra, hogy ajánlatkérőnek ezen nyilatkozatok alapján van lehetősége az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről szóló döntés meghozatalára.
- A fentiekben hivatkozott, Közös ajánlattevők számára ismert és biztonsággal kalkulálható - azonban ajánlatkérő számára nem ismertett - költségelem nem minősül olyan a munkavégzés során

felmerülő újabb szakember/személyzet bevonására vonatkozó szükségességnek, amely a tartalékkeret 1. sz. kiegészítő indokolásban foglaltak szerinti felhasználását megalapozná.

A fentiekben kifejtettek alapján a Kérelem III-IV. pontjaiban előadottak nem alkalmasak a Tájékoztatás IV. pontjában foglalt ajánlatkérői döntés jogsértő jellegének alátámasztására. L. G. ügyvezető szerződés teljesítésébe történő bevonása a benyújtott indokolásokban nem a Kérelemben foglaltak szerint került részletezésre, a hivatkozott dokumentumok tartalma ellentmondó.

Kérelmező a benyújtott 2. sz. kiegészítő indokolásában az indokoláskérés ellenére sem ismertette, a szerződés teljesítésébe bevonnai kívánt L. G. ügyvezető vonatkozásában mekkora mértékű időráfordítással, illetve díjjal kalkulált, továbbá L. G. ügyvezető díjazását a megadott tartalékkeret terhére számolta el, amely nem felel meg az 1. számú kiegészítő indokolásban foglaltaknak, amely szerint a tartalékkeret a munkavégzés során történő újabb szakember/személyzet bevonására szolgál.

A Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az Ajánlatkérőnek a benyújtott Indokolás és Kiegészítő indokolások alapján van lehetősége meggyőződni az ajánlat megalapozottságáról, amelyek alapján Ajánlatkérő – a Tájékoztatásban kifejtett Indokok alapján – köteles volt Kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítani.

V.

A Kérelem V. pontjában Kérelmező megadta a HunGal Kft. és a FŐBER Zrt. saját és alvállalkozóinak költségét. A Kérelem fenti megállapításai azonban nem felelnek meg a benyújtott indokolásoknak figyelemmel arra, hogy azok alábbiakban hivatkozott rendelkezései egyértelműen bemutatják, hogy a HunGal Kft. és a FŐBER Zrt. vonatkozásában saját teljesítés és költség nem, csak alvállalkozói teljesítés, illetve költség került kalkulálásra:

- Az utazási költségek a „*HunGal Kft. vonatkozásában 5 fő alvállalkozóra*”, „*a FŐBER Zrt. esetében 2 fő alvállalkozóra*” lettek figyelembe véve.

- Az 1. sz. kiegészítő indokolás 4. pontjában Kérelmező egyértelműen rögzítette a FŐBER Zrt. vonatkozásában felmerült alvállalkozói költségeket (2 fő alvállalkozóra), amelyek összességükben megegyeznek a 2. sz. kiegészítő indokolás 2.3. pontjában, illetve a Kérelemben a FŐBER Zrt. vonatkozásában feltüntetett összeggel.
- Az 1. sz. kiegészítő indokolás 3. pontjában Kérelmező egyértelműen rögzítette a HunGal Kft. vonatkozásában felmerült alvállalkozói költségeket (5 fő alvállalkozóra), amelyek összességükben megegyeznek az indokolás 1. pontjában rögzített alvállalkozói költségekkel, valamint a 2. sz. kiegészítő indokolás 2.3. pontjában, illetve a Kérelemben a HunGal Kft. vonatkozásában feltüntetett összeggel.

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Kérelemben is hivatkozott saját, illetve alvállalkozói költség – az indokolásokban foglaltak alapján – kizárólag alvállalkozói költség illetve teljesítés, amelyre tekintettel a Kbt. 138. § (1) bekezdésében foglaltaknak történő megfelelés - amely szerint a szerződést a közös ajánlattevőknek kell teljesíteni – nem állapítható meg.

Kérelmező hivatkozta továbbá:

„Ajánlatkérő nem fogalmazott meg olyan előírást a közbeszerzési dokumentumokban, hogy az ajánlattevőknek közös ajánlattétel esetén rögzíteniük kell, hogy ki mekkora százalékban végzi feladatait, s mekkora arányban jogosult számlázásra. Mivel ilyen ajánlatkérői előírás nem volt, így ajánlatkérő e körben kért információra nem alapozhat érvénytelenséget, s jogszerűen ezek kimutatását sem követelheti.”

Ajánlatkérő a fentiekben hivatkozott adatokat a Kbt. 72. §-ban foglaltak szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálatának keretében kérte megadni, amelynek keretében – a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltak alapján - „az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”

A teljesítés egyes közös ajánlattevők közötti megoszlásának bemutatása olyan adatnak minősül, amelynek megadása szükséges ahhoz, hogy Ajánlatkérő az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó döntését meghozhassa. Mindezekre tekintettel Ajánlatkérő jogszerűen kérte az indokolásokban az egyes közös ajánlattevők teljesítésének, illetve költségeinek a számszerű bemutatását.

A fentiekre is figyelemmel Ajánlatkérő – a Tájékoztató V. pontjában kifejtett részletes indokolás alapján – köteles volt Kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítani.

VI.

A Kérelem VI. pontjában Kérelmező rögzítette, hogy álláspontja szerint közös ajánlattevők nem módosították kalkulációjukat az utazási költségek vonatkozásában, hiszen a kiegészítő indokolás 2.4. pontjában jelezték, hogy gépelési hiba történt és a felmerülő többletköltséget a tartalékkeret tartalmazza.

Közös ajánlattevők 2. sz. kiegészítő indokolásuk 2.4. pontjában egyértelműen módosították az indokolásban és az 1. sz. kiegészítő indokolásban az utazási költségek vonatkozásában bemutatott kalkulációjuk egyik alapadatát. Annak a ténynek, hogy a fentiek szerinti módosításra adminisztratív okokból került-e sor, nincs jelentősége, tekintettel arra, hogy a nem természetes személyeknek szóló Havi Budapest bérlet vonatkozásában az új árral történő kalkuláció mind a képletben található alap adatokat, mind az utazási költségek végösszegét módosítja. A fentiekre tekintettel 2. sz. kiegészítő indokolás nem kizárólag a már korábban beadott indokolásban szereplő adatokhoz, tényekhez kapcsolódott, hanem módosította az abban foglalt számítást az utazási költségek tekintetében.

Közös ajánlattevők válasza továbbá, amely szerint a módosítással fellépő többletköltséget a tartalékkeret terhére kívánja elszámolni szintén nem minősül olyan előre nem látható költségnek, amely a tartalékkeret

felhasználást megalapozná, tekintettel arra, hogy az a Közös ajánlattevők számára ismert és biztonsággal kalkulálható költségelemnek minősül.

A fentiekben kifejtettek alapján Ajánlatkérő köteles az ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítani.