

Ügyintéző: [REDACTED]
Iktatószám: [REDACTED]

E-mailen, elküldve: kozbeszerzes@bkk.hu
Faxlevélben elküldve: +36 1 235 1044

Budapesti Közlekedési Központ
Jogi Igazgatóság

dr. Bajzát Katalin
Közbeszerzési vezető részére

1075 Budapest
Rumbach Sebestyén u. 19-21.

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem II.

Tisztelt Ajánlatkérő! Tisztelt Közbeszerzési Vezető Asszony!

Hivatkozással a „Szolgáltatási szerződés kötése közforgalmú autóbuszvonalak üzemeltetésére” tárgyú közbeszerzési eljárásra, annak vonatkozásában a [REDACTED]

[REDACTED] előzetes vitarendezési kérelmet terjeszt elő a Kbt. 80. § (1) bekezdése alapján.

1. vitarendezési kérelem az ajánlatkérői előzetes vitarendezési kérelemre történő válaszadási határidő be nem tartásával kapcsolatosan

Álláspontunk szerint T. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdést, figyelemmel arra, hogy T. Ajánlatkérő 2. vitarendezési kérelmünkkel kapcsolatos álláspontjáról Társaságunkat a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül érdemlegesen nem tájékoztatta.

Fenti álláspontunkat az alábbiakkal kívánjuk alátámasztani.

Társaságunk Kbt. 80. § (1) bekezdése alapján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a törvény adta határidőben, 2016. szeptember 6. napján T. Ajánlatkérő részére két vitarendezési kérelmi elemmel. Az első kérelmi elem az ajánlattételi határidőt érintette, a második kérelmi elem a tárgyalások részleges kizárásával kapcsolatban került benyújtásra.

Második kérelmi elemünkben álláspontunk szerint mindenre kiterjedően alátámasztottuk, hogy megítélésünk szerint sérti a verseny tisztaságának alapelvét [Kbt. 2. §-ának (1) bekezdése] az Ajánlattételi felhívás 20.8. pontjában foglalt azon Ajánlatkérői előírás, hogy az ajánlattevők az első ajánlatban megjelölt járműtípustól utóbb a tárgyalások során már nem térhetnek el. Kértük T. Ajánlatkérőt, hogy orvosolja úgy az álláspontunk szerint versenyszűkítő jogsértést, hogy módosítja e tekintetben a felhívást, illetve a dokumentációt, azaz törli az először megajánlott járműtípus módosításának tilalmát.

T. Ajánlatkérő 2016. szeptember 9. napján megküldte előzetes vitarendezési kérelmekre adott válaszait.

A második kérelmi elemünk kapcsán T. Ajánlatkérő nem adott egyértelmű választ, nem tisztázta azt, ragaszkodik-e továbbra is azon előírásához, hogy az ajánlattevők az első ajánlatban megjelölt járműtípustól utóbb a tárgyalások során már nem térhetnek el, vagy törli azt.

Álláspontunk szerint a Kbt-ben meghatározott határidők egyértelműen rögzítik azt a dátumot, ameddig az Ajánlatkérőnek az Ajánlattevők számára választ szükséges adni a megfelelő ajánlattétel érdekében. A törvényben rögzített határidők fixek, azok álláspontunk szerint nem lehetnek figyelemmel Ajánlatkérő megfelelő szinten meghozott ajánlatkérői döntéseire.

Azzal, hogy Ajánlatkérő az Ajánlattevők részére érdemleges választ nem tudott adni, a módosított – azonban álláspontunk szerint még mindig túl rövid – ajánlattételi határidővel sem biztosította az Ajánlattevőknek azon információkat, melyek a megalapozott ajánlatadáshoz elengedhetetlenek.

Mindezek alapján kérjük az Ajánlatkérőt, hogy törölje azt az előírását, hogy az ajánlattevők az első ajánlatban megjelölt járműtípustól utóbb a tárgyalások során már nem térhetnek el, elkerülve a további halmozott jogsértéseket tekintettel arra, hogy a korábban megküldött előzetes vitarendezési kérelmünkre sem kaptunk határidőben választ, így nem oldódott fel az az ellentmondás, ami abból fakad, hogy a műszaki tartalom úgy kerül

pontosításra, hogy ajánlattevő már nem tud típust változtatni, és ezzel nem tudja a gazdaságilag legösszebb ajánlatot megtenni.

2. vitarendezési kérelem az ajánlattételi határidővel kapcsolatosan

Álláspontunk szerint T. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 52. § (1) bekezdésében foglaltakat, miszerint az ajánlatok és a részvételi jelentkezések beérkezésére vonatkozó határidőt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatározni, hogy – figyelembe véve a szerződés összetettségét és az e törvényben előírt minimális határidőket – elegendő idő álljon rendelkezésre az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések elkészítéséhez.

T. Ajánlatkérő ugyan meghosszabbította az ajánlattételi határidőt 1 (!) héttel, 2016. szeptember 12-ről 2016. szeptember 19-re, azonban álláspontunk szerint – arra is tekintettel, amit fenti, 1. kérelmi elemünk indoklásában is leírtunk, az Ajánlattevők nem kaptak egyértelmű információt a járműtípus módosíthatóságával kapcsolatosan – a módosított ajánlattételi határidővel (2016. szeptember 19. 11 óra) sem biztosított T. Ajánlatkérő elegendő időt az Ajánlattevőknek sem az ajánlat összeállításához.

A 2016. szeptember 6. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmünk első kérelmi elemeiben foglaltakat továbbra is fenntartjuk, az álláspontunk szerint rövid határidő megszabása véleményünk szerint nem jogszerű, mivel az nincs tekintettel a megkötendő szerződés összetettségére, ehhez elválaszthatatlanul kapcsolódóan a gyártói, finanszírozói, infrastrukturális és humán erőforrás háttér megteremtésének szükségességére, a megrendelendő szolgáltatás beindításához szükséges költségvetés nagyságrendjére sem.

Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevők nem kaptak érdemleges információt a tekintetben, hogy a járműtípus az eljárás további szakaszaiban módosítható-e, az ajánlatadáshoz szükséges tárgyalások, egyeztetések nem folytathatóak le, döntési procedúra sem gyártói/szállítói illetve finanszírozói, sem pedig ajánlattevői szinten nem valósulhat meg a módosított ajánlattételi határidő idő alatt sem.

Fentiek alapján kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy az álláspontunk szerint jogszerűtlenül rövid ajánlattételi határidőt legalább 2 héttel meghosszabbítani szíveskedjenek, annak érdekében, hogy a Kbt. 52. § (1) bekezdésében foglaltak maradéktalanul teljesülni tudjanak.

Tisztelettel kérjük fentiekkel kapcsolatos szíves, mielőbbi állásfoglalásukat.

[REDACTED], 2016. szeptember 13.

Tisztelettel,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]