



**Küldő**

METRÓBER Kft.

Tel.: 06 706820447 Fax: 06 709010236

E-mail: metrober@vodamail.hu

**Fogadó**

0612351044@fax.vodamail.hu

0612351044

Időpont: 9/15/16

2:49:20 PM

7 lap(ok) (fedőlappal)

Téma: AFC (az elektronikus jegyrendszer) Projekt megvalósításához kapcsolódó független mérnöki feladatok

Megjegyzések:

Budapesti Közlekedési Központ Zrt.

iktatószám: 999/250/690/2016.09.15.

Budapest,  
Rumbach Sebestyén utca 19-21.  
1134

Fax: +36 1 235 1044

Ügvinetész: dr. Németh Zsuzsanna

**Tárgy:** „Az AFC (az elektronikus jegyrendszer) Projekt megvalósításához kapcsolódó független mérnöki feladatok ellátása”

2016/S 106-188767

Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

A METRÓBER Kft. (székhely: 1087 Budapest, Kerepesi út 29/c) ajánlattevő, mint a METRÓBER Kft. – HunGal Mérnöki Kft. – Perfektum Mérnöki Kft. – FÖBER Zrt. közös ajánlattevők vezető tagja, a Budapesti Közlekedési Központ Zrt. ajánlatkérő (a továbbiakban Ajánlatkérő) által a „Az AFC (az elektronikus jegyrendszer) Projekt megvalósításához kapcsolódó független mérnöki feladatok ellátása” tárgyában indított közbeszerzési eljárásban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt. 80.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a törvényes határidőn belül

**előzetes vitarendezési kérelmet**

terjeszt elő.

A jogsértő eljárási cselekmény időpontja: 2016. szeptember 12.

A jogsértés tudomásunkra jutásának időpontja és módja: 2016. szeptember 12. (a Tájékoztatás napja.)

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő által 2016. szeptember 12. napján megküldött Tájékoztatás I-VI. pontjai jogsértőek az alábbi indokokra tekintettel:

#### INDOKOLÁS

Ajánlatkérő a 2016/S 106-188767 számú ajánlati felhívással „Az AFC (az elektronikus jegyrendszer) Projekt megvalósításához kapcsolódó független mérnöki feladatok ellátása” tárgyában indított nyílt közbeszerzési eljárást.

A hirdetmény feladásának, ennek megfelelően az eljárás megindításának napja 2016. június 03.

A közbeszerzési eljárás Tájékoztató (érvénytelenné nyilvánítás) napja: 2016. szeptember 12.

A Tájékoztató Kérelmező érvénytelenségét a 73. § (2) bekezdés a) pontja alapján. Álláspontunk szerint azonban Ajánlatkérő döntése megalapozatlan az alábbi indokolás szerint:

## I-II.

I. A 2016. szeptember 12. napján megküldött Tájékoztató I-II. pontjára Ajánlatkérő az alábbi információ megadását kérte:

*„Ajánlatkérő kéri az indokolásban megjelölt időráfordítás (mérőnapok) kiszámítási módjának valamint a figyelembe vett időráfordítás (mérőnapok) mértékének indokolásának bemutatását minden egyes, a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember vonatkozásában csatolni, külön ismertetve a kért adatokat az ajánlati felhívás VI.3) pont 10. alpontja szerinti szakemberek tekintetében”*

*Ajánlattevő fenti kalkulációjában támassza alá egyértelműen, hogy az adott mérőnap mennyiség, személyi ráfordítás és ezen idő alatt ellátandó feladatok összevetésével a szerződés tárgya szerinti szolgáltatás teljeskörűen elvégezhető, különösen a megadott mérőnapok alapján a szerződés teljes időszakában biztosítandó folyamatos rendelkezésre állási kötelezettségre.”*

II. A közbeszerzési eljárás műszaki leírásának 2. pontja a megbízotti feladatok folyamatos jellegű ellátását határozza meg az alábbiak szerint:

*„2. Általános Megbízotti feladatok az AFC Projekt bevezetésének egészéhez kapcsolódóan, az AFC Projekt bevezetése egész menetében történő folyamatos jelleggel (...)”*

*„2.1 A Megbízott a Megbízó felhatalmazása alapján az AFC Projekt bevezetése során eljárva a következő szolgáltatásokat teljesíti folyamatos jelleggel (...)”*

A folyamatos teljesítésre vonatkozó előírást (ajánlatkérői elvárást) erősíti meg a szerződéses feltételek alábbi pontjai is:

*„4.6 Megbízottnak a Szerződés hatálya alatt folyamatosan a Megbízó rendelkezésére kell állnia Szerződés tárgyát képező ügyekben. A rendelkezésre állás keretében a Megbízottnak a Megbízó erre vonatkozó megkeresésének, felszólításának kézhez vételétől számított legfeljebb 24 órán belül (ide értve a szabad és munkaszüneti napokat, a Megbízó és a Vállalkozó által e napokon is folytatott munkavégzéshez kapcsolódó szolgáltatások kivételével) meg kell kezdeni a megbízói megkeresésben megjelölt feladatok ellátását”*

Ajánlatunk, árindokolásunk minden szakember esetében tartalmazta a feladatok elvégzéséhez szükséges mérőnapok számát.

A Megbízási szerződés 1. sz. mellékletét képező műszaki leírás az általános feladat leírásokon felül nem tartalmazott a 7 db egymásra épülő projektfázishoz átfutási / megvalósulási időintervallumot. Kizárólag azt rögzítette, hogy a „0” fázis a szerződés hatályba lépésének időpontjában már lezárult. A műszaki leírás nem tartalmazza továbbá az AFC Bevezetési és Üzemeltetési Szerződést mely információt adhatott volna a szállítóval megkötött szerződés tervezett ütemezésére.

A műszaki leírás nem tartalmazza továbbá a Megbízó által a tervjövahagyásokra vállalt határidőt, nem tartalmazza a 2014. novemberében létrejött Együttműködési Megállapodás keretében a BKV Zrt. tervjövahagyással kapcsolatos határidejét.

Nem tartalmazza a METRÓ és HÉV állomásokon történő kapuk tervezésének ütemezését, szakhatósági jóváhagyások átfutási idejét.

Nem tartalmazza a jogerőre emelkedés (hatóságok által záradékoltt kiviteli tervek) átfutási idejét.

Megjegyezzük, hogy ezen tervezési, egyeztetési, engedélyeztetési feladatok az AFC rendszer szállítójának a feladatát képezik, mely feladatok ütemezése a műszaki leírásból nem derül ki.

Szintén nem ismert a járműszereléshez kimondottan szükséges jármű típustervek tervezésének és szakhatósági engedélyezésének időintervallumai, továbbá az sem ismert, hogy a járművek üzemeltetői milyen időintervallumokban, milyen darabszámban adják át az AFC rendszer szállítójának szerelésre az eltérő jármű típusokat.

Fentiek figyelembe vételével saját munkatapasztalatunk, különösen a BKV FUTÁR megvalósítása során kialakult gyakorlat figyelembe vételével állapítottuk meg a mérnöknapok számát és a hozzá tartozó szükséges költségeket.

A folyamatos rendelkezésre állás nem jelent napi jelenlétet, hanem igazodik a projekt előrehaladásával kapcsolatos feladatokhoz és figyelembe veszi és teljesíti a Megbízási szerződés 4.6 pontjában foglaltakat. „4.6. Megbízottnak a Szerződés hatálya alatt folyamatosan a Megbízó rendelkezésére kell állnia a Szerződés tárgyát képező ügyekben. A rendelkezésre állás keretében a Megbízottnak a Megbízó erre vonatkozó megkeresésének, felszólításának kézhez vételétől számított legfeljebb 24 órán belül (ide nem értve a szabad és munkaszüneti napokat, a Megbízó és a Vállalkozó által e napokon is folytatott munkavégzéshez kapcsolódó szolgáltatások kivételével) meg kell kezdenie a megbízói megkeresésben megjelölt feladatok ellátását.”

Ajánlatkérő folyamatos rendelkezésre állás feltételében nem határozta meg a napi rendelkezésre állás időintervallumát (óraszámát). Az árendokolásunkban megadott mérnöknapok több esetben egész és félmérnöknapokat tartalmaznak a feladat intenzitását, ütemezését figyelembe véve.

Tekintettel arra, hogy Kérelmező árendokolásában foglalt szakértői napok száma nem utközik Ajánlatkérő által megfogalmazott és objektív módon számon kérhető igénybe, így Ajánlatkérő jogszerűtlenül, objektív előírás hiányában állapította meg, hogy Kérelmezők megajánlása és levezetése nem felel meg a közbeszerzés tárgyát képező ajánlatkérői előírásoknak. Ajánlatkérő nem adott előírást a tekintetben sem, hogy mit ért folyamatos rendelkezésre állás alatt. Kérelmezők folyamatosan rendelkezésre fognak állni, azonban helyszíni jelenlétet és munkavégzést az indokolásban levezetett napszámban kalkulálták, amely nem azonos a rendelkezésre állással.

Tekintettel arra, hogy Kérelmező folyamatosan rendelkezésre áll, s ezzel ellentétes információt nem közölt, továbbá a műszaki előírásban közölt feladatokhoz képest sem nyilatkozott úgy, hogy valamely feladat ellátatlan maradna, így Ajánlatkérő a jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné kérelmező ajánlatát, amellyel a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdést.

III-IV.

III. A 2016. szeptember 12. napján megküldött Tájékoztató III-IV. pontjára Ajánlatkérő az alábbi információ megadását kérte:

*„Ajánlatkérő kéri az indokolásban megjelölt időráfordítás (mérnöknapok) kiszámítási módjának, valamint a figyelembe vett időráfordítás (mérnöknapok) mértékének indokolásának bemutatását minden egyes, a szerződés teljesítésébe bevont szakember vonatkozásában csatolni, külön ismertetve a kért adatokat az ajánlati felhívás VI. 3.) pont 10. alpontja szerinti szakemberek tekintetében.”*

*Ajánlattevő fenti kalkulációjában támassza alá egyértelműen, hogy az adott mérnöknap mennyiség, személyi ráfordítás és ezen idő alatt ellátandó feladatok összetételével a szerződés tárgya szerinti szolgáltatás teljeskörűen elvégezhető, különösen a megadott mérnöknapok alapján a szerződés teljes időszakában biztosítandó folyamatos rendelkezésre állási kötelezettségre.”*

A 2016. szeptember 6. napján megküldött kiegészítő indokolás kérés első pontjában Ajánlatkérő az alábbi információk megadását kérte:

*„Közös Ajánlattevő a benyújtott kiegészítő indokolás 2. pontjában megnevezi, hogy mely szakemberek biztosítják az ajánlati felhívás VI.3.10. pontjában előírtaknak történő megfelelést, akik között feltüntetésre került K.A., mint ME-É, ME-M és ME-KÉ jogosultságokkal legkésőbb szerződéskötés időpontjáig rendelkező szakember.*

IV. 2016. szeptember 6. napján megküldött kiegészítő indokolás kérés második pontjában Ajánlatkérő az alábbi információk megadását kérte:

*Az ajánlat 13-15. oldalain csatolt konzorciumi szerződésben foglaltak szerint a szerződés teljesítésének irányítására a HunGal Mérnöki és Vezetői Tanácsadó Kft. részéről L.G., a Metrőber Kft. közös ajánlattevő részéről K.A. jogosult. A fenti szakemberek azonban az indokolásban nem jelennek meg, mint a szerződés teljesítésébe bevont szakemberek.*

*Kérjük közös ajánlattevők tisztázzák, hogy a fenti szakemberek vonatkozásában közös ajánlattevők mekkora mértékű időráfordítással, illetve díjjal kalkuláltak.*

KA és LG ügyvezetők nem igazolnak alkalmassági feltételt, s nem is közvetlen munkavégzést kifejtő szakemberek, hanem ajánlattevők vezető tisztségviselői, s egyben tulajdonosai. Ajánlattevő cégek több tucat szerződést hajtanak végre, s minden végrehajtásért e személyek, mint ügyvezetők felelnek, a rájuk vonatkozó jogszabályok alapján, s nem az aktuális szerződések alapján. E személyek munkavégzést teljesítő szakemberként nem vesznek részt a végrehajtásba, csak mint a szerződő cég ügyvezetői. Ez utóbbi jogi státuszukért osztalék ágon jutnak jövedelemhez, tekintettel arra, hogy mind a ketten tulajdonosok. Az osztalék a profitból képződik, így annak kimutatása, valamint adóvonzatának levezetése nem releváns, hiszen nem az árbevételt terheli meg, hanem már a nyereséget.

Fontos körülmény továbbá, hogy a központi fedezeti költségben került e személyek tárgyi megbízással való foglalkozásának költség oldala kalkulálásra. Fontos továbbá az is, hogy Kérelmezők nem azt állították, hogy e személyek projektvezető mérnökök lennének, amely a tárgyi munkaszervezeti hierarchia munkavégzést kifejtő részének a legteteje, hanem csak azt, hogy jogosultak a szerződés végrehajtásának irányítására. E körben a jogosult szó nem

azonos a kötelezett szóval, s külön kell választani a munkát végző projektvezetőt, a jogilag céget, így szerződésit is felügyelő ügyvezetőtől.

Fentiek fényében teljesen indifferens, hogy Kérelmező nyilatkozott-e arról, hogy tartalékkeretből finanszírozza-e bármelyik személy költségeit, mert érdemben nem vesznek részt a munkavégzésben, s arra nem is kötelesek, ezért az ő esetükben álláspontunk szerint mérnöknapi alapú rendelkezésre állás és az ehhez szükséges költségekkel kapcsolatban ajánlatkérő nem jogosult információ kérésére.

Felhívjuk ajánlatkérő figyelmét, hogy az árandokolás is tartalmazta a Tartalék keret költség sorunkat, ezen adathoz, tényhez kapcsolódóan nyilatkoztunk a Tartalék keret felhasználásával kapcsolatban.

Ajánlatkérő a jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné kérelmező ajánlatát, amellyel a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdést.

V.

A 2016. szeptember 12. napján megküldött Tájékoztató V. pontjára Ajánlatkérő az alábbi információ megadását kérte:

*A beadott kiegészítő indokolásban foglaltak szerint a HunGal Kft. és a FŐBER Zrt. közös ajánlattevők az ajánlatban csatolt konzorciumi szerződésben foglalt feladataikat teljes egészében alvállalkozók teljesítik, vonatkozásukban az indokolás, illetve kiegészítő indokolás elvégzendő feladatot, felmerülő költségeket – az alvállalkozók bevonásának kivételével – nem rögzít.*

*Kérjük tisztázzák a HunGal Kft. és a FŐBER Zrt. közös ajánlattevők saját teljesítésének arányát, mértékét, valamint az általuk ellátott feladatok körét, továbbá, hogy tervezetten mekkora mértékben részesednek a szerződés ellenértékéből.*

Árandokolásunk és kiegészítő tájékoztatásunkban megadtuk (2016.09.08. 2.3 pont), hogy a HunGal Kft. teljesítési aránya/mérték 70.440.000,- Ft kb. 32%, mely tartalmazza a HunGal Kft. saját és az alvállalkozóinak költségét.

Árandokolásunk és kiegészítő tájékoztatásunkban megadtuk (2016.09.08. 2.3 pont), hogy a FŐBER Zrt. teljesítési aránya/mérték 8.640.000,- Ft kb. 4%, mely tartalmazza a FŐBER Zrt. saját és az alvállalkozóinak költségét.

Ajánlatkérő nem fogalmazott meg olyan előírást a közbeszerzési dokumentumokban, hogy az ajánlattevőknek közös ajánlattétel esetén rögzíteniük kell, hogy ki mekkora százalékban végzi feladatait, s mekkora arányban jogosult a számlázásra. Mivel ilyen ajánlatkérői előírás nem volt, így ajánlatkérő e körben kért információira nem alapozhat érvénytelenséget, s jogszerűen ezek kimutatását sem követelheti.

Ajánlatkérő a jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné kérelmező ajánlatát, amellyel a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdést.

## VI.

A 2016. szeptember 12. napján megküldött Tájékoztató VI. pontjára Ajánlatkérő az alábbi információ megadását kérte:

*„Közös ajánlattevők a benyújtott kiegészítő indokolás 5. oldalán bemutatták kalkulációjukat a szerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülő utazási költségek vonatkozásában. Kérjük, hogy szíveskedjenek tisztázni, hogy miért a kiegészítő indokolás 5. oldalán megadott mértékkel kalkuláltak a nem természetes személyeknek szóló Havi Budapest bérlet ára vonatkozásában.”*

Álláspontunk szerint közös ajánlattevők nem módosították kalkulációjukat az utazási költségek vonatkozásában, hiszen a kiegészítő indokolás 2.4 pontjában jeleztük, hogy gépelési hiba történt és a felmerülő 135.000,- Ft többletköltséget a Tartalék keret tartalmazza.

Árindokolásunkban 2.835.000,- Ft költséget árindokolásunk 2.1.3 sora tartalmazza 2.700.000,- Ft értékben, és árindokolásunk 5. pontja tartalmazza 135.000,- Ft értékben. A korábban közölt adatokat nem módosítottuk.

Ajánlatkérő által hivatkozott döntőbizottsági gyakorlat nem arra vonatkozik, amikor gépelési hiba vagy adminisztratív hiba történt, hanem olyan esetekre, amikor többlet műszaki tartalom vagy érdeemben más információ került megadásra a korábban lefektetett indokolási keretekhez képest. Jelen esetben azonban adminisztratív hiba történt, amely javítható jogszerű keretek között.

Ajánlatkérő a jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné kérelmező ajánlatát, amellyel a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdést.

Kérelmező számára Ajánlatkérő döntése rendkívül sérelmes, ezért kérjük a döntés felülvizsgálatát, s a Tájékoztató módosítását, visszavonását.

Köszönettel:

2016. szeptember 15.

METRO  
Közlekedéstechnikai, Beruházási  
& Mérnöki Szolgáltató Kft.



Kató András  
METRÓBER Kft.

mint a METRÓBER Kft. – HunGal Mérnöki Kft. –  
Perfektum Mérnöki Kft. – FÓBER Zrt. közös  
ajánlattevők vezető tagja