

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: <i>BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (BKK Zrt.)</i>	
Postai cím: <i>Rumbach Sebestyén u. 19.-21.</i>	
Város: <i>Budapest</i>	Postai irányítószám: <i>1075</i>

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: <i>Ferihegyi repülőtérre vezető gyorsforgalmi út fejlesztésének I. üteme</i>

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: <i>Pályaszerkezet-technológiai szakvélemény készítése, tanulmányterv kiegészítő vizsgálatok készítése. Engedélyezési és kiviteli terv elkészítése a Ferihegyi repülőtérre vezető gyorsforgalmi útra vonatkozóan (engedélyezési és kiviteli terv készítése, szükséges engedélyek, hozzájárulások, nyilatkozatok és jóváhagyások beszerzése). Kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentum műszaki köteteinek összeállítása.</i>

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: <i>Ajánlatkérő a Kbt. Második részének XV. fejezetét alkalmazza.</i>
IV.1.2) Az eljárás fajtája: <i>A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv (továbbiakban „Kbt.”) 81. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárás.</i>
IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ² A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ <i>2016/S 043-071200</i> A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ <i>1964/2016</i>
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ²
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [1] Elnevezés: *Vállalkozási szerződés*

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 8 db

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Az alábbi ajánlattevők ajánlata érvényes, mivel Ajánlatkérő előzetes ellenőrzése alapján az ajánlat megfelel az ajánlati felhívásban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:

Ajánlattevő neve: UVATERV Út-, Vasútervező Zrt.

Székhely: 1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.

Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
1.Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)	289.250.000,- Ft
2.Késedelmi kötbér napi mértéke kéttizedes jegyű számokban megadva (minimum 0,25%/ késedelmes nap maximum 1 %/ késedelmes nap)	1 %
3.Kamarai jogosultságok száma (minimális mértéke 1 jogosultság, maximális mérték 4 jogosultság)	4 db

Ajánlattevő neve: RODEN Mérnöki Iroda Kft.

Székhely: 1089 Budapest, Villám utca 13.

Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
1.Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)	244.440.000,- Ft
2.Késedelmi kötbér napi mértéke kéttizedes jegyű számokban megadva (minimum 0,25%/ késedelmes nap maximum 1 %/ késedelmes nap)	0,5 %
3.Kamarai jogosultságok száma (minimális mértéke 1 jogosultság, maximális mérték 4 jogosultság)	4 db

Az alábbi ajánlattevők ajánlata érvényes, mivel Ajánlatkérő előzetes ellenőrzése és az Ajánlatkérő felhívására benyújtott igazolások alapján az ajánlat megfelel az ajánlati felhívásban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:

Ajánlattevő neve: Via Futura Kft.

Székhely: 1111 Budapest, Zenta u. 1.

Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
1.Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)	228.640.000,- Ft
2.Késedelmi kötbér napi mértéke kéttizedes jegyű számokban megadva (minimum 0,25%/ késedelmes nap maximum 1 %/ késedelmes nap)	1,00 %
3.Kamarai jogosultságok száma (minimális mértéke 1 jogosultság, maximális mérték 4 jogosultság)	4 db

Közös ajánlattevők neve: KÖZLEKEDÉS-SPECIÁLTERV KONZORCIUM

Közös ajánlattevők 1. tagja: KÖZLEKEDÉS Fővárosi Tervező Iroda Kft.

Székhely: 1052 Budapest, Bécsi u. 5.

Közös ajánlattevők 2. tagja: SPECIÁLTERV Építőmérnöki Kft.

Székhely: 1031 Budapest, Nimród u. 7.

Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
1.Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)	177.800.000 Ft
2.Késedelmi kötbér napi mértéke kéttizedes jegyű számokban megadva (minimum 0,25%/ késedelmes nap maximum 1 %/ késedelmes nap)	1,0 %
3.Kamarai jogosultságok száma (minimális mértéke 1 jogosultság, maximális mérték 4 jogosultság)	4 db

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: UVATERV Út-, Vasútervező Zrt.		Az ajánlattevő neve: Közlekedés-Speciálterv Konzorcium		Az ajánlattevő neve: RODEN Mérnöki Iroda Kft.		Az ajánlattevő neve: Via Futura Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Késedelmi kötbér napi mértéke	30	10	300	10	300	5	150	10	300
Szakmai minőség értékelésére alkalmas részszerpont	20	10	200	10	200	10	200	10	200

Egyösszegű nettó ajánlati ár	50	6,15	307,5	10	500	7,27	363,5	7,78	389
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			807,5		1000		713,5		889

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható minimális pontszám 1 (egy), a maximális pontszám 10 (tíz). Ajánlatkérő törtek esetén a pontszámot két tizedes jegyre kerekíti.

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Ajánlatkérő az egyes értékelési részszerpontok tekintetében az értékarányosítás módszerével végzi az értékelést, figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság útmutatójára „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június. 1.):

- Ajánlatkérő az 1. részszerpont (nettó ajánlati ár) - esetében a fordított arányosítás módszerével végzi az értékelést.
- Ajánlatkérő a 2. részszerpont esetében (Késedelmi kötbér napi mértéke) az egyenes arányosítás módszerével végzi az értékelést.
- Ajánlatkérő a 3. részszerpont esetében (Szakmai minőség értékelésére alkalmas részszerpont) az egyenes arányosítás módszerével végzi az értékelést.

Ajánlatkérő a részszerpontokhoz tartozó ajánlati elemeket a fent meghatározott ponthatárok között értékeli, majd az értékelés eredményeként kapott pontszámot súlyozza a megadott részszerponthoz tartozó súlyszámmal, majd azokat ajánlatonként összesíti.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Közös ajánlattevők neve: KÖZLEKEDÉS-SPECIÁLTERV KONZORCIUM

Közös ajánlattevők 1. tagja: KÖZLEKEDÉS Fővárosi Tervező Iroda Kft.

Székhely: 1052 Budapest, Bécsi u. 5.

Közös ajánlattevők 2. tagja: SPECIÁLTERV Építőmérnöki Kft.

Székhely: 1031 Budapest, Nimród u. 7.

Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
1.Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)	177.800.000 Ft
2.Késedelmi kötbér napi mértéke kéttizedes jegyű számokban megadva (minimum 0,25%/ késedelmes nap maximum 1 %/ késedelmes nap)	1,0 %
3.Kamarai jogosultságok száma (minimális mértéke 1 jogosultság, maximális mérték 4 jogosultság)	4 db

A KÖZLEKEDÉS-SPECIÁLTERV KONZORCIUM tette a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

Ajánlattevő neve: Via Futura Kft.

Székhely: 1111 Budapest, Zenta u. 1.

Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
1.Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)	228.640.000,- Ft
2.Késedelmi kötbér napi mértéke kéttizedes jegyű számokban megadva (minimum 0,25%/ késedelmes nap maximum 1 %/ késedelmes nap)	1,00 %
3.Kamarai jogosultságok száma (minimális mértéke 1 jogosultság, maximális mérték 4 jogosultság)	4 db

A Via Futura Kft. tette a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² X igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

KÖZLEKEDÉS Fővárosi Tervező Iroda Kft. részéről:

- geodézia
- talajmechanika
- közműtervezés
- zöldfelülettervezés
- közvilágítás
- távközlés
- forgalomtechnikai alépítmény
- burkolattechnológia
- műtárgytervezés
- úttervezés

SPECIÁLTERV Építőmérnöki Kft. részéről:

- talajmechanika

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

- geodézia
- geotechnika
- burkolatvizsgálatok
- műtárgytervezés
- zöldfelület rendezés, kertészet
- közművek
- közvilágítás
- környezetvédelem
- közúti jelzők

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: ²

A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

KÖZLEKEDÉS Fővárosi Tervező Iroda Kft. részéről:

- Energobaucoop Kft. (1027 Bp., Varsányi I. u. 26-24.)
- Geohidro Kft. (1221 Bp., Gerinc út 128.)
- CÉH Zrt. (1112 Bp., Dió u. 3.)
- Fehérvári és Fekete Kft. (8200 Veszprém, József u. 45/A)

SPECIÁLTERV Építőmérnöki Kft. részéről:

- Várshelyi és Társa Kft. (1126 Bp., Hollósy S. u. 3.)

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

- Pauka Bt. (1044 Bp., Szabolcska M. u. 51.)
- Terraexpert Kft. (1126 Bp., Szendrő u. 15/A.)
- V-TERV Bt. (3521 Miskolc, Sárosi Gyula u. 14.)
- Szurmai Mérnöki Iroda Kft. (8200 Veszprém, Paál László u. 17.)

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Nyertes ajánlattevő nem vesz igénybe az alkalmasság igazolásához erőforrást nyújtó szervezetet.

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

Pauka Bt. (1044 Bp., Szabolcska M. u. 51.)

alkalmassági követelmény megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik III.2.3.) M1/2 és M2/2

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.

Székhely: 1024 Budapest, Lövőház utca 37.

Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
1.Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)	184 000 000 Ft
2.Késedelmi kötbér napi mértéke kéttizedes jegyű számokban megadva (minimum 0,25%/ késedelmes nap maximum 1 %/ késedelmes nap)	0,75 %
3.Kamarai jogosultságok száma (minimális mértéke 1 jogosultság, maximális mérték 4 jogosultság)	4 db

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. ajánlattevőt, az ajánlattevők részére 2016. május 10. napján megküldött hiánypótlási felhívásában az alábbi hiány pótlására szólította fel:

- ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő nyújtsa be az ajánlati biztosítékról szóló igazolást

Ajánlatkérő a hiánypótlás benyújtására vonatkozó határidőt 2016. május 18. napján 16 órában határozta meg.

Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságot a megadott határidőben nem pótolta, ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel Ajánlattevő az ajánlati biztosítékokat határidőre, azaz az ajánlattételi határidő lejártáig nem bocsátotta Ajánlatkérő rendelkezésére és nem nyújtotta be az ajánlatban az ajánlati biztosítékról szóló igazolást.

* * *

Ajánlattevő neve: UTIBER Közúti Beruházó Kft.

Székhely: 1115 Budapest, Csóka u. 7-13.

Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
1.Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)	191.000.000 Ft
2.Késedelmi kötbér napi mértéke kéttizedes jegyű számokban megadva (minimum 0,25%/ késedelmes nap maximum 1 %/ késedelmes nap)	0,4 %
3.Kamarai jogosultságok száma (minimális mértéke 1 jogosultság, maximális mérték 4 jogosultság)	13 db

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (2) bekezdésben foglaltakra tekintettel, miszerint az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a Kbt. 72.§ (1) bekezdés alapján az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kért ajánlattevőtől mivel az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmazott az értékelési részszerzőpontként figyelembe vett nettó ajánlati ár tekintetében.

Ajánlattevő benyújtotta az árándokolást, azonban az árándokolás az alábbi szempontokra figyelemmel nem elfogadható:

Ajánlatkérő az alacsonyár indokolásban kérte a "Pályaszerkezet-technológia szakvélemény elkészítése burkolatfeltárással és laboratóriumi vizsgálatokkal együtt" feladatrésze adott tervezési díjtételnek a műszaki diszpozíció 4.2.) pontjában előírt műszaki tartalom (fúrások száma, laboratóriumi vizsgálatok, szakvélemény készítés) figyelembevételével történő külön indokolását. Ajánlattevő válaszában a feladatrésze adott alacsony díjtételt azzal indokolta, hogy a burkolatfeltárások és laboratóriumi vizsgálatok költségeit az "egyéb a projekthez kapcsolódó költségek" tartalmazzák.

A Közbeszerzési Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint valamennyi ajánlati elem vonatkozásában a ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át egy adott feladaton belül. (D.371/2014 sz. határozat)

Az UTIBER Kft. ajánlattevő a benyújtott árándokolásában akként nyilatkozott, hogy a pályaszerkezet méretezés laboratóriumi fúrások vizsgálatok költségeit az egyéb projektekhez tartozó költségek tartalmazzák, azonban a műszaki diszpozíció 4.2. pontjában a szakvélemény készítésére vonatkozó műszaki tartalomnál került megjelölésre a laboratóriumi vizsgálatok költsége is.

Figyelemmel arra, hogy a laboratóriumi vizsgálatok költségét ajánlattevő nem azon a soron költségelte el, melyen az ténylegesen felmerült, az ajánlata érvénytelen.

* * *

Ajánlattevő neve: TURA-Terv Mérnökiroda Kft.

Székhely: 1145 Budapest, Gyarmat utca 30.

Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
1.Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)	192.000.000 Ft
2.Késedelmi kötbér napi mértéke kéttizedes jegyű számokban megadva (minimum 0,25%/ késedelmes nap maximum 1 %/ késedelmes nap)	0,35 %
3.Kamarai jogosultságok száma (minimális mértéke 1 jogosultság, maximális mérték 4 jogosultság)	2 db

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő TURA-Terv Mérnökiroda Kft. ajánlattevőt, az ajánlattevők részére 2016. május 10. napján megküldött hiánypótlási felhívásában az alábbiak szerint felvilágosítás megadására szólította fel:

- Ajánlatkérő számlavezető pénzügyintézet az ajánlati biztosíték összegét 2016. 04.07-én írta jóvá Ajánlatkérő számláján, ezért Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő egyértelműen igazolja, hogy az ajánlati biztosítékot Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta az ajánlattételi határidő lejártáig.

Ajánlatkérő a hiánypótlás benyújtására vonatkozó határidőt 2016. május 18. napján 16 órában határozta meg.

Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő a nem tudta egyértelműen igazolni, hogy az ajánlati biztosítékot határidőre, azaz az ajánlattételi határidő lejártáig Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta, ezért az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

* * *

Közös ajánlattevők 1. tagja: LONBERG Építőipari és Szolgáltató Kft.

Székhely: 1036 Budapest, Árpád Fejedelem útja 79.

Közös ajánlattevők 2. tagja: LINAKRON Mérnöki Kft.

Székhely: 8900 Zalaegerszeg, Budai Nagy Antal utca 10. I. em.7.

Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
1.Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)	174 500 000 Ft
2.Késedelmi kötbér napi mértéke kéttizedes jegyű számokban megadva (minimum 0,25%/ késedelmes nap maximum 1 %/ késedelmes nap)	1 %
3.Kamarai jogosultságok száma (minimális mértéke 1 jogosultság, maximális mérték 4 jogosultság)	4 db

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (2) bekezdésben foglaltakra tekintettel, miszerint az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a Kbt. 72.§ (1) bekezdés alapján az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kért közös ajánlattevőktől mivel az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmazott az értékelési részszerpontként figyelembe vett nettó ajánlati ár tekintetében.

Közös ajánlattevők benyújtották az árándokolást, azonban az árándokolás az alábbi szempontokra figyelemmel nem elfogadható:

Ajánlatkérő a műtárgy tervek elkészítésének költségeire vonatkozóan 3 db hiánypótlási körben kérte közös ajánlattevőket az ár indokolására, illetve az ellentmondások feloldására. Közös ajánlattevők a 3 db árándokolás során ellentmondásos nyilatkozatokat tettek, mind a műtárgy tervek elkészítésének humán erőforrás igényére, mind az elkészítés költségeire vonatkozóan.

Ajánlatkérő 2016.május 10-én kiadott 1056/8-38/2015/1024 iktatószámú hiánypótlási felhívásának közös ajánlattevőkre vonatkozó 23.pontjában alacsonyár indokolást kért. Az 1.(2016. május 18-i határidőre benyújtott) alacsonyár indokolásában közös ajánlattevők többek között a műtárgy szakági tervek vonatkozóan is megadták a mérnöknap ráfordítás és költségkalkulációját.

Ajánlatkérő 2016.június 2-án kiadott 1056/8-58/2015/1024 iktatószámú hiánypótlási felhívásában kérte közös ajánlattevőket az árándokolás 3. oldalán benyújtott táblázatban levő mérnöki napidíjak, ráfordítandó erőforrások tekintetében az ajánlati ár szöveges indokolásával való összhang bemutatására. Ajánlatkérő kérte továbbá a Műtárgy tervek elkészítése feladatrésze adott tervezési díjtétel a műszaki diszpozíció 6.2.) pontjában előírt műszaki tartalom figyelembevételével külön indokolni, különös tekintettel az ajánlat 5. oldalán szereplő ártáblázat 1. sorában szereplő elkülönített forrásszerződéssel rendelkező műtárgyakra adott ártétel teljes műtárgytervezési feladathoz viszonyított értékére.

Közös ajánlattevők a 2. (2016. június 7-i határidőre benyújtott) alacsonyár indokolásban megadták a műtárgy tervek elkészítéséhez kapacitást nyújtó szervezet mérnöki napi díj számítását, amely megegyezett az 1. (2016. május 18-i határidőre benyújtott)

árandokolásban szerepeltetett összeggel. Megadták továbbá a műtárgy tervezési költségeik megosztását az elkülönített forrásszerződéssel rendelkező és a műszaki diszpozícióban előírt maradék műtárgyak vonatkozásában.

Ajánlatkérő 2016.június 13-án kelt 1056/8-68/2015/1024 iktatószámú hiánypótlási felhívásában azt kérte indokolni, hogy közös ajánlattevők egy kisebb műtárgycsoport tervezésére közel kétszer akkora tervezési árat rögzített indokolásában, mint a másik, több műtárgyat tartalmazó műtárgycsoportra.

A 3. (2016.június 16-i határidőre benyújtott) alacsonyár indokolásában az egyes műtárgycsoportok tervezési költségére vonatkozó kérdést közös ajánlattevők az alkalmazásukban lévő szakemberek és az egyes alvállalkozók, kapacitást nyújtó szervezet által alkalmazott szakemberek eltérő mérnök napidíjával kívánták feloldani. Az alacsony árindokolás kapcsán korábban benyújtott dokumentumaiban nem szerepelt a műtárgy tervezésekre vonatkozóan több fajta humán erőforrás (kapacitást nyújtó szervezet, belső erőforrás) alkalmazása, hanem egységes mérnökár került meghatározásra, mely a kapacitást nyújtó szervezet mérnöki napi díj számításával a 2. árandokolásban alátámasztott mérnöki napidíjat tartalmazta. Ennek alapján a 3. árandokolásban szereplő magyarázat az 1. árandokolásban szerepeltetett és a 2. árandokolásban számítással alátámasztott költségtétellel ellentmondásban van ezért az árandokolás nem megalapozott.

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama:

A szerződéskötési tilalmi időszak kezdőnapja: 2016.07.06.

A szerződéskötési tilalmi időszak utolsó napja: 2016.07.15.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016.07.05.

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2016.07.05.

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk: ²

¹ szükség szerinti számban ismételve meg

² adott esetben