

TELEFAX ÜZENET

Címzett:	dr. Németh Zsuzsanna	Dátum:	2016. 05. 11.
Vállalat:	BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.	Faxszáma:	+36 1 235 1044
Feladó:	Berkes Gergely	Lapok száma:	3
Tárgy:	Előzetes vitarendezési kérelem		

BKK – Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Rumbach Sebestyén utca 19–21.

Kapcsolattartási pont(ok): Közbeszerzés

Címzett: dr. Németh Zsuzsanna

1075 Budapest

MAGYARORSZÁG

Telefon: +36 307741267

E-mail: kozbeszerzes@bkk.hu, zsuzsanna.nemeth@bkk.hu

Fax: +36 12351044

Tisztelt Ajánlatkérő!

A **Lonberg Építőipari és Szolgáltató Kft.** [1036 Budapest, Árpád fejedelem útja 79. Képviseli: Berkes Gergely ügyvezető, E-mail: info@lonberg.hu, Fax: 06-1-920-1175], mint a Lonberg Építőipari és Szolgáltató Kft. és a Linakron mérnöki Kft. közös ajánlattevők nyilatkozattételre és képviseltre feljogosított tagja a **2016/S 043-071200 sz. közbeszerzési eljárásban (Ferihegyi repülőtérre vezető gyorsforgalmi út fejlesztésének I. üteme)** a 2016. május 10-én, munkanap végén megküldött hiánypótlási felhívás kapcsán

előzetes vitarendezési kérelemmel

fordul Ajánlatkérőhöz az alábbiak szerint.

1. Kérelmező álláspontja szerint a hiánypótlásra lehetővé tett, mindössze két munkanapos határidő elégtelen a kért hiányosságok teljesítésére. Kérelmezőnek szegedi és zalaegerszegi partnereit érintik a feltárt hiányosságok, amelyek közül egyes iratokat ajánlatkérő eredetben kér benyújtani. A zalaegerszegi cég ügyvezetői jelenleg nem elérhetőek, külföldön vannak, s csak Pünkösd Hétfő után lesznek újra Magyarországon. Távollétük nem teszi lehetővé az eredetben való (2. sz. hiány) hiánypótlást jövő hét szerdánál korábban.

A rendelkezésre álló két teljes munkanap nem elegendő arra, hogy az ügyvezetők egymással találkozzanak, a tisztázandó pontokat megbeszéljék, s eredetben produkálják az iratokat. A közbeszerzési törvény alapelvei közül a 2. § (2) bekezdés rögzíti az esélyek egyenlőségének kívánalmát, amely nem azonos a budapesti székhelyi ajánlattevők és alvállalkozók, valamint Kérelmező alvállalkozói tekintetében, tekintettel arra, hogy utóbbi nem tudja ennyi idő alatt megoldani e hiányok pótlását, tekintettel a földrajzi távolságra, míg előzőeknek ez kevésbé problémás. A Kbt. 2. § (3) bekezdésben írt jóhiszeműség és tisztesség is azt kívánja, ha már a 2016. április 6-i bontási eljárás, valamint a 2016. május 10-i hiánypótlási felhívás között eseménytelenül telt el több mint egy hónap, akkor a T. Ajánlatkérő biztosítson kettő teljes munkanapnál érdemben többet a hiányok teljesítésére.

A felhívott alapelvek kapcsán a Kbt. 2. § (7) bekezdése rögzíti, hogy azok „*tiszteletben tartásával kell eljárni.*” Kérelmező feltételezi továbbá, hogy ajánlatkérő célja, hogy minél több érvényes ajánlat közül válassza ki a legkedvezőbbet, s e cél érdekében megfelelő határidőt nyújt a hiányok pótlására.


Álláspontunk szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint a 2. § (2) és (3) alapelveket, mert nem biztosított megfelelő határidőt az előírt hiányok pótlására. Kérjük a határidőt 2016. május 18. délután 16 órára módosítani szíveskedjenek.

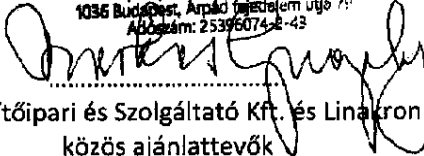
2. Álláspontunk szerint a 4. hiánypótlási pontban közölt hiányosság egy része nem áll fent, ugyanis a megbízott szervezet azt a szerződést aláírta az ajánlatban csatolt aláírási címpéldánynak megfelelő módon. A cég neve szerepel az aláírás felett, bélyegző szerepel rajta, s az aláírás képe is megfelel a közhiteles aláírási címpéldányon szereplő aláírással. Álláspontunk szerint e hiányosság nem áll fent, így hiánypótlás tartása jogszabályba ütközik. A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint „A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak.” Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdését. Kérjük a hiánypótlás e pontjának visszavonását.
3. Álláspontunk szerint a 9. és 16. és 19. pontban közölt ellentmondás nem áll fent, ugyanis nem egyértelmű az ESPD a tekintetben, hogy e megfelelést önállóan kell-e értelmezni vagy kapacitást nyújtó szervezetekkel együtt. Kérelmező ajánlata teljesen egyértelmű, ugyanis önállóan nem felel meg egyetlen gazdasági szereplő sem az ajánlatban, ezért van szükség kapacitást nyújtó szervezetre. Ha viszont e szervezetekkel együtt értelmezhető e pont, úgy mindenki közösen megfelel. Itt körültekintő fogalmazás szükséges, ugyanis Kérelmező nem kíván hamisan nyilatkozni annak okán, hogy egy összeurópai alkalmazású dokumentum (ESPD) nem teljesen konform a magyarországi viszonyokkal. Semmi sem tiltja, hogy az ESPD-t kiegészítse, megjegyzésekkel lássa el az ajánlattevő vagy alvállalkozója. Kérjük ezért a kérdések visszavonását, vagy pedig egyértelmű ajánlatkérői értelmezés megírását, amelyre Kérelmező támaszkodhat a tekintetben, hogy e pont önálló megfelelésként vagy együttes megfelelésként értelmezendő. Mivel ellentmondás nem áll fenn, így Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1), (3) és (7) bekezdését.
4. Álláspontunk szerint a 13. és 21. pontban közölt hiány nem áll fent, mert e pontban értelemszerűen nem beírandó a nyilatkozó cég és az alvállalkozók sem, ugyanis ez utóbbiak nem „együtt vesznek részt”, amely közös ajánlattételt feltételez, hanem alvállalkozóként. Kérjük ezért a kérdések visszavonását, vagy pedig egyértelmű ajánlatkérői értelmezés megírását, amelyre Kérelmező támaszkodhat a tekintetben, hogy e pontba beírandó-e az alvállalkozó is vagy csak az ajánlattevők, s egyes ajánlattevőknek önmagukat is meg kell-e jelölni. Mivel ellentmondás nem áll fenn, így Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1), (3) és (7) bekezdését.

Tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelem megválaszolásának határideje túlnyúlik a hiánypótlások teljesítésének időszakán, **kérjük, hogy az ajánlatkérői választ (álláspontot) közöljék még a mai nap folyamán (2016. május 11-én).**

Köszönettel:

Budapest, 2016. május 11.


 Építőipari és Szolgáltató Kft.
 1036 Budapest, Árpád fejedelem útja 74/
 Adószám: 25396074-2-43


 Lonberg Építőipari és Szolgáltató Kft. és Linakron Kft.
 közös ajánlattevők