

**1. Az ajánlatkérő neve és címe:** BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság; (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén 19-21.)

**2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:**

Tárgy: Vállalkozási szerződés a „Budapest, XVI. kerület Cinkota HÉV állomás melletti P+R parkoló kivitelezési munkái" tárgyában

Mennyiség:

- Burkolat bontása 980 m<sup>3</sup>
- Szegély bontása 1160 fm
- Fák kiszedése, vágása 47 db
- Fagyvédő és javító réteg terítése, bedolgozása 1200 m<sup>3</sup>
- Mechanikai stabilizáció építése ( M56 - 35cm vastagságban) 670 m<sup>3</sup>
- Cementes stabilizáció építése 635 m<sup>3</sup>
- AC 16 hengerelt aszfalt 85 m<sup>3</sup>
- AC 22 hengerelt aszfalt 45 m<sup>3</sup>
- AC 11 (F) hengerelt aszfalt 165 m<sup>3</sup>
- AC 11 hengerelt aszfalt 45 m<sup>3</sup>
- Kiemelt szegély építése 250 fm
- Kerti szegély építése 250 fm
- Burkolati jelek készítése 240 m<sup>2</sup>
- Csapadék csatorna építése 205 fm
- Fák telepítése 70 db
- Fűvesítés 1050 m<sup>2</sup>

**3. A választott eljárás fajtája:** A 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) 121. § (1) b) pontja szerinti, nemzeti értékhatárt elérő nyílt közbeszerzési eljárás

**4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ---**

**5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: ---**

**6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: 2015.10.26.**

**7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen**

**b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: ---**

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: ---

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

15 db

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

<i>Ajánlattevő neve, székhelye:</i>	<i>Nettó Ajánlati ár (ÁFA és 5 % tartalékkeret nélkül)</i>
Cég neve: <b>ÁR-LA Magyarország Kft.</b> Székhely: 1162 Budapest, Istráng u. 88.	<b>nettó 198.604.986,- HUF</b>

Alkalmasságának indokolása:

Ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, ajánlata megfelel a Kbt. előírásainak, az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételeknek, és alkalmas a szerződés teljesítésére.

<i>Ajánlattevő neve, székhelye:</i>	<i>Nettó Ajánlati ár (ÁFA és 5 % tartalékkeret nélkül)</i>
Cég neve: <b>COLAS Út Zrt.</b> Székhely: 1113 Budapest, Bocskai út 73.	<b>nettó 142.899.751,- HUF</b>

Alkalmasságának indokolása:

Ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, ajánlata megfelel a Kbt. előírásainak, az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételeknek, és alkalmas a szerződés teljesítésére.

<i>Ajánlattevő neve, székhelye:</i>	<i>Nettó Ajánlati ár (ÁFA és 5 % tartalékkeret nélkül)</i>
Cég neve: <b>HE-DO Kft.</b> Székhely: 1133 Budapest, Váci út 76.	<b>nettó 244.899.726,- HUF</b>

Alkalmasságának indokolása:

Ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, ajánlata megfelel a Kbt. előírásainak, az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételeknek, és alkalmas a szerződés teljesítésére.

<i>Ajánlattevő neve, székhelye:</i>	<i>Nettó Ajánlati ár (ÁFA és 5 % tartalékkeret nélkül)</i>
Cég neve: <b>KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.</b> Székhely: 6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.	<b>nettó 177.060.086,- HUF</b>

Alkalmasságának indokolása:

Ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, ajánlata megfelel a Kbt. előírásainak, az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételeknek, és alkalmas a szerződés teljesítésére.

<i>Ajánlattevő neve, székhelye:</i>	<i>Nettó Ajánlati ár (ÁFA és 5 % tartalékkeret nélkül)</i>
<b>Cég neve: Pulzus Plusz Kft.</b> Székhely: 1112 Budapest, Repülőtéri út 4.	<b>nettó 209.805.124,- HUF</b>

Alkalmasságának indokolása:

Ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, ajánlata megfelel a Kbt. előírásainak, az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételeknek, és alkalmas a szerződés teljesítésére.

<i>Ajánlattevő neve, székhelye:</i>	<i>Nettó Ajánlati ár (ÁFA és 5 % tartalékkeret nélkül)</i>
<b>Cég neve: STR Építő Kft.</b> Székhely: 1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. INFOPARK D épület	<b>nettó 174.316.878,- HUF</b>

Alkalmasságának indokolása:

Ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, ajánlata megfelel a Kbt. előírásainak, az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételeknek, és alkalmas a szerződés teljesítésére.

<i>Ajánlattevő neve, székhelye:</i>	<i>Nettó Ajánlati ár (ÁFA és 5 % tartalékkeret nélkül)</i>
<b>Cég neve: Swietelsky Magyarország Kft. és KÖZ-MŰ-ÚT Építő és Szolgáltató Kft.</b> közös ajánlattevők Székhely: 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B ép. V. em.	<b>nettó 166.657.267,- HUF</b>

Alkalmasságának indokolása:

Ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, ajánlata megfelel a Kbt. előírásainak, az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételeknek, és alkalmas a szerződés teljesítésére.

<i>Ajánlattevő neve, székhelye:</i>	<i>Nettó Ajánlati ár (ÁFA és 5 % tartalékkeret nélkül)</i>
<b>Cég neve: VIANOVA 87 Zrt.</b> Székhely: 1215 Budapest, Vasas u. 65-67.	<b>nettó 188.425.355,- HUF</b>

Alkalmasságának indokolása:

Ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, ajánlata megfelel a Kbt. előírásainak, az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételeknek, és alkalmas a szerződés teljesítésére.

**b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): ---**

**c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: ---**

**d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ---**

**10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---**

<i>Ajánlattevő neve, székhelye:</i>	
<b>Cég neve:</b>	<b>Everling Városépítő Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.</b>
<b>Székhely:</b>	<b>2117 Isaszeg, Aulich u. 3.</b>

Az Everling Városépítő Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhely: 2117 Isaszeg, Aulich u. 3.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontjában foglaltakra tekintettel, miszerint az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek - ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 67. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszer már megjelölt hiányok, a későbbi hiánypótlások során nem pótolhatóak, ezért az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 67. § (9) bekezdésére – kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során, ha a hiánypótlást nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, a hiánypótlási határidőn belül nem pótolta ajánlatának hiányosságait. Erre tekintettel az ajánlattevő eredeti ajánlatát kell figyelembe venni, amelynek alapján az alábbi hiányosságok miatt állapítható meg az ajánlat érvénytelensége.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban rögzítettek ellenére sem nyújtotta be:

- a Nyilatkozatot a referenciamunkákról, továbbá a minimumkövetelményeknek megfelelő referenciagazolásokat, ezáltal nem tett eleget az eljárást megindító felhívás III. 2.3. pontjában foglaltaknak

- a Nyilatkozatot az előlegről, ezáltal nem tett eleget az eljárást megindító felhívás III. 1.2. pontjában foglaltaknak

<i>Ajánlattevő neve, székhelye:</i>	
<b>Cég neve:</b>	<b>Hornyák Út és Mélyépítő Kft.</b>
<b>Székhely:</b>	<b>2890 Tata, Faller Jenő úti Ipartelep 2158/59 Hrsz.</b>

A Hornyák Út és Mélyépítő Kft. (székhely: 2890 Tata, Faller Jenő úti Ipartelep 2158/59 Hrsz.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontjában foglaltakra tekintettel, miszerint az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek - ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 67. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszer már megjelölt hiányok, a későbbi hiánypótlások során nem pótolhatóak, ezért az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 67. § (9) bekezdésére – kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során, ha a hiánypótlást nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, a hiánypótlási határidőn belül nem pótolta ajánlatának hiányosságait. Erre tekintettel az ajánlattevő eredeti ajánlatát kell figyelembe venni, amelynek alapján az alábbi hiányosságok miatt állapítható meg az ajánlat érvénytelensége.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban rögzítettek ellenére sem nyújtotta be:

- az árazott költségvetést oly módon, hogy annak minden oldala cégszerű aláírást is tartalmaz, ezáltal nem tett eleget az ajánlati dokumentáció 4. sz. mellékletében foglaltaknak
- a referencia igazolást, oly módon pontosítva, hogy abból egyértelműen megállapítható a műszaki átadás-átvétel lezárásának időpontja, ezáltal nem tett eleget az eljárást megindító felhívás III. 2.3. pontjában foglaltaknak
- az ajánlattevő/alkalmasság igazolásában részt vevő egyéb szerv nyilatkozatát a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberekről, ezáltal nem tett eleget az eljárást megindító felhívás V.4.19. pontjában foglaltaknak
- a Szakember nyilatkozatát a rendelkezésre állásról, ezáltal nem tett eleget az eljárást megindító felhívás III.2.3. pontjában foglaltaknak
- a szakember felsőfokú végzettségét igazoló irat egyszerű másolatát és a szakember által aláírt részletes szakmai önéletrajzot, ezáltal nem tett eleget az eljárást megindító felhívás III.2.3. pontjában foglaltaknak

<b><i>Ajánlattevő neve, székhelye:</i></b>	
<b>Cég neve:</b>	<b>HRV Technical Service 024 Kft. és Penta Industry Kft. közös ajánlattevők</b>
<b>Székhely:</b>	<b>1144 Budapest, Rátót u. 18-20.</b>

A HRV Technical Service 024 Kft. és Penta Industry Kft. (székhely: 1144 Budapest, Rátót u. 18-20.) közös ajánlattevők ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontjában foglaltakra tekintettel, miszerint az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek - ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 67. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszer már megjelölt hiányok, a későbbi hiánypótlások során nem pótolhatóak, ezért az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 67. § (9) bekezdésére – kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során, ha a hiánypótlást nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, a hiánypótlási határidőn belül nem pótolta ajánlatának hiányosságait. Erre tekintettel az ajánlattevő eredeti ajánlatát

kell figyelembe venni, amelynek alapján az alábbi hiányosságok miatt állapítható meg az ajánlat érvénytelensége.

- Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban rögzítettek ellenére sem nyújtotta be:
- az árazott költségvetést oly módon, hogy annak minden oldala cégszerű aláírást is tartalmaz, ezáltal nem tett eleget az ajánlati dokumentáció 4. sz. mellékletében foglaltaknak
- az egyértelműsített, aláhúzással megjelölt üzleti titokkal kapcsolatos nyilatkozatát, ezáltal nem tett eleget az ajánlati dokumentáció II.6.r) pontjában foglaltaknak
- HRV Technical Service 024 Kft. nem nyújtotta be nyilatkozatát a szerződés-tervezet elfogadásáról, ezáltal nem tett eleget az eljárást megindító felhívás V.4.1.7. pontjában foglaltaknak
- Penta Industry Kft. nem nyújtotta be a Nyilatkozatot az előlegről, ezáltal nem tett eleget az eljárást megindító felhívás III.1.2. pontjában foglaltaknak
- HRV Technical Service 024 Kft. nem nyújtotta be nyilatkozatát a beszámolóáról, ezáltal nem tett eleget az eljárást megindító felhívás III.2.2. pontjában foglaltaknak
- Közös ajánlattevők nem nyújtottak be még legalább 1 db referenciaigazolást, mellyel ajánlattevő megfelel az M.1. minimumkövetelménynek, ezáltal nem tett eleget az eljárást megindító felhívás III.2.3. pontjában foglaltaknak
- a szakember felsőfokú végzettségét igazoló irat egyszerű másolatát, ezáltal nem tett eleget az eljárást megindító felhívás III.2.3. pontjában foglaltaknak
- a Szakember nyilatkozata a rendelkezésre állásról tárgyú nyilatkozatot, ezáltal nem tett eleget az eljárást megindító felhívás III.2.3. pontjában foglaltaknak
- az ellentmondás feloldása érdekében, - adott esetben - a Zöld Út Kft., mint alkalmasság igazolásában részt vevő egyéb szerv nyilatkozatát a „Ajánlattevő/alkalmasság igazolásában részt vevő egyéb szerv nyilatkozata a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberekről”
- Ajánlattevő az ajánlat 31. oldalán a Zöld Út Kft. által cégszerűen aláírt nyilatkozatot nyújtott be a referenciamunkáról. Ezzel szemben a Zöld út Kft. nem ezen alkalmassági követelmény vonatkozásában lett megjelölve a 26-27. oldalon benyújtott „Ajánlattevő nyilatkozata a Kbt. 55. §-ának (5) bekezdésére vonatkozóan” tárgyú dokumentumban. Ajánlattevő nem oldotta fel az ellentmondást adott esetben a Kbt. 55. § (5) és (6) bekezdése szerinti nyilatkozat ismételt, pontosított benyújtásával
- az „Ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 55. §-ának (5) bekezdésére vonatkozóan” tárgyú dokumentumot, melyben a c) pontot megjelöli
- a referenciaigazolást olyan módon pontosítva, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen, hogy a kivitelezés városi környezetben történt és tartalmazza a műszaki átadás-átvétel lezárásának időpontját is. , ezáltal nem tett eleget az eljárást megindító felhívás III.2.3. pontjában foglaltaknak
- „Ajánlattevő nyilatkozata a Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pontja értelmében” tárgyú dokumentumot, ezáltal nem tett eleget az eljárást megindító felhívás III.2.3. pontjában foglaltaknak

<i>Ajánlattevő neve, székhelye:</i>	
<b>Cég neve:</b>	<b>JÓ-ÉP Építőipari Szolgáltató Kft.</b>
<b>Székhely:</b>	<b>2300 Ráckeve, 052/22 Hrsz.</b>

A JÓ-ÉP Építőipari Szolgáltató Kft. (székhely: 2300 Ráckeve, 052/22 Hrsz.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel, miszerint az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, tekintettel arra, hogy ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban rögzítettek ellenére sem nyújtotta be az árindoklást.

<b>Ajánlattevő neve, székhelye:</b>	
<b>Cég neve:</b>	<b>Plastiroute Kft.</b>
Székhely:	2600 Vác, Külső Rádi út 5557 Hrsz.

A Plastiroute Kft. (székhely: 2600 Vác, Külső Rádi út 5557 Hrsz.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontjában foglaltakra tekintettel, miszerint az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek - ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 67. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszer már megjelölt hiányok, a későbbi hiánypótlások során nem pótolhatóak, ezért az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 67. § (9) bekezdésére – kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során, ha a hiánypótlást nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, a hiánypótlási határidőn belül nem pótolta ajánlatának hiányosságait. Erre tekintettel az ajánlattevő eredeti ajánlatát kell figyelembe venni, amelynek alapján az alábbi hiányosságok miatt állapítható meg az ajánlat érvénytelensége.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban rögzítettek ellenére sem nyújtotta be:

- nyilatkozatát a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételről oly módon, hogy az az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három üzleti év időszakát fedje le: 2012., 2013., 2014., ezáltal nem tett eleget az eljárást megindító felhívás III.2.2. pontjában foglaltaknak
- a referencia igazolást, olyan módon pontosítva, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen a műszaki átadás-átvétel lezárásának időpontja, ezáltal nem tett eleget az eljárást megindító felhívás III.2.3. pontjában foglaltaknak
- a szakember önéletrajzában bemutatott szakmai tapasztalatot a felhívásban meghatározott év/hó bontásban (amelyből az előírt szakmai tapasztalat megléte minden kétséget kizáróan megállapítható), ezáltal nem tett eleget az eljárást megindító felhívás III.2.3. pontjában foglaltaknak

<b>Ajánlattevő neve, székhelye:</b>	
<b>Cég neve:</b>	<b>ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft.</b>
Székhely:	1164 Budapest, Fenőkő u. 2/b

A ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft. (székhely: 1164 Budapest, Fenőkő u. 2/b.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontjában foglaltakra tekintettel, miszerint az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek - ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, továbbá a Kbt. 74.§ (2) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel is, miszerint az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő által előírt határidőre nem bocsátotta rendelkezésre.

A Kbt. 67. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszer már megjelölt hiányok, a későbbi hiánypótlások során nem pótolhatóak, ezért az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 67. § (9) bekezdésére – kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során, ha a hiánypótlást nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, a hiánypótlási határidőn belül nem pótolta ajánlatának hiányosságait. Erre tekintettel az ajánlattevő eredeti ajánlatát kell figyelembe venni, amelynek alapján az alábbi hiányosságok miatt állapítható meg az ajánlat érvénytelensége.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban rögzítettek ellenére sem nyújtotta be:

- az árazott költségvetést oly módon, hogy annak minden oldala cégszerű aláírást is tartalmaz, ezáltal nem tett eleget az ajánlati dokumentáció 4. sz. mellékletében foglaltaknak
- az árazott költségvetést Microsoft Excel formátumban (digitális formában), ezáltal nem tett eleget az eljárást megindító felhívás V.4.7. pontjában foglaltaknak
- az „Ajánlattevő nyilatkozata a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberekről” tárgyú nyilatkozatot, melyben a szakember szakmai gyakorlata a dokumentáció 16. sz. mellékletében meghatározott év/hó bontásban kerül feltüntetésre, ezáltal nem tett eleget az eljárást megindító felhívás III.2.3. pontjában foglaltaknak
- az egyértelműsített, aláhúzással megjelölt üzleti titokkal kapcsolatos nyilatkozatot, ezáltal nem tett eleget az ajánlati dokumentáció II.6. r) pontjában foglaltaknak
- a Nyilatkozatot az előlegről, ezáltal nem tett eleget az eljárást megindító felhívás III.1.2. pontjában foglaltaknak

<b>Ajánlattevő neve, székhelye:</b>	
<b>Cég neve:</b>	<b>Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.</b>
<b>Székhely:</b>	<b>2890 Tata, Agostyáni út 78.</b>

A Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft. (székhely: 2890 Tata, Agostyáni út 78.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontjában foglaltakra tekintettel, miszerint az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek - ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, illetve a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel is, miszerint az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A Kbt. 67. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszer már megjelölt hiányok, a későbbi hiánypótlások során nem pótolhatóak, ezért az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 67. § (9) bekezdésére – kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során, ha a hiánypótlást nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, a hiánypótlási határidőn belül nem pótolta ajánlatának hiányosságait. Erre tekintettel az ajánlattevő eredeti ajánlatát kell figyelembe venni, amelynek alapján az alábbi hiányosságok miatt állapítható meg az ajánlat érvénytelensége.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban rögzítettek ellenére sem nyújtotta be:

- a két referenciaigazolást, olyan módon pontosítva, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen a műszaki átadás-átvétel lezárásának időpontja is, ezáltal nem tett eleget az eljárást megindító felhívás III.2.3. pontjában foglaltaknak
- az egyértelműsített, aláhúzással megjelölt előlegre vonatkozó nyilatkozatot, ezáltal nem tett eleget az eljárást megindító felhívás III.1.2. pontjában foglaltaknak

**11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

<b>Ajánlattevő neve, székhelye:</b>	<b>Nettó Ajánlati ár (ÁFA és 5 % tartalékkeret)</b>
-------------------------------------	---



	<i>nélkül)</i>
<b>Cég neve:</b> COLAS Út Zrt. <b>Székhely:</b> 1113 Budapest, Bocskai út 73.	<b>nettó 142.899.751,- HUF</b>

Ajánlat kiválasztásának indoka:

A COLAS Út Zrt. ajánlattevő tette a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot.

**b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

<i>Ajánlattevő neve, székhelye:</i>	<i>Nettó Ajánlati ár (ÁFA és 5 % tartalékkeret nélkül)</i>
<b>Cég neve:</b> Swietelsky Magyarország Kft. és <b>KÖZ-MŰ-ÚT Építő és Szolgáltató Kft.</b> <b>közös ajánlattevők</b> <b>Székhely:</b> 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B ép. V. em.	<b>nettó 166.657.267,- HUF</b>

Ajánlat kiválasztásának indoka:

A Swietelsky Magyarország Kft. és KÖZ-MŰ-ÚT Építő és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevő tette a nyertes ajánlatot követően legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot.

**12. \* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:**

**a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:**

- tervezés
- tervezői művezetés
- ideiglenes forgalomterelési munkák
- létesítmény megvalósítását jelző tábla készítése
- üzemeltetési és karbantartási kézikönyvek elkészítése
- szakfelügyelet
- munkaterület lehatárolása
- projektkommunikációs billboard tábla készítése
- lakossági tájékoztatás
- útpálya letakarítása, hulladékok elszállítása
- régészet és lőszermentesítés
- meglévő közművek feltárása kutatógödrök ásásával
- meglévő közművek feltárása kutatóárok ásásával
- út- és közvilágítás építés
- vízellátó vezetékek építése
- parkoló és térfigyelő rendszer építése
- útépítési részfeladatok
- vízépítési munkák
- növénytelepítés

- kertépítészet
- közmű kivilágítási, építési és egyéb hozzákapcsolódó munkák részfeladatai
- minősítési-, minőségi-, laborvizsgálatokkal kapcsolatos részfeladatok
- bontási és területrendezési feladatok
- földmunkák
- geodéziai és egyéb hozzá kapcsolódó munkák részfeladatai
- hulladékkezelés
- ideiglenes létesítmények kiépítése, elbontása
- őrzés-védelmi feladatok

**b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:**

- előzetes állapotfelmérés
- fuvarozás
- szállítás
- őrzés
- laborvizsgálatok
- szakfelügyelet
- tervezői művezetés
- tervezés
- aszfaltburkolat marása
- geodéziai munkák
- régészet
- lőszermentesítés
- lakossági tájékoztatás
- kertépítés és növénytelepítési munkák
- ideiglenes és végleges forgalomtechnikai munkák
- bazaltbeton burkolat építése
- vízvezetési és víz- építési munkák

**13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:**

**a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---**

**b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---**

**14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:**

**a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---**

**b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---**

**15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2016.01.06.**

**b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2016.01.15.**

- 16. Az összegezés elkészítésének időpontja:** 2016.01.05.  
**17. Az összegezés megküldésének időpontja:** 2016.01.05.  
**18.\* Az összegezés módosításának indoka:-**  
**19.\* Az összegezés módosításának időpontja:-**  
**20. \*A módosított összegezés megküldésének időpontja:-**  
**21. \* Az összegezés javításának indoka:-**  
**22. \* Az összegezés javításának időpontja:-**  
**23. \* A javított összegezés megküldésének időpontja:-**  
**24.\* Egyéb információk:-**

---

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.