Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.)

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Tárgya: „KÖZOP 5.5.0-09-11-2012-0009 azonosító számú „A Budapest villamos és trolibusz járműfejlesztés I. ütem" projekt keretében közúti vasúti peron, vágány és egyenáramú kábelépítés, valamint kapcsolódó felsővezeték építési, váltófűtés létesítési, közműépítési, forgalomtechnikai és útépítési munkák, kiegészítő tervezési munkák elvégzése"

Mennyisége:
„KÖZOP 5.5.0-09-11-2012-0009 azonosító számú „A Budapest villamos és trolibusz járműfejlesztés I. ütem" projekt keretében közúti vasúti peron, vágány és egyenáramú kábelépítés, valamint kapcsolódó felsővezeték építési, váltófűtés létesítési, közműépítési, forgalomtechnikai és útépítési munkák, és kiegészítő tervezési munkák elvégzése" az alábbiakban és a dokumentációban részletezettek szerint:

- 19-es vonal: Szt. Gellért tér – Kelenföld vá. között megállóhelyek átépítése (8 db megálló)
- 61-es vonal Déli pu. – Savoya park között a megállóhelyek átépítése, kivéve Móricz Zsigmond körtér, Hengermalom u., Budafok kocsiszín (19 db megálló)
- Albertfalva kitérő környezetében a csonkavágányos betétjárati végállomás megszüntetése, új villamos pálya építése, visszafogásra alkalmas vágánykapcsolattal.
- Vágányok átépítése kapcsán az ahhoz tartozó felsővezeték és áramellátási hálózat átalakítása, váltófűtés, áramvisszavezetés létesítése.
- XI. Fehérvári út felújítása a Lecke utca és a Csurgói út között.
- BKV vontatási földkábel fektetés és járulékos munkái Fehérvári út 101/a és Csurgói út között
- Váltóállító berendezések átalakítása az érintett vonalszakaszokon és a Döbrentei téren
- Vágányszabályozás a zúzottkő ágyazatú vágányok megállóhelyénél
- Peronok berendezési tárgyak létesítése, és az azokhoz szükséges elektromos hálózat kiépítése mérőhelyek létesítésével, a szükséges díjak befizetése az ELMŰ részére
- Peronvilágítás átépítése, kialakítása és közvilágítás átépítése
- Peronok átépítéséhez tartozó közműépítések
- Jelzőlámpás csomópontok, jelző berendezésének átalakítása, szabályozástechnika
- Út- és járdaépítés, forgalomtechnikai eszközök felújítása
- Csapadékvíz elvezető hálózat átalakítása
- Favédelem, fák gallyazása, zöldfelületrendezés, utógondozással
- Déli pályaudvar aluljáró lépcső átalakítása
- Kelenföld vasútállomás területén lévő épületek lábazatának felújítása
- Szükséges kiegészítő tervek elkészítése
- Az elkészült létesítmények, építmények berendezések üzembe helyezése, az elkészült létesítmények üzemeltetési és használatbavételi engedélyezésének lefolytatása.

Főbb mennyiségek tájékoztató jelleggel:

- Villamos megállóhely átépítése: 27 db
- Villamos vágány bontása: 690 vm
- Villamos vágány építése: 575 vm, (ebből 486 vm burkolt)

- zúzottkő ágyazatú vágány szabályozása: 719 vm
- Vályús kitérő építése: 2 csoport
- Váltóállítási-váltófűtési felújítási munkák: 10 csoport
- Felsővezeték, 100mm2-es Cu. munkavezeték létesítése: 710 fm
- Földkábel, 240mm2-es Cu létesítése: 237 fm
- Fehérvári úton 1000 mm2-es SzAMKAM földkábel létesítése: 10 000 fm
- Fedezőjelző módosítása: 3 helyszín
- FUTÁR oszlop áthelyezése: 10 db
- új FUTÁR kijelző és oszlop létesítése: 5 db
- Peronokon különböző keresztmetszetű NYY kábel létesítése: 6852 m
- lámpatest felszerelése: 48 db
- vízvezeték építése: 152 fm
- KG-PVC csatornacső építése: 146 fm
- DN 600mm gázvezeték bélelése: 194 fm
- Fehérvári út felújításánál különböző aszfaltrétegek építése: 2 417 m3
- Peronátépítéseknél különböző aszfaltrétegek építése: 1234,5 m3
- Közúti táblák felszerelése: 86 db
- Bitumenes vastaglemez szigetelés: 85,25 m2
- Műtárgyépítés vasbeton: 1,34 m3
- talajtakaró cserje telepítése: 1835 db

A feladatok részletes meghatározását a dokumentáció részét képező műszaki leírás tartalmazza.

3. A választott eljárás fajtája: A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti, nyílt közbeszerzési eljárás.

4.*Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ---

5.*Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: ---

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: Az eljárást megindító felhívás megjelent az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2015. május 2. napján 2015/S 085-150569 iktatószám alatt, az eljárást megindító felhívás módosítása megjelent az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2015. június 17. napján 2015/S 115-207555 iktatószám alatt.

7. *a)* Eredményes volt-e az eljárás: igen

*b)** Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés *d)* pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -

*c)** Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: ---

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 7 db

9. *a)* Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

1) *Ajánlattevő neve, székhelye:* **CC PERONÉPÍTŐ KONZORCIUM** (Colas Alterra Zrt. 1113 Budapest, Bocskai út 73.; Colas Út Zrt. 1113 Budapest, Bocskai út 73.) közös ajánlattevők

Alkalmasságának indokolása:
A CC PERONÉPÍTŐ KONZORCIUM közös ajánlattevők érvényes ajánlatot nyújtottak be, ajánlatuk megfelel a Kbt. előírásainak, az eljárást megindító felhívásban és ajánlati dokumentációban meghatározott feltételeknek, és alkalmasak a szerződés teljesítésére.

Ajánlata:

	Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
1	**Egyösszegű nettó ajánlati ár**	**2.165.367.408,- Ft + 5% tartalékkeret + ÁFA**

2) *Ajánlattevő neve, székhelye:* **A-Híd Zrt.** (1138 Budapest, Karikás u. 20.) ajánlattevő

Alkalmasságának indokolása:
Az A-Híd Zrt. ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, ajánlata megfelel a Kbt. előírásainak, az eljárást megindító felhívásban és ajánlati dokumentációban meghatározott feltételeknek, és alkalmas a szerződés teljesítésére.

Ajánlata:

	Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
1	**Egyösszegű nettó ajánlati ár**	**2.783.447.140,- Ft + 5% tartalékkeret + ÁFA**

*b)*** Az *a)* pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): ---

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

*c)*** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: ---

*d)*** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ---

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1) *Ajánlattevő neve, székhelye:* **KÖZGÉP Zrt.** (1239 Budapest, Haraszti út 44.)

Érvénytelenség indoka:
A **KÖZGÉP Zrt.** (1239 Budapest, Haraszti út 44.) ajánlattevő **ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjában, valamint a Kbt. 74.§ (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján az alábbiakra tekintettel.**

Ajánlattevő ajánlata **érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra tekintettel,** miszerint az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályoknak meghatározott feltételeknek - *ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit* - az alábbiakra tekintettel:

A Kbt. 67. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszer már megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során nem pótolhatóak, ezért az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 67. § (9) bekezdésére – kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során, ha a hiánypótlást nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, a hiánypótlási határidőn belül nem pótolta ajánlatának alábbi hiányosságait. Erre tekintettel az ajánlattevő eredeti ajánlatát kell figyelembe venni, mely alapján az alábbi hiányosság miatt állapítható meg az ajánlattevő érvénytelensége:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban rögzítettek ellenére sem nyújtotta be:
- Az eljárást megindító felhívás III.2.3) M1)3. pontjában foglalt műszaki, szakmai alkalmassági feltétel igazolására olyan referenciaigazolást, mely egyértelműen tartalmazza a **teljesítés kezdő időpontját és a sikeres műszaki átadás-átvétel lezárásának időpontját.**

Ajánlattevő ajánlata **érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel,** miszerint az ajánlattevő a kizáró okok hatálya alatt áll, mivel *„korábbi – három évnél nem régebben lezárult – közbeszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott és ezért az eljárásból kizárták”.*

Az ajánlatok értékelése során ajánlatkérő tudomására jutott, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság a KÖZGÉP Zrt. ajánlattevő hamis adatszolgáltatását D.392/11/2015. számú, 2015. július 17. napján kelt határozatában megállapította és ezzel beálltak a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt (hamis adat közlése miatti) kizáró ok szerinti jogkövetkezmények, azaz ajánlattevő kizáró ok hatálya alá került.

Figyelemmel a Döntőbizottság D.392/11/2015. számú határozatában foglaltakra, ajánlatkérő a Közgép Zrt. ajánlattevőt a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján az eljárásból kizárja, valamint az eljárásban benyújtott ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2) *Ajánlattevő neve, székhelye:* **TVV Peron Konzorcium** (TTDExpert Zrt. 1107 Budapest, Basa u. 22.; VIV Zrt. 1077 Budapest, Bethlen G. u. 21-23.; Vianova 87 Zrt. 1215 Budapest, Vasas u. 65-67.)

Érvénytelenség indoka:
A **TVV Peron Konzorcium** (TTDExpert Zrt. 1107 Budapest, Basa u. 22.; VIV Zrt. 1077 Budapest, Bethlen G. u. 21-23.; Vianova 87 Zrt. 1215 Budapest, Vasas u. 65-67.) közös ajánlattevők **ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján az alábbiakra tekintettel.**

Közös ajánlattevők ajánlatának 130. és 131. oldalán 2 db – eltérő végösszeget tartalmazó – beárazott költségvetési főösszesítő került becsatolásra, továbbá az egyik munkanem (csapadékvíz elvezetés) tekintetében az ajánlat 135. és 137. oldalain szintén 2 db eltérő végösszeget tartalmazó beárazott költségvetési tételsort (a teljes költségvetés egy részét) tartalmaz.

Ajánlatkérő az egységárak alapulvételével a szükséges számítási vizsgálatokat mindkét főösszesítő és a csapadékvíz elvezetés munkanem tekintetében becsatolt mindkét beárazott költségvetési tételsor tekintetében elvégezte, mely alapján megállapította, hogy az ajánlat számítási hibát nem tartalmaz, **az ajánlat 130. és 131. oldalán becstolt 2 db – eltérő végösszeget tartalmazó – beárazott költségvetési főösszesítőn, valamint a csapadékvíz elvezetés munkanem tekintetében becsatolt 2 db – eltérő végösszeget tartalmazó – beárazott költségvetési tételsor összesen sorában szereplő értékek pontosak.**

Az ajánlat 5-6. oldalán benyújtott felolvasólapon feltüntetett egyösszegű nettó ajánlati ár nem egyezik meg egyik beárazott költségvetési főösszesítő összesített értékével sem, azaz az ajánlat összesen 3 eltérő összegű egyösszegű nettó ajánlati árat tartalmaz. A Kbt. 67. § (8) bekezdésében foglaltak – *miszerint átalánydíjas kivitelezési szerződés esetén a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés tételei és egységárai pótolhatóak, módosíthatóak, kiegészíthetőek vagy törölhetőek, feltéve ha a javítás a teljes ajánlati ár vagy annak értékelés alá eső összege változását nem eredményezi* – nem alkalmazhatóak, tekintettel arra, hogy az ajánlatban szereplő hiány, azaz azon tény, hogy közös ajánlattevők ugyanazon műszaki tartalomra 3 egymástól eltérő ajánlati árat adtak, nem orvosolható. Ebből kifolyólag nem tekinthető nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, tehát e tekintetben hiánypótlásnak helye nincs.

Közös ajánlattevők fenti indokok alapján ajánlatukban ugyanarra a műszaki tartalomra több eltérő összegű, egyösszegű nettó ajánlati árat ajánlottak meg, ajánlatuk e tekintetben a Kbt. 83. § (7) bekezdésében foglalt ajánlati kötöttségre tekintettel nem módosítható, **így az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen.**

3) *Ajánlattevő neve, székhelye:* **STR Építő Kft.** (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. INFOPARK D épület)

Érvénytelenség indoka:
Az **STR Építő Kft.** (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. INFOPARK D épület) ajánlattevő **ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra tekintettel,** miszerint az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályoknak meghatározott feltételeknek - *ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit* - az alábbiakra tekintettel:

A Kbt. 67. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszer már megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során nem pótolhatóak, ezért az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 67. § (9) bekezdésére – kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során, ha a hiánypótlást nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, a hiánypótlási határidőn belül nem pótolta ajánlatának alábbi hiányosságait. Erre tekintettel az ajánlattevő eredeti ajánlatát kell figyelembe venni, mely alapján az alábbi hiányosságok miatt állapítható meg az ajánlattevő érvénytelensége:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban rögzítettek ellenére sem nyújtotta be:

- **Kbt. 55. § (5) és (6) bekezdése szerinti nyilatkozatát olyan módon pontosítva, hogy egyértelműen megnevezi,** mely műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel igazolására kíván a STRABAG Általános Építő Kft. kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet erőforrásaira támaszkodni.
- A STRABAG Általános Építő Kft. kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet **nyilatkozatát arról, hogy teljes körűen jogosult a Magyar Asztalt Kft. által végzett munkák felhasználására.**
- „F. T." szakember önéletrajzát akként, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen, hogy a bemutatott szakember rendelkezik az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2)1. pontjában előírt **legalább 5 év országos vagy helyi közforgalmú vasútépítésben és/vagy felújításban szerzett projektirányítási, főépítésvezetői tapasztalattal**.

4) *Ajánlattevő neve, székhelye:* **Wis Holding Befektetési és Kereskedelmi Kft.** (1044 Budapest, Váci út 123.)

Érvénytelenség indoka:

A **Wis Holding Befektetési és Kereskedelmi Kft.** (1044 Budapest, Váci út 123.) ajánlattevő **ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra tekintettel,** miszerint az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályoknak meghatározott feltételeknek - *ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit* - az alábbiakra tekintettel:

A Kbt. 67. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszer már megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során nem pótolhatóak, ezért az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 67. § (9) bekezdésére – kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során, ha a hiánypótlást nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, a hiánypótlási határidőn belül nem pótolta ajánlatának alábbi hiányosságait. Erre tekintettel az ajánlattevő eredeti ajánlatát kell figyelembe venni, melynek alapján az alábbi hiányosságok miatt állapítható meg az ajánlattevő érvénytelensége:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban rögzítettek ellenére sem nyújtotta be:

- A kizáró okok fenn nem állásáról szóló Kbt. 56. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatát oly módon pontosítva, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy rendelkezik-e **olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezettel,** amely az ajánlattevőben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik.
- **A Kbt. 55. § (5) szerinti nyilatkozatát, továbbá a Kbt. 55. § (6) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatát,** melyben nevesíti az alkalmasság igazolásához igénybe venni kívánt kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezeteket.
- Az eljárást megindító felhívás III.2.3) M1)1. pontjában foglalt műszaki, szakmai alkalmassági feltétel igazolására **olyan referenciaigazolást, mely tartalmazza** az ajánlattevő által történő teljesítésre vonatkozó adatokat, azaz az ajánlattevő **saját teljesítésének mértékét naturáliában és a saját teljesítés értékét összegszerűen, forintban meghatározva.**

- Az eljárást megindító felhívás III.2.3) M1)2. pontjában foglalt műszaki, szakmai alkalmassági feltétel igazolására **olyan referenciaigazolást, mely tartalmazza** az ajánlattevő által történő teljesítésre vonatkozó adatokat, azaz az ajánlattevő **saját teljesítésének mértékét naturáliában és a saját teljesítés értékét összegszerűen, forintban meghatározva.**
- Az eljárást megindító felhívás III.2.3) M1)3. pontjában foglalt műszaki, szakmai alkalmassági feltétel igazolására **olyan referenciaigazolást, mely tartalmazza** az ajánlattevő által történő teljesítésre vonatkozó adatokat, azaz az ajánlattevő **saját teljesítésének mértékét naturáliában és a saját teljesítés értékét összegszerűen, forintban meghatározva.**
- Az eljárást megindító felhívás III.2.3) M1)4. pontjában foglalt műszaki, szakmai alkalmassági feltétel igazolására **olyan referenciaigazolást, mely tartalmazza** az ajánlattevő által történő teljesítésre vonatkozó adatokat, azaz az ajánlattevő **saját teljesítésének mértékét naturáliában és a saját teljesítés értékét összegszerűen, forintban meghatározva.**
- Az ajánlat 26-27. oldalán becsatolt referencianyilatkozatot olyan tartalommal, **melynek M1)4. pontjában egyértelműen tisztázza** az ajánlattevő által teljesített ellenszolgáltatás összegét.
- „K. P. Z." szakember önéletrajzát akként, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen, hogy a bemutatott szakember rendelkezik az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2)1. pontjában előírt **legalább 5 év országos vagy helyi közforgalmú vasútépítésben és/vagy felújításban szerzett projektirányítási, főépítésvezetői tapasztalattal**.
- Az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2)1. pontjában foglalt műszaki, szakmai alkalmassági feltétel igazolására „**K. P. Z." szakember iskolai végzettségének igazolására szolgáló iskolai oklevél egyszerű másolatát.**
- Az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2)2. pontjában foglalt műszaki, szakmai alkalmassági feltétel igazolására **„G. L." szakember iskolai végzettségének igazolására szolgáló iskolai oklevél egyszerű másolatát.**
- Az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2)3. pontjában foglalt műszaki, szakmai alkalmassági feltétel igazolására **„B. Á." szakember iskolai végzettségének igazolására szolgáló iskolai oklevél egyszerű másolatát.**
- **Az ajánlatban becsatolt nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosultak aláírási címpéldányát vagy 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírási-mintáját** sem ajánlattevő, sem az ARCHI-MENT gazdasági Szolgáltató Kft., a TEN-T Zrt. és a WISBAU Építőipari és Kereskedelmi Kft. kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek tekintetében.

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen továbbá a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlati kötöttség kiterjesztett időtartamára az ajánlati biztosíték meghosszabbításáról vagy további fenntartásáról szóló igazolást ajánlatkérő erre irányuló felhívása ellenére nem bocsátotta ajánlatkérő rendelkezésére az eredeti ajánlati biztosíték lejártának időpontjáig, azaz 2015. szeptember 10. napjáig.

5) *Ajánlattevő neve, székhelye:* **KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.** (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.)

Érvénytelenség indoka:
A **KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.** (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.) ajánlattevő **ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra tekintettel,** miszerint az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges, az ajánlati felhívás III.2.3) pontjának M1)2. alpontjában előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek, figyelemmel az alábbiakra:

Az eljárást megindító felhívás III.2.3) M1)2. alpontjában foglaltak alapján ***„Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő) a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 96 hónap alatt összességében az***

alábbi szerződésszerűen teljesített, sikeres rész vagy vég műszaki átadás átvétellel lezárt referenciamunkákkal:

összesen 10 db közúti vasúti peron *építése**** és/vagy* ***felújítására*** vonatkozó referenciával.***

****** Felújítás:*** *A felújítás használt eszköz, berendezés, rendszer vagy létesítmény eredeti állaga helyreállítását szolgáló, olyan tevékenység, amely az adott eszköz eredeti műszaki állapota, teljesítőképessége megközelítően vagy teljesen visszaáll.* ***Felújításnak nevezzük azt is, ha korszerű technika alkalmazásával a tárgyi eszköz egyes részeinek az eredetitől eltérő megoldásával vagy kicserélésével a tárgyi eszköz üzembiztonságát, teljesítőképességét, használhatóságát vagy gazdaságosságát növeli.***

A fentieknek megfelelően felújításnak elfogadható az adott eszköz, berendezés vagy rendszer átépítése, modernizálása, rekonstrukciója, fejlesztése, átalakítása, korszerűsítése, bővítése, minőségi és szolgáltatási paramétereinek növelésére irányuló, módosítással járó tevékenység.

***** Építés: Építési beruházás megvalósítása keretében végzett építési tevékenységek és az ezekre vonatkozóirányító és ellenőrző tevékenységek összessége. Az építés fogalma tartalmazza az adott új eszköz, újberendezés, új rendszer létrehozására irányuló építési szerelési tevékenységet, az új eszköz, új berendezés, újrendszer beépítését, kialakítását, beszerelését, beépítését.*

A referenciák között az átfedés megengedett, amennyiben a referencia teljesíti az alkalmassági követelményként előírt minimumfeltételeknek való megfelelést."

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3) M1) pontjában az elvárt igazolási mód körében rögzítette, hogy az ***„Ajánlattevő köteles benyújtani a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdés szerinti, a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolást az alkalmasság megítéléséhez szükséges tartalommal."***

A KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. ajánlattevő az ajánlatában a KER-KÖZÉP Kft.-t, mint kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet vonta be és az általa teljesített referenciamunkával kívánta igazolni az ajánlati felhívás III.2.3) pontjának M1)2. alpontjában foglalt műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételnek való megfelelést.

A KER-KÖZÉP Kft. megtette a Kbt. 55. § (5) és (6) bekezdése szerinti kötelezettségvállalásra vonatkozó nyilatkozatokat, továbbá becsatolta a referenciamunkára vonatkozó igazolást.

A Döntőbizottság D.801/17/2015. számú határozatát követően ajánlatkérő az érvényes ajánlatokat újraértékelte, melynek keretében a Kbt. 58. § (4) bekezdése szerinti megkeresést küldött az érintett projekt Építtetői (Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata, Szegedi Közlekedési Kft.), valamint a konkrét referenciamunka szerződő felei (OHL ZS, a.s. Magyarországi Fióktelepe, KER-KÖZÉP Kft.) részére.

Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2015. december 14. napján ajánlatkérőhöz intézett nyilatkozata és kapcsolódó mellékletei, továbbá az OHL ZS, a.s. Magyarországi Fióktelepe és a KER-KÖZÉP Kft. részéről ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott - tárgyi munka vonatkozásában 2014. március 7. napján megkötött - vállalkozási szerződés alapján **ajánlatkérő megállapította, hogy** a **KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. ajánlattevő ajánlatának 99. oldalán és a hiánypótlás 15. oldalán becsatolt referenciaigazolás tartalmilag nem felel meg az ajánlati felhívás II.2.3) pontjának M1)2. alpontjában előírtaknak. A referenciaigazolás nem igazolja az összesen 10 db közúti vasúti peron felújítására vonatkozó, sikeres rész vagy vég műszaki átadás átvétellel lezárt referenciamunka elvégzését az alábbiakra tekintettel.**

Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzatának nyilatkozata alapján a Szeged, 2-es új villamos vonal építése projekt keretében megépült 11 db új villamos **peronból 6 db peronban történt garanciális javítás, melyek közül a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel igazolására bemutatott referenciamunka kizárólag 1 db peron, a 2V/46: Vértói út, Nagyállomás irányú megállóhelyen történő burkolat garanciális javítása vonatkozott.**

Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzatának nyilatkozatát erősíti meg az OHL ZS, a.s. Magyarországi Fióktelepe és a KER-KÖZÉP Kft. között tárgyi munka vonatkozásában 2014. március 7. napján megkötött vállalkozási szerződés 2.2. és 2.3. pontjában foglaltak, miszerint Vállalkozó a 2V/46 számon bejelentett garanciális hiba kijavítására vállalt kötelezettséget.

A vállalkozási szerződés 2.4. pontjában részletezett további peronokban elvégzett megelőző beavatkozások nem feleltethetőek meg az ajánlati felhívás III.2.3) M1)2. alpontjában alkalmassági feltételként előírt, közúti vasúti peron felújítására vonatkozó referenciamunkának.

Fentiekre tekintettel ajánlattevő nem nyújtott be olyan referenciaigazolást, mely megfelel az ajánlati felhívás III.2.3) M1)2. alpontjában foglaltakban meghatározott követelményeknek, az ajánlatban és a hiánypótlásban becsatolt referenciaigazolás keretében a KER-KÖZÉP Kft. kizárólag 1 db peronburkolat felújítását teljesítette.

Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján megállapítható továbbá, hogy **tárgyi referenciamunka műszaki átadására nem a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 32. § (1) bekezdése szerinti előírásoknak megfelelően került sor.**

Az ajánlatkérő a Kbt. 67. § (5) bekezdése alapján ismételt hiánypótlási felhívás kiadására nem jogosult.

Fentiekre tekintettel a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

11. *a)* Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: **CC PERONÉPÍTŐ KONZORCIUM** (Colas Alterra Zrt. 1113 Budapest, Bocskai út 73.; Colas Út Zrt. 1113 Budapest, Bocskai út 73.) közös ajánlattevők

Ellenszolgáltatás összege:

	Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
1	**Egyösszegű nettó ajánlati ár**	**2.165.367.408,- Ft + 5% tartalékkeret + ÁFA**

Ajánlat kiválasztásának indoka:
A CC PERONÉPÍTŐ KONZORCIUM (Colas Alterra Zrt. 1113 Budapest, Bocskai út 73.; Colas Út Zrt. 1113 Budapest, Bocskai út 73.) közös ajánlattevők tették a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot.

*b)** A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ---

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

- *általános tételek részfeladatai,*
- *tervezési és engedélyeztetési munkák részfeladatai,*
- *geodéziai munkák,*
- *biztosítás,*
- *garanciák és egyéb pénzügyi szolgáltatások,*
- *szakfelügyeletek,*
- *elektromos hálózatfejlesztések,*
- *fémmentesítés,*
- *őrzési feladatok,*
- *minőségbiztosítási és mintavételi feladatok,*
- *laborvizsgálatok,*
- *szállítási feladatok,*
- *hulladék elszállítás, elhelyezés,*
- *bontási munkák részfeladatai,*
- *áramellátási munkák részfeladatai,*
- *csapadékvíz elvezetés részfeladatai,*
- *földgázvezeték építési munkák részfeladatai,*
- *Fehérvári úti BKV földkábel fektetési munka részfeladatai,*
- *kertészeti munkák részfeladatai,*
- *közúti jelző munkák részfeladatai,*
- *közvilágítási hálózat átalakítási munkák részfeladatai,*
- *műtárgyépítési munkák részfeladatai,*
- *peronépítési munkák részfeladatai,*
- *peron berendezések energiaellátási munkáinak részfeladatai,*
- *útépítés és forgalomtechnikai munkák részfeladatai,*
- *vágányépítési munkák részfeladatai,*
- *vízvezeték kiváltási munkák részfeladatai*
- *útépítési és egyéb hozzá kapcsolódó munkák részfeladatai,*
- *vízépítési víztelenítési és egyéb hozzá kapcsolódó munkák részfeladatai,*
- *csapadékvíz elvezetés és egyéb hozzá kapcsolódó munkák részfeladatai,*
- *gázvezeték építési és egyéb hozzá kapcsolódó munkák részfeladatai,*
- *forgalomtechnikai és egyéb hozzá kapcsolódó munkák részfeladatai,*
- *közmű kiváltási, építési és egyéb hozzá kapcsolódó munkák részfeladatai,*
- *jelzőlámpás csomópont építés részfeladatai,*
- *földmunka részfeladatok,*
- *felvonulási- és ideiglenes létesítménynek építési és egyéb hozzá kapcsolódó munkák,*
- *támfal bontási-, építési és egyéb hozzá kapcsolódó munkák részfeladatai,*
- *műtárgy építési és egyéb hozzá kapcsolódó munkák részfeladatai,*
- *peron bontási-, építési és egyéb hozzá kapcsolódó munkák részfeladatai,*
- *minősítési-, minőségi-, laborvizsgálatokkal kapcsolatos részfeladatok,*

- *bontási és területrendezési részfeladatok,*
- *geodéziai részfeladatok,*
- *tervezési és egyéb hozzá kapcsolódó munkák részfeladatai,*
- *kivitelezés közbeni régészeti leletmentés,*
- *fémmentesítés (tűzszerészeti vizsgálat és hatástalanítás),*
- *hulladékkezelés*

*b)** A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:
a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---
b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

14.* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

TEN-T Zrt. (1025 Budapest, Cserje u. 14.) – ajánlati felhívás III.2.3) M2)2. pontjában foglalt műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmény

*b)** A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

15. *a)* A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2016. január 8.
b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2016. január 17.
16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016. január 7.
17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2016. január 7.
18.* Az összegezés módosításának indoka: ---
19.* Az összegezés módosításának időpontja: ---
20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: ---
21.* Az összegezés javításának indoka: ---
22.* Az összegezés javításának időpontja: ---
23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: ---
24.* Egyéb információk: ---

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.
A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.