

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.)

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Tárgya: Budapest XVIII. kerület, Margó Tivadar utca- Baross utca kereszteződés körforgalmú csomóponttá történő átépítése

Mennyisége:

A Margó Tivadar utca - Baross utca négyágú csomópontban egy $R_k = 13,5$ m külső sugarú körforgalmú csomópontot kell létesíteni a jóváhagyott tervek alapján. Át kell építeni a csomóponti ágakat, valamint a Szélmalom utca Margó Tivadar utca és Baross utca közötti szakaszát. A csomóponthoz igazodóan át kell építeni a Margó Tivadar utcai kerékpárutat, az érintett tömegközlekedési megállóhelyeket pedig át kell helyezni és bazaltbeton burkolattal kell kiépíteni. A körforgalmi csomópont mindegyik ágán gyalogátkelőhelyek létesítendőek 4,50 m-es szélességgel a csatlakozásoknál kialakított háromszög alakú középszigetekkel védve. A burkolat átépítésével 12 db új víznyelőt szükséges beépíteni. A létesülő körforgalmú csomópont miatt a kisméretű vezeték (0, 4 kV) -, valamint a középvezetékű (10 kV) kábelhálózatot szükség szerűen át kell alakítani, ki kell váltani, illetve szabványosítani kell. A tervezett körforgalom és környezete megvilágítására összesen 17 darab különböző méretű közvilágítási kandelábert kell létesíteni.

Emellett a Baross utcában és a Margó Tivadar utcában egyaránt az új autóbussz öböl kialakítása miatt kétoldali hálózatot kell kiépíteni. Az új útburkolat alá eső szakaszokon a meglévő távközlési alépítmény hálózat, valamint a Baross utca 40-42 épület előtti részen, a megszűnő elektromos oszlopokon található földfeletti távközlési hálózat kiváltását szintén el kell végezni. A Margó Tivadar utca - Baross utca - Szélmalom utca által határolt területen meglévő közpark területi kibővítése, növényzetének és burkolatainak felújítása és utcabútorok elhelyezése, valamint a csomóponti ágak mentén található fasorok kibővítése, fakivágás utáni fapótlás és a kiépülő körforgalom közepes méretű növényzettel történő ellátása szintén a feladat részét képezi.

Főbb mennyiségek: 1375 m³ aszfalt pályaszerkezet bontása, 2800 m² hengerelt aszfalt útburkolat építése, 2640 m² feszültségnyelő rács beépítése; 1145 m³ M56 mechanikai stabilizációs alap építése, 850 m³ C12/15 beton burkolatalap készítése, 1785 m szegélyépítés, 126 m csatornaépítés és 12 db új víznyelő kialakítása, 1828 m² zöldfelület kialakítása, 58 db sorfa, 1358 db konténeres cserje, 2655 db évelő virág ültetése, 17 db közvilágítási kandeláber építése, 1084 m 10 kV-os kábel kiváltás és fektetés, 1968 m kábel védőcső fektetés és optikai kábel behúzása.

3. A választott eljárás fajtája: A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás.

4.*Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ---

5.*Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6.Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: Az eljárást megindító felhívás megjelent a Közbeszerzési Értesítő 2015/60. számában 2015. május 29. napján 7964/2015. iktatószámán.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: **igen**

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: ---

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: ---

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): **13 (azaz tizenhárom) darab**

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

1) Érvényes ajánlattevő neve, címe:

Ár-La Magyarország Kft. (1162 Budapest, Istráng u. 88.) ajánlattevő

Alkalmasságuk indokolása:

Az Ár-La Magyarország Kft. ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, ajánlata megfelel a Kbt. előírásainak, az eljárást megindító felhívásban és ajánlati dokumentációban meghatározott feltételeknek, és alkalmas a szerződés teljesítésére.

Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme:

	Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
	Egyösszegű nettó ajánlati ár	nettó 216.570.572,- Ft (tartálékkeret nélkül)
	Számítási hiba eredményeként javított egyösszegű nettó ajánlati ár	nettó 221.266.204,- Ft (tartálékkeret nélkül)

2) Érvényes ajánlattevő neve, címe:

Duna-Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) ajánlattevő

Alkalmasságuk indokolása:

A Duna-Aszfalt Kft. ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, ajánlata megfelel a Kbt. előírásainak, az eljárást megindító felhívásban és ajánlati dokumentációban meghatározott feltételeknek, és alkalmas a szerződés teljesítésére.

Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme:

	Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
--	--------------------------------------	---------

	Egyösszegű nettó ajánlati ár	nettó 241.103.426,- Ft (tartalékkeret nélkül)
	Számítási hiba eredményeként javított egyösszegű nettó ajánlati ár	nettó 252.712.926,- Ft (tartalékkeret nélkül)

3) Érvényes ajánlattevő neve, címe:

Hornyák Út és Mélyépítő Kft. (2890 Tata, Faller Jenő úti Ipartelep 2158/59. hrsz) ajánlattevő

Alkalmasságuk indokolása:

A Hornyák Út és Mélyépítő Kft. ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, ajánlata megfelel a Kbt. előírásainak, az eljárást megindító felhívásban és ajánlati dokumentációban meghatározott feltételeknek, és alkalmas a szerződés teljesítésére.

Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme:

	Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
	Egyösszegű nettó ajánlati ár	nettó 223.700.689,- Ft (tartalékkeret nélkül)

4) Érvényes ajánlattevő neve, címe:

KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. (6722 Szeged, Gutenberg út 25-27.) ajánlattevő

Alkalmasságuk indokolása:

A KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, ajánlata megfelel a Kbt. előírásainak, az eljárást megindító felhívásban és ajánlati dokumentációban meghatározott feltételeknek, és alkalmas a szerződés teljesítésére.

Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme:

	Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
	Egyösszegű nettó ajánlati ár	nettó 197.696.129,- Ft (tartalékkeret nélkül)
	Számítási hiba eredményeként javított egyösszegű nettó ajánlati ár	nettó 201.685.811,- Ft (tartalékkeret nélkül)

5) Érvényes ajánlattevő neve, címe:

Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.)
ajánlattevő

Alkalmasságuk indokolása:

A Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, ajánlata megfelel a Kbt. előírásainak, az eljárást megindító felhívásban és ajánlati dokumentációban meghatározott feltételeknek, és alkalmas a szerződés teljesítésére.

Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme:

	Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
	Egyösszegű nettó ajánlati ár	nettó 263.768.000,- Ft (tartálékkeret nélkül)

6) Érvényes ajánlattevő neve, címe:

Plastiroute Kft. (2600 Vác, Külső Rádi út (hrsz.5557) ajánlattevő

Alkalmasságának indokolása:

A Plastiroute Kft. ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, ajánlata megfelel a Kbt. előírásainak, az eljárást megindító felhívásban és ajánlati dokumentációban meghatározott feltételeknek, és alkalmas a szerződés teljesítésére.

Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme:

	Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
	Egyösszegű nettó ajánlati ár	nettó 246.238.013,- Ft (tartálékkeret nélkül)
	Számítási hiba eredményeként javított egyösszegű nettó ajánlati ár	nettó 251.812.807,- Ft (tartálékkeret nélkül)

7) Érvényes ajánlattevő neve, címe:

Strabag Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. INFOPARK D épület) ajánlattevő

Alkalmasságuk indokolása:

A Strabag Általános Építő Kft. ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, ajánlata megfelel a Kbt. előírásainak, az eljárást megindító felhívásban és ajánlati dokumentációban meghatározott feltételeknek, és alkalmas a szerződés teljesítésére.

Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme:

	Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
	Egyösszegű nettó ajánlati ár	nettó 179.899.822,- Ft (tartálékkeret nélkül)

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): -

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: -

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1) Érvénytelen ajánlattevő neve, címe:

Dél-Pesti T&T Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1202 Budapest, Bessenyei u. 49.)
ajánlattevő

Érvénytelenség indoka:

A Dél-Pesti T&T Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1202 Budapest, Bessenyei u. 49.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra tekintettel, miszerint az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályoknak meghatározott feltételeknek - ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - az alábbiakra tekintettel:

A Kbt. 67. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszer már megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során nem pótolhatóak, ezért az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 67. § (9) bekezdésére – kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során, ha a hiánypótlást nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak az alábbiak tekintetében nem tettek eleget, a hiánypótlási határidőn belül nem pótolta ajánlatuk alábbi hiányosságait. Erre tekintettel az ajánlattevő eredeti ajánlatát kell figyelembe venni, melynek alapján az alábbi hiányosságok miatt állapítható meg az ajánlattevő érvénytelensége:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban rögzítettek ellenére sem nyújtotta be:

- Olyan referenciaigazolásokat, amelyből megállapítható lenne az eljárást megindító felhívás III.2.3) M1) pontjában foglalt műszaki és szakmai alkalmassági minimumkövetelmény, tekintettel arra, hogy az ajánlat részeként becsatolt referenciaigazolásokról nem állapítható meg egyértelműen az ajánlattevőnek az alkalmassága az eljárást megindító felhívásban támasztott alkalmassági minimumkövetelmény - városi környezetben, forgalom fenntartása mellett végzett útépitési és/vagy útfelújítási munkálatok- tekintetében. Továbbá ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 25., 26., 27., 28-29., 30-31. oldalon becsatolt referenciák vonatkozásában a befejezési határidő, azaz a sikeres műszaki átadás-átvétel lezárásának időpontja nem állapítható meg egyértelműen.

- árazott költségvetést oly módon, hogy annak valamennyi oldala cégszerű aláírással legyen ellátva

2) Érvénytelen ajánlattevő neve, címe:

Közvízszolg Kft. (2083 Solymár, Dózsa György u. 13.) ajánlattevő

Érvénytelenség indoka:

A Közvízszolg Kft. (2083 Solymár, Dózsa György u. 13.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra tekintettel, miszerint az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályoknak meghatározott feltételeknek - ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - az alábbiakra tekintettel:

A Kbt. 67. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszer már megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során nem pótolhatóak, ezért az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 67. § (9) bekezdésére – kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során, ha a hiánypótlást nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak az alábbiak tekintetében nem tettek eleget, a hiánypótlási határidőn belül nem pótolta ajánlatuk alábbi hiányosságait. Erre tekintettel az ajánlattevő eredeti ajánlatát kell figyelembe venni, melynek alapján az alábbi hiányosságok miatt állapítható meg az ajánlattevő érvénytelensége:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban rögzítettek ellenére sem nyújtotta be:

- Az árazott költségvetés valamennyi oldalát cégszerű aláírással ellátva.
- Az árazott költségvetést elektronikus adathordozón szerkeszthető .xls formátumban.
- A Kbt. 55. § (5) bekezdés szerinti nyilatkozatot, így ajánlatkérőnek nem áll módjában megállapítani, hogy az előírt alkalmassági követelmény igazolása érdekében kapacitást nyújtó szervezetre kíván-e támaszkodni.
- Az eljárást megindító felhívás III.2.3) P/2. pontjában előírt gazdasági és pénzügyi alkalmasság minimumkövetelmény igazolására vonatkozó nyilatkozatát.
- Az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/1. pontjában előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmény igazolására referenciaigazolásokat.
- Az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/2. pontjában előírt műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelmény igazolására nem mutatott be szakembert, továbbá nem csatolta az előírt további igazolásokat (szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata, szakmai önéletrajza).

3) Érvénytelen ajánlattevő neve, címe:

Progress-B' 90 Zrt. (1203 Budapest, Emília u. 15.) ajánlattevő

Érvénytelenség indoka:

A Progress-B' 90 Zrt. (1203 Budapest, Emília u. 15.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra tekintettel, miszerint az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályoknak meghatározott feltételeknek - ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - az alábbiakra tekintettel:

A Kbt. 67. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszer már megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során nem pótolhatóak, ezért az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 67. § (9) bekezdésére – kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során, ha a hiánypótlást nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak az alábbiak tekintetében nem tettek eleget, a hiánypótlási határidőn belül nem pótolta ajánlatuk alábbi hiányosságait. Erre tekintettel az ajánlattevő eredeti ajánlatát kell figyelembe venni, melynek alapján az alábbi hiányosságok miatt állapítható meg az ajánlattevő érvénytelensége:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban rögzítettek ellenére sem nyújtotta be:

- A Kbt. 55. § (5) bekezdés szerinti nyilatkozatot, így ajánlatkérőnek nem áll módjában megállapítani, hogy az előírt alkalmassági követelmény igazolása érdekében kapacitást nyújtó szervezetre kíván-e támaszkodni.
- Az eljárást megindító felhívás III.2.3) P/2. pontjában előírt gazdasági és pénzügyi alkalmasság minimumkövetelmény igazolására vonatkozó nyilatkozatát.
- Az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/1. pontjában előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmény igazolására referenciaigazolásokat.
- Az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2. pontjában előírt műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelmény igazolására nem mutatott be szakembert, továbbá nem csatolta az előírt további igazolásokat (szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata, szakmai önéletrajza).

4) Érvénytelen ajánlattevő neve, címe:

Pulzus Plusz Kft. (1112 Budapest, Repülőtéri út 4.) ajánlattevő

Érvénytelenség indoka:

A Pulzus Plusz Kft. (1112 Budapest, Repülőtéri út 4.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra tekintettel, miszerint az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályoknak meghatározott feltételeknek - ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - az alábbiakra tekintettel:

A Kbt. 67. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszer már megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során nem pótolhatóak, ezért az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 67. § (9) bekezdésére – kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során, ha a hiánypótlást nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak az alábbiak tekintetében nem tettek eleget, a hiánypótlási határidőn belül nem pótolták ajánlatuk alábbi hiányosságait. Erre tekintettel az ajánlattevő eredeti ajánlatát kell figyelembe venni, melynek alapján az alábbi hiányosságok miatt állapítható meg az ajánlattevő érvénytelensége:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban rögzítettek ellenére sem nyújtotta be:

- Az árazott költségvetés valamennyi oldalát cégszerű aláírással ellátva.
- nem nyújtott indokolást ajánlatának aránytalanul alacsonynak értékelt tartalmi eleme (egyösszegű nettó ajánlati ár) tekintetében, így ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ajánlati elem megalapozottságáról.

5) Érvénytelen ajánlattevő neve, címe:

Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft. (2890 Tata, Agostyáni út 78.) ajánlattevő

Érvénytelenség indoka:

A Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft. (2890 Tata, Agostyáni út 78.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra tekintettel, miszerint az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályoknak

meghatározott feltételeknek - ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - az alábbiakra tekintettel:

A Kbt. 67. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszer már megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során nem pótolhatóak, ezért az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 67. § (9) bekezdésére – kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során, ha a hiánypótlást nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak az alábbiak tekintetében nem tettek eleget, a hiánypótlási határidőn belül nem pótolták ajánlatuk alábbi hiányosságait. Erre tekintettel az ajánlattevő eredeti ajánlatát kell figyelembe venni, melynek alapján az alábbi hiányosságok miatt állapítható meg az ajánlattevő érvénytelensége:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban rögzítettek ellenére sem nyújtottak be:
- az árazott költségvetés valamennyi oldalát cégszerű aláírással ellátva.

6) Érvénytelen ajánlattevő neve, címe:

Vianova 87 Zrt. (1215 Budapest, Vasas u. 65-67.) ajánlattevő

Érvénytelenség indoka:

A Vianova 87 Zrt. (1215 Budapest, Vasas u. 65-67.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra tekintettel, miszerint az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályoknak meghatározott feltételeknek - ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - az alábbiakra tekintettel:

A Kbt. 67. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszer már megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során nem pótolhatóak, ezért az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 67. § (9) bekezdésére – kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során, ha a hiánypótlást nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak az alábbiak tekintetében nem tettek eleget, a hiánypótlási határidőn belül nem pótolták ajánlatuk alábbi hiányosságait. Erre tekintettel az ajánlattevő eredeti ajánlatát kell figyelembe venni, melynek alapján az alábbi hiányosságok miatt állapítható meg az ajánlattevő érvénytelensége:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban rögzítettek ellenére sem nyújtotta be:
- az árazott költségvetés valamennyi oldalát cégszerű aláírással ellátva.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: **Strabag Általános Építő Kft.** (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. INFOPARK D épület)

Ellenszolgáltatás összege:

	Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
1	Egyösszegű nettó ajánlati ár	nettó 179.899.822,- Ft (tartalékkeret nélkül)

Ajánlat kiválasztásának indoka:

A **Strabag Általános Építő Kft.** ajánlattevő tette az összességében legelőnyösebb érvényes ajánlatot.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: **KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.** (6722 Szeged, Gutenberg út 25-27.)

Ellenszolgáltatás összege:

Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme:

	Számszerűsíthető értékelési szempont	Ajánlat
1	Egyösszegű nettó ajánlati ár	nettó 197.696.129,- Ft (tartalékkeret nélkül)
	Számítási hiba eredményeként javított egyösszegű nettó ajánlati ár	nettó 201.685.811,- Ft (tartalékkeret nélkül)

Ajánlat kiválasztásának indoka:

A **KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.** ajánlattevő tette a második összességében legelőnyösebb érvényes ajánlatot.

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

- Tervezési feladatok
- Geodéziai munkák
- Útépítési részfeladatok
- Ideiglenes és végleges forgalomtechnika kialakítása
- Csapadékvíz elvezetés kiépítése
- Vízellátás kiépítése
- Elektromos hálózatok kiválasztása és létesítése
- Közvilágítás kiépítése
- Optikai hálózatok
- Egyéb közműépítési részfeladatok
- Zöldfelület rendezés
- Kertészeti munkák
- Minősítés, szakfelügyelet
- Ideiglenes melléképítmények részfeladatai
- Őrzés

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

- Őrzés-védelmi munkák
- Szakfelügyelet
- Geodéziai munkák
- Megvalósulási terv készítése
- Lehatárolási terv készítése
- Tervezői művezetés
- Állapotfelmérési munkák
- Ideiglenes forgalomterelés kiépítés, fenntartás, bontás
- Gázvezeték szintbehelyezése
- Vízvezeték szintbehelyezése
- Tűzcsapok szintbehelyezése, átalakítása, áthelyezése
- Aszfalt burkolati rétegek helyszíni beépítési munkái
- Térkő és természetes kő burkolatok helyszíni beépítési munkái
- Szegélyek helyszíni beépítése
- Burkolati jelek készítése
- Független forgalomtechnikai jelzések helyszíni felszerelési munkái
- Vízbekötés átépítése
- Vízvezeték védelembe helyezés
- Elektromos kábel fektetési munkák
- Közvilágítási lámpatestek helyszíni beépítési munkái
- Kandeláberok helyszíni beépítési munkái
- Nem Magyar Telekom tulajdonú hírközlő vezeték kiváltás, áthelyezés, építés, védelembe helyezés
- Fakivágási munkák tuskóirtással
- Fémszegély helyszíni beépítése
- Faültetési munkák
- Cserje ültetési munkák
- Automata öntözőhálózat építése
- Fűvesítési, mulcsolási munkák
- Nem Magyar Telekom tulajdonú optikai kábel szerelési munkák

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

14.* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2015. augusztus 1.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2015. augusztus 10.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2015. július 30.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2015. július 31.

18.* Az összegezés módosításának indoka: ---

19.* Az összegezés módosításának időpontja: ---

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: ---

21.* Az összegezés javításának indoka: ---

22.* Az összegezés javításának időpontja: ---

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: ---

24.* Egyéb információk: ---

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.