



|  |                      |
|--|----------------------|
| iktatószám: 10513-129/2015/1024  |                      |
| tárgy: válasz előzetes vitarendezésre                                      | cégnév: Ajánlattevők |
| ügyintéző: Monostori Tibor   |                      |
| telefon: +36 70 443 3792   |                      |
| e-mail: <a href="mailto:tibor.monostori@bkk.hu">tibor.monostori@bkk.hu</a> |                      |

### Tisztelt Ajánlattevő!

A **BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.), mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész szerinti, hirdetmény közzétételével induló nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le „**2015. évi kishidak felújítása I. ütem**” tárgyban. Az eljárást megindító felhívás 2015. május 18. napján megjelent a Közbeszerzési Értesítőben 8103/2015. iktatószámmon.

A **Két Tamasz Konzorcium** (Colas Hungária Zrt. és Colas Út Zrt. közös ajánlattevők, székhely: 1113 Budapest, Bocskai út 73., a továbbiakban: Kérelmező) **2015. július 14. napján előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be, melyben az alábbiakat adta elő:**

## I.

### AJÁNLATTEVŐ ÁLLÁSPONTJA

Álláspontunk szerint a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatok elbírálásáról készített összegezés a 3. rész tekintetében jogsértő az alábbiakban részletesen kifejtett indokok szerint.

#### Az ajánlatok értékelése

**I.** Az ajánlatkérő az Ajánlati felhívás V.2.1) pontjában akként rendelkezett, hogy az értékelési szempontokat az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásával határozza meg, oly módon, hogy az értékelési részszerzőpontok elbírálását a következő súlyszámok figyelembevételével határozta meg:

„*Nettó Vállalkozói díj (ÁFA és tartalékkeret nélkül): Súlyszám: 85*  
A kivitelezés előteljesítésének időtartama (naptári nap) Súlyszám: 15”

**II.** Az Ajánlati felhívás V.3.3.1) pontja szerint: „*az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:*”

|  |  |
|--|--|
| BKK Budapesti Közlekedési Központ        | telefonszám: +36 70 44 33711   |
| Zártkörűen Működő Részvénytársaság       | fax: +36 1 235 1044  |
| cégjegyzékszám: 01-10-046840             | web: <a href="http://www.bkk.hu">www.bkk.hu</a>                      |
| cím: 1075 Budapest, Rumbach S. u. 19-21. | e-mail: <a href="mailto:tímea.fekete@bkk.hu">tímea.fekete@bkk.hu</a> |

Mind az öt rész tekintetében:

*Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható minimális pontszám 1 (egy), a maximális pontszám 10 (tíz)."*

III. Az Ajánlati felhívás V.3.3.2) pontjában meghatározottak szerint: a Közbeszerzési Hatóság KÉ 2012. évi 61. számában közzétett, összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutató III/A 1. bb) pontjában rögzített egyenes arányosítás módszere szerint történik.

*„...Az előteljesítés szempontjának esetén a legmagasabb érték a legkedvezőbb, ezért az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre (60 nap vagy ennél több) a maximális 10 pontot (felső ponthatár), a 10 nap, vagy annál kevesebb tartalmi elemre 1 (egy) pontot adja. A többi ajánlat tartalmi elemére a legkedvezőbb tartalmi elemhez (60 nap) viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat, a következő képlet alapján:*

$$P = A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Ahol,

*P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma*

*P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa*

*P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa*

*A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat*

*A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme*

*Az így kapott pontszámok kerülnek megszorzásra az adott elemre vonatkozó súlyszámmal, majd kéttizedes számjegyre kerekítésre kerülnek.*

*Az előteljesítés naptári napokban kifejezett értéke azt jelenti, hogy az ajánlatkérő által elvárt végteljesítési határidő napjához (160 nap) képest hány naptári nappal hamarabbi teljesítést vállal ajánlattevő. A teljesítési határidőre vonatkozó időponton a sikeres műszaki átadás-átvétel megkezdése értendő.*

*Ajánlatkérő a fentiek alapján kiosztott pontokat a súlyszámmal megszorozza. Az így kiszámított pontszámok összeadásra kerülnek, és az ily módon legtöbb pontot elérő ajánlattevő minősül az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő ajánlattevőnek. Ajánlatkérő minden esetben két tizedesjegyre kerekít.*

A T. Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli Összegezésben a fentiek szerinti Ajánlati felhívásban meghatározottaktól eltérő módon tévesen számította ki a kivitelezés előteljesítésének időtartamára vonatkozó súlysúlyszámot. A T. Ajánlatkérő az előteljesítéshez kapcsolódó súlysúlyszámot az Ajánlati felhívás V.3.3.2) pontjában meghatározott legkedvezőbb tartalmi elem „(60 nap)” helyett tévesen a Híd-tám Kft. által megajánlott 87 naphoz viszonyította, így a Két Támasz Konzorcium 2. részszerzőpontra kapott értékelési pontszámát 5,14 pontban határozta meg.

Ezzel szemben ha a T. Ajánlatkérő az arányosítás alapjaként az ajánlati felhívás V.3.3.2) pontjában egyértelműen legkedvezőbb tartalmi elemként meghatározott 60 napot vette volna figyelembe, úgy a Két Támasz Konzorcium előteljesítéséhez kapcsolódó értékelési pontszámát helyesen 7 pontban kellett volna meghatároznia.

ÖSSZEGEZÉSBEN SZEREPLŐ TÁBLÁZATBAN (helytelen számítás):

Két Tamasz Konzorcium

$$P = A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$
$$P = 40 \text{ nap} / 87 \text{ nap} \times (10 \text{ pont} - 1 \text{ pont}) + 1 \text{ pont}$$
$$P = 0,4597 \times 9 + 1 = 5,14$$

Az így kapott pontszámok kerülnek megszorzásra az adott elemre vonatkozó súlyszámmal, majd kéttizedes számjegyre kerekítésre kerülnek.

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata:  $5,14 \times 15 = 77,07$

Ahol,

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa (10 pont)

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa (1 pont)

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat (87 nap)

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme (40 nap)

AJÁNLATI FELHÍVÁS V.3.3.2.) pontjában ÉS ÖSSZEGEZÉS 9.d) pontjában is szereplő „ a legkedvezőbb tartalmi elemhez ( 60 nap) viszonyítva” figyelembevétel (helyes számítás):

Két Tamasz Konzorcium

$$P = A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$
$$P = 40 \text{ nap} / 60 \text{ nap} \times (10 \text{ pont} - 1 \text{ pont}) + 1 \text{ pont}$$
$$P = 0,6667 \times 9 + 1 = 7$$

Az így kapott pontszámok kerülnek megszorzásra az adott elemre vonatkozó súlyszámmal, majd kéttizedes számjegyre kerekítésre kerülnek.

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata:  $7 \times 15 = 105$

Ahol,

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa (10 pont)

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa (1 pont)

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat (60 nap) – mely az ajánlati felhívás V.3.3.2 pontjában meghatározott

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme (40 nap).

Álláspontunk szerint a T. Ajánlatkérő az Összegezésben alkalmazott, az Ajánlati felhívásban szereplőtől eltérő számításával megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltakat, mely szerint „Ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, akkor az ajánlatoknak az értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemeit az eljárást megindító felhívásban meghatározott ponthatárok között értékeli...”

---

Álláspontunk szerint a T. Ajánlatkérő a fent előadottak alapján az ajánlatok értékelése során számítási hibát vétett, amely esetben a **Kbt. 78. § (3) bekezdésében** foglaltak szerint az Összegezés módosításának van helye, különös tekintettel arra, hogy az **Összegezésben alkalmazott törvénysértő értékelés a tárgyi közbeszerzési eljárás 3. részének eredményét megváltoztatná.**

*Kbt 78.§ (3) bekezdés: „Az ajánlatokról vagy részvételi jelentkezésekről készült írásbeli összegezésben észlelt bármely elírást (névcserét, hibás névírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást) az ajánlatkérő kérelemre vagy kérelem hiányában is kijavíthatja. A kijavított írásbeli összegezést az ajánlatkérő legkésőbb az eljárás vagy a részvételi szakasz eredményének megküldését követő tíz napon belül köteles egyidejűleg megküldeni az összes ajánlattevőnek, illetve részvételre jelentkezőnek.”*

**Kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a jogorvoslati eljárás elkerülése érdekében az Összegezést a fentiekben kifejtettekre tekintettel a Kbt.-nek megfelelően módosítani szíveskedjék.**

III.Bp. XIV. kerület, Füredi utca - Rákos-patak feletti közúti híd felújítása

| Az elbírálás<br>részszempontjai<br>(adott esetben<br>alszempontjai is)                    | A<br>részszempontok<br>súlyszámai<br>(adott esetben az<br>alszempontok<br>súlyszámai is) | Két Támasz konzorcium |                        |   | Híd-Tám Kft.     |                        |   | Korrózió-2001 Kft. |                        |   | Legkedvezőbb<br>tartalmi<br>elem | Pontszámok |
|---|--|-----------------------|------------------------|---|------------------|------------------------|---|--------------------|------------------------|---|----------------------------------|------------|
|   |  | Ajánlat               | Értékelési<br>pontszám | Értékelési<br>pontszám és<br>súlyszámszorzata | Ajánlat          | Értékelési<br>pontszám | Értékelési<br>pontszám és<br>súlyszámszorzata | Ajánlat            | Értékelési<br>pontszám | Értékelési<br>pontszám és<br>súlyszámszorzata |                                  |            |
| 1. Nettó<br>Ajánlati ár<br>(ÁFA és 5%<br>tartalékkeret<br>nélkül)                         | 85   | 22 829<br>307 Ft      | 10,00                  | 850,00  | 35 317<br>627 Ft | 6,82                   | 579,50  | 24 796<br>000 Ft   | 9,29                   | 789,32  | 22 829<br>307 Ft                 | 1          |
| 2. A<br>kivitelezés<br>előteljesítésének<br>időtartama<br>(naptári nap)                   | 15   | 40 nap                | 5,14                   | 77,07   | 87 nap           | 10,00                  | 150,00  | 82 nap             | 10,00                  | 150,00  | <b>87 nap</b>                    | 10         |
| A<br>súlyszámmal<br>szorzott<br>értékelési<br>pontszámok<br>összegei<br>ajánlattevőnként: |  |                       |                        | <b>927,07</b>                                 |                  |                        | <b>729,50</b>                                 |                    |                        | <b>939,32</b>                                 |                                  |            |

Helyesbített táblázat

| Az elbírálás<br>részszempontjai<br>(adott esetben<br>alszempontjai is) | A<br>részszempontok<br>súlyszámai<br>(adott esetben az<br>alszempontok<br>súlyszámai is) | Két Támasz konzorcium |                        |   | Híd-Tám Kft.     |                        |   | Korrózió-2001 Kft. |                        |   | Legkedvezőbb<br>tartalmi<br>elem | Pontszámok |
|--|--|-----------------------|------------------------|---|------------------|------------------------|---|--------------------|------------------------|---|----------------------------------|------------|
|  |  | Ajánlat               | Értékelési<br>pontszám | Értékelési<br>pontszám és<br>súlyszámszorzata | Ajánlat          | Értékelési<br>pontszám | Értékelési<br>pontszám és<br>súlyszámszorzata | Ajánlat            | Értékelési<br>pontszám | Értékelési<br>pontszám és<br>súlyszámszorzata |                                  |            |
| 1. Nettó<br>Ajánlati ár<br>(ÁFA és 5%<br>tartalékkeret<br>nélkül)      | 85   | 22 829<br>307 Ft      | 10,00                  | 850,00  | 35 317<br>627 Ft | 6,82                   | 579,50  | 24 796<br>000 Ft   | 9,29                   | 789,32  | 22 829<br>307 Ft                 | 1          |



|   |    |        |      |               |        |       |               |        |       |               |               |    |
|---|----|--------|------|---------------|--------|-------|---------------|--------|-------|---------------|---------------|----|
| 2. A kivitelezés előteljesítésének időtartama (naptári nap)             | 15 | 40 nap | 7,00 | 105,00        | 87 nap | 10,00 | 150,00        | 82 nap | 10,00 | 150,00        | <b>60 nap</b> | 10 |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegel ajánlattevőnként: |    |        |      | <b>955,00</b> |        |       | <b>729,50</b> |        |       | <b>939,32</b> |               |    |

## II.

### AJÁNLATKÉRŐ ÁLLÁSPONTJA

Ajánlatkérő mindenekelőtt az egyértelműség érdekében felhívja Kérelmező figyelmét, hogy jelen eljárás kapcsán az irányadó szabályokat a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) tartalmazza.

Ajánlatkérő leszögezi, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti kiegészítő tájékoztatás kérés intézménye a bontást megelőzően lehetőséget nyújt az ajánlattevőknek arra, hogy az eljárást megindító felhívásban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő (értelmező) tájékoztatást kérjenek az ajánlatkérőtől.

**45. § (1) Bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet - a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében - az eljárást megindító felhívásban, több szakaszból álló eljárás esetén az ajánlattételi felhívásban, valamint a dokumentációban (ismertetőben) foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő (értelmező) tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől.**

Figyelemmel arra, hogy az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerrel kapcsolatban nem történt kiegészítő tájékoztatás kérés, ajánlatkérő azt feltételezte, hogy az ajánlattevők az ajánlati felhívásban foglalt részleteket – beleértve az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszert és annak számításait, pontozását, illetve magyarázatait – megértették.

Ahogy az a Kérelmező is előadta, az ajánlatkérő az ajánlati felhívás V.3.3.2) pontjában rögzítette az alábbiakat:

„Értékelés a 2. részszerzőpont (A kivitelezés előteljesítésének időtartama (naptári nap)) esetében: Az értékelés módszere: ajánlatkérő az Útmutató III/A 1. bb) pontjában rögzített egyenes arányosítás módszere szerint értékeli. Az előteljesítés szempontjának esetén a legmagasabb érték a legkedvezőbb, ezért az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre (60 nap vagy ennél több) a maximális 10 pontot (felső ponthatár), a 10 nap, vagy annál kevesebb tartalmi elemre 1 (egy) pontot adja. A többi ajánlat tartalmi elemére a legkedvezőbb tartalmi elemhez (60 nap) viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat, a következő képlet alapján:

$$P = A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Ahol,

$P$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$P_{\text{max}}$ : a pontskála felső határa

$P_{\text{min}}$ : a pontskála alsó határa

$A_{\text{legjobb}}$ : a legelőnyösebb ajánlat

$A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az így kapott pontszámok kerülnek megszorzásra az adott elemre vonatkozó súlyszámmal, majd kéttizedes számjegyre kerekítésre kerülnek.

Az előteljesítés naptári napokban kifejezett értéke azt jelenti, hogy az ajánlatkérő által elvárt végteljesítési határidő napjához (160 nap) képest hány naptári nappal hamarabbi teljesítést vállal ajánlattevő. A teljesítési határidőre vonatkozó időponton a sikeres műszaki átadás-átvétel megkezdése értendő.

Ajánlatkérő a fentiek alapján kiosztott pontokat a súlyszámmal megszorozza. Az így kiszámított pontszámok összeadásra kerülnek, és az így módon legtöbb pontot elérő ajánlattevő minősül az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő ajánlattevőnek. Ajánlatkérő minden esetben két tizedesjegyre kerekít.

Ajánlatkérő a fenti bekezdés szerint már a módszer ismertetésének kezdetén rögzítette a legkedvezőbb tartalmi elemet, mely **„60 nap vagy ennél több”**.

Kérelmező állítása szerint a legkedvezőbb tartalmi elem a 60 nap és számításai során ezt vette alapul. Ajánlatkérő szerint azonban amennyiben a legkedvezőbb tartalmi elem a 60 nap, úgy sérülne a Közbeszerzési Hatóság KÉ 2012. évi 61. számában közzétett „Összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutató” számítási módszere, mely egyértelműen tartalmazza, hogy A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme. Ajánlatkérő amennyiben alapul tekintene egy előre meghatározott, maximális értéket (jelen esetben 60 nap) azzal ellentmondana és megsértené az útmutatóban előírt képletet és ezáltal az egyenes arányosítás módszerét.

A Közbeszerzési Hatóság KÉ 2012. évi 61. számában közzétett „Összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutató” egyértelműen rögzíti az alábbiakat:

*„Az alábbi képlet az arányosítás azon módszerét írja le, amikor a legelőnyösebb ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot (a felső ponthatár), a pontskála alsó pontját pedig a leggyengébb ajánlat jelenti és a további ajánlatok a maximális és minimális ajánlati értékek különbségéhez viszonyítva kapnak pontot.”*

Az ajánlatkérőnek tehát - az útmutató és Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pont szerint is - úgy kell meghatároznia az egyes részszerzőpontokat, hogy azok alapján az ajánlatok **összehasonlíthatóak legyenek egymással**.

Meg kívánjuk jegyezni továbbá, hogy Kérelmező az eljárás I., II. és IV. része tekintetében – melyekben az eljárás nyerteseként került kihirdetésre – az előteljesítési határidő, mint részszerzőpont tekintetében 60 napot meghaladó megajánlást tett, ajánlatkérő ezen részszerzőpontok tekintetében is a Közbeszerzési Hatóság hivatkozott útmutatójában foglalt arányosítás módszerét alkalmazva értékelte az adott részszerzőpontot, azaz a legkedvezőbb tartalmi elemnek a legelőnyösebb ajánlat tartalmi elemét tekintette, mely ellen Kérelmező nem emelt kifogást.

### Összegzés

Ajánlatkérő a Kérelmező által előadott okfejtést és indokolást nem fogadja el, mert:

- ajánlatkérő az ajánlati felhívásban már a módszer ismertetésének kezdetén rögzítette a legkedvezőbb tartalmi elemet, mely **„60 nap vagy ennél több”**



- ajánlatkérő amennyiben alapul tekintene egy előre meghatározott, maximális értéket (jelen esetben 60 nap) azzal ellentmondana és megsértene az útmutatóban előírt képletet és az egyenes arányosítás módszerét
- az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia az egyes részszempontokat, hogy azok alapján az ajánlatok összehasonlíthatóak legyenek egymással, valamint
- ajánlatkérő szerint ellentmondásos az a tény, hogy a Kérelmező nagyobb értékű előteljesítési napokat ajánlott, mint 60 nap az I., II., és IV. részekben.

Helytelen Kérelmező azon érvelése és okfejtése, hogy az Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben az ajánlati felhívásban meghatározottaktól eltérő módon tévesen számította ki a kivitelezés előteljesítésének időtartamára vonatkozó súlyszámot, mert a helyes viszonyítási alap – az „*Összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutató*” által előírt – legelőnyösebb ajánlat, mely a Híd-tám Kft. által megajánlott 87 nap.

Helytelen Kérelmező azon érvelése és okfejtése, hogy az Ajánlatkérő az Összegezésben alkalmazott, az Ajánlati felhívásban szereplőtől eltérő számításával megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltakat, hiszen az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta, hogy a legkedvezőbb tartalmi elemnek a 60 nap vagy ennél több megajánlást tekinti.

Helytelen Kérelmező azon érvelése és okfejtése, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során számítási hibát vétett, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 78. § (3) bekezdésében foglaltak szerinti névcseré, hibás névírás, szám- vagy számítási hiba vagy más hasonló elírás nem található az ajánlatkérő által megküldött összegezésben.

Ajánlatkérő álláspontja az, hogy az értékelési részszempontok elbírálása a Közbeszerzési Hatóság KÉ 2012. évi 61. számában közzétett, összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutató szerint lett előírva és kiszámolva, melyre tekintettel az **Összegezés módosításának nincs helye.**

Kérjük a fentiek szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2015. július 17.

Üdvözlettel:



**dr. Sas András**

jogi igazgató