Tisztelt Ajánlattevő!


A Két Támasz Konzorcium (Colas Hungária Zrt. és Colas Út Zrt. közös ajánlattevők, székhely: 1113 Budapest, Bocskai út 73., a továbbiakban: Kérelmező) 2015. július 14. napján előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be, melyben az alábbiakat adta elő:

I.

AJÁNLATTEVŐ ÁLLÁSPONTJA

Álláspontunk szerint a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatok elbírálásáról készített összegezés a 3. rész tekintetében jogsértő az alábbiakban részletesen kifejezt indokok szerint.

Az ajánlatok értékelése

I. Az ajánlatkérő az Ajánlati felhívás V.2.1) pontjában akként rendelkezett, hogy az értékelési szempontokat az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásával határozza meg, oly módon, hogy az értékelési részszempontok elbírálását a következő súlysámk figyelembevételével határozta meg:

„Nettó Vállalkozói díj (ÁFA és tartalékkeret nélkül): Súlysámszám: 85
A kivitelezés előtérjesítésének időtartama (naptári nap) Súlysámszám: 15”

II. Az Ajánlati felhívás V.3.3.1) pontja szerint: „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:
Mind az öt rész tekintetében:

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható minimális pontszám 1 (egy), a maximális pontszám 10 (tíz).


"....Az előteljesítés szempontjának esetén a legmagasabb érték a legkedvezőbb, ezért az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre (60 nap vagy annál több) a maximális 10 pontot (fél pont határra), a 10 nap vagy annál kevesebb tartalmi elemre 1 (egy) pontot adja. A többi ajánlat tartalmi elemre a legkedvezőbb tartalmi elemhez (60 nap) viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat, a következő képlet alapján:

\[ P = A \times (\frac{P_{\text{max}} - P_{\text{min}}}{P_{\text{max}}}) + P_{\text{min}} \]

Ahol,
- \( P \): a vizsgált ajánlatai elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
- \( P_{\text{max}} \): a pontskála felső határa
- \( P_{\text{min}} \): a pontskála alsó határa
- \( P \): a legelőnyösebb ajánlat
- \( A \): a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az így kapott pontszámok kerülnek megszorításra az adott elemre vonatkozó súlyszámmal, majd kéttédeses számjegyre kerekítésre kerülnek.

Az előteljesítés naptári napokban kifejezett értéke azt jelenti, hogy az ajánlatkérő által elvárt végteljesítési határidő napjához (160 nap) képest hany naptári nappal hamarabb teljesítést vállal ajánlattevő. A teljesítési határidőre vonatkozó időponton a sikeres műszaki átadás-átvétel megkezdése értendő.

Ajánlatkérő a fentiek alapján kiosztott pontokat a súlyszámmal megszorozza. Az így kiszámított pontszámok összeadásra kerülnek, és az ily módon legtöbb pontot elérő ajánlattevő minősül az összességében legelőnyösebb ajánlatait tevő ajánlattevőnek. Ajánlatkérő minden esetben két tizedesjegyre kerekít.”

A T. Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli Összegezésben a fentiek szerinti Ajánlati felhívásban meghatározottaktól eltérő módon tévesen számította ki a kivitelezés előteljesítésének időtartamára vonatkozó súlyszámot. A T. Ajánlatkérő az előteljesítéshez kapcsolódó súlyszám az Ajánlati felhívás V.3.3.2) pontjában meghatározott legkedvezőbb tartalmi elem „(60 nap)”helyett tévesen a Híd-tám Kft. által megjártanított 87 napnhoz viszonyította, így a Két Támasz Konzorcium 2. részempontra kapott értékelési pontszámát 5,14 pontban határozta meg.

Ezzel szemben ha a T. Ajánlatkérő az arányosítás alapjaként az ajánlatai felhívás V.3.3.2) pontjában egyértelműen legkedvezőbb tartalmi elemként meghatározott 60 napot vette volna figyelembe, úgy a Két Támasz Konzorcium előteljesítéshez kapcsolódó értékelési pontszámát helyesen 7 pontban kellett volna meghatároznia.
ÖSSZEGEZÉS BEN SZEREPLŐ TÁBLÁZATBAN (helytelen számítás):

Két Támasz Konzorcium

\[ P = A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb } x (P_{\text{max}}-P_{\text{min}}) + P_{\text{min}} \]
\[ P = \frac{40 \text{ nap} / 87 \text{ nap} \times (10 \text{ pont} - 1 \text{ pont}) + 1 \text{ pont}}{0,4597 \times 9 + 1 = 5,14} \]

Az így kapott pontszámok kerülnek megszorzásra az adott elemre vonatkozó súlyszámmal, majd kétizodes számjegyre kerekítésre kerülnek.

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: \[5,14 \times 15 = 77,07\]

Ahol,
P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
\[ P_{\text{max}}: \text{a pontskála felső határa (10 pont) } \]
\[ P_{\text{min}}: \text{a pontskála alsó határa (1 pont) } \]
A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat (87 nap)
A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme (40 nap)

AJÁNLATI FELHÍVÁS V.3.3.2.) pontjában FS ÖSSZEGEZÉS 9.d) pontjában is szereplő „a legkedvezőbb tartalmi elemhez (60 nap) viszonyítva” figyelembevétel (helyes számítás):

Két Támasz Konzorcium

\[ P = A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb } x (P_{\text{max}}-P_{\text{min}}) + P_{\text{min}} \]
\[ P = \frac{40 \text{ nap} / 60 \text{ nap} \times (10 \text{ pont} - 1 \text{ pont}) + 1 \text{ pont}}{0,6667 \times 9 + 1 = 7} \]

Az így kapott pontszámok kerülnek megszorzásra az adott elemre vonatkozó súlyszámmal, majd kétizodes számjegyre kerekítésre kerülnek.

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: \[17 \times 15 = 105\]

Ahol,
P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
\[ P_{\text{max}}: \text{a pontskála felső határa (10 pont) } \]
\[ P_{\text{min}}: \text{a pontskála alsó határa (1 pont) } \]
A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat (60 nap) – mely az ajánlati felhívás V.3.3.2 pontjában meghatározott
A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme (40 nap).

Álláspontunk szerint a T. Ajánlatkérő az Összegezésben alkalmazott, az Ajánlati felhívásban szereplőtől eltérő számításával megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltakat, mely szerint „Ha az ajánlatkérő az összegezésben legelőnyösebb ajánlatot kiványa kiválasztani, akkor az ajánlatoknak az értékelési részszempontok szerinti tartalmi elemeit az eljárást megindító felhívásban meghatározott ponthatárok között értékel...”
Álláspontunk szerint a T. Ajánlatkérő a fent előadottak alapján az ajánlatok értékelése során számítási hibát vettet, amely esetben a Kbt. 78. § (3) bekezdésében foglaltak szerint az Összegezés módosításának van helye, különös tekintettel arra, hogy az Összegezésben alkalmazott törvénysértő értékelés a tárgyi közbeszerzési eljárás 3. részének eredményét megváltoztatná. Kbt 78.§ (3) bekezdés: „Az ajánlatokról vagy részvételi jelentkezésekről készült írásbeli összegezésben észlelt bármely elírást (névcserét, hibás névárást, szám- vagy számlítási hibát vagy más hasonló elírást) az ajánlatkérő kérelemre vagy kérelem hiányában is kijavíthatja. A kijavított írásbeli összegezés az ajánlatkérő legkésőbb az eljárás vagy a részvételi szakasz eredményének megküldését követő tíz napon belül köteles egyidejűleg megküldeni az összes ajánlattevőnek, illetve részvételre jelentkezőnek.”

Kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a jogorvoslati eljárás elkerülésé érdekében az Összegezést a fentiekben kifejtettekre tekintettel a Kbt.-nek megfelelően módosítani szíveskedjék.
### III.8p. XIV. kerület, Füredi utca - Rákosszentmiklós közúti híd felújítása

<table>
<thead>
<tr>
<th>Az elbírálás részszereplői (adott esetben álszereplői)</th>
<th>A részszerző pontok súlyoszámai (adott esetben az álszereplők súlyoszámai is)</th>
<th>Két Támasz konzorcium</th>
<th>Híd-Tám Kft.</th>
<th>Korr.001 Kft.</th>
<th>Legközéves összeg pontszám és súlyoszám szorozat</th>
<th>Pontszámmal összefonott elem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ajánlat</td>
<td>Értékelési pontszámán</td>
<td>Ajánlat</td>
<td>Értékelési pontszámán</td>
<td>Ajánlat</td>
<td>Értékelési pontszámán</td>
<td>Ajánlat</td>
</tr>
<tr>
<td>1. Nettő Ajánlatán (APE és 5% tartalékként nélkül)</td>
<td>85</td>
<td>22 829 307 Ft</td>
<td>10,00</td>
<td>850,00</td>
<td>35 317 627 Ft</td>
<td>6,82</td>
</tr>
<tr>
<td>2. A következő előkészítési időtartama (nap)</td>
<td>15</td>
<td>40 nap</td>
<td>5,14</td>
<td>77,07</td>
<td>87 nap</td>
<td>10,00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

A súlyoszámmal szorozott értékelési pontszámok összegét ajánlattevőn kívül:

| 927,07 | 729,50 | 699,32 |

### Helyesbített táblázat

<table>
<thead>
<tr>
<th>Az elbírálás részszereplői (adott esetben álszereplői)</th>
<th>A részszerző pontok súlyoszámai (adott esetben az álszereplők súlyoszámai is)</th>
<th>Két Támasz konzorcium</th>
<th>Híd-Tám Kft.</th>
<th>Korr.001 Kft.</th>
<th>Legközéves összeg pontszám és súlyoszám szorozat</th>
<th>Pontszámmal összefonott elem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ajánlat</td>
<td>Értékelési pontszámán</td>
<td>Ajánlat</td>
<td>Értékelési pontszámán</td>
<td>Ajánlat</td>
<td>Értékelési pontszámán</td>
<td>Ajánlat</td>
</tr>
<tr>
<td>1. Nettő Ajánlatán (APE és 5% tartalékként nélkül)</td>
<td>85</td>
<td>22 829 307 Ft</td>
<td>10,00</td>
<td>850,00</td>
<td>35 317 627 Ft</td>
<td>6,82</td>
</tr>
<tr>
<td>2. A kiválaszthatók elegendő időtartamának elvégzésének időtartama (napadó nap)</td>
<td>15</td>
<td>40 nap</td>
<td>7,00</td>
<td>105,00</td>
<td>87 nap</td>
<td>10,00</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>A súlyozott szorzott értéke felbontott pontszámok összegével adjánlat tevékenysége nélkül:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>955,00</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
II.

AJÁNLATKÉRŐ ÁLLÁSPONTJA

Ajánlatkérő mindenekelőtt az egyértelműség értekében felhívja Kérelmező figyelmét, hogy jelen eljárás kapcsán az irányadó szabályokat a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) tartalmazza.

Ajánlatkérő leszögezi, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti kiegészítő tájékoztatás kérés intézménye a bontást megelőzően lehetőséget nyújt az ajánlattevőknek arra, hogy az eljárást megindító felhívásban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő (értelmező) tájékoztatást kérjenek az ajánlatkérőtől.

45. § (1) Bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet - a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében - az eljárást megindító felhívásban, több szakaszból álló eljárás esetén az ajánlattételi felhívásban, valamint a dokumentációban (ismertetőben) foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő (értelmező) tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől.

Figyelemmel arra, hogy az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerrel kapcsolatban nem történt kiegészítő tájékoztatás kérés, ajánlatkérő azt feltételezte, hogy az ajánlattevők az ajánlati felhívásban foglalt részleteket – beleértve az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszert és annak számításait, pontozását, illetve magyarázatát – megértették.

Ahogyan azt a Kérelmező is előadta, az ajánlatkérő az ajánlati felhívás V.3.3.2) pontjában rögzítette az alábbiakat:

,,Értékelés a 2. részszempont (A kivitelezés előteljesítésének időtartama (naptári nap)) esetében: Az értékelés módszerre: ajánlatkérő az Ümutató III/A 1. bb) pontjában rögzített egyenes arányosítás módszerre szerint érték. Az előteljesítés szempontjának esetén a legmagasabb érték a legkedvezőbb, ezért az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre (60 nap vagy ennél több) a maximális 10 pontot (felső ponthatár), a 10 nap, vagy amáll kevesebb tartalmi elemre 1 (egy) pontot adja. A többi ajánlatt tartalmi elemére a legkedvezőbb tartalmi elemhez (60 nap) viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat, a következő képlet alapján:

\[
P = A_{viszgalt} / A_{leg Jobb} 
\times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}
\]

Ahol,

\(P\): a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

\(P_{max}\): a pontskála felső határa

\(P_{min}\): a pontskála alsó határa

\(A_{leg Jobb}\): a legelőnyösebb ajánlat

\(A_{viszgalt}\): a vizsgált ajánlat tartalmi eleme
Az így kapott pontszámok kerülnek megszorozásra az adott elemre vonatkozó súlyszámmal, majd kéttizedes számjegyre kerekítésre kerülnek.
Az előtételjesítés napjainkban kifejezetten értéke azt jelenti, hogy az ajánlatkérő által elvárt végteljesítési határidő napjához (160 nap) képest hány naptári nappal hamarabbá teljesítést vállal ajánlattévő. A teljesítési határidőre vonatkozó időponton a sikeres műszaki átadás-átvétel megkezdése értendő.

Ajánlatkérő a fentiak alapján kiosztott pontokat a súlyszámmal megszorozza. Az így kiszámított pontszámok összeadásra kerülnek, és az ily módon legtöbb pontot elérő ajánlattevő minősül az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő ajánlattevőnek. Ajánlatkérő minden esetben két tízedejesjegyre kerekítő.

Ajánlatkérő a fenti bekezdés szerint már a módszer ismertetésének kezdetén rögzítette a legkedvezőbb tartalmi elemet, mely „60 nap vagy ennél több”

Kérelmező állítása szerint a legkedvezőbb tartalmi elem a 60 nap és számításai során ezt vette alapul. Ajánlatkérő szerint azonban amennyiben a legkedvezőbb tartalmi elem a 60 nap, úgy sérülne a Közbeszerzési Hatóság KÉ 2012. évi 61. számában közölt a „Összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutató” számítási módszere, mely egyértelműen tartalmazza, hogy A legelső és a legelőnyösebb ajánlat tartalmi elem. Ajánlatkérő amennyiben alapul tekintene egy előre meghatározott, maximális értéket (jelen esetben 60 nap) azzal ellentmondana és megsértene az útmutatóban előírt képletet és ezáltal az egyenes arányosítás módszerét.

A Közbeszerzési Hatóság KÉ 2012. évi 61. számában közölt a „Összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutató” egyértelműen rögzíti az alábbiakat:

„Az alábbi képlet az arányosítás azon módszerét írja le, amikor a legelőnyösebb ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot (a felső ponthatár), a pontskála alsó pontját pedig a leggyengébb ajánlat jelenti és a további ajánlatok a maximális és minimális ajánlati értékek különbségéhez viszonyítva kapnak pontot.”

Az ajánlatkérőnek tehát - az útmutató és Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pont szerint is - úgy kell meghatároznia az egyes részszempontokat, hogy azok alapján az ajánlatok összehasonlíthatóak legyenek egymással.

Meg kívánjuk jegyezni továbbá, hogy Kérelmező az eljárás I., II. és IV. része tekintetében – melyekben az eljárás nyerteseként került kihirdetésre – az előtételjesítési határidő, mint részszempont tekintetében 60 napot meghaladó megajánlást tett, ajánlatkérő ezen részszempontok tekintetében is a Közbeszerzési Hatóság hivatkozott útmutatójában foglalt arányosítás módszerét alkalmazva értékelte az adott részszempontot, azaz a legkedvezőbb tartalmi elemek a legelőnyösebb ajánlat tartalmi elemét tekintette, mely ellen Kérelmező nem emelt kifógást.

Összegzés

Ajánlatkérő a Kérelmező által előadott oklevelet és indokolást nem fogadja el, mert:

- ajánlatkérő az ajánlati felhívásban már a módszer ismertetésének kezdetén rögzítette a legkedvezőbb tartalmi elemet, mely „60 nap vagy ennél több”
• ajánlatkérő amennyiben alapul tekintene egy előre meghatározott, maximális értékét (jelen esetben 60 nap) azzal ellentmondána és megsérténe az útmutatóban előírt képletet és az egyenes arányosítás módszerét

• az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia az egyes részszempontokat, hogy azok alapján az ajánlatok összehasonlíthatóak legyenek egymással, valamint

• ajánlatkérő szerint ellentmondásos az a tény, hogy a Kérelmező nagyobb értékű előteljesítési napokat ajánlott, mint 60 nap az I., II., és IV. részekben.

Helytelen Kérelmező azon érvelése és okfejtése, hogy az Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben az ajánlati felhívásban meghatározottaktól eltérő módon tevéken számította ki a kivitelezés előteljesítésének időtartamára vonatkozó súlyszámot, mert a helyes viszonyítási alap – az „Összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutató” által előírt – legelőnyösebb ajánlat, mely a Híd-tám Kft. által megajánlott 87 nap.

Helytelen Kérelmező azon érvelése és okfejtése, hogy az Ajánlatkérő az Összegezésben alkalmazott, az Ajánlati felhívásban szereplőtől eltérő számításával megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltakat, hiszen az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta, hogy a legkedvezőbb tartalmi elemnek a 60 nap vagy ennél több megnézést tekinti.

Helytelen Kérelmező azon érvelése és okfejtése, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során számítású hibát vetett, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 78. § (3) bekezdésében foglaltak szerinti névcsere, hibás névírás, szám- vagy számítási hiba vagy más hasonló elírás nem található az ajánlatkérő által megküldött összegezésben.

Ajánlatkérő álláspontja az, hogy az értékelési részszempontok elbírálása a Közbeszerzési Hatóság KE 2012. évi 61. számában közzétett, összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutató szerint lett előírva és kiszámolva, melyre tekintettel az Összegezés módosításának nincs helye.

Kérjük a fentiik szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2015. július 17.

Üdvözlettel: 

[Untemplated Signature]

dr. Sas András
jogi igazgató