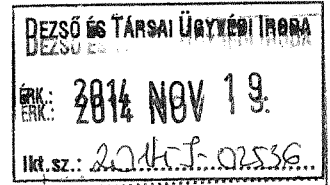


Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
14.K.33.652/2013/16.



A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság:
a dr. Nagy Gizella ügyvéd (1011 Budapest, Fő u. 14-18.) által képviselt

BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (1075 Budapest, Akácfa u. 5. I/2.) felperesnek

a dr. Puskás Sándor jogtanácsos által képviselt

Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó u. 5.) alperes ellen

közbeszerzési ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében - amely perbe az alperes pernyertességének előmozdítása érdekében a dr. Bürös László ügyvéd (1092 Budapest, Kinizsi út 21-25.) által képviselt **Ganz Skoda Közlekedési Zrt.** (1111 Budapest, Budafoki út 59. III. em.), valamint a felperes pernyertességének előmozdítása érdekében a dr. Medve Richárd ügyvéd (1051 Budapest, Október 6. u. 3.) által képviselt a **Contrucciones Y Auxiliar De Ferrocarriles S.A.** (José Miguel Iturrioz u. 24-26., 20200 Beasain, Guipúzcoa, Spanyolország) beavatkoztak - meghozta az alábbi

Í t é l e t e t:

A bíróság az alperes **D.395/14/2013.** számú határozatát megváltoztatja és a jogsértések, valamint az alperes által alkalmazott valamennyi jogkövetkezmény megállapítását mellőzi.

A bíróság mellőzi a felperes igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére vonatkozó költségét.

Kötelezi a bíróság az alperest és a beavatkozót, hogy fizessenek meg egyetemlegesen a felperesnek 15 napon belül **100.000,- (Százezer) forint, míg a felperesi beavatkozónak ugyanezen határidő alatt 20.000,- (Húszezer) forint perköltséget.**

A kereseti illetéket az Állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 8 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz 5 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

I n d o k o l á s

A felperes, mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. (a továbbiakban: Kbt.) második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2013. február 15-én a „*Budapesti villamos és trolibusz jármű fejlesztés keretében „Utastéri állóhelyi alapterületen 100%-ban alacsonypadlós villamosok beszerzésére vállalkozással vegyes szállítási szerződés”* tárgyban.

A felperes az ajánlati felhívásában meghatározta alkalmassági követelményrendszerét a III.2.3.) pontban, miszerint a III.2.3.) M1. alpontja alapján alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, *ha az ajánlattevő nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszaszámított 36 hónapos időszakban összesen legalább 30 db mind két oldalán utasajtókkal rendelkező, új gyártású járműként, a jelen eljárást megindító felhívás feladásától vissza számított 36 hónapon belül leszállított és az EU-ban vagy az EFTA területén üzembe helyezett engedéllyel rendelkező az utastéri állóhelyi alapterületen teljes mértékben alacsonypadlós közúti vasúti jármű szállításaira vonatkozó referenciákkal, amelyek együttes értéke legalább nettó 35 millió euró.*

Az utastéri állóhelyi alapterületen teljes mértékben alacsonypadlós közúti vasúti jármű alatt az ajánlatkérő a következőket érti:

Amelynél új állapotú kerekek és üres jármű esetén az összes utasajtó belépő éle (beszálló éle) a sínfejtől számítva legfeljebb 350 mm magasságban van, továbbá a jármű utastéri állóhelyi alapterülete (utastéri padlófelülete) bármely utasajtó belépő életől bármely másik utasajtó belépő éléig folytonos felületet képez, amely folytonos felület vízszintes, vagy azon - esetleges szintkülönbségek áthidalására - kizárólag lejtők kerülnek alkalmazásra. Az utastéri állóhelyi alapterület (utastéri padlófelület) sínfejtől számított magassága lejtők alkalmazása esetén sem lehet több 500 mm-nél. „Utastéri állóhelyi alapterület” = „Utastéri padlófelület”: az utastéri padlófelület területe és fizikai kiterjedése azonos az utastéri állóhelyi alapterülettel, azaz azt a felületet jelenti, amelyen az álló utasok elhelyezkedhetnek és amelyet az utasok egyúttal járófelületként is használhatnak.

Az ajánlathoz csatolni kell továbbá a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés a.) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszaszámított 3 év (36 hónap) legjelentősebb leszállított és EU-ban vagy az EFTA területén üzembe helyezési engedéllyel rendelkező az utastéri állóhelyi alapterületen teljes mértékben alacsonypadlós közúti vasúti jármű szállításaira vonatkozóan a referenciaigazolások/referencianyilatkozatok eredeti, vagy egyszerű másolati példányban.

A felhívás a bírálati szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlatot jelölte meg.

Az ajánlatkérő teljes körben biztosította a hiánypótlás lehetőségét.

Az ajánlattevőknek a Kbt. 41. § (1) a.) és b.) pontjai, valamint 55. § (5) bekezdés szerinti nyilatkozatát csatolni kell. Az ajánlatkérő nyomatékosan felhívta a figyelmet, hogy a Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján az alkalmasságot a résztvevő más szervezet az ajánlati felhívásban az ajánlattevővel kapcsolatban előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni, hogy ő alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlattevő a Kbt. 55. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint vehet igénybe alkalmasságának igazolására más szervezetet. Az ajánlattételi határidő 2013. május 30. volt.

Az ajánlattevőknek az ajánlati áraikat az ártáblázatban a következő öt fő ajánlati elemre bontottan kellett megadni:

- 1.) Üzemkész villamos jármű ára (rövid és hosszú)
- 2.) Tartalék alkatrészek ára
- 3.) Járművek karbantartásához, javításához és vonali mentéséhez szükséges berendezések és speciális készülékek, technológiai berendezések, valamint a dokumentáció és szoftver ára
- 4.) Oktatás ára

5.) Karbantartási díj.

Ezen előírásokat az ajánlati dokumentáció tartalmazza, továbbá az ajánlati dokumentáció tartalmazta azt is, hogy csatolni szükséges a

- műszaki nyilatkozatot 14. számú melléklet szerinti tartalommal
- a jármű 1:50 léptékű, az egyértelmű elbíráláshoz szükséges részletességgel beméretezett jellegrajzát. A jellegrajznak tartalmaznia kell a jármű oldalnézetét, az utastér és a vezetőfülkék felülnézetét, továbbá a jármű homloknézetét és a jármű fontosabb keresztmetszeti rajzait. A fontosabb keresztmetszeti rajzok elsősorban: utasajtó középvezetékében, forgóváz/futómű középpontjában felvett keresztmetszetek, továbbá minden olyan jármű keresztmetszet, amelynél az értékelésre kerülő minimális járófolyosó szélesség, továbbá a műszaki leírásban egyéb jármű keresztmetszetekre meghatározott járófolyosó szélességek ábrázolhatók. A jármű keresztmetszeti rajzain egyértelműen be kell méretezni az utasülések szélességét, a hozzájuk tartozó lábtér szélességét, egymás mellé sorolt üléseknél pedig az ülésosztást, vagyis az ülések szimmetria tengelyei közötti távolságot. Egyértelműen be kell méretezni a belépőél magasságát, a padlómagasságát, az alkalmazott lejtők %-ban meghatározott meredekségét, az ajtók szabad nyílását, az új és teljesen kopott keréktármérőt.

Az ajánlati dokumentáció V. Műszaki leírás fejezetében az ajánlatkérő - egyéb mellett - meghatározza, hogy a magasság az a belső tér szabad magassága a padlószinttől mérve minimum 2100 mm (ajtóknál min. 2000 mm) legyen. Az utastéri lábtartó dobogónál az előírt szabad magasság minimum 1850 mm. A Belső kijelzők egyaránt elhelyezhető a jármű mennyezetén, a jármű középvezetékében, a vezetőfülké hátfalán vagy kapaszkodóra, oldalfalra stb. rögzítve, de alatta a szabad magasság minimum 1900 mm legyen.

Az ajánlattételi határidőre a Siemens Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt., a Stadler Bussnang AG, a felperesi beavatkozó, a Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz Spółka Akcyjna, valamint az alperesi beavatkozó nyújtottak be ajánlatot.

Az alperesi beavatkozó ajánlatának a 15. oldalán csatolta a Kbt. 55. § (5) bekezdés szerinti nyilatkozatát a kapacitást a nyújtó szervezetekről, melyben akként nyilatkozott, hogy az ajánlati felhívás III.2.3.) M1. pontjában megfogalmazott műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelmény igazolására az ALSTOM Transport SA.-t, mint kapacitást nyújtó szervezetet kívánja igénybe venni.

A 16. oldalán nyújtotta be a Kbt. 55. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatát a kapacitást nyújtó szervezetekről, melyben akként nyilatkozott, hogy az ALSTOM Transport SA. alvállalkozó szakmai tapasztalatát az ajánlati felhívás követelményeinek megfelelő, általa megajánlott villamos-jármű tervezésében, kialakításában kívánja bevonni, felhasználni.

Az 30-31. oldalán nyújtotta be referencianyilatkozatát az M1. alkalmassági előíráshoz, az abban foglalt adatokat tartalmazza az ajánlat 34-35. oldalán csatolt, az ALSTOM Transport SA., mint szállító számára Dijonban 2013. április 11. napján kiállított referenciaigazolás, amely 33 db kétoldalas ajtóelrendezésű, 100 %-os mértékben alacsonypadlós villamos 2012. szeptember 1. és 2012. december 8. napja között történt leszállítását igazolja 67.143.282,- EUR értékben.

Az ajánlat 69-77. oldala tartalmazza az ajánlatát magában foglaló ártáblázatot, melynek összesen sorában 78.302.969,49,- EUR összeg szerepelt. Az ártáblázat 4. sorszámú „oktatás ára összesen” nettó 10.908,- EUR összeget tartalmazott, megbontva a járművezetők képzésének ára 7.552,- EUR, a karbantartók képzésének ára 3.356,- EUR.

Csatolta az ALSTOM Transport SA. nyilatkozatát arról, hogy a felperes által kért közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasságának igazolása az általuk biztosított erőforrásokot az ajánlattevő rendelkezésére bocsájtják. Azok a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. ajánlattevő rendelkezésére állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A felperes 2013. június 13. napján tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz Spółka Akcyjna ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e.) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

2013. június 20. napján a felperes hiánypótlási felhívást bocsátott ki és felvilágosítást kért az alábbiak szerint:

Az ajánlat 168-169. oldalán csatolt nyilatkozatában az ALSTOM Transport SA. nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy az általa, mint az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet részéről milyen erőforrások és milyen módon állnak majd ténylegesen az ajánlattevő rendelkezésre a szerződés teljesítésének időtartama alatt, csak megismételte a jogi szabályozást, érdemi tájékoztatás, nyilatkozat nélkül. E nyilatkozat alapján az ALSTOM Transport SA. kötelezettségvállalásának tárgya, műszaki tartalma, helye, időtartama nem állapítható meg, emiatt az sem állapítható meg, hogy a szerződés teljesítésének időtartama alatt rendelkezésre állnak.

Az alperesi beavatkozó 2013. június 28-án akként nyilatkozott, hogy az ALSTOM Transport SA. közreműködése az ajánlatunkban rendelkezésre bocsátott szállítói referencia teljesítése során szerzett tapasztalataikon alapszik. Az ALSTOM Transport SA az így szerzett tapasztalatokat, ismereteket, információkat kívánja átadni, a beavatkozó pedig felhasználni. ALSTOM Transport SA. által nyújtott szolgáltatások magukba foglalnak műszaki jellegű szolgáltatásokat, úgy mint szakmai konzultációt az ajánlattevő véges elemes számításairól, kalkulációs modell analíziséről, kalkulációs technológiájáról, valamint az általuk megajánlott villamosok végleges tervezésével kapcsolatos tanácsadást. Az ALSTOM Transport SA. a szükséges erőforrásokat a teljesítés teljes időtartama alatt az alperesi beavatkozó rendelkezésére bocsátja a fenti körben, a szerződés szerű teljesítés elősegítése érdekében.

A hiánypótlásában benyújtotta az ALSTOM Transport SA. nyilatkozatát a kötelezettségvállalásról az alábbiak szerint:

„Alulírott, ALSTOM Transport SA., mint a Ganz-Skoda Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság javára az ajánlati felhívás III.2.3.) pont M1. műszaki, szakmai alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozattételre jogosult képviselője kijelenti, hogy kötelezettséget vállal arra, hogy a BKK Zrt. által kiírt közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasságának igazolásaként az általuk biztosított erőforrásokat (szakembereket, ismereteket, információkat) az ajánlattevő rendelkezésére bocsájtják, azok a Ganz-Skoda Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő rendelkezésére állnak majd műszaki jellegű szolgáltatások formájában, az ajánlattevő és közöttünk megkötendő külön szolgáltatási szerződés alapján, a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt. ALSTOM Transport SA. szakembereinek közreműködése az ajánlatban rendelkezésre bocsátott szállítói referencia teljesítése során szerzett tapasztalataikon alapult.”

Ezt követően a felperes további indokolást kért az alábbiak szerint:

„Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak alapján megállapította, hogy a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. és a Construcciones y Auxiliars de Ferrocarriles S.A. ajánlattevők ajánlati ára aránytalanul alacsony, több mint 20 %-kal eltér az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegétől. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdésében meghatározott indokoláskérési kötelezettsége teljesítése körében az alábbiak szerint kér a lényeges ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, indokolást. Az ajánlatkérő mind az öt ajánlati elemre kérte indokolás és adatok megadását az alábbiak szerint:

- Üzemkész villamos jármű ára, rövid és hosszú jármű
- Tartalék alkatrészek ára
- Járművek karbantartásához, javításához és vonali mentéséhez szükséges berendezések és speciális készülékek, technológiai berendezések, valamint a dokumentáció és szoftver ára
- Oktatás ára.

E szolgáltatás esetében a legkirívóbb az ajánlati árak különbsége. A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. ajánlati árának összegére tekintettel 10.908,- euro nem állapítható meg, hogy biztosítja az ajánlati dokumentáció V. fejezet Műszaki leírás I. rész 8.4. pontjában meghatározott képezési követelmények szerinti oktatási szolgáltatás teljesíthetőségét. Az ajánlatkérő a képzés valamennyi költsége tekintetében akként rendelkezett, hogy azt a szállítónak kell viselni. Utal arra, hogy járművezetők esetében az oktatási jogosultságot elérő szintű képzés a követelmény. Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevőt, az oktatási szolgáltatásra tett árát akként indokolja meg, hogy az általa közölt adatok és indokolások alapján az előírt létszámú - 20 fő műszaki személyzet és 10 fő járművezető - elméleti és gyakorlati oktatása az előírt feltételek szerint nyújtása valamennyi elemére terjedjen ki.”

Az ajánlatkérő kérte, hogy az ajánlattevő karbantartás szolgáltatás árindokolása körében legalább a következő elemekre terjedjen ki:

- a.) A szolgáltatás ellátásához igénybe venni tervezett személyzet létszáma a vezetői, tervezői és üzemi szintre is kiterjedően. A létszám megfelelő-e, az egyes karbantartási tevékenységek időigényére, a rendelkezésre állási követelményekre, a több műszakos, hétvégi munkavégzésre, szabadságokra is figyelemmel.
- b.) Mutassa be a teljes karbantartási személyzet komplex humán erőforrás költségét, élőmunka ráfordítását, a munkabér mellett figyelembe vett valamennyi közteherre és kötelező kiadásra.
- c.) Fejtse ki, hogy a meghatározott havi karbantartási szolgáltatási díj mennyiben biztosít fedezetet a karbantartási szolgáltatás teljes időtartama alatt szükséges és a megkötésre kerülő szerződés alapján a szállítót terhelő anyagköltségekre .

Az alperesi beavatkozó 2013. július 16-án benyújtotta az üzleti titokká minősített árindokolását, melyhez csatolta a Skoda Transportation ajánlatát a karbantartási szolgáltatásról.

A felperes 2013. június 28-án ismételt hiánypótlási felhívás bocsátott ki, melyben többek között az alábbi hiányokat kérte pótolni:

„A Műszaki leírás 4.1.2. pontjában az ajánlatkérő meghatározta, hogy a belső tér szabad magassága padlószinttől mérve min. 2100 mm legyen. Az ajánlatkérő számára - adatfeltüntetési hiánya miatt - nem állapítható meg egyértelműen az ajánlatukba csatolt rajzokon a csuklóalagútnak a padlószinthez képesti magassága.

Erre tekintettel ajánlatkérő olyan új keresztmetszeti rajzok benyújtására hívja fel az ajánlattevőt, melyeken ábrázolásra kerültek a hiányzó csuklóalagút magassági adatok, a rövid és a hosszú járműre vonatkozóan egyaránt.”

Az alperesi beavatkozó akként teljesítette a hiánypótlást, hogy a méretvonalától balra csuklóalagút szakaszon az emelkedése jól láthatóan folytatódik. Az alperesi beavatkozó nem csatolt olyan keresztmetszeti rajzot, mely bármilyen formában bemutatta volna a csuklóalagút vagy annak valamely része magasságát. A hiánypótlás 7-10. oldal keresztmetszeti rajza a belső kijelző alatti terület szabad magasságát mutatta be minimum 1900 mm megadásával. Ezen kívül a 8-11. oldali keresztmetszeti rajz a csuklóalagút gumiharmonika szabad mozgását mutatta be 2100 mm méret megadásával.

A felperes 2013. július 29-én ismételt hiánypótlást és felvilágosítást kért a III.2.3.) M1. alkalmassági feltétel, valamint az aránytalanul alacsony ára vonatkozásában is.

A hiánypótlás tartalmazta az ajánlattevő a hosszú és rövid villamos jármű havi karbantartási díj összegének megadását. Az árindokolásban semmilyen további konkrét és objektív árelemet nem adott meg. Becsátolta ugyan a Skoda Transportation a.s. 10 % feletti alvállalkozó árajánlatát, amely azonban szintén nem tartalmaz sem objektív árelemet, sem indokot, csak a hosszú és a rövid jármű havi szervizszolgáltatási díját. A felperes indokolás kérés körében figyelmeztette az ajánlattevőt a jogkövetkezményekre.

Az alperesi beavatkozó 2013. augusztus 1-én előzetes vitarendezést kezdeményezett, amelyben vitatta az ajánlatkérő felperes 2013. július 29-én kiadott hiánypótlási felhívás 1. pontját a Kbt. 55. § (5) és (6) bekezdése vonatkozásában és kérte a hiánypótlás ezen pontjának törlését. A felperes 2013. augusztus 6-án elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

A felperes 2013. július 31-én újabb hiánypótlást és felvilágosítást kért az alábbiak szerint:

Az ajánlatkérő számára a rövid és a hosszú villamos jármű ajánlati árára benyújtott árindokolás alapján nem állapítható meg egyértelműen sem a rövid, sem a hosszú villamos jármű ajánlati árának a megalapozottsága. Az ajánlatkérő számára a benyújtott tartalék alkatrészár indokolás alapján nem állapítható meg egyértelműen a tartalék alkatrész árajánlat megalapozottsága, ezért ajánlatkérő az árindokolás kiegészítésre hívta fel az alperesi beavatkozót. Az alperesi beavatkozó 2013. augusztus 8-án benyújtotta üzleti titokká nyilvánított árindokolását.

A 2013. augusztus 23-án elkészített és megküldött összegezés szerint az eljárás eredményes volt. Az eljárás nyerteseként a felperesi beavatkozó került kihirdetésre.

Az alperesi beavatkozó ajánlatát a felperes az alábbi indokolással nyilvánította érvénytelenné:

1) A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívás III.2.3. M1. pontjában meghatározott műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés d.) pontja szerint érvénytelen, mivel az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek tekintettel az alábbiakra:

Az ajánlattevő nem felel meg az ajánlatkérő által az ajánlati felhívás III.2.3. M1) pontjában támasztott alkalmassági feltételnek. Az ajánlattevő által az első hiánypótlási felhívást követően benyújtott új, a Kbt. 55. § (5) és (6) bekezdése szerinti nyilatkozat tartalmi elemei alapján egyértelműen megállapítható, hogy az alkalmasság igazolásába bevont ALSTOM Transport SA. megtett vállalása nem biztosít ténylegesen olyan jellegű és mértékű bevonást a szerződés

teljesítésébe, mely lehetővé tenné az ajánlattevőtől független ALSTOM Transport SA. erőforrásainak tényleges felhasználását oly módon, hogy az biztosítsa az ajánlattevő szerződés teljesítésére való képességet. Az ajánlatkérő összevetette a jelen közbeszerzés tárgyát, valamint az ennek megfelelően meghatározott M1. alkalmassági feltételt azzal a vállalással, amelyről szűk tartalmi keretek megadásával nyilatkozott mind a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt., mind a kapacitást biztosító ALSTOM Transport SA. Az ajánlatkérő szerint nem alapozza meg a Ganz-Skoda Zrt. ajánlattevő alkalmasságát és ebből következően teljesítési képességét önmagában a szűk körű tervezési szolgáltatási tapasztalat átadás, különösen mert még a részleges szakterület és konkrét műszaki követelmény tekintetében sem történt olyan vállalás, melyben a kapacitást nyújtó adna át saját szakértelmet, szaktudást, tapasztalatot, hanem csak azt vállalta, hogy a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. ajánlattevő erre vonatkozó ajánlata, számításai tekintetében konzultáción, szakmai megbeszélésen vesz részt. Jelen közbeszerzési eljárás tárgya nem önmagában villamos jármű tervezése, és ennek megfelelően az alkalmassági feltétel, illetve a teljesítési kötelezettség sem tervezésre vonatkozik. A jármű tervezése kis és elkülönülő szegmensét jelenti csak a szerződésnek.

A jelen közbeszerzési eljárás tárgya kiemelten magas értékű, nagy volumenű és hosszú távú járműszállítás, üzembe helyezés. Ennek megfelelően az ajánlatkérő az alkalmassági feltételt sem tervezési szolgáltatásra határozta meg, hanem összesen legalább 30 db, mindkét oldalán utasajtókkal rendelkező, új gyártású járművek szállítására és üzembe helyezésére, melyek az utastéri állóhelyi alapterületen teljes mértékben alacsonypadlósak és együttes értékük legalább nettó 35.000.000,- EUR.

Továbbá azért nyilvánította a Kbt. 74. § (1) bekezdés e.) pontja szerint érvénytelennek az alperesi beavatkozó ajánlatát, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírás 4. pontja alatt állapította meg a jármű általános felépítésére vonatkozó követelményeit. Ezen belül a 4.1. pontban rögzítette az „Utastér”-rel szembeni kötelező szakmai kritériumait. A 4.1.2. pontban „Magasság” címszó alatt előírta, hogy a belső tér szabad magassága padlószinttől mérve min. 2100 mm (ajtóknál min. 2.000 mm) legyen. Az utastéri lábtartó dobogónál az előírt szabad magasság minimum 1.850 mm. Az ajánlatkérő megállapította, hogy műszaki ajánlat részeként benyújtott jellegrajzok, tervdokumentumok vizsgálata alapján, hogy azok nem tartalmazzák az utastér részét képező csuklóalagút magassági adat jelölését, egyébként pedig aggályos a minimum 2.100 mm magassági követelmény teljesítése a megajánlott villamos csuklóalagútjaiban. Az ajánlatkérő a 2013. július 17-i hiánypótlási határidőre sem tünteti fel a jármű csuklóalagútjainak a padlószinttől mért magasságát. Az ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 5.2.15. pontjában határozta meg a műszaki ajánlattal szembeni tartalmi feltételeit, ezek között rögzítette az adatfeltüntetés követelményeken túl, hogy a megajánlott villamos jármű 1:50 léptékű beméretezett jellegrajzát kell benyújtani, melynek tartalmaznia kell a megadott nézetek szerinti és a fontosabb keresztmetszeti rajzokat is. Az ajánlatban a hiánypótlást követően benyújtott jellegrajzok vizsgálata nyomán a felperes arra a következtetésre jutott, hogy a megajánlott villamos csuklóalagútjának magassága egyértelműen nem éri el a kötelezően előírt 2100 mm-t, mely miatt nem csak az adat feltüntetés követelménynek nem tett eleget az ajánlattevő, hanem érdemben sem felel meg a villamosok utasterének magassága tekintetében támasztott műszaki érvényességi feltételeknek. Ezen ok miatt a Kbt. 63. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő kötelezettsége az ajánlat érvénytelenségének a megállapítása.

A 3. érvénytelenségi okként pedig a Kbt. 74. § (2) bekezdés a.) pontját jelölte meg a felperes, mivel az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazott.

E körben az ajánlattevő hiányosan közölte, hogy a konkrétan megadott egyes ajánlati elemek indokolása nem minősíthető megalapozottnak. A karbantartási szolgáltatás esetén az ajánlattevő a személyzet létszámát és a képzéshez szükséges óraszámokat bemutatta, azonban a foglalkoztatási szabályokból, illetve a humán erőforrás közterheiből eredő költségek bemutatása, valamint fedezetük alátámasztott igazolása kétszeri felszólítás ellenére is elmaradt.

Elfogadhatatlan az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlattevő nem adta meg kétszeri felhívás ellenére sem a különböző karbantartási szintekhez tartozó, a karbantartás során elvégzendő feladatokat. Ennek hiányában továbbra sem állapítható meg a karbantartási árindokolás szakmai tartalma, így viszonyítási pont hiányában a költségek realitása és megalapozottsága sem. Úgyszintén elmaradt az ajánlattevő részéről a fogyóeszközök, kopóalkatrészek költségeinek bemutatása.

Az oktatási szolgáltatás tekintetében szintén a másodszori felhívást követően sem állapítható meg, hogy az ajánlattevő által megajánlott ellenszolgáltatásért nyújtható a műszaki leírás feltételeinek megfelelő tartalmi és mennyiségi követelményeket kielégítő oktatási szolgáltatás. Az ajánlatkérő az ártáblázat önálló pontjában követelte meg az oktatási szolgáltatás beárazását, így más ártáblázati pontokra vonatkozó hivatkozást nem tud elfogadni. Nem állapítható meg a járművezetők gyakorlati oktatásának sem az oktatói, sem a szállás, sem az ellátás költsége, mely a hosszú képzési időtartam miatt különösen problematikus. Az ajánlatkérő számára kiemelkedő fontosságú a megfelelő minőségű és mennyiségű gyakorlati képzés.

Az alperesi beavatkozó előzetes vitarendezési kérelmét a felperes 2013. augusztus 30-án elutasította, majd ezt követően az alperesi beavatkozó 2013. szeptember 9-én nyújtott be jogorvoslati kérelmet az alpereshez.

Jogorvoslati kérelmében kifejtette, hogy az ALSTOM Transport S.A. által tett nyilatkozat konkrét közbeszerzési eljárásban, az eljárás tárgyát képező konkrét beszerzésre és konkrét szervezetre vonatkozóan tartalmazta a Kbt. rendelkezéseiből levezethető konkrét, és a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre bocsátására vonatkozó kötelezettségvállalást. Önmagában az a körülmény, hogy a rendelkezésre bocsátandó erőforrások tételesen nem kerültek rögzítésre, nem jelenti a nyilatkozat tartalomnélküliségét és formális voltát. Éppen ellenkezőleg az iratmintában foglaltak szerint megtett nyilatkozat azt tartalmazza, hogy az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasságának igazolása a bevont szervezet által biztosított erőforrások az ajánlattevő rendelkezésének bocsátásra kerülnek. Előadta továbbá, hogy az általa benyújtott rajzok teljes mértékben megfelelnek az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő 2013. június 28-án kelt hiánypótlási felhívás 2.) és 4.) pontjában arra hívta fel az ajánlattevőt, hogy nyújtson be olyan új keresztmetszeti rajzokat, melyeken ábrázolásra kerültek a hiányzó csuklóalagút magassági adatok, a rövid és hosszú járműre vonatkozóan. Az ajánlattevő a hiánypótlási kötelezettségének eleget téve határidőre benyújtotta a megajánlott villamos járművek 1:50 arányú beméretezett és a szükséges különféle metszeti rajzokat tartalmazó jellegrajzát. A kifogásolt csuklóalagút magassági adat - szemben az összegezésben foglaltakkal - a 2013. július 16-án kelt hiánypótlás részeként csatolt jellegrajzokon egyértelműen megadásra került.

Álláspontja szerint nem értelmezhető az, hogy a csuklóalagút a jármű más részeihez képest alacsonyabb belmagassággal rendelkezik, mivel sem a keret, sem a csuklóalagút belső struktúrája nincs ábrázolva a külső oldalnézeti rajzon, így a rajz alapján az ajánlatkérő a fentiek szerinti következtetése nem vonható le.

A harmadik érvénytelenségi ok vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 77. § (2) bekezdését tekintettel arra, hogy az eljárásról készült összegezésben foglalt indokolás nem felel meg e körben a Kbt. 77. § (2) bekezdésében és a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 92/2011. (XII. 30.) NFM rendelet 35. § (1) bekezdésében hivatkozott 9. számú mellékletében előírt követelményeknek, mert az ajánlatkérő által előadott szűkszavú és általános megállapításokat tartalmazó, ugyanakkor a jogszabállyal igazolt, szakmai megalapozottságot nélkülöző indokolás alapján nem állapítható meg pontosan, hogy az ajánlattevő által benyújtott indokolások milyen konkrét elemükben és milyen okból hiányosak, mely elemükben és milyen indok alapján megalapozatlanok.

A felperesi ajánlatkérő észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

Az alperes a rendelkező részben írt határozatával a jogorvoslati kérelemnek helyt adott. Megállapította, hogy a felperes megsértette az 1. kérelmi elem esetében a Kbt. 63. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 67. § (1) bekezdését és a Kbt. 74. § (2) bekezdés a.) pontjára és 69. § (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdését. A 2. kérelmi elem vonatkozásában pedig a Kbt. 77. § (1) bekezdését. Ezért az alperes az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését megsemmisítette és az ajánlatkérőt 1.000.000,- forint pénzbírság megfizetésére kötelezte. Kötelezte továbbá, hogy fizessen meg a kérelmező részére 200.000,- forint igazgatási szolgáltatási díjat, míg a kérelmező részére elrendelte 24.800.000,- forint igazgatási szolgáltatási díj visszautalását.

Az **első érvénytelenségi ok** (kapacitást nyújtó szervezet) hivatkozott a Kbt. 2. § (1), (2), (3) bekezdésére, a Kbt. 38. § (3) bekezdés 1.) pontjára, a Kbt. 55. § (1), (2), (5) bekezdésére, a Kbt. 55. § (6) bekezdés b.) pontjára, a Kbt. 58. § (1) bekezdés a.) pontjára, a Kbt. 60. § (1) bekezdésére, a Kbt. 63. § (2), (3) bekezdésére, a Kbt. 67. §-ára, a Kbt. 74. § (1) bekezdés d.) pontjára és a 2004/18. EK irányelvben foglaltakra is. E körben megállapította, hogy a Kbt. 67. §-ában igen széles körben biztosított jogintézmények a hiánypótlás és felvilágosítás kérés megfelelő alkalmazására különös hangsúlyt kell helyezni. Az ajánlatkérő eljárási cselekményeit megvizsgálva az alperes arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő az első hiánypótlási felhívását a kötelezettség vállalás tárgyára, műszaki tartalmára, helyére, időtartamára tekintettel kérte a kapacitást nyújtó szervezet érdemi, tartalmi kötelezettség vállalási nyilatkozatát, arra tekintettel, hogy a kérelmező ajánlatában benyújtott nyilatkozat a járművek tervezésében, kialakításában való részvételére vonatkozóan. Az ajánlatkérő e felhívással nyújtotta be a kérelmező első hiánypótlását, amely azt rögzítette, hogy az általa szerzett tapasztalatokat, ismereteket kívánja felhasználni a szakemberei által biztosított műszaki tanácsadás formájában a szerződés teljesítése során. Szó szerint azt közölte, hogy az általa nyújtott szolgáltatások magukban foglalnak műszaki jellegű szolgáltatásokat, úgy mint szakmai konzultáció, az ajánlattevő végleges elemi számításairól, kalkulációs modell analíziséről stb.

Alperes álláspontja szerint a megfogalmazásból nem vonható le egyértelműen az a következtetés, hogy csak és kizárólag az azt követően felsorolt egyes munkanemek tekintetében lenne biztosított a kapacitás nyújtó szervezet közreműködése. E szófordulat nem tekinthető bizonyosan egyértelmű kijelentésnek, így erre tekintettel az ajánlatkérőnek vagy további, kifejezetten erre vonatkozó hiánypótlást vagy legalább felvilágosítást kellett volna kérnie, amelyben egyértelműen a kérelmező tudomására kellett volna hozni, hogy a hiánypótlásba benyújtott nyilatkozat mely okból hiányos vagy nem egyértelmű.

A hiánypótlási felhívásban az ajánlatkérő nem hozta egyértelműen a kérelmező tudomására azt, hogy pontosan mely okból nem volt megállapítható a kérelmező alkalmassága, hanem a konkrétan megjelölt indokok közlésének mellőzésével arra szólította fel, hogy csatoljon új referenciát. Így az ajánlattevő nem ismerhette meg, hogy a korábbi hiánypótlási felhívásra benyújtott nyilatkozatai miért voltak elfogadhatatlanok az ajánlatkérő számára, így nem kerülhetett abba a helyzetbe, hogy azok esetleges hiányosságait pótolja, hogy a felvilágosítás adásával egyértelműsítse az abban foglaltakat.

A második érvénytelenségi ok (*műszaki alkalmatlanság*) körében az alperes hivatkozott a Kbt. 48. § (1) és (2) bekezdésére, a 49. § (1) és (2) bekezdésére, 60. § (1) bekezdésére, 63. § (1) és (3) bekezdésére, a 74. § (1) bekezdés e.) pontjában írtakra.

Az alperes megvizsgálta az alperesi beavatkozó hiánypótlásra benyújtott rajzát. Megállapította, hogy mind két rajzon olyan módon adta be az ajánlatkérő által kifogásolt 2100 mm-es magassági méretet, hogy a méretvonal felső nyila a csuklóalagút felső pontját képező gumiharmonika legalacsonyabb pontjához még alsó nyíllal a csuklóalagút alját képező 3,7 fokos lejtő és a gumiharmonika azon szélének metszéspontjához lett húzva, amelyik a lejtő magasabb pontjánál látható. A méret segédvonal rövidege és a padló emelkedésének kis mértéke miatt a méretezés helyessége csak elektronikus formátumban beadott rajz, több mint 60 szoros nagyítás alapján ítélt meg. Csak ekkora javítás mellett állapítható meg a gumiharmonika teljes hosszában a 2100 mm-es magasság megléte. A felperes megállapította, hogy ajánlatkérő nem határozta meg, hogy a jármű mely részét tekinti csuklóalagútnak, így nem volt abban a helyzetben, hogy az ajánlatban megadott 2100 mm-es magasságú méretelőírás tekintetében a gumiharmonika és a kocsiszekrény záró kerete közti csatlakozást eltakaró burkolati elemnél is vizsgálja az előírt méretet. Mivel nem volt meghatározott a csuklóalagút fogalma és a bele tartozó elemek köre, így az ajánlatkérőnek, mivel a burkolat alatti magasságra nem volt egyértelmű méretmegadás, további felvilágosítás kérését vagy hiánypótlást kellett volna kérnie.

A harmadik érvénytelenségi ok körében (aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás) hivatkozott a Kbt. 69. §-ában, a 74. § (2) bekezdés a.) pontjára, valamint az irányelvben foglaltakra. Kifejtette, hogy amennyiben az ajánlattevő által benyújtott indokolás és tájékoztatás nem fogadható el és nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel, az ajánlatkérőnek az érvénytelenségét kell megállapítani. Hangsúlyozta azonban, hogy a Kbt. szabályozása arra nem biztosít lehetőséget, hogy a jogorvoslati eljárás során adjon új vagy megváltoztatott indokolást az ajánlatkérőnek, az ügy elbírálásának tárgyát az ajánlatkérő részére megadott indokolás képezi. Tekintettel arra, hogy a kérelmező a benyújtott árindokolásait további tájékoztatásig üzleti titokká nyilvánította, melyet a jogorvoslati eljárásban is fenntartott, így ennek figyelembe vételével ítélte meg ezen érvénytelenségi okot és megállapította, hogy az összegzés a részletes indokok között tartalmazta a kérelmező ajánlati árát, két ajánlati árelem, a karbantartási szolgáltatás és az oktatási szolgáltatás tekintetében adott indokolások hiányossága, illetve azok elfogadhatatlansága megalapozatlanság okán minősítette érvénytelenné. Az indokolásban ezt követően tovább részletezte az ajánlatkérő, hogy a két ajánlati árelemért tartotta aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásnak. Itt feltüntette, hogy a karbantartási szolgáltatások esetében a kérelmező a személyzet létszámát és a képzéshez szükséges óraszámokat bemutatta, azonban a foglalkoztatási szabályokból, illetve humánerőforrás közterheiből eredő költséget bemutatása, valamint fedezetük alátámasztott igazolása kétszeri felszólítás ellenére is elmaradt.

Alperes álláspontja szerint a felperesi ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésének meghozatalakor még nem lehetett bizonyosan abban a helyzetben, hogy megalapozott döntést hozzon a kérelmező két ajánlati árelemére alapítottan az ajánlat érvénytelenségéről, így megsértette a Kbt. 74. § (2) bekezdés a.) pontját, a Kbt. 69. § (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdését. Lényegében az alperes e körben is szükségesnek tartotta további indokolás kérését, illetve hiánypótlás kibocsátását. Kifejtette, hogy az ajánlatkérőnek egyértelműen, az ajánlattevő tudomására kellett volna hoznia, hogy az általa benyújtott indokolásokban, tájékoztatásokban szereplő mely adatokat vette figyelembe vagy kért, de nem közölte, hogy mely adatok hiányára alapította az ajánlat érvénytelenségét. Rögzítenie kellett volna az összegzésében, hogy konkrétan milyen okból tartalmazza a közölt adatokat, miért nem állapítható meg a szolgáltatás teljesíthetősége a megajánlott áron. Alperes álláspontja szerint mindezekre lehetősége lett volna akként az ajánlatkérőnek, hogy az üzletitok sérelme nélkül legalább összesítő adatokat kellett volna közölni az egyes ajánlati árelemek főbb tételei esetében, melyekre a döntését alapította.

Az alperes a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő terhére megállapított jogsértéseket súlyosnak tekintette. E körben a bírság összegének megállapítása során tekintettel volt a beszerzés magas értékére, mérlegelte azt is, hogy a megállapított jogsértések reparálhatók az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével. Figyelemmel volt továbbá arra is, hogy már állapított meg jogsértést az ajánlatkérő terhére. Az ajánlatkérő javára értékelte az eljárást segítő és együttműködő magatartását, erre tekintettel állapította meg a bírság összegét 1.000.000,- forintba.

A felperes keresettel fordult a bírósághoz. Keresetében elsődlegesen kérte az alperes határozatának a megváltoztatását, a jogsértés megállapításának, valamint a jogsértések miatt alkalmazott valamennyi jogkövetkezmény mellőzését. Másodlagosan amennyiben a jogsértések vagy azok egy része még fenn is állna, a jogsértő a bírság kiszabás jogalapja, továbbáösszege is, így kérte annak törlését, illetőleg ennek hiányában a bírság mérséklését, figyelemmel arra, hogy az alperes mérlegelési jogkörében hozott döntése nyilvánvalóan megalapozatlan és okszerűtlen. Nem adta meg a konkrét ügyre vonatkozó mérlegelési szempontokat. A valós konkrét tények, számbavétel és okszerű értékelés esetén nem kerülhetett volna sor bírság kiszabására.

Kifejtette, hogy a felperes megalapozottan, a Kbt. rendelkezéseinek, alapelveinek betartásával állapította meg valamennyi érvénytelenség ok fennállását. Az alperes közigazgatási határozatában mindhárom érvénytelenségi ok tekintetében megalapozatlanul, az objektív okirati bizonyítékokkal (kiadott ajánlatkérői hiánypótlási, felvilágosítás kérés, indokolás és tájékoztatás kérés felhívások és a kérelmező által benyújtott hiánypótlások, felvilágosítások, indokolások, tájékoztatások) ellentétesen, azokat ténylegesen nem értékelve, össze nem vetve járt el, továbbá mellőzte e tekintetben és az érvénytelenné nyilvánítás megadott okára vonatkozóan az érdemi indokolást.

Határozatában a Kbt. kögens előírásait sértően, a Kbt. 67. § (5) bekezdése - kétszeres hiánypótlás tilalma - ellenére biztosított ismételt lehetőséget a pótlásra az első két érvényességi ok esetében a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. részére. Az ajánlatkérő betartotta a Kbt. 67. § (1) bekezdés előírását, annak megfelelően egyszeresen biztosított hiánypótlási lehetőséget.

A határozat az ajánlattevők esélyegyenlősége, az egyenlő bánásmód követelményének (Kbt. 2. § (2) bekezdése) sem felel meg, mert más ajánlattevőkhöz képeset az alperesi beavatkozó többlet, ismételt lehetőséget kap ajánlata hibái kiküszöbölésére.

Ezen túlmenően az eljárás nem felel meg a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek (Kbt. 2. § (3) bekezdés). Az ajánlattevők ajánlataik hiányait, hibáit a biztosított hiánypótlási idő alatt küszöbölhetik ki. Jelen közigazgatási határozat közbeszerzési eljárások eredményes lefolytathatóságát biztosító rendelkezésekkel ellentétes hatást okoz, ugyanazon hiányokra, hibákra való ismételt felhívásokkal. Különösen aggályos a határozat azon része, mely kétszeresen is kiadott indokolás kérés ellenére elmarat kérelmezői indokolások miatt kimondott érvénytelenségi ok esetében, az ajánlatkérő terhére állapítja meg a Kbt. 63. § (3) bekezdése megsértését és azt írja elő, hogy adjon ki az ajánlatkérő újabb felhívásokat.

Az első érvénytelenségi okkal (kapacitást nyújtó szervezet) kapcsolatban kifejtette, hogy az ajánlatkérő összevetette a közbeszerzés tárgyát, valamint az ennek megfelelően meghatározott M1 alkalmassági feltételt azzal amelyről szűk tartalmi keretek megadásával nyilatkozott mind az alperesi beavatkozó, mind pedig a kapacitást biztosító ALSTOM Transport S.A. A felperesi álláspont szerint nem alapozza meg a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. ajánlattevő alkalmasságát és ebből következően teljesítési képességét önmagában a szűkkörű tervezési szolgáltatás tapasztalatát különösen, mert még a részleges szakterület és konkrét műszaki követelmény tekintetében sem történ olyan vállalás, amelyben a kapacitást nyújtó adna át saját szakértelmet, szaktudást, tapasztalatot, hanem csak azt vállalta, hogy a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. ajánlattevő erre vonatkozó ajánlata, számításai tekintetében konzultáción, szakmai megbeszélésen vesz részt.

Hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárás tárgya nem önmagában a villamos-jármű tervezése és ennek megfelelően alkalmassági feltétel, illetve a teljesítési kötelezettség sem a tervezésre vonatkozik. Az alperes határozata érvénytelenné nyilvánítás indokolása tekintetében sem vizsgálatot, sem indokolást nem tartalmaz.

E körben álláspontja szerint az alperesi határozat jogsértő, mert a hiánypótlás és a felvilágosítás kérés két különböző jogintézménye a Kbt.-nek, eltérőek az alkalmazási feltételek. Az alperes által megjelölt egy megsértett rendelkezést a határozata rendelkező részében írt (Kbt. 67. § (1) bekezdés), azonban elmaradt annak meghatározása és indokolása is, hogy ez mire vonatkozik. A közigazgatási szervnek, ha jogsértést állapít meg, akkor meg kell határozni, hogy jogsértést tartalmaz. Ennek nem megfelelő formája egy jogvita tárgyát képező és elvileg általa vizsgált nyilatkozatokról akként rendelkezik, hogy vagy hiánypótlás vagy felvilágosítás, vagy hiányos vagy nem egyértelmű.

Az alperes e megállapításból következően maga sem tudta megkerülni, hogy a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. hiánypótlása nem megfelelő. Elmaradt azonban annak vizsgálata, hogy a hiánypótlás, amely a kiadott felhívás alapján hiánypótlás és felvilágosítás kérési elemeket is magában foglalt, hiányos vagy nem egyértelmű, akkor az ajánlatkérő kiadhat-e egy már benyújtott hiánypótlásra újabb hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést. A felperes által 2013. június 20-án teljes körű, konkrét, egyértelmű hiánypótlási felvilágosítás kérési feltételek mellett, nem ajánlatkérői oldalon merül fel a jogsértés, ha az ajánlattevő úgy pótolja hiányt és olyan nyilatkozatot csatol, amelynek alapján az alkalmassága nem állapítható meg. Nem az ajánlatkérőtől, hanem az ajánlattevőtől függ, hogy milyen tartalmú a pótlás, felvilágosítás benyújtása történik. A beadott hiánypótlás nem volt sem hiányos, sem nem egyértelmű, mindössze az abban megadott tartalmi elemek nem voltak elfogadhatóak az alkalmasság igazolásául a közbeszerzési eljárásban alkalmatlan ajánlattevő esetében. A felperes által kiadott 2013. június 20.-ai hiánypótlási felhívás 1. pontjához egyébként azt is egyértelműen az ajánlattevő tudomására hozta, hogy a felhívás III.2.3. M1 pontja szerinti alkalmassági feltétel tekintetében a tervezési szolgáltatásba, a jármű kialakításába bevonás tekintetében adjon tájékoztatást, hogy az miként tudja biztosítani az

alkalmassági feltétel tárgyára tekintettel az alkalmasságot. Az alperesi beavatkozó által benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás erre egyáltalán nem tér ki.

Álláspontja szerint a felperes a Kbt. 67. § (1) bekezdésben meghatározott kötelezettségének eleget tett, a 2013. június 20-án kiadott hiánypótlási, felvilágosítás kérésű felhívásban, amely az ajánlatban benyújtott hiányos, nem megfelelő tartalmú ajánlattevői kapacitást nyújtó szervezeti nyilatkozatokra vonatkozik. Ezek tartalmi hiányai pótlását követően tudott megítélésükről döntenie a felperes. Kifejtette, hogy a Kbt. 67. §-a nem írja elő a hiánypótlási felhívások indokolási kötelezettségét.

A második érvénytelenségi ok (műszaki alkalmatlanság) körében hivatkozott a felperes által támasztott műszaki érvényességi követelményre. Ebből a kógens előírásból következően az utastér belső szabad magasságnak 2100 mm-nek kell lennie, a taxatív megadott három kivételtől (ajtók területe, lábtartó dobogók területe és belső kijelzők alatti terület) eltekintve, a villamos bármely más pontján. Az alperesi beavatkozó műszaki ajánlatából, az abban benyújtott jellegrajzok tartalmi hiányosságai miatt, nem volt megállapítható, hogy az utastér belső szabad magassága megfelel-e a műszaki leírásban meghatározottaknak. Erre tekintettel az ajánlatkérő olyan új keresztmetszeti rajzok benyújtására hívta fel az ajánlattevőt, melyeken ábrázolásra kerülnek a hiányzó csuklóalagút magassági adatok. Kifejtette e körben, hogy a felperes megvizsgálta mind az ajánlatban, mind a 2013. július 17.-i hiánypótlásban benyújtott jellegrajzokat, tervdokumentációkat és megállapította, hogy az ajánlattevő által megajánlott villamos csuklóalagútjának magassága egyértelműen nem éri el a kötelezően előírt 2100 mm-et, amely miatt nem csak az adat feltüntetési kötelezettségének nem tett eleget az ajánlattevő, hanem érdemben sem felel meg a villamos utasterének magassága tekintetében támasztott műszaki érvényességi feltételeknek. A hiánypótlási felhívás ellenére sem adta meg a keresztmetszeti rajzon a csuklóalagút magassági adatit. A csuklóalagút nem felel meg a 2100 mm-es kötelező magassági követelményeknek.

Álláspontja szerint iratellenes az alperesnek az a megállapítása, hogy az alperesi beavatkozó az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában a kért jellegrajzokat benyújtotta. A határozat e megállapítása ellentétes magával a felperessel szembeni hiánypótlási jogsértés kimondásával is, mivel ha az alperes szerint a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. benyújtotta az előírt tartalommal a pótlást, akkor az alperes jogsértően akar még egyszer hiánypótlást elrendeltetni. Az alperes kötelezettsége lett volna, hogy érdemi vizsgálat alapján döntsön, hogy pótolta-e a hiányt a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt., a hiánypótlásban a csuklóalagútnál is megvan-e az egyébként általános megkövetelt 2100 mm-es magasság. Előadta, hogy az alperes a határozatában csak a gumiharmonikára térte ki a magasságot illetően, a csuklóalagút többi része vonatkozásában ez elmaradt. Márpedig a 2100 mm-es magassági követelmény vonatkozásában azonos megítélés alá esik a keret és a gumiharmonika is.

A harmadik érvénytelenségi ok (aránytalanul alacsony ár) vonatkozásában is kifejtette, hogy az alperes nem végezte el a felperes által megállapított érvénytelenségi ok tényleges vizsgálatát. Az alperes azt nevesítette a határozatban, hogy az oktatási szolgáltatás megfelel-e a 19/2011. NFM rendelet követelményeinek, mivel hogy nem tartalmazza a karbantartás időszaka alatt felhasználandó mennyiségeket, így a karbantartási költségek megalapozottsága nem volt egyértelműen eldönthető a mennyiségi szorzószámok alapján ezért az ajánlatkérőnek további tájékoztatást kell kérni a karbantartás során felhasználandó anyagok mennyiségéről.

A felperes álláspontja szerint mind eljárásjogi, mind érdemi megítélés szempontjából súlyosan és megalapozottan jogsértő az alperes határozatának Kbt. 77. § (1) bekezdése megsértésére vonatkozó rendelkezése. A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. sem az eljárást lezáró döntésére benyújtott előzetes

vitarendezési kérelmében, sem az alpereshez benyújtott jogorvoslati kérelmében nem hivatkozott ezen jogsértésre, a felperesnek pedig nincs tudomása arról, hogy az alperes által tartott tárgyaláson a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. módosította-e a jogorvoslati kérelmét, továbbá bármely módosítása jogvesztő, jogorvoslati határidőn túli lenne.

A Kbt. 77. § (1) és (2) bekezdés jelentősen eltérő tartalmi elemeket foglal magába. Az alperes túlterjeszkedett a jogorvoslati kérelmen. A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. kizárólag az írásbeli összegzést sérelmezte külön megjelölve a végrehajtási jogszabályt is. Érdemi szempontból a hazai joggyakorlatban a Kbt. 77. § (2) bekezdése vonatkozásában példa nélkül a fentiekben pontosan idézett aránytalanul alacsony ár miatti érvénytelenné nyilvánítás írásbeli összegzésben rögzítő indokával összefüggésben a nem megfelelés kimondása. Az alperes határozata vonatkozó részéből, továbbá az alperes nyilatkozataiból is megállapíthatatlan, hogy az egyébként teljes körűen üzleti titoknak minősített Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. indokolás mellett az alperes miért nem ítélte megfelelőnek a felperes indokolását, illetve mit tudna elfogadni. Az alperes saját határozata indokolást e körben nem tartalmaz az aránytalanul alacsony ár tekintetében, méghozzá az üzleti titokra történő hivatkozással. A felperes az alperes által sem vitatottan kifejezetten az NFM rendelet vonatkozó 9. sz. mellékletében kiadott „összegzés az ajánlatok elbírálásról” formanyomtatványt alkalmazta. Konkrét esetben kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ajánlatkérő minden egyes érvénytelenségi ok esetében nem önmagában csak a Kbt. 74. § (1) és (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi okot, és annak jogszabályi megfogalmazását tüntette fel, hanem részletesen taglalta mind a ténybeli, mind jogi szempontból a döntése indokait.

A Kbt. alapvető rendelkezései körében kifejtette, hogy a felperes biztosította Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. számára a Kft. által előírt jogokat, lehetőségeket, melyből következően az alperes határozata által biztosítandó ismételt, további lehetőségek már alapvető jogsértést okoztak volna. Eljárásjogi kifogásai között kifejtette, hogy az alperes közigazgatási határozata az első és harmadik érvénytelenségi ok tekintetében olyan jogsértést állapított meg, melyre nem volt előterjesztett jogorvoslati kérelme. A második érvénytelenségi ok esetében volt előterjesztett kérelmi elem, azonban az jogvesztő jogorvoslati határidőn túl történt. Az első érvénytelenségi ok tekintetében kifejtette, hogy

- nem volt előterjesztett jogorvoslati kérelem.
- nem volt kiterjesztés a Döntőbizottság részéről,
- a kérelmező a szubjektív jogvesztő határideje letelt,
- a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, de annak elutasítását követően nem terjesztett elő jogorvoslati kérelmet.
- ezt a jogsértést az alperes a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. külföldi székhelyére alapozta.

Kifejtette, hogy a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. öt jogorvoslati kérelmi elemet terjesztett elő, melyhez képest csak három kérelmi elem után fizette meg az igazgatási szolgáltatási díjat, mert az alperes akként kívánt kiküszöbölni egy hibát, hogy egy kérelmi elemmé vonta össze a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. három érvénytelenségi okra és csuklóalagút hiánypótlási kérelmi elemét.

A bírság kiszabása vonatkozásában elmaradt annak indokolása, hogy a konkrét tényállás alapján jogsértések miért súlyosak, különösen mivel a jogsértések döntő részét a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. meg sem jelölte a jogorvoslati kérelmében. A jogsértések alapjául megjelölt ténybeli hivatkozások megalapozatlanok és okszerűtlenek voltak. A beszerzés értéke valóban nem alacsony, azonban ez önmagában bírság kiszabását nem alapozhatja meg. Perköltségigényt terjesztett elő.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására, felperes perköltségben történő marasztalására irányult. Fenntartotta a jogerős határozatban foglaltakat. Kifejtette, hogy a határozatban szereplő megállapításokat az okirati bizonyítékok 22. oldalon levezett értékelése, összevetése alapján tette. Döntése a felperes közbeszerzési eljárásnak érvénytelenségére vonatkozó részletes érdemi indokolást tartalmaz. Az alperesi határozat részletesen kifejtett indokok alapján az alperes arra az álláspontra helyezkedett, hogy a kérelmező 1.a.) és 1.b.) kérelmi elemei tekintetében a felperes csak a Kbt. 67. § (1) bekezdésének megfelelő alkalmazása után kerül abba a helyzetbe, hogy megalapozott jogszerű döntést hozzon a kérelmezői ajánlat érvényessége kérdésében. A határozat egyébként nem ír elő a felperes részére követendő magatartásokat (különösen, hogy a 67. § (5) bekezdésbe ütköző módon folytasson le hiánypótlást), ilyen tartalmú részleteseket a határozatból egyébként a felperes kereseti kérelmében sem idéz, ezzel a felperes által említett jogsértést az alperes nem látja alátámasztottnak. Az alperes álláspontja szerint nem az volt az eldöntendő jogkérdés, hogy a hiánypótlás ugyanazon kérdésre ismételten kibocsátható-e, hanem hogy a felperes megfelelő lehetőséget adott-e a hiánypótlásra annak érdekében, hogy jogszerű, megalapozott döntést tudjon hozni a kérelmezői ajánlat érvényessége kérdésében. Az alperes álláspontja szerint a kérelmezőt a felperes jogsértése miatt érte joghátrány, amelynek kiküszöbölésére a hiánypótlás és felvilágosítás-kérés jogintézményeinek jogszerű alkalmazásával van lehetőség. A határozat így a Kbt. 2. § (2) bekezdésében szereplő alapelv érvényesítését szolgálja, amely alapelv egyébként a közbeszerzési eljárás határozatban kifejtettek szerinti lefolytatásával érvényesülhetett volna.

A Kbt. 2. § (3) bekezdésében szereplő alapelvből az következik, hogy ha a felperes, mint ajánlatkérő egyes feltételeket pontatlanul határoz meg, e hibák ne legyenek az ajánlattevő terhére írhatók, illetve a hiánypótlásra vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával az esetleges hibák az ajánlatkérő által orvoslásra kerüljenek. Ezért nem az alperes döntése sérti az idézett alapelvi rendelkezést, hanem a felperes jogsértő eljárásával sértette azt meg.

Kifejtette, hogy a felperes a második kérelmi elem tekintetében nem jelölte meg, hogy az alperes mely jogszabályi rendelkezéseket sértette meg, illetve, hogy eljárásnak mely része ütközött a Kbt. egyes rendelkezéseibe, illetve a joggyakorlatba. Kifejtette továbbá, hogy az alperes által lefolytatott eljárás tárgyát a felperes közbeszerzési eljárást lezáró döntése képezi, azonban e döntési jogszerűségének megítéléséhez nem volt megkerülhető a bírálat folyamatában tett azon felperesi eljárási cselekmény - így a jelezett hiánypótlási felhívások - vizsgálata sem, amelyek az érvénytelenség megállapításához vezettek.

Az igazgatási szolgáltatási díj összegének megállapítása kapcsán is fenntartotta a jogerős határozatában foglaltakat.

A bírság kiszabásának jogalapja és összegszerűsége tekintetében álláspontja szerint az alperes által megállapított jogsértés képezte a jogalapot. Az alperes az eljárása során mérlegelte a körülményeket, figyelemmel volt a 288/2011. (XII.22.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésében előírtakra is.

Az felperesi beavatkozó minden tekintetben csatlakozott a felperes által előadottakhoz.

Az alperesi beavatkozó csatlakozott az alperes által előadottakhoz kérve a felperes keresetének az elutasítását és perköltségben történő marasztalását.

Kifejtette, hogy az első érvénytelenségi ok (kapacitást biztosító szervezet) esetében az ALSTOM Transport SA. nem szűk körű tervezési, szolgáltatási tapasztalat átadására vállalt kötelezettséget,

hanem a szükséges erőforrások rendelkezésre bocsátását, minden olyan szolgáltatást, amely a szerződés teljesítésére való alkalmasság megállapítása tekintetében releváns, és mert részét képezi a tervezési szolgáltatás és tapasztalat átadása is.

Kifejtette, hogy a Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján az alkalmasság igazolásával bevont más szervezet kizárólag arra vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettség terheli, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állanak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Az erőforrások körének megjelölésére vonatkozó kötelezettséget a Kbt. nem rögzíti, ebből következően az erőforrások körének megjelöléséhez, azok részletezettségét, a rendelkezésre bocsátás módjához kapcsolódó alkalmasság igazolása tekintetében relevanciával bíró jogkövetkezményt nem fűz.

A második érvénytelenségi ok (műszaki alkalmatlanság) kérdésében kifejtette, hogy az ajánlatból, ellentétben a felperes által állítottakkal szemben megállapítható, hogy az utastér belső magassága a csuklóalagútban is megfelel a műszaki előírásban foglaltaknak.

A harmadik érvénytelenségi ok (az aránytalanul alacsony ár) körében kifejtette, hogy az alperes megalapozottan állapította meg, hogy az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének meghozatalakor még nem lehetett bizonyosan abban a helyzetben, hogy megalapozott döntést hozzon a kérelmező két ajánlati árelemére alapítottan az ajánlat érvénytelenségéről. Kifejtette, hogy a felperes az összegzésben nem közölte, hogy miért nem állapítható meg a megfelelő szolgáltatásnak a megajánlott áron történő nyújthatósága. Az összegzés így kizárólag egy formális indokolást tartalmaz, melyből konkrét érdemi, beazonosítható indokok megjelölése hiányzik. Kifejtette továbbá, hogy az alperes a határozatában semmilyen, a Kbt. alapján egyébként biztosítandó további jogosultságot nem biztosított a felperesnek. Az alperes a határozatában csak azt a felperesi eljárási jogsértést orvosolta, amelyben megfosztotta a beavatkozót attól, hogy a hiánypótlási felhívásoknak meg tudjon felelni és hiánytalan ajánlatot tudjon benyújtani, így alapelvi sérelem megállapításának feltételei nem álltak és nem állnak fenn.

Álláspontja szerint a felperes eljárási jogi kifogásai is alaptalanok.

A bíróság a tényállást a peres felek és a beavatkozók nyilatkozatai, valamint a csatolt közigazgatási és egyéb iratok tartalma alapján állapította meg.

A felperes keresete az alábbiak szerint alapos.

A bíróság az alperes határozatát a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 109. § (1) bekezdése, a Pp. 324. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 157. §-a alapján vizsgálata felül.

A bíróság hivatkozik a Legfelsőbb Bíróság Kúria által is fenntartott 1/2011. (V.09.) KK. véleményében foglaltakra, amely szerint a fél a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással kérheti. Jogszabálysértésként anyagi jogi és eljárási jogi jogszabálysértésre, továbbá arra is hivatkozhat, hogy az eljáró hatóságok az alkalmazott jogszabályt tévesen értelmezték. Eljárási jogi jogszabálysértés miatt abban az esetben van helye a határozat hatályon kívül helyezésének, ha az az ügy érdemére kihatott.

A bíróság mindenképp előtte a felperes eljárási jogi kifogásait vizsgálta.

A felperes a törvényes határidőn belül benyújtotta a keresetét. A keresetindításra nyitva álló határidőben a felperes a 2014. január 28-án kelt 6. sorszámú előkészítő iratában az alperesi nyilatkozatra reagálva jelölt meg eljárásjogi kifogásokat.

A Pp. 335/A. § (1) bekezdése szerint a keresetét legkésőbb az első tárgyaláson változtathatja meg. A keresetet azonban a közigazgatási határozatnak a keresetlevéllel nem támadott önálló - a határozat egyéb rendelkezéseitől egyértelműen elkülöníthető - rendelkezésére csak perindításra nyitva álló határidőn belül lehet kiterjeszteni.

Nem vitás, hogy a felperes keresetindítási határidőn belül nyújtott be keresetlevelet. A felperes által 2014. január 28-án kelt előkészítő irata eljárásjogi kifogásokat nem tartalmazott. Már pedig az eljárásjogi kifogások arra vonatkoztak, hogy a súlyos eljárásjogi jogszabálysértésként merült fel az első érvénytelenségi okok esetében meghozott döntésnél. Nem volt előterjesztett jogorvoslati kérelem, nem volt kiterjesztés a Döntőbizottság Elnöke részéről, a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. szubjektív jogvesztő határideje letelt, a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, de annak elutasítását követően nem terjesztett elő jogorvoslati kérelmet, továbbá ezt a jogsértést az alperes a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. külföldi székhelyére alapozta.

Ezen túlmenően az első- és harmadik érvénytelenségi okok tekintetében olyan jogsértést állapított meg, melyre nem volt előterjesztett jogorvoslati kérelme. A második érvénytelenségi ok esetében volt előterjesztett kérelmi elem, azonban a jogvesztő jogorvoslati határidőn túl történt.

A felperes által felhozott eljárásjogi kifogások alaposságuk esetében kétségtelenül súlyos eljárás jogi jogszabálysértésnek minősülnek, amely miatt a határozat hatályon kívül helyezésének lehetett volna helye, azonban a felperes a keresetében ilyen jellegű, az ügy érdemére is kiható eljárási jogi jogszabálysértésekre nem hivatkozott és függetlenül attól, hogy egyébként az első tárgyalást megelőzően előterjesztette az eljárásjogi kifogását, azonban a Pp. 335/A. § (1) bekezdése alapján ez olyan kereset kiterjesztésnek minősül, amelyre csak a perindításra nyitva álló határidőben kerülhetett volna sor. A perindításra nyitva álló határidő azonban a felperes tekintetében 2013. november 7-én lejárt.

Éppen ezért a bíróság a felperes eljárásjogi kifogásait a Pp. kereset változtatás tilalmára vonatkozó rendelkezése alapján érdemben nem vizsgálhatta.

Ami a felperes által hivatkozott anyagi jogi jogszabálysértéseket illeti, a bíróság az alábbiak szerint vizsgálta felül az alperesi határozatot:

1.) Az első érvénytelenségi ok (kapacitást biztosító szervezet)

A Kbt. 55. § (5) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik.

A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 67. § (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívásban, felhívásokban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d.) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

A bíróság az első érvénytelenségi ok megállapításánál vizsgálta a közbeszerzés tárgyát, amely budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés keretében utastéri állóhelyi, alapterülete 100 %-ban alacsonypadlós villamosok beszerzésére, vállalkozással vegyes szállítási szerződés volt. Vizsgálta továbbá az alkalmassági követelményrendszer III.2.3.) M1 pontjában foglaltakat, valamint a felperes által kibocsátott hiánypótlási felhívásokat és a beavatkozó által teljesített hiánypótlást.

A felperes 2013. június 20-án kiadott hiánypótlási felhívásában arra hívta fel az ajánlattevőt, hogy az ajánlata nem egyértelműségét olyan vonatkozásban is oldja fel a beszerzés tárgyát és az ajánlati felhívás III.2.3.) M1 pontjában meghatározott alkalmassági feltételre tekintettel, hogy a villamosjármű tervezésébe, kialakításával való bevonás miként biztosíthatja az ajánlattevő alkalmasságát a szerződés teljesítésénél. A hiánypótlási felhívás 4. pontja szerint, mivel az ALSTOM Transport SA. nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy az általa, mint az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet részéről milyen erőforrások és milyen módon állnak majd ténylegesen az ajánlattevő rendelkezésre, a szerződés teljesítésének időtartama alatt csak megismételte a jogi szabályokat, érdemi tájékoztatás és nyilatkozat nélkül. A nyilatkozat alapján az ALSTOM Transport SA. kötelezettségvállalás tárgya, műszaki tartalma, helye, időtartama nem állapítható meg, emiatt az sem állapítható meg, hogy a szerződés teljesítésnek időtartama alatt rendelkezésre állnak. Ezért nyújtotta be a kapacitást nyújtó szervezet cégszerűen aláírt érdemi, tartalmi kötelezettség vállalási nyilatkozatát.

A bíróságnak azt kellett vizsgálni, hogy a kiadott hiánypótlási felhívás egyértelmű volt -e, illetve hogy a hiánypótlásra adott válasza alapján a felperes dönthetett-e az ajánlat érvényességéről.

Az alperesi beavatkozó 2013. június 28-án kelt hiánypótlásában azt közölte, hogy az ALSTOM Transport SA. kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet, az ajánlattevő alkalmasságát a szerződés teljesítése során akként biztosítja, hogy szakemberei az ajánlatban becsatolt ALSTOM Transport SA. szállítói referencia során megszerzett tapasztalatok, ismeretek, információk alapján műszaki jellegű tanácsadást nyújtanak az ajánlattevő részére. Az ALSTOM Transport SA. által nyújtott szolgáltatások magukban foglalnak műszaki jellegű szolgáltatásokat, úgy mint szakmai konzultációt, az ajánlattevő véges, elemes számítást, kalkulációs modell analíziséről, kalkulációs technológiáról, valamint az ajánlattevő által megajánlott villamosok végleges tervezéssel kapcsolatos tanácsadást. Az ALSTOM Transport SA. ajánlattevővel történő konzultációkhoz megbeszéléshez szükséges erőforrás a teljesítés teljes időtartama alatt az ajánlattevő rendelkezésére bocsátja a fenti körben.

A bíróság megállapította, hogy az alperesi beavatkozó alkalmasságát és ebből követően teljesítési képességét önmagában a szűk körű tervezési, szolgáltatási tapasztalata nem alapozza meg különös tekintettel arra, hogy még a részleges szakterület és konkrét műszaki követelmény tekintetében sem történik olyan kötelezettségvállalás, amelyben a kapacitást nyújtó adna át saját szakértelmet, szaktudást, tapasztalatot, hanem csak azt vállalta, hogy az ajánlattevő erre vonatkozó ajánlata számításai tekintetében, konzultáción, szakmai megbeszélésen vesz részt. A közbeszerzés tárgya nem önmagában a villamos-jármű tervezése, ennek megfelelően az alkalmassági feltétel, illetve a teljesítési kötelezettség a tervezésre vonatkozik. A járműnek a tervezése egy része a közbeszerzés tárgyának. A közbeszerzési eljárás tárgya nagy volumenű és hosszútávú járműszállítás, üzembe helyezés és ennek megfelelően a felperes az alkalmassági feltételt nem a tervezési szolgáltatásokra határozta meg, összesen legalább 30 db, mind két oldalán utasajtókkal rendelkező új gyártású járművek szállítása és üzembe helyezése, mely az utastéri állóhelyi alapterület teljes mértékben alacsonypadlósak és együttes értékük legalább nettó 35.000.000,- EUR.

A felperes által kibocsátott hiánypótlási felhívás egyértelmű volt a kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában, ezért a felperes nem sértette meg a Kbt.-nek a hiánypótlási felhívásra vonatkozó rendelkezését, mert a hiánypótlási felhívás egyértelmű volt és az erre adott válasz pedig a közbeszerzés tárgyához és az alkalmassági követelményekhez viszonyítottan nem volt megfelelőnek tekintendő és így ugyanezen körülményre nézve ismételt hiánypótlási felhívás kibocsátásra nem kerülhetett a felperes részéről sor. Ezért ez okból a felperes jogszerűen állapította meg a Kbt. 74. § (2) bekezdés d.) pontjára tekintettel a beavatkozó ajánlatának érvénytelenségét.

2.) A második érvénytelenségi ok (műszaki alkalmasság hiánya)

E körben is a bíróság vizsgálta az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírás 4.1.2. pontjában foglalt magasságra vonatkozó előírásokat. A műszaki érvényességi követelményként határozta meg a felperes, hogy a belső tér szabad magassága a padlószinttől mérve minimum 2100 mm, ajtóknál minimum 2000 mm legyen. Az utastéri lábtartó dobogóknál az előírt szabad magasság minimum 1850 mm.

Ezen túl további kivételként a belső kijelzők a 3. bekezdésben az alábbi feltételt jeleníti meg:

Egyaránt elhelyezhető jármű mennyezetén, jármű középvonalán, vezető fülke hátfalán vagy kapaszkodón, oldalfalra rögzítve, de alatta a szabad magasság 1900 mm legyen.

E körben a felperes által kibocsátott hiánypótlás arra vonatkozott, hogy a felperes olyan új keresztmetszeti rajzok benyújtására hívta fel az ajánlattevőt, amelyekben ábrázolásra kerülnek a hiányzó csuklóalagút magassági adatok, rövid- és hosszú járműre vonatkozóan egyaránt.

A Kbt. 63. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ugyanezen jogszabály (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e.) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban foglaltaknak.

Az nem volt vitás az eljárásban és azt az alperesi határozat is tartalmazza, hogy mivel a beavatkozó

ajánlata a járművek magasságára vonatkozó követelményeknek nem felelt meg, illetve a csuklóalagutak magasságára vonatkozóan nem tüntetett fel műszaki adatokat. Erre tekintettel jogszerűen bocsátott ki hiánypótlási felhívást a felperes. A hiánypótlási felhívásban olyan új keresztmetszeti rajz benyújtását kérte az ajánlattevőtől, amelyen ábrázolásra kerülnek a hiányzó csuklóalagút magasságai a rövid- és hosszú járműre vonatkozóan egyaránt.

Ehhez képest a beavatkozó ezen hiánypótlási felhívás mellett sem nyújtott be olyan jellegrajzot, amely alapján megállapítható lett volna, hogy magassági, műszaki alkalmassági feltételnek az ajánlata megfelel-e. Tehát a hiánypótlási felhívás ellenére sem adata meg a keresztmetszeti rajzon a csuklóalagút magassági adatát és a csuklóalagút nem felel meg a 2100 mm-es kötelező magassági követelménynek, ezért ilyen adatoknak a további hiánypótlás felhívás kibocsátására nem kellett, hogy sor kerüljön a felperes részéről. Az alperesnek erre vonatkozó megállapítása, mely szerint a további hiánypótlás és felvilágosítás kérésnek kellett volna következnie a felperes részéről, és ezzel megsértette a Kbt. 63. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 67. § (1) bekezdését, nem volt megalapozott. A felperesi ajánlatkérő az alperesi beavatkozó ajánlattevő hiánypótlása alapján abban a helyzetben volt, hogy a hiánypótlási hívásból hiánypótlásra becsatolt dokumentumokból egyértelműen megállapíthatta, hogy a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak a beavatkozó eleget tett-e vagy sem. A felperes tehát ez okból is jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a beavatkozó ajánlatát.

Ellentmondásos az alperesi határozatnak azon megállapítása, hogy az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására a kérelmező a két jellegrajzokat bemutatta. Ehhez képest, ha a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően nyújtotta be a beavatkozó a jellegrajzokat, úgy indokolatlan az ajánlatkérő részéről további hiánypótlás kiadása, ezért a Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglalt a hiánypótlásra vonatkozó Kbt. rendelkezés nem sérült, illetve nem sérülhetett.

3.) A harmadik érvénytelenségi ok (aránytalanul alacsony ár)

A Kbt. 69. §-a akként rendelkezett, hogy az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

Ezen jogszabály (2) bekezdése szerint az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően szükséges anyagfedezet meghatározásához felhasznált egyéb adatokra kell figyelemmel lenni.

Ugyanezen jogszabály (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A Kbt. 69. § (6) bekezdése szerint a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az

eljárás eredményéről szóló értesítés ajánlattevőknek történő megküldését megelőző egy éven belül megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ezen irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

E körben a bíróság vizsgálta a felperes által készített ajánlati dokumentációt és a felhívásban foglaltakat, ezen belül is az útmutató megfelelő ajánlattételhez az ajánlat összeállítása, az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok, jegyzékek. Az ajánlattevőknek ez alapján az ajánlati árakat az 5 fő ajánlati elemre bontottan kellett megtenni: üzemkész villamos jármű ára rövid és hosszú, tartalék alkatrészek ára, járművek karbantartásához, javításához, a vonali mentéshez szükséges berendezések, speciális készülékek, technológiai berendezések, valamint dokumentáció és szoftver ára, az oktatás ára és a karbantartási díj.

E körben a felperes első ízben 2013. június 28-án kért indokolást beavatkozótól, nevezetesen az üzemkész villamos-jármű ár, rövid- és hosszú jármű, tartalék alkatrészek, járművek karbantartásához, javításához, vonali mentéshez szükséges berendezés, speciális készülékek, technológiai berendezések, valamint dokumentáció és szoftverára, valamint oktatás kérdésében. Az oktatás tekintetében a beavatkozó ajánlati árának összege kirívóan alacsonynak tekinthető. Felhívta ezért az ajánlattevőt, hogy az oktatási szolgáltatásra tett ajánlatát akként indokolja meg, hogy az általa közölt adatok és indokolások alapján az előírt létszámú 20 fő műszaki személyzet és 10 fő járművezető elméleti és gyakorlati oktatása elírt feltétek szerinti nyújtása valamennyi elemére térjen ki. A karbantartási díj vonatkozásában szintén domináns különbségek állapíthatók meg, a beavatkozó ajánlata közel 1/3- da a két hozzávetőlegesen hasonló árajánlatot adó ajánlattevő árának, továbbá a nyertes ajánlattevőként kihirdetett CAF karbantartási ajánlatát is megközelítő árának. Az ajánlatkérő számára nem volt megállapítható, hogy ugyanazon, illetve jelentős mértékben hasonló jogi, műszaki, szakmai, pénzügyi gazdasági környezetben ilyen mértékű különbségeknél teljesíthetőek-e a szerződéstervezetben írt általános karbantartási feltételek, továbbá biztosított-e azon követelmény, hogy a szállító saját költségén biztosít minden olyan általános kézi szerszámot, műszert és kis gépet, amelyek a karbantartás ellátásához szükségesek.

Az ajánlatkérő alperes kérte továbbá, hogy a szolgáltatás ellátásához igénybe venni tervezett személyzet létszámát, vezetői tervező és üzemi szintre kiterjedően. Hogy a személyzet biztosítása megfelel-e a foglalkoztatási szabályoknak illetve a Munka törvénykönyv előírásainak. Be kellett mutatnia a teljes karbantartási személyzet komplex humán erőforrás költségét, élők munkára fordítását. A havi karbantartási, szolgáltatási díj mennyiben biztosít fedezetet a karbantartási szolgáltatás teljes időtartama alatt.

A beavatkozó benyújtotta és az üzleti titokká minősített árindokolását, melyhez a Skoda Transportation ajánlatát csatolta a karbantartási szolgáltatásokról.

2013. június 28-án a karbantartási díj vonatkozásában további felvilágosítást kért a felperes azzal, hogy a karbantartási szolgáltatás árindokolása legalább a következő elemekre terjedjen ki:

- szolgáltatás ellátása az igénybe venni tervezett személyzet létszáma,
- karbantartási személyzet komplex humán erőforrás költsége,
- karbantartási szolgáltatási díj mennyiben biztosít fedezetet a karbantartás, szolgáltatás teljes időtartama alatt szükséges és megkötésre kerülő szerződés alapján a szállítót terhelő anyagköltségekre.

2013. július 31-én újabb hiánypótlási felhívás kiadására került sor tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő számára rövid és hosszú villamos-jármű ajánlati árára benyújtott árindokolás alapján nem állapítható meg egyértelműen sem a rövid, sem a hosszú villamos-jármű ajánlati árának a megalapozottsága. Ezen túlmenően az ajánlatkérő számára benyújtott tartalék alkatrész árindokolás alapján nem állapítható meg egyértelműen a tartalék alkatrész árajánlat megalapozottsága sem. E vonatkozásban 2013. augusztus 28-án nyújtotta be a felperes az üzleti titokká nyilvánított árindokolást.

A felperes a benyújtott árindokolása alapján megállapította, hogy az nem tartalmazza az ajánlatkérő által kért objektív ajánlati elemeket és adatokat. Az ajánlattevő a hosszú és rövid villamos-jármű havi karbantartási összegének megadásán kívül az árindokolásban semmilyen további konkrét, objektív árelemet nem adott be.

A felperes által megállapított érvénytelenné nyilvánítás indoka az volt, hogy az árindokolás és további tájékoztatás kérésére az ajánlattevő válasza alapján a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. 79.302.969,- euro ajánlatának indokolása nem egyeztethető összeg a gazdasági ésszerűséggel, mely miatt a Kbt. 74. § (2) bekezdés a.) pontja alapján az érvénytelen. A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. árajánlatának gazdasági ésszerűsége, megalapozottsága, karbantartási szolgáltatás, oktatási szolgáltatás, árajánlati elemekre kötött kétszeri ajánlatkérői felhívás ellenére sem állapítható meg, mivel azokat az ajánlattevő hiányosan nyújtotta be továbbá a konkrétan megadott egyes árajánlati elemek indokolása sem minősíthető elfogadhatónak, megalapozottnak. A karbantartási szolgáltatás körében az ajánlattevő a személyzet létszámát és a képzéshez szükséges óraszámokat bemutatta, azonban a foglalkoztatási szabályokból, illetve a humánerőforrás közterhekből eredő költségek bemutatása, valamint a fedezetük alátámasztásának igazolására kétszeri felszólítás ellenére sem állapítható meg.

A beavatkozó az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vonatkozásában üzleti titokra hivatkozással nem nyilatkozott az ajánlatkérő egészen konkrét hiánypótlási felhívásában foglaltakra.

A bíróság álláspontja szerint az üzleti titokra való hivatkozás - bár erre az ajánlattevőnek lehetősége van - nem szolgálhat az ajánlatkérő hátrányára, tehát az üzleti titokká történő minősítés jogkövetkezményei adott esetben annak érvénytelensége körében is, az ajánlattevőnek kell viselni.

Az ajánlatkérő felperes jelen esetben csak azt tudta megítélni az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás körében, hogy a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak az alperesi beavatkozó üzleti titokra hivatkozással lényegében nem tett eleget. Ezért önmagában olyan nyilatkozat megtétele, hogy az általa vállalt ellenszolgáltatás elvégezhető nem elegendő, nem konkrét. Az ilyen indokolás nem felel meg a Kbt. 69. § (6) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A Kbt. 77. § (1) bekezdésének a megsértésével kapcsolatban a bíróság részben osztja azt a felperesi álláspontot, hogy egyébként a jogorvoslati kérelem nem irányult a Kbt. 77. § (1) bekezdése megsértésének megállapítására, hanem csak a Kbt. 77. § (6) bekezdésére vonatkozó jogsértés megállapítását kérte a beavatkozó.

Az eljárás során nem merült fel adat arra vonatkozóan, hogy az alperes a vizsgálatát hivatalból kiterjesztette volna a Kbt. 77. § (1) bekezdésének megsértésére is. Így önmagában megállapítható

az, hogy a felperes terhére a Kbt. 77. § (1) bekezdésének a megsértése nem volt jogszerű. Ugyanakkor a bíróság rámutat arra, hogy az alperes egyéb okból is jogsértően mondta ki a Kbt. 77. § (1) bekezdésének a megsértését, amely a Kbt. rendelkezése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy a részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy a részvételre jelentkező kizárása a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, az ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének 74. §-a szerinti egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánítás, valamint ezek részletes indokolása és az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb 3 munkanapon belül.

Az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás körében a bíróság vizsgálta, hogy a felperes milyen indokokra hivatkozva nyilvánította a Kbt. 74. § (2) bekezdés a.) pontja alapján a beavatkozó ajánlatát érvénytelenné. Az alperesi határozat 22. oldala tartalmazza azt, hogy az ajánlatkérő számára elfogadhatatlan, az ajánlattevő nem adta meg kétszeri felhívás ellenére sem a különböző karbantartási szintekhez tartozó, a karbantartás során elvégzendő feladatokat. Ennek hiányában továbbra sem állapítható meg a karbantartás árindokolás szakmai tartalma, így viszonyítási pont hiányában a költségek realitása és megalapozottsága sem. Úgyszintén elmaradt az ajánlattevő részére a fogyóeszközök, kopóalkatrészek költségeinek bemutatása is. Ezen túlmenően a karbantartási szolgáltatás idején az ajánlattevő a személyzet létszámát és képzéshez szükséges óraszámokat bemutatta, azonban a foglalkoztatási szabályok, illetve a humán erőforrás közterhéből eredő költség bemutatása, valamint a fedezetük alátámasztott igazolása kétszeri felszólítás ellenére is elmaradt.

Az oktatási szolgáltatás tekintetében másodszori felhívást követően sem volt megállapítható, hogy az ajánlattevő által megajánlott ellenszolgáltatás nyújtható-e a műszaki leírás feltételeinek megfelelő tartalmi és mennyiségi követelményeket kielégítő oktatói szolgáltatás. Nem állapítható meg a járművezetők gyakorlati oktatásának sem az oktatói, sem a szállás, sem az ellátás költségei, mely a hosszú képzési időtartama miatt különösen problematikus. Az ajánlatkérő számára kiemelkedő fontosságú a megfelelő mennyiségű és minőségű gyakorlati képzés.

A fentiekben hivatkozottak szerint indokolta a felperes az ajánlatnak aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás miatt történő érvénytelenné nyilvánítását, melyek a bíróság álláspontja szerint megfelelnek a Kbt. 77. § (1) bekezdésében írt követelményeknek és megfelelnek az alperes által hivatkozott irányelvben foglaltaknak is. Azon túlmenően tehát, hogy a jogorvoslati kérelem a Kbt. 77. § (1) bekezdésének megsértésére vonatkozó kérelmet nem tartalmazott, a Kbt. 77. § (1) bekezdésének megsértése a fenti indokok miatt sem volt megállapítható a felperes részéről.

A kifejtett indokokra figyelemmel a bíróság az alperes határozatát a Kbt. 160. § (3) bekezdése alapján megváltoztatta és mellőzte a jogsértés hiányában a bírságra vonatkozó rendelkezését, valamint mellőzte az eljárást lezáró döntés megsemmisítésére vonatkozó határozati rendelkezést, továbbá mellőzte az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére történő kötelezését is.

A bíróság a Pp. 78. § (1) bekezdését és a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a perköltség viseléséről, amelynek összegét a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) és (6) bekezdése alapján állapította meg. A rendelkező részben írt perköltségeket tartotta arányban állónak a felperes, illetőleg a felperesi beavatkozó által kifejtett jogi képviselési munkával.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

14.K.33.652/2013/16.

24

Az alperes pervesztes lett, azonban az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés c.) pontja alapján teljes, személyes illetékmentességben részesül, ezért a kereseti illetéket a Magyar Állam viseli, figyelemmel a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-ában foglaltakra.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 160. § (5) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2014. október 15.

dr. Szecskó József s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

Dede

