



iktatószám: 1050/11-1250/2012/1024
tárgy: Válasz előzetes vitarendezési kérelemre cégnév: Ajánlattevők
ügyintéző: dr. Fekete Tímea
telefon: +36-70-44-33711
e-mail: timea.fekete@bkk.hu

Tisztelt Ajánlattevő!

A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.), mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második rész szerinti, uniós értékhatárt elérő nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le „KÖZOP 5.5.0-09-11-2012-0009 azonosító számú A Budapest villamos és trolibusz járműfejlesztés I. ütem” projekt keretében Száva és Hungária kocsisín fejlesztésének kivitelezése és kiegészítő tervezése” tárgyban.

A Colas Alterra Zrt. (2040 Budaörs, Piktortéglá utca 2-4., a továbbiakban: Kérelmező) – a Kbt. 79. § (1) bekezdés a) pontja alapján – 2015. március 6. napján történt iratbetekintést követően, **2015. március 9. napján előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be.**

A Kérelmező szerint az ajánlatkérő a Kbt. 63. (1)-(3) bekezdésébe, a Kbt. 67. §-ába, a Kbt., 74. § (1) bekezdés d) és e) pontjába ütközően állapította meg a nyertes ajánlat érvényességét.

Az előzetes vitarendezési kérelmében a Kérelmező 8 pontban mutatta be, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata tekintetében - a megítélése szerint - milyen érdemi, illetve alaki hiányosságok, hibák állnak fenn, továbbá, milyen nem egyértelműséget észlelt. A Kérelmező emiatt külön-külön pontonként megtette a javaslatát arra, hogy az ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívást, illetve felvilágosítást kellett volna kérnie, valamint egyes esetekben arra az álláspontra helyezkedett, hogy a kétszeres hiánypótlás tilalma miatt az ajánlati hiba nem kiküszöbölhető, emiatt az ajánlatot ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítani. Erre tekintettel javasolta az írásbeli összegezés 9.a), 11.b) 12. és 14. pontja módosítását a Kbt. 78. § (1) bekezdése alapján.

Az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdésében rögzített felhatalmazás alapján három munkanapos határidővel hiánypótlást, valamint felvilágosítást kért az EB Hungary Invest Kft. ajánlattevőtől 2015. március 11. napján, melynek benyújtására 2015. március 16. napján 12:00 óráig biztosított lehetőséget.

A hiánypótlás benyújtására, valamint a felvilágosítás megadására nyitva álló határidőig az ajánlattevő benyújtotta a kiadott felhívásban foglaltaknak megfelelő hiánypótlását, valamint a felvilágosítását megadta.

BKK Budapesti Közlekedési Központ
Zártkörűen Működő Részvénytársaság
cégjegyzékszám: 01-10-046840
cím: 1075 Budapest, Rumbach S. u. 19-21.

telefonszám: +36 70 44 33711
fax: +36 1 235 1044
web: www.bkk.hu
e-mail: timea.fekete@bkk.hu

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válaszát - annak pontja szerinti tagolásban - a Kbt. 79. § (4) bekezdésére tekintettel a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül adja meg.

1. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 1. pontjára vonatkozóan az alábbi választ adja:

A Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében azt adta elő, hogy a nyertes ajánlatában megtett egyes nyilatkozatok (ajánlat 3-4. oldal, 6. oldaltól becsatolt dokumentum, 49. oldal) keltezési időpontja aggályossá teszi a nyilatkozatok megfelelését, továbbá az ajánlati ár megalapozottságát, megfelelését.

Az ajánlatkérő megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az egyes nyilatkozatokon feltüntetett konkrét időpontoktól függetlenül az ajánlatába becsatolt nyilatkozatok, dokumentumok tartalma alapján az ajánlatkérő által kiadott végleges ajánlattételi előírások, dokumentumok, kiegészítő tájékoztatások alapján tett ajánlatot, az ajánlattételi határidő előtt rövid idővel benyújtott ajánlatát akként készítette el, hogy az a kiegészítő tájékoztatásokban közölt, kiadott utolsó módosított költségvetést tartalmazza. A nyertes ajánlattevő ezen utolsóként kiadott költségvetést árazta be és annak végösszegét tüntette fel a felolvasólapon.

Az ajánlatkérő a fentiek alapján a nyertes ajánlattevő ajánlati árát megalapozottnak és teljes körűnek ítélte.

Ajánlatkérő ugyanakkor az egyértelműség érdekében, a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján 2015. március 11. napján hiánypótlási felhívás keretében felhívta ajánlattevőt, hogy az ajánlatában tapasztalt ellentmondás tisztázása, az esetleges alaki hiba feloldása érdekében tegyen egyértelmű nyilatkozatot az ajánlat teljes körűségéről, továbbá nyújtsa be az ajánlat 3-4. oldalán, a 6-7. oldalán, továbbá a 49. oldalon megtett ajánlattevői nyilatkozatokat cégszerűen aláírva, változatlan tartalommal.

Ajánlattevő az ajánlatában tapasztalt ellentmondást tisztázta, becsatolta az ajánlata teljes körűségéről tett cégszerű nyilatkozatát, és az ajánlat 3-4. oldalán, a 6-7. oldalán, továbbá a 49. oldalán megtett ajánlattevői nyilatkozatokat cégszerűen aláírva, változatlan tartalommal.

Összegezés:

Ajánlatkérő a végleges ajánlattételi előírások, dokumentumok, kiegészítő tájékoztatások alapján megtett ajánlat, továbbá a 2015. március 11. napján a Kbt. 79. § (4) bekezdésére tekintettel kiadott hiánypótlási felhívásra benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás alapján megállapította, hogy az EB Hungary Invest Kft., ajánlata megfelelő, érvényes, így az ajánlatkérő elutasítja a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat.

2. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 2. pontjára vonatkozóan az alábbi választ adja:

A Kérelmező az ajánlati felhívás III.2.3) M/1.1 alpontjában foglalt műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel igazolására a nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolások tekintetében azok értékére, az „építése” kifejezés használatára tekintettel hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés kiadását, illetve a válasz függvényében a döntés módosítását javasolta. Kifejtette álláspontját az alkalmassági feltételről, a benyújtott referenciaigazolásokról.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő a jogszabályi rendelkezéseknek, továbbá az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően igazolta az alkalmasságát.

Az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/1.1 alpontjában foglalt műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében az ajánlatkérő az alábbi minimumkövetelményt határozta meg:

„Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő) a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 96 hónap összességében:

M/1.1

legalább 100 vágányméter hosszúságú aknás vágány létesítése tárgyú, szerződészerűen teljesített, sikeres műszaki átadás átvétellel lezárt referenciamunkákkal.”

Ajánlatkérő sem az eljárást megindító felhívásban, sem az ajánlati dokumentációban **nem határozott meg külön kritériumrendszert arra vonatkozóan, hogy** az alkalmassági feltételként előírt, **aknás vágány létesítése tárgyú referenciának tételesen milyen munkanemeket kell magában foglalnia. E tekintetben kiegészítő tájékoztatás kérés sem történt. Erre tekintettel a Kérelmező részéről egyoldalúan megtett értelmezés nem tekinthető irányadónak.**

Az ajánlatkérő fel kívánja hívni a figyelmet arra, hogy a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló, 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) meghatározza az alkalmasság igazolásának módját.

A nyertes ajánlattevő a Korm. rendelet előírásainak megfelelő referenciaigazolást nyújtott be. Külön kiemelendő, hogy a referenciaigazolást - összhangban az előírásokkal - a referenciamunka megrendelője állította ki, írta alá.

Az ajánlatkérő a nyertes hiánypótlása 28-29. oldalán becsatolt referenciaigazolások vizsgálata alapján megállapította, hogy azok tartalmazzák az összes jogszabály, illetve ajánlatkérői előírás szerinti tartalmi elemet.

Erre tekintettel az ajánlatkérő megítélése szerint hiánypótlási felhívás kiadási kötelezettség nem áll fenn.

Az ajánlatkérő a konkrét esetben felvilágosítás kérés kiadását sem ítélte indokoltnak.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy **nem határozott meg alkalmassági követelményt a referenciamunka ellenszolgáltatása tekintetében, így az nem kerül értékelésre, továbbá két magán fél ármegállapodását számos tényező befolyásolhatja.**

Az EB Hungary Invest Kft. hiánypótlásának 28-29. oldalán becsatolt referenciaigazolások az ajánlatkérő szakmai álláspontja szerint műszaki tartalmában megfelelnek az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/1.1 alpontjában foglalt műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek, tekintettel arra, hogy a bemutatott két referencia együttesen igazolja a legalább 100 vágányméter hosszúságú aknás vágány létesítését.

A referenciák tekintetében - a kiadott és becsatolt referenciaigazolások alapján - az is egyértelműen megállapítható, hogy mindkét referenciamunka sikeres műszaki átadás átvétellel lezárt, azaz a vonatkozó előírásoknak megfelelően az aknás vágány létesítése mindkét referenciamunka esetében szerződészerűen megvalósult.

Megjegyzi az ajánlatkérő, hogy a 28. oldalon feltüntetett referenciamunka elkészültéről hivatalos tudomása is van.

Ajánlatkérő szakmai álláspontja szerint nem elfogadható a Kérelmező által előadott az „aknás vágány létesítése” „aknás vágány építése” különbség sem.

Kijelenthető, hogy az általános építőipari kivitelezési gyakorlat a két kifejezés használatában nem tesz különbséget, mindkettőt rendszeresen és azonos tartalommal használja, azok azonos tartalommal bíró fogalmak.

Erre tekintettel önmagában az a körülmény, hogy a referenciaigazolás „aknás vágány építése” kifejezést használta nem alapozza meg a referenciaigazolásoknak sem a hiányosságát, sem a nem egyértelműségét.

A közbeszerzési gyakorlat sem ad ki, egymással az építőipari kivitelezési gyakorlatban azonos tartalommal használt kifejezésekre sem hiánypótlási felhívást, sem felvilágosítás kérést.

Külön szükséges annak kiemelése, hogy nem áll/nem állt fenn sem jogszabály, sem ajánlatkérői rendelkezés alapján arra vonatkozó kötelezettsége sem az ajánlattevőknek, sem a referenciaigazolások kiállítójának, hogy tételesen bemutassák „az aknás vágány létesítése” műszaki tartalmát, így erre emiatt nem adott/nem adhatott ki hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést az ajánlatkérő.

Ajánlatkérő megítélése szerinti a fentiekben kifejtett jogi és szakmai álláspontja helyességét igazolja az a tény is, hogy maga a Kérelmező is azonos tartalommal bíró referenciaigazolást nyújtott be, mint a nyertes ajánlattevő, „aknás vágány építése”-vel kívánt megfelelni, a részletezést a Kérelmező sem minősítette előírt feltételnek. Ajánlatkérő a Kérelmező referenciaigazolását, a nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciaigazoláshoz hasonlóan elfogadta.

Összegezés:

Ajánlatkérő álláspontja szerint - a fentiekre tekintettel - az EB Hungary Invest Kft. hiánypótlásának 28-29. oldalán becsatolt referenciaigazolások mindenben megfelelnek a vonatkozó jogszabályi előírásoknak, az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/1.1 alpontjában foglalt műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételnek, erre tekintettel ajánlatkérő a Kbt. 67. §-a szerinti felvilágosítás kérés, hiánypótlási felhívás hiányában is jogszerűen fogadta el érvényesnek az ajánlatot. Ajánlatkérő mindezekre tekintettel elutasítja Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat.

3. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 3. pontjára vonatkozóan az alábbi választ adja:

A Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében a felhívás III.2.3) M/2.5 alpontjában foglalt műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására a nyertes ajánlattevő által bemutatott szakember előírt tartalmú szakmai tapasztalatának meglétét vitatta. E pont alatt is hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés kiadását, illetve a válasz függvényében a döntés módosítását javasolta.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kifogásolt szakember tekintetében az alkalmasság igazolására benyújtott dokumentumok alapján az alkalmassági feltételnek való megfelelés egyértelműen megállapítható.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/2.5 alpontjában foglalt műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében az alábbi minimumkövetelményt határozta meg:

„Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő) a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik a munkák elvégzéséhez valamennyi az alábbiakban meghatározott végzettséggel, képzettséggel bíró szakemberrel:

M/2.5

1 fő felsőfokú műszaki végzettségű szakemberrel, aki rendelkezik legalább 3 év vasúti pálya építésében és/vagy felújításában szerzett tapasztalattal.”

Az ajánlatkérő rá kíván mutatni arra, hogy nem határozott meg konkrét fogalmat, továbbá specifikus, szűkítő, korlátozó előírást sem a vasúti pálya építése és/vagy felújítása tartalma tekintetében.

Ajánlatkérő szerint az EB Hungary Invest Kft. ajánlattevő hiánypótlásának 50-52. oldalán, az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/2.5 alpontjában foglalt műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember szakmai önéletrajzból az elvárt legalább 3 év vasúti pálya építésében és/vagy felújításában szerzett szakmai tapasztalat megállapítására legalább az alábbi projektek vehetők figyelembe:

- „MÁV Zrt. Bp. –Heha 1. vonal tömeges hosszúsíncserék”
- „MOL Nyrt. Tiszaújváros Logisztika iparvágány átépítése”
- „Zsuzsi Erdei Vasút felújítási munkák”
- „Győr-Öttevény 1434+50-1435+00. szelv. jobb vágány ágyazatcsere; Lébény-Mosonszentmiklós – Kimle 1668+29-1668+50. szelv. jobb vágány ágyazatcsere; Kimle állomás 10-12. sz. kitérők között és a 12. sz. kitérő alatti teljes ágyazatcsere, vágány építés 156 vfm”
- „Sopron-Szombathely-Szentgotthárd vv. rekonstrukciós munkák”
- „Szombathely-Körmend vonalszakasz vonali rekonstrukciós munkák”
- „MÁV Zrt. Iparvágányok felújítása Szombathely régió területén Zalaegerszeg MOL V., VI., VII. sz. vágányok átépítése = 148 vfm vasúti pálya és aléptmény”
- „MÁV Zrt. Iparvágányok felújítása Szombathely régió területén – Ajka Bauxitakodó iparvágány felújítása”
- „MÁV Zrt. Iparvágányok felújítása Szombathely Vasép iparvágány felújítása”
- „Várpalota állomás III. sz. átmenő fővg-ban vágány átépítési munkák”
- „Tapolca Rockwool iparvágány átépítési munkái”
- „Szob-Nagybörzsöny 146+00-154+00 szelv. között kisvasúti vágány átépítése”
- „Győr állomás pályaépítési munkái”

Ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiekben felsorolt projektek keretében szerzett szakmai tapasztalat minden eleme megfelel a kiírásban szereplő „vasúti pálya építésében és/vagy felújításában szerzett tapasztalat” előírásnak.

A szakmai önéletrajzban feltüntetett adatok alapján, az időbeli átfedések kiszűrését követően ajánlatkérő ezen kiemelt projektek tekintetében összesen legalább 39 hónap gyakorlati időt állapított meg, mely az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/2.5 alpontjában foglalt legalább 3 év gyakorlati idő elvárásnak megfelel.

Összegezés:

Ajánlatkérő álláspontja szerint az EB Hungary Invest Kft. hiánypótlásának 50-52. oldalán bemutatott szakember szakmai önéletrajzában a szakmai gyakorlatok olyan részletezettséggel kerültek bemutatásra, mely alapján egyértelműen megállapítható az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/2.5 alpontjában foglalt műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételnek való megfelelés, így ajánlatkérő nem tartja indokoltnak a Kbt. 67. §-a szerinti felvilágosítás kérés, hiánypótlási felhívás kibocsátását. Ajánlatkérő mindezekre tekintettel elutasítja Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat.

4. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 4. pontjára vonatkozóan az alábbi választ adja:

A Kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő hiánypótlás keretében megtett Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozata nem megfelelő, mert nem tartalmazza az ajánlati felhívás III.2.3.M/2.1. pontjában alkalmassági feltétel szerinti szakembert, annak ellenére, hogy azt alvállalkozó bevonásával biztosítja. A Kérelmező szerint ez a Kbt. 67. § (5) bekezdésében meghatározott kétszeres hiánypótlás tilalma miatt nem pótolható már, ezért megalapozza a nyertes ajánlat Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét.

Az Ajánlatkérő megvizsgálta a kifogásolt, a hiánypótlásban benyújtott (4. oldal) Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatot és azt az alábbi indokokra tekintettel megfelelőnek ítélte.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/2.1 alpontjában foglalt műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében az alábbi minimumkövetelményt határozta meg:

„Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő) a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik a munkák elvégzéséhez valamennyi az alábbiakban meghatározott végzettséggel, képzettséggel bíró szakemberrel:

M/2.1

1 fő felsőfokú műszaki végzettségű projektvezetővel, aki rendelkezik legalább 5 év országos, vagy közúti vasúti, vagy közúti gyorsvasúti vasútépítésben és/vagy felújításban szerzett projektirányítási tapasztalattal.”

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás M/2. pontjában foglalt alkalmassági feltételhez kapcsolódóan a felhívás VI.3) 25) alpontjában rendelkezett arról, hogy az alkalmasság igazolására megjelölt szakembereknek milyen, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben foglalt jogosultságokkal kell rendelkezniük legkésőbb a szerződéskötés időpontjáig. Konkrétan az ajánlati felhívás hivatkozott előírása az alábbiakat tartalmazza:

„Az ajánlatkérő a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet előírásaira tekintettel megköveteli, hogy az ajánlattevő, az ajánlati felhívás III.2.3. M/2 pontjában meghatározott szakemberek vonatkozásában tegyen arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy az ajánlatában ezen pontban meghatározott alkalmasság igazolására

megjelölt szakemberek **legkésőbb a szerződéskötés időpontjáig** a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben meghatározott vagy ezzel egyenértékű alábbi **jogosultsággal** szerepelnek a kamarai névjegyzékben.

M/2.1 pontban megjelölt szakember: **MV-KÉ**

M/2.2 pontban megjelölt szakember: **MV-VV**

M/2.3 pontban megjelölt szakember: **MV-ÉV**

M/2.4 pontban megjelölt szakember: **MV-É**

M/2.5 pontban megjelölt szakember: **MV-KÉ**

Az Ajánlatkérő álláspontja szerint az **EB Hungary Invest Kft.** ajánlattevő a hiánypótlása **4. oldalán becsatolt, Kbt. 40. § (1) bekezdés a-b) pontjai szerinti nyilatkozatában egyértelműen és teljes körűen megadta a közbeszerzés tárgyának azon részeit, mellyel összefüggésben a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe.** Tárgyi nyilatkozata egyértelműen tartalmazza, hogy a teljesítésben igénybe vételre kerül az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/2.1 alpontjában meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételnek megfelelő szakember. **Az a körülmény, hogy a nyertes ajánlattevő ezt tartalmilag az ajánlati felhívás VI.3) 25) alpontjában meghatározott jogosultsággal és e mellett a szakmai tevékenység leírásával tette meg (mely azonos az M/2.1. pontban meghatározottal) nem érinti az érdemi, tartalmi megfelelőséget.**

Összegezés:

Ajánlatkérő álláspontja szerint az **EB Hungary Invest Kft.** hiánypótlásának **4. oldalán becsatolt, Kbt. 40. § (1) bekezdés a)-b) pontjai** tekintetében tett nyilatkozat teljes körűen kiterjed a közbeszerzés tárgyának azon részeire, mellyel összefüggésben ajánlattevő a teljesítéshez alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlatkérő álláspontja szerint az ismételt hiánypótlás, felvilágosítás szükségessége emiatt nem áll fenn, erre tekintettel ajánlatkérő elutasítja Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat.

5. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 5. pontjára vonatkozóan az alábbi választ adja:

A Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében szükségesnek tartotta ellentmondás feloldása érdekében felvilágosítás vagy hiánypótlás kérését amiatt, hogy a hiánypótlásban benyújtott egyes dokumentumokon T.T. , míg más dokumentumokon T.T.D. szakember került feltüntetésre.

Az EB Hungary Invest Kft. tárolt hatályos **cégkivonata teljes körűen tartalmazza** a TTDPro Kft. kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet ügyvezetőjének - T.T. - személyes adatait.

A hiánypótlás 57. oldalán becsatolt, **Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara által „T. T. D.”** szakember részére **kiadott határozat is tartalmazza nevezett szakember személyazonosságára vonatkozó adatokat.**

Fenti dokumentumok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a TTDPro Kft. kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet által az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/2.1 alpontjában foglalt műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel igazolására bemutatott „T. T. D.” és „T. T.” szakember ugyanazon személy.

Összegezés:

Ajánlatkérőnek nem merült fel kétsége a két szakember azonosságát illetően, erre tekintettel álláspontja szerint az **EB Hungary Invest Kft.** mint nyertes ajánlattevő ajánlata nem szenved ellentmondásban, és ajánlatkérő nem tartja indokoltnak a Kbt. 67. §-a szerinti felvilágosítás kérés, hiánypótlási felhívás kibocsátását, különös tekintettel arra, hogy az eltérés előzményi és más szervek hatáskörébe tartozó

dokumentumok tekintetében áll fenn. Ajánlatkérő mindezek alapján elutasítja Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat.

6. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 6. pontjára vonatkozóan az alábbi választ adja:

A Kérelmező ezen előzetes vitarendezési kérelmében a hiánypótlás 5-7. oldalán becsatolt dokumentum tekintetében azt kifogásolta, hogy a dokumentum 2015.01.06. kelt, míg a 8. oldalon levő hitelesítés szerint az aláírásra a közjegyző előtt 2015.01.07-én került sor. A Kérelmező szerint az ellentmondás tisztázására felvilágosítást vagy hiánypótlást kellett volna az ajánlatkérőnek kérni.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.1) pontjában előírta, hogy „A kizáró okok igazolására benyújtott **nyilatkozatok keltezése nem lehet korábbi jelen közbeszerzési eljárás megindításának időpontjánál, azaz az eljárást megindító felhívás feladását (jelen felhívás VI.5) pontjában szereplő dátum) követően került kiállításra.**”

Ajánlatkérő az ajánlati dokumentációban előírta továbbá, hogy a Magyarországi letelepedésű ajánlattevők esetében a Kbt. 56. § (1) bekezdés f); i) illetve adott esetben b) pontok, továbbá a Kbt. 57. § (1) bekezdés a)-c) és f) pontok kapcsán **közjegyzői vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtása szükséges.**

Az EB Hungary Invest Kft. ajánlattevő a hiánypótlásának 5-8. oldalán csatolta a kizáró okok fenn nem állásáról szóló, Kbt. 56. § (1) és 57. § (1) bekezdés a)-d) és f) pontja szerinti nyilatkozatát **eredeti példányban, közjegyzői hitelesítéssel ellátva.**

A becsatolt nyilatkozat tekintetében nem áll fenn ellentmondás, nem szükséges tisztázás, annak alapján egyértelműen megállapítható, hogy a közjegyzői hitelesítésre a már elkészített, de még alá nem írt dokumentum üres hátoldalán került sor, a hitelesítés tartalma és a nyilatkozat közjegyzői összefűzése ajánlatkérő számára nem hagy kétséget afelől, hogy tárgyi kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozat aláírására a közjegyző előtt, saját kezűleg került sor ajánlattevő ügyvezetője részéről 2015. január 7. napján, ezt a közjegyzői hitelesítés is egyértelműen igazolja.

Összegezés:

Az EB Hungary Invest Kft. ajánlattevő kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozata tartalmi szempontból mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban és Kbt-ben foglaltaknak, közjegyzői hitelesítés tanúsítja az aláírás időpontját, így ajánlatkérő nem tartja indokoltnak a Kbt. 67. §-a szerinti felvilágosítás kérés, hiánypótlási felhívás kibocsátását. Ajánlatkérő mindezekre tekintettel elutasítja Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat.

7. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 7. pontjára vonatkozóan az alábbi választ adja:

A Kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő képviselője nem az aláírási címpéldány, illetve a cégnyilvántartás adatai szerint írta alá a dokumentumokat.

Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján 2015. március 11. napján hiánypótlási felhívás keretében formai hiányok pótlására hívta fel az ajánlattevőt, tekintettel az alábbiakra.

Ajánlattevő ajánlatának 53. oldalán becsatolt aláírási címpéldány tartalma alapján egyértelműen megállapítható, hogy az EB Hungary Invest Ingatlanfejlesztő és Építőipari Kft.-t Erdei Zoltán József ügyvezető, mint önálló cégjegyzési joggal rendelkező vezető tisztségviselő jegyzi. Az ajánlatba és a hiánypótlásba benyújtott nyilatkozatok, további dokumentumok azonban nem az aláírási címpéldányban foglaltaknak megfelelően kerültek aláírásra, tekintettel arra, hogy azon Erdei Zoltán József helyett mind a nyilatkozat, dokumentum szövegezésében, mind az aláírás helyén „Erdei Z. József” került feltüntetésre.

Ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője 2015. március 13. napján 10:20 órakor ajánlatkérő székhelyén az ajánlat és hiánypótlás papír alapú eredeti példányában található nyilatkozatokat, további dokumentumokat cégszerű aláírással ellátta, ezáltal az ajánlat formai hiányosságait megfelelő határidőben pótolta.

Összegezés:

Ajánlattevő – a Kbt. 79. § (4) bekezdésére tekintettel – hiánypótlás keretében az ajánlatban tapasztalt formai hiányosságot megfelelő módon, határidőben pótolta, így ajánlatkérő elutasítja Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat.

8. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 8. pontjára vonatkozóan az alábbi választ adja:

A Kérelmező előzetes vitarendezési kérelme 8. pontja alatt két kifogást tett. Megítélése szerint a hiánypótlás 23. és 24. oldalán csatolt ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minták nem felelnek meg a felhívás VI.3.3) pontjában foglaltaknak, továbbá a 2006. évi V. törvény 9.-a szerinti előírásoknak.

Az ajánlatkérő a hiánypótlás 23. oldalán csatolt aláírás-mintát megfelelőnek ítélte, míg a 24. oldalon csatolt aláírás-minta tekintetében felvilágosítást, illetve hiánypótlást kért.

A hiánypótlás 23. oldalán csatolt aláírás- minta megfelel a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9.§ (3) bekezdésének mely az alábbiakat mondja ki:

„(3)⁴¹ Az ügyvéd az aláírás-mintát kizárólag cégbejegyzési vagy változásbejegyzési eljárás során jegyezheti ellen abban az esetben, amennyiben a cég létesítő okiratát vagy a létesítő okirata módosítását is ő készíti vagy szerkeszti és jegyzi ellen, és az aláírás-minta a cégbejegyzési vagy változásbejegyzési kérelem mellékletét képezi.”

A hiánypótlás 23. oldalán becsatolásra került dokumentum kifejezetten tartalmazza a fenti 2006. évi V. törvény 9.§ (3) bekezdésében megkövetelt tartalmi elemeket, melyre tekintettel azt az ajánlatkérő megfelelőnek fogadta el.

A hiánypótlás 24. oldalán csatolt dokumentum tekintetében az Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján 2015. március 11. napján felszólította ajánlattevőt, hogy az eljárást megindító felhívás VI.3) 3) alpontjában és a 2006. évi V. törvény 9. § (3) bekezdése szerinti előírásoknak történő egyértelmű megfelelés érdekében felvilágosítás keretében tisztázza cégszerűen aláírt nyilatkozatának becsatolásával, hogy „Dr. L. J.” ügyvéd a hiánypótlás 24. oldalán becsatolt Kovács-ACÉL Ipari és Szolgáltató Kft. kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet aláírás-mintáját cégbejegyzési vagy változásbejegyzési eljárással összefüggésben jegyezte ellen, és a cég létesítő okiratát vagy a létesítő okirat módosítását is ő készítette

vagy szerkesztette és jegyezte ellen, vagy csatoljon olyan aláírási címpéldányt /aláírás-mintát, mely mindenben megfelel a felhívás VI.3) 3) alpontjában és a 2006. évi V. törvény 9. §-ában foglaltaknak.

Ajánlattevő a kért hiánypótlást határidőben teljesítette, melynek keretében csatolta a **Kovács-ACÉL Ipari és Szolgáltató Kft. kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégjegyzésre jogosult közjegyző által készített aláírási címpéldányát.**

Összegezés:


Ajánlatkérő a hiánypótlás 23. oldalán csatolt aláírás-mintát megfelelőnek ítélte, míg a hiánypótlás 24. oldalán csatolt dokumentum tekintetében **2015. március 11. napján a Kbt. 79. § (4) bekezdésére tekintettel hiánypótlási felhívást küldött ki, melynek az EB Hungary Invest Kft., mint nyertes ajánlattevő határidőben, megfelelő tartalommal eleget tett, a hiánypótlás 9. oldalán becsatolt aláírási címpéldány mindenben megfelel az eljárást megindító felhívás VI.3) 3) alpontjában és a 2006. évi V. törvény 9. §-ában foglaltaknak. Ajánlatkérő erre tekintettel elutasítja Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat.**

Ajánlatkérő meg kívánja jegyezni, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel olyan hiányosság esetében is elrendelt hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést, mely tekintetében kizárólag alaki meg nem felelőség áll fenn. A Kbt. az érvénytelenség szabályainál azonban nem teszi lehetővé, hogy alaki meg nem felelőség miatt egy ajánlat érvénytelennek minősüljön.

Kérjük a fentiek szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2015. március 18.

Üdvözlettel:


dr. Günther Balázs
szakterületi vezető