



**BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen
Működő Részvénytársaság**

1075 Budapest
Rumbach S. u. 19-21.
☎: +36-70-390-3833 ; ☎: +36-1-235-1044
E-mail: anita.gottlinger@bkk.hu

Budapest, 2015. 01. 07.

Ikt.sz.: 13-~~1008623~~¹⁰⁰⁸⁶²³/2015.
Tárgy: **Előzetes vitarendezési
kérelem**

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott **A-Híd Zrt.** (1138 Budapest, Karikás Frigyes. u. 20.), mint **ajánlattevő** (továbbiakban: **A-Híd Zrt.**), cégjegyzésre jogosult képviselői útján a **BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság**, mint ajánlatkérő (továbbiakban: **Ajánlatkérő**) által a „*Lánchíd budai hídfő villamos alagút átépítése*” tárgyú közbeszerzési eljárásban a T. Ajánlatkérő 2015. január 6. napján kelt **Hiánypótlási felhívásával** kapcsolatban a *közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) 79. § (1) bekezdés a) pontja* alapján, a törvényes határidőn belül

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztünk elő az alábbiak szerint:

I. A Hiánypótlási felhívás 2.3. pontjában foglalt első jogsértő elem:

A nevezett pontban Ajánlatkérő jogsértően írja elő olyan referenciaigazolás vagy referenciaigazolások benyújtását, mely(ek) megfelelnek az Ajánlati felhívás III.2.3. M1) pontjában előírt valamennyi alkalmassági minimumkövetelménynek. Ajánlatkérő továbbá tévesen hivatkozik a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16.§ (3) és (5) bekezdésére.

Álláspontunk szerint a Hiánypótlási felhívás fenti eleme jogsértő, ugyanis a Kbt. alapelveibe ütközve, sérti a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát [2.§ (1) bekezdés], valamint sérti az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód biztosításának alapelvét [2.§ (2) bekezdés]. Egyúttal megjegyezzük, hogy a Kbt. 3.§ szerint a Kbt. rendelkezéseinek alkalmazásakor minden esetben a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Hiánypótlási felhívás fenti eleme jogsértő továbbá, mert a Kbt. 39.§ (1) bekezdés szerint az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tchessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújtsanak be.



Álláspontunkat alátámasztó adatok, tények:

Az Ajánlati felhívás a III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontja egyértelműen elkülönített referenciákat határoz meg az M1) pontban. Az M1) 4) alpont utáni első bekezdésben pedig Ajánlatkérő arra hívja fel az ajánlattevők figyelmét, hogy „az M1(1) – M1) 4) pontban foglalt referenciák között az átfedés megengedett, azaz ajánlattevő akár egy referenciával is igazolhatja az M1) pontban foglalt alkalmassági feltételeket, amennyiben a csatolt referencia megfelel valamennyi, az M1) 1) – M1) 4) alpontokban előírt minimumfeltételeknek.”

A fenti rendelkezés kétséget kizáróan *megengedő* szabály, nem *kötelező*. Alternatívaként határozza meg az egyetlen, mind a négy minimumkövetelménynek eleget tevő referencia benyújtásának lehetőségét. Az „átfedés megengedett” és az „akár egy referenciával” fordulatok ezt egyértelműen bizonyítják.

Ugyanezt támasztja alá az a körülmény is, hogy az Ajánlati dokumentáció 27. számú mellékleteként csatolt formanyomtatvány is megengedi annak lehetőségét, hogy a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet egy-egy alkalmassági minimumkövetelmény teljesülését igazolja.

Következésképpen a verseny tisztaságát és az esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód biztosítása alapelvét sérti meg súlyosan Ajánlatkérő, ha az Ajánlati felhívásba ütköző hiánypótlást kér az ajánlattevőktől.

Álláspontunk szerint a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16.§ (3) és (5) bekezdésére történő hivatkozás is téves, mivel semmilyen értelmezés szerint nem támasztja alá, hogy egyetlen referenciaigazolás lenne csak benyújtható jogszerűen.

Ajánlatkérő a fentiekén túl a Hiánypótlási felhívás nevezett pontjában önellentmondásba is keveredik, amikor a „referenciaigazolást vagy referenciaigazolásokat” fordulatot használja.

II. A Hiánypótlási felhívás 2.3. pontjában foglalt második jogsértő elem:

A nevezett pontban Ajánlatkérő jogsértően állapítja meg továbbá, hogy amennyiben ajánlattevő kapacitást nyújtó szervezet bevonásával kíván az ajánlati felhívás III.2.3. M1) pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelelni, úgy – figyelemmel azon ajánlatkérői előírásra, mely szerint a referencia a szerződés teljesítésének egészére vonatkozó alkalmasságot igazol, csak akként jogosult a kapacitást nyújtó szervezet bevonására, ha az egy kapacitást nyújtó szervezet által bemutatott referenciaigazolás valamennyi alkalmassági



minimumkövetelménynek megfelel, vagyis megfelel az M1) 1), M1) 2), M1) 3) és M1) 4) pontban előírt alkalmassági kritériumnak is.

Álláspontunk szerint a Hiánypótlási felhívás fenti eleme jogsértő, ugyanis a Kbt. alapelveibe ütközve, sérti a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát [2.§ (1) bekezdés], valamint sérti az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód biztosításának alapelvét [2.§ (2) bekezdés]. Egyúttal megjegyezzük, hogy a Kbt. 3.§ szerint a Kbt. rendelkezéseinek alkalmazásakor minden esetben a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Hiánypótlási felhívás fenti eleme jogsértő továbbá, mert a Kbt. 39.§ (1) bekezdés szerint az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújtsanak be.

Továbbá a Hiánypótlási felhívás fenti eleme jogsértő, mert a 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 10.§ (2) bekezdésével sincs összhangban.

Álláspontunkat alátámasztó adatok, tények:

Álláspontunk szerint a Hiánypótlási felhívás fenti eleme jogsértő, mivel tévesen értelmezi a 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 10.§ (2) bekezdését, amikor megállapítja, hogy az ajánlatkérői követelmény, miszerint „a referencia a szerződés teljesítésének egészére vonatkozó alkalmasságot igazol”, azt jelenti, hogy a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek valamennyi alkalmassági minimumkövetelménynek megfelelő referenciaigazolással kell rendelkeznie. A hivatkozott jogszabályhely ugyanis csak a Ptk. szerinti kezességvállalás szempontjából releváns, mivel a 10.§ (2) bekezdése teljes egészében, kizárólag a kapacitást nyújtó szervezet kezességvállalására vonatkozik. Az Ajánlatkérő ennek alapján csak a kezességvállalás szempontjából határozhatja meg az alkalmasság igazolásának terjedelmét.

Ugyanezt támasztja alá az a körülmény is, hogy az Ajánlati dokumentáció 26. számú mellékleteként csatolt formanyomtatvány is kizárólag a Ptk. szerinti kezességvállalás körében értelmezi a 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 10.§ (2) bekezdését.

Az Ajánlati felhívásban Ajánlatkérő fenti jogértelmezésére utaló jel nem található, különös figyelemmel az Ajánlati felhívás a III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontja M1) alpontjára. Következésképpen a verseny tisztaságát és az esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód biztosítása alapelvét is megsérti Ajánlatkérő, ha az Ajánlati felhívásba ütköző, egyben a vonatkozó jogszabályokkal össze nem egyeztethető hiánypótlást kér az ajánlattevőktől.



A fenti indokok alapján kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy

- vonja vissza a Hiánypótlási felhívást;

Kérjük továbbá T. Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen a Kbt. 79. §-ban meghatározott határidőn belül hivatalos választ adni jelen előzetes vitarendezési kérelmünkre.

A-HÍD Zrt.

Üdvözlettel:

A-Híd Zrt.

képviseli: Cseke Mária Kovács Emil
vállalkozási igazgató vállalkozási főmérnök