

	KÖZGÉP Építő- és Fémszerkezetgyártó Zrt. 1239 Budapest, XXIII., Haraszi út 44. Hungary		 Management System ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 valid until 2016.05.11. www.tuv.com ID: 9105013162	
	Pf. / PO: 1734 Budapest Pf. 31. Tel.: +36 1 286-0322 Fax: +36 1 286-0394 E-mail: info@kozgep.hu WEB: www.kozgep.hu Adószám / Tax nr.: 10950676-2-44	Cj.sz. / Reg nr.: Fővárosi Bíróság mint Cégbíróság 01-10-042607		

Címzett:	BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt., mint ajánlatkérő	Ikt. sz.:	VK/3240/2014
Cím:	1075 Budapest, Rumbach S. u. 19-21.	Kapcsolattartó:	Szigeti Ferenc
	Ignác Gergely szakterületi vezető részére	E-mail:	szigetiferenc@kozgep.hu
E-mail:	kozbeszerzes@bkk.hu		
Fax:	+36 1 235 1044	Fax:	1/289-04-95
Kapcsolattartó	dr. Göttlinger Anita		
E-mail:	anita.gottlinger@bkk.hu		
Fax:	+36 1 235 1044		

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem „Lánchíd budai hídfő villamos alagút átépítése” – tárgyú közbeszerzési eljárásban

Tisztelt Ajánlatkérő!

A KÖZGÉP Zrt. (1239 Budapest, Haraszi út 44., képviseli: Szigeti Ferenc meghatalmazott képviselő), mint kérelmező (a továbbiakban: Kérelmező), a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (1075 Budapest, Rumbach S. u. 19-21.), mint ajánlatkérő (továbbiakban: Ajánlatkérő) által a „Lánchíd budai hídfő villamos alagút átépítése” tárgyában indított közbeszerzési eljárásban, a KÉ – 19441/2014. iktatószámom megjelent eljárást megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) ellen a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Továbbiakban: Kbt.) 79. § (1) bekezdés b) pontja alapján - **a törvényes határidőn belül** –

előzetes vitarendezési kérelmet

terjeszt elő.

Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt az alábbiakban részletesen kifejtett indokainkra tekintettel, hogy a Tisztelt Ajánlatkérő módosítsa az eljárást lezáró döntését, és Kérelmezőt nyilvánítsa az eljárás nyertesének, mivel álláspontunk szerint a Tisztelt Ajánlatkérő összegezésben foglalt eljárást lezáró döntése jogsértő.

Indokolás

Ajánlatkérő KÉ – 19441/2014. iktatószámom felhívást tett közzé 2014.10.03. napján a Közbeszerzési Értesítőben „Lánchíd budai hídfő villamos alagút átépítése” tárgyában.

A tárgyi közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot nyújtottunk be, Ajánlatkérő ajánlatunkat a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatként jelölte meg az összegezésben.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezést 2014. december 23. napján küldte meg az ajánlattevők, így Kérelmező részére is.

Kérelmező 2014. december 29. napján a nyertes Ajánlattevő ajánlata és hiánypótlása - üzleti titoknak nem nyilvánított - részébe tekintett.

Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a Kbt. 79. (1) bek. b) pontjában meghatározott **törvényes határidőn belül** terjeszti elő Tisztelt Ajánlatkérő felé.

I. Nyertes Ajánlattevő ajánlatában az Összegezés 14. a) alpontja szerint a következő **alkalmasság igazolásában részt vevő szervezeteket** jelölte meg:

- ELŐ-SZER Kft. (6100 Kiskunfélegyháza, Kert u. 10.)
- Kutak Kft. (2096 Üröm, Galagonya köz 1.)
- PALMETTA-MŰVEK Bt. (2112 Veresegyház, Csokonai utca 55.)
- St. Art 97 Bt. (2100 Gödöllő, Iskola u. 16.)
- „TEN-T” Zrt. (1025 Budapest, Cserje u. 14.)

A Kbt. **56. § (1) bekezdés e) pontja** szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt az **alkalmasság igazolásában** olyan **gazdasági szereplő**, aki egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettségének – a letelepedése szerinti ország vagy az ajánlatkérő székhelye szerinti ország jogszabályai alapján – nem tett eleget, kivéve, ha megfizetésére halasztást kapott. Fenti szervezetek közül a **Kutak Kft.** (2096 Üröm, Galagonya köz 1.), a **PALMETTA-MŰVEK Bt.** (2112 Veresegyház, Csokonai utca 55.) és az **St. Art 97 Bt.** (2100 Gödöllő, Iskola u. 16.) nem szerepelnek a NAV köztartozásmentes adózói adatbázisában.

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 56-57. §-ában, valamint a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2-3. §-ában hivatkozott igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról a Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában (KÉ 2014. évi 57. szám; 2014. május 16.) szerint a Kbt. Harmadik Része szerinti nemzeti eljárásrendben irányadó szabály: „A Kbt. Első Része tartalmazza azokat a szabályokat, amelyeket valamennyi közbeszerzés esetén alkalmazni kell (értékhatártól függetlenül). Ez alapján a jogalkotó valamennyi közbeszerzési eljárásra, így a Kbt. Harmadik Része szerinti nemzeti eljárásrendre is meghatározta azon elvárását, hogy azokat az adatokat és tényeket nem kell igazolnia az ajánlattevőknek, amiket az ajánlatkérő a Kbt. 36. § (5) bekezdés szerinti nyilvántartásokból ellenőrizhet [Közbeszerzési Döntőbizottság D.389/18/2013. számú határozata].”

Az idézett **D.389/18/2013.** számú határozat alapján:

„Ez alapján a jogalkotó valamennyi közbeszerzési eljárásra, így a Kbt. Harmadik Része szerinti nemzeti eljárásrendre is meghatározta azon elvárását, és ezzel csökkentve az ajánlatot tevő gazdálkodó szervezetek adminisztratív költségeit, hogy azon adatokat és tényeket nem kell igazolnia az ajánlattevőnek, amiket az ajánlatkérő a fenti nyilvántartásokból ellenőrizhet. A Kbt. 36. § (7) bekezdése alapján a **hivatkozott nyilvántartásokban való szereplést az ajánlatkérőnek meghatározott időintervallumban kell ellenőriznie** és az így megszerzett adatokról szóló **dokumentumokat az eljárás iratai között meg kell őriznie.**”

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel a Kbt. 36. § (5) és (7) bekezdését, mivel elmulasztotta a jelzett **alkalmasság igazolásában részt vett szervezetek** esetében az elektronikus nyilvántartásban szereplés tényének ellenőrzését, és ennek dokumentumokat az eljárás iratai között nem őrizte meg. Ajánlatkérő megsértette továbbá a Kbt. 63. § (1) **bekezdését**, mert nem vizsgálta meg, hogy a nyertes ajánlat megfelel-e a felhívásban, a dokumentációban valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlatkérő megsértette továbbá a Kbt. 67. § (1) **bekezdését**, mivel sem hiánypótlást, sem felvilágosítást nem kért nyertes Ajánlattevőtől, így kérdéses, hogy a jelzett **alkalmasság igazolásában részt vett szervezetek kizáró ok** (Kbt. 56. § (1) bekezdés e) pontja) hatálya alá nem tartozásáról milyen módon győződött meg.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontja: 2014. december 23., az összegezés kézhezvételének napja.

- II. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) M1) pontjában a **306/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdésére** tekintettel a következőt írta elő:

*„A referencia a szerződés teljesítésének **egészére** vonatkozó **alkalmasságot igazol**”*

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4.) Egyéb információk 15. pontjában azt közölte, hogy a dokumentáció és jelen felhívás közötti **ellentmondás esetében a felhívás irányadó** azzal, hogy amennyiben az ajánlatkérő, a dokumentáció rendelkezésre bocsátását követően észleli az ellentmondást, úgy a Kbt. 122. §-a alapján a Kbt. 45. § (6) bekezdés szerint jár el.

A 2014. december 23. napján részünkre megküldött összegezésből értesültünk arról, hogy nyertes Ajánlattevő M1) 1) pont szerinti referencia igazolása érdekében **alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet vont be (ELŐ-SZER Kft.).**

A Dokumentáció **26. számú mellékletét** képező nyilatkozatminta a következőket tartalmazta:

A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet nyilatkozata a 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet

10. § (2) bekezdése alapján¹

„Lánchíd budai hídfő villamos alagút átépítése”

Alulírott (név), mint a(z) (cégnév), mint a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő cégjegyzésre jogosult képviselője nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítése során a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezességet vállalunk az ajánlatkérőt a(z) ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár **azon részének** megtérítésére, amelyre vonatkozóan az ajánlattevő az alkalmasság igazolásához a korábbi teljesítéseinket felhasználta.

Ezen rész:³

Keltezés (helység, év, hónap, nap)

kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégszerű
alírása

A **PENTA Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság** (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.) és az **EB Hungary Invest Kft.** (1163 Budapest, Máté u. 8.) ajánlattevők részére küldött hiánypótlási felhívásban Ajánlatkérő a **26. sz. melléklet** szerinti nyilatkozat ismételt csatolását kérte, mert nem szerepelt ezen ajánlattevők által csatolt nyilatkozatokban azon M1) pont szerinti alkalmassági feltétel (M1) 1) és/vagy M1 2) és/vagy M1 3) és/vagy M1 4) alpont) és az eljárást megindító felhívásban e ponthoz megadott **teljesítési rész**, amelyre vonatkozóan a kapacitásait nyújtó szervezet korábbi teljesítéseit az ajánlattevő az alkalmasság igazolásához felhasználta.

A nyertes Ajánlattevő részére Ajánlatkérő ilyen tartalmú hiánypótlási felhívást nem küldött.

Nyertes Ajánlattevő a 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot az ajánlatában **üzleti titoknak** minősítette, így iratbetekintésünk alkalmával ezt a nyilatkozatot nem tudtuk megtekinteni. Az eljárás általunk ismert, fent hivatkozott dokumentumai alapján azt feltételezzük, hogy a nyertes Ajánlattevő által bevont alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet (ELŐ-SZER Kft.) azonban megjelölt olyan **teljesítési részt**, amellyel kapcsolatban kezességet vállal. Tekintettel azonban arra, hogy az eljárást megindító felhívás jelzett előírása szerint a referencia a **szerződés teljesítésének egészére** vonatkozó alkalmasságot igazol, az alkalmasság

¹ Opcionális - Amennyiben ajánlattevő bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva felel meg az előírt alkalmassági követelményeknek, és a 24. számú mellékletben a Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pont szerint nyilatkozott.

² Az Ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívás III.2.3 Műszaki, illetve szakmai alkalmasság – a megkövetelt igazolási mód M1) alpontjaiban meghatározottak alapján.

³ Kérjük megadni azon M1) pont szerinti alkalmassági feltételt (M1) 1) és/vagy M1) 2) és/vagy M1) 3) és/vagy M1) 4) alpont) és az eljárást megindító felhívásban e ponthoz megadott teljesítési részt, amelyre vonatkozóan a kapacitásait nyújtó szervezet korábbi teljesítéseit az ajánlattevő az alkalmasság igazolásához felhasználta.

igazolásában részt vevő szervezetnek is az *egész szerződés teljesítése elmaradásával kapcsolatban kellett volna kezességet vállalnia*. Az Ajánlatkérő a 306/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján jogszerűen megjelölhetett volna teljesítési részeket, amelyekért adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetnek kezességet kell vállalnia, de ezt nem tette, hanem kifejezetten azt írta elő, hogy a referencia a szerződés teljesítésének egészére vonatkozó alkalmasságot igazol. Mindezek alapján kezességet is az ajánlattevő **teljesítése egészének** elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben az ajánlatkérőt ért kár megtérítéséért kellett volna vállalnia az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetnek (ELŐ-SZER Kft.).

Mindezek alapján Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdését, valamint a Kbt. 67. § (1) bekezdését, mert olyan kezességvállaló nyilatkozatot fogadott el, amely nem állt összhangban az eljárást megindító felhívás jelzett előírásával, arra vonatkozóan hiánypótlást, felvilágosítást nem kért.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontja: 2014. december 23., az összegezés kézhezvételének napja.

III. Nyertes Ajánlattevő **üzleti titoknak** minősítette ajánlatában – és adott esetben a hiánypótlásában is - az alábbi dokumentumokat:

- Alvállalkozó, alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet nyilatkozata a Kbt. 57. § (1) bekezdés a)-d) pontjai szerinti kizáró okok fenn nem állásáról;
- Alírási címpéldányok;
- Összefoglaló táblázat az ajánlatban bemutatott referenciaigazolásokról (kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet részéről);
- Referencia igazolások;
- Nyilatkozat szakemberekről (kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek részéről);
- Rendelkezésre állási nyilatkozatok;
- Szakmai önéletrajzok;
- Szakemberek képzettségét, végzettségét igazoló okiratok másolata;
- Ajánlattevő nyilatkozata a Kbt. 55. § (5) – (6) bekezdése szerint más szervezet kapacitására történő támaszkodásról;
- A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet nyilatkozata a 306/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján;
- A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet nyilatkozata a Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján;
- Árazott költségvetés.

Álláspontunkat a következő közbeszerzési dokumentumokkal és az üzleti titok köre tisztázása érdekében szükséges hiánypótlással kapcsolatban az alábbiak szerint foglaljuk össze:

Kizáró okok igazolásának dokumentumai:

A **Kbt. 77. § (2) bekezdése** szerint az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minták szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről 92/2011. (XII. 30.) NFM rendelet (a továbbiakban: **NFM rendelet**) 9. számú melléklete tartalmazza a Kbt. 77. § (2) bekezdése szerinti írásbeli összegezés mintáját. Figyelemmel a Kbt. 80. § (3) bekezdésében, az Infotv.-ben és az **NFM rendelet** 9. számú mellékletének 10., 12., 13. és 14. pontjában foglaltakra, *a kizáró okok igazolásához kapcsolódó információk, dokumentumok a Kbt. alapján - még ha az üzleti titokká minősítés egyéb, Ptk.-n és a Kbt.-n alapuló feltételei fenn is állnának - nem minősíthetők üzleti titokká.* Az ajánlatkérőnek ugyanis olyan részletességgel kell kitöltenie szóban forgó melléklet hivatkozott pontjait, hogy abból kitűnjön, az ajánlatban/részvételi jelentkezésben megadott információk megfelelnek az ajánlatkérői előírásoknak.

Aláírási címpéldány:

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 8. § (1) bekezdése értelmében a cégjegyzési jog a cég írásbeli képviselőjére, a cég nevében történő aláírásra való jogosultság. A **címpéldányon** (aláírás-mintán) - a létesítő okiratában foglaltakkal egyezően - fel kell tüntetni a cég nevét, a cégjegyzésre jogosult nevét, lakóhelyét, a képviselő jogcímét (pl. vezető tisztségviselő, munkavállaló), a cégjegyzés módját, valamint a cégjegyzésre jogosult aláírási mintáját. A Ctv. 24. § (1) bekezdése értelmében az **aláírási címpéldányon** - a Ctv. fent említett rendelkezései alapján - **szereplő adatokat a cégjegyzék valamennyi cég esetében tartalmazza.**

A Ctv. 10. (2) bekezdése szerint a **cégjegyzék** fennálló, illetve törölt **adatai**, valamint a **cégiratok** - ideértve az elektronikus úton benyújtott, illetve elektronikus okirattá átalakított cégiratokat is - **teljes körűen nyilvánosak.** A Ctv. rendelkezései alapján kijelenthető, hogy a cégjegyzék teljes körű nyilvánossága okán a cégiratok, aláírási címpéldányok és változásbejegyzési kérelmek, azok mellékletei nem tartoznak az üzleti titok körébe, hiszen azok már más számára eleve ismertek, a titokban maradás értelmezhetetlen kategória esetükben.

Referencia igazolások, nyilatkozatok:

A **Kbt. 80. § (3) bekezdése** akként rendelkezik, hogy nem korlátozható vagy nem tiltható meg üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatala, amely a közérdekű adatok nyilvánosságára és a közérdekből nyilvános adatra vonatkozó, külön törvényben meghatározott adatszolgáltatási és tájékoztatási kötelezettség alá esik.

Mivel a referencia nem kerül értékelésre, úgy üzleti titok hatálya alá tartozhat. Ugyanakkor, amennyiben az **közbeszerzési referenciának minősül, úgy a vonatkozó**

szerződés közérdekű adat egyben, tehát a vonatkozó referencia sem nyilvánítható üzleti titokká.

Hivatkozunk a Közbeszerzési Döntőbizottság **D.67/26/2013.** számú határozatára, melyben a Közbeszerzési Döntőbizottság kifejezetten a jogorvoslathoz való jog sérelmének tekintette, mikor ajánlatkérő megtiltotta a műszaki szakmai alkalmasság körébe tartozó iratok megismerését.

Tárgyi közbeszerzési eljárásban bemutatott **valamennyi referencia a Kbt. szerinti ajánlatkérő szervezet** részére végzett teljesítésre vonatkozott, így egyértelműen **közbeszerzési referenciának** minősül.

Hiánypótlási felhívás szükségessége:

Amennyiben az ajánlatkérő a részvételi jelentkezések, illetve az ajánlatok bírálata során megállapítja, hogy a részvételre jelentkező, illetve az ajánlattevő üzleti titokká nyilvánított olyan információkat, amelyek a Kbt. 80. § (3) bekezdésének körébe tartoznak, a következő lépést kell megtennie eljárásában. A **Kbt. 67. § (3) bekezdése** szerint a hiányok pótlása - melynek során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet - csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak, feltéve, hogy a Kbt. 67. §-a szerinti korlátokba nem ütközik.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatot/részvételi jelentkezést a Kbt. 80. § (1)-(3) bekezdéseinek érvényre juttatásával kell elkészíteni, az azokban foglalt rendelkezésekkel ellentétesen üzleti titokká nyilvánított, elkülönítetten elhelyezett iratok vonatkozásában **hiánypótlást kell elrendelni** annak érdekében, hogy az ajánlattevő/részvételre jelentkező ne minősítse üzleti titoknak az abban foglalt információkat.

Ha az ajánlattevő/részvételre jelentkező nem teljesíti a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, abban az esetben az ajánlata/részvételi jelentkezése a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

Ebből az is következik, hogy az ajánlatkérő részéről olyan „áthidaló” megoldás, hogy figyelmen kívül hagyja az ajánlattevő/részvételre jelentkező üzleti titoknak minősítő nyilatkozatát, nem tekinthető jogszerűnek. Ajánlatkérő nem tekinthet el az ajánlatok/részvételi jelentkezés érvényességének megállapításától és az összegezés megfelelő kitöltésétől. **Az ajánlatkérőnek az üzleti titokká minősítés jogszerű voltát tehát tisztáznia kell.** A tisztázási kötelezettség a felvilágosításkérésre és a hiánypótlásra vonatkozó rendelkezések megfelelő alkalmazásával végzendő el. A nem megfelelően teljesített hiánypótlás a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenségi ok megállapítását eredményezi.

A hiánypótlási felhívás szükségességével kapcsolatban fenti álláspont tekintetében hivatkozunk a Közbeszerzési Hatóság részéről adott állásfoglalásokra, melyek a Közbeszerzési Szemle 2013/2. (3. számú kérdés) és 2013/8. (3. számú kérdés) számában jelentek meg.

Fentiek alapján álláspontunk szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 67. § (1) bekezdését, mert nem rendelt el hiánypótlást az üzleti titok körének ajánlattevői átminősítése érdekében, pedig a nyertes Ajánlattevő ajánlata és hiánypótlása a fent részletezettek szerint olyan dokumentumokat is üzleti titoknak minősített, amelyeket a Kbt. 80. § (1)-(3) bekezdéseinek figyelembe vételével nem lehetett volna üzleti titokká nyilvánítani (kizáró okok igazolására vonatkozó dokumentumok, aláírási címpéldányok, referenciákkal kapcsolatos valamennyi dokumentum).

Ajánlatkérő megsértette továbbá a Kbt. 80. § (4) bekezdését, mert nyertes Ajánlattevő ajánlatába és a hiánypótlásába betekintésünket az olyan iratokra vonatkozóan is megtagadta, amelyek nem minősülnek üzleti titoknak.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontja: 2014. december 29., az iratbetekintés napja.

Fenti jogsértésekre tekintettel Kérelmező továbbra is fenntartja a 2014. december 23. napján megküldött iratbetekintési kérelmében foglaltakat, azaz a jogsértően üzleti titoknak minősített iratok üzleti titok minősítésének feloldását követően a nyertes Ajánlattevő ajánlatába és hiánypótlásába a továbbiakban is be kívánunk tekinteni. Kérelmező az ismételt iratbetekintésen esetlegesen tudomására jutó jogsértések esetében az ismételt iratbetekintés időpontját tekinti a tudomásra jutás időpontjának.

A Kérelmező indítványa:

Kérjük, hogy Tisztelt Ajánlatkérő a Kbt. és a felhatalmazása alapján alkotott Kormány rendeletek szabályainak megfelelően módosítsa az eljárást lezáró döntését.

Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a jogorvoslati eljárás elkerülése érdekében az előzetes vitarendezési kérelmünkben foglaltaknak helyt adni szíveskedjen!

Budapest, 2014. december 30.




Tisztelettel:



Szigeti Ferenc
meghatalmazott képviselő
KÖZGÉP Zrt.

Melléklet:

Meghatalmazás

	KÖZGÉP Építő- és Fémszerkezetgyártó Zrt. 1239 Budapest, XXIII., Haraszti út 44. Hungary	 Management System ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 valid until: 2015.08.11 www.tuv.com ID: 0105013162
	Pf. / PO: 1734 Budapest Pf. 31. Tel.: +36 1 885-5430 Fax: +36 1 289-0495 E-mail: info@kozgep.hu WEB: www.kozgep.hu Adószám / Tax nr.: 10950676-2-44 Cj.sz. / Reg nr.: Fővárosi Bíróság mint Cégbíróság 01-10-042607	 TÜVRheinland® CERT CHBA518001:2007

MEGHATALMAZÁS

000055

Alulírott **Németh Miklós**, mint a **KÖZGÉP Építő- és Fémszerkezetgyártó Zrt.** (székhely: 1239 Budapest, Haraszti út 44.) önálló cégjegyzésre jogosult képviselője


m e g h a t a l m a z o m

Szigeti Ferenc Vállalkozási és stratégiatervezési vezérigazgató-helyetttest (születési hely, idő: Budapest, 1964. december 9., anyja neve: Stark Erzsébet; lakcíme: 1239 Budapest, Fakopács u. 28.), hogy akadályoztatásom okán a „**Lánchíd budai hídfő villamos alagút átépítése**” tárgyú eljárásban a **KÖZGÉP Zrt-t** teljes körűen képviselje, így különösen, de nem kizárólagosan jogosult **KÖZGÉP Zrt.** nevében kötelezettséget vállalni, jognyilatkozatot tenni, valamint jogosult **KÖZGÉP Zrt.** nevében történő önálló aláírás megtételére is.

Budapest, 2014. október 08.

KÖZGÉP

Építő- és Fémszerkezetgyártó Zrt.
1239 Budapest, Haraszti út 44.



KÖZGÉP Zrt.
Németh Miklós Vezérigazgató
 Meghatalmazó

Jelen meghatalmazást elfogadom:



Szigeti Ferenc
 Meghatalmazott

1. **Tanú**
Név: Tóth Boglárka

Aláírás: Tóth Boglárka

Lakcím: 32.35. HÉMAN SZENNYVIZI FALLOSTÁR TELEP II.

2. **Tanú**
Név: Szabolcsi Anna

Aláírás: Szabolcsi Anna

Lakcím: 1080 Hajdúendrédi út 13/a



HP Color LaserJet MFP M476dw

Fax nyugtázása

2014-Dec-30 14:42

Faxok Dátum	Idő	Típus	Azonosítás	Időtartam	Oldal	Eredmény
198 2014/12/30	14:40:31	Küldés	02351044	2:15	9	OK

	KÖZGÉP Építő- és Fém szerkezetgyártó Zrt. 1239 Budapest, XXIII., Haraszti út 44. Hungary		
	PL / PO: Tel: Fax: E-mail: WEB: Adószám / Tax nr.:	1734 Budapest Pf. 31. +36 1 286-0322 +36 1 286-0394 info@kozgep.hu www.kozgep.hu 1056076-2-44 C/sz / Reg nr.: Fővárosi Bíróság mini Cégbíróság 01-10-042607	

Címzett:	BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt., mint ajánlatkérő	Ikt. sz.:	VK/3240/2014
Cím:	1075 Budapest, Rumbach S. u. 19-21.	Kapcsolattartó:	Szigeti Ferenc
	Ignác Gergely szakterületi vezető részére	E-mail:	szigetiferenc@kozgep.hu
E-mail:	kozbeszerzes@bkk.hu	Fax:	1/289-04-95
Fax:	+36 1 235 1044		
Kapcsolattartó	dr. Göttlinger Anita		
E-mail:	anita.gottlinger@bkk.hu		
Fax:	+36 1 235 1044		

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem „Lánchíd budai hídfő villamos alagút átépítése” – tárgyu közbeszerzési eljárásban

Tisztelt Ajánlatkérő!

A KÖZGÉP Zrt. (1239 Budapest, Haraszti út 44., képviseli: Szigeti Ferenc meghatalmazott képviselő), mint kérelmező (a továbbiakban: Kérelmező), a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (1075 Budapest, Rumbach S. u. 19-21.), mint ajánlatkérő (továbbiakban: Ajánlatkérő) által a „Lánchíd budai hídfő villamos alagút átépítése” tárgyában indított közbeszerzési eljárásban, a KÉ – 19441/2014. iktatószámon megjelent eljárás megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) ellen a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Továbbiakban: Kbt.) 79. § (1) bekezdés b) pontja alapján - a törvényes határidőn belül –

előzetes vitarendezési kérelmet

terjeszt elő.

Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt az alábbiakban részletesen kifejtett indokainkra tekintettel, hogy a Tisztelt Ajánlatkérő módosítsa az eljárást lezáró döntését, és Kérelmezőt nyilvánítsa az eljárás nyertesének, mivel álláspontunk szerint a Tisztelt Ajánlatkérő összegezésben foglalt eljárást lezáró döntése jogsértő.

Indokolás

Ajánlatkérő KÉ – 19441/2014. iktatószámon felhívást tett közzé 2014.10.03. napján a Közbeszerzési Értesítőben „Lánchíd budai hídfő villamos alagút átépítése” tárgyában.

F