



BUDAPESTI
KÖZLEKEDÉSI
KÖZPONT

Ignác Gergely
BESZERZÉS ÉS KÖZBESZERZÉS
SZAKTERÜLETI VEZETŐ

iktatószám:

1055/7-87/2014/1024

tárgy: Ajánlatok elbírálásáról készített
összegezés megküldése

ügyintéző: dr. Göttlinger Anita

telefon: +36 70 390 3833

e-mail: anita.gottlinger@bkk.hu

címzett Ajánlattevők

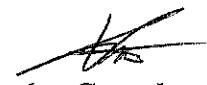
Tisztelt Ajánlattevők!

A BKK Zrt., mint ajánlatkérő által indított „**1. rész: Budapest X. kerület, Gergely utca, Kada utca – Tavas utca közötti szakaszának felújítási munkái; 2. rész: Budapest IV. kerület, Tél utca, Pozsonyi utca – Berliini utca közötti szakaszának felújítási munkái**” tárgyú közbeszerzési eljárásban mellékelten megküldjük az ajánlatok elbírálásáról készített összegezést.

Kérjük, hogy jelen levél és mellékletének kézhezvételét szíveskedjenek visszaigazolni.

Budapest, 2014. szeptember 3.

Tisztelettel:


h. **Ignác Gergely**
szakterületi vezető

Melléklet: Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

BKK Budapesti Közlekedési Központ
Zártkörűen Működő Részvénytársaság
cégjegyzékszám: 01-10-046840
cím: 1075 Budapest, Rumbach S. u. 19-21.

telefonszám: +36 70 390 3833
fax: +36 1 235 1044
web: www.bkk.hu
e-mail: anita.gottlinger@bkk.hu

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság
1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

A közbeszerzés tárgya:

1. rész: Budapest X. kerület, Gergely utca, Kada utca – Tavasz utca közötti szakaszának felújítási munkái; 2. rész: Budapest IV. kerület, Tél utca, Pozsonyi utca – Berliini utca közötti szakaszának felújítási munkái

Teljes mennyiség:

1. rész: Budapest X. kerület, Gergely utca, Kada utca – Tavasz utca közötti szakaszának felújítása

Az útfelújítás során a burkolat megerősítését (a Kada utca - Noszlopy utca közötti szakaszon teljes pályaszerkezet cserével, a Noszlopy utca – Tavasz utca közötti szakaszon a felső két aszfaltréteg cseréjével) kell elvégezni, a forgalom fenntartása mellett. A felújítás során a kétoldali kiemelt szegély cseréje, a meglévő buszmegállók pályaszerkezetének megerősítése és a szegélyének átépítése is feladat. Az útfelújítás miatt a Sibrik Miklós út – Gergely utca csomóponti közúti jelzőberendezés elavult, három szál aszfaltvezetésének leszerelése, az ismétlőjelzők konzolon történő elhelyezése és az útpálya alatt új alépítmény létesítése is a felújítási munka részét képezi.

Főbb mennyiségek:

11039 m² hengerelt aszfaltburkolat építése, 233 db közműakna fedlapjainak szintbehelyezése, cseréje, 2627 m szegélyépítés, 2450 m² zöldfelület kialakítása

2. rész: Budapest IV. kerület, Tél utca, Pozsonyi utca – Berliini utca közötti szakaszának felújítása

Az út felújítása során átépül az út keresztmetszeti kiosztása, a folyópálya szakaszon a tervezett kialakítás: 3,15 m belső forgalmi sáv, 1,25 m kerékpársáv, 0,60 m biztonsági sáv, 2,00 m parkolósáv mindkét oldalon. Az út felújításának a forgalom fenntartása mellett kell megvalósulnia. A teljes pályaszerkezet csere szükséges a tervezett belső 3,15 m széles forgalmi sávokban és a tervezett 1,25 m széles kerékpársávokban. A tervezett kétoldali, 2,60 m széles külső parkolósáv megépülhet a tervezett 2 felső aszfaltréteg átvezetésével, a szükséges aszfaltmarással, figyelembe véve a vízelvezetést. Az út teljes hosszán új szegélyek épülnek.

A felújítási szakasz hossza 957,96 m.

A területen meglévő közművek találhatóak, azonban kiváltásuk nem szükséges.

Főbb mennyiségek:

1914 m³ Aszfalt burkolat bontása közúton; 3072 m³ Cementes kötőanyagú burkolat alap bontása; 2412 m³ Telepen kevert cementes stabilizáció készítése (Ckt-4); 2767 m³ hengerelt aszfalt készítése; 4451 m beton szegély építése; 963 m² burkolati jel készítése.

3. A választott eljárás fajtája:

A Kbt. Harmadik része alapján, a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárás

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ---

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: ---

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

KÉ-13100/2014; közzététel napja: 2014. július 11.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen, az eljárás az 1. és 2. rész tekintetében is eredményes.

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: ---

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: ---

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

1. rész: 5 (öt)

2. rész: 6 (hat)

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

I. Colas Út Zrt. (1033 Budapest, Kórház u. 6-12., I. emelet), mint ajánlattevő

Az alkalmasság indokolása:

A Colas Út Zrt. (1033 Budapest, Kórház u. 6-12., I. emelet), mint ajánlattevő ajánlata és hiánypótlása alapján – a 2. rész vonatkozásában – megállapítható, hogy az ajánlattevő ajánlata érvényes, az ajánlata a hiánypótlással együtt megfelel az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, hiánypótlását az előírt határidőben, megfelelően teljesítette. Az ajánlatában és hiánypótlásában megfelelően benyújtotta az ajánlati felhívás, dokumentáció és jogszabályok által megkövetelt nyilatkozatokat, igazolásokat.

Ajánlatának az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei:

2. rész	
Egyösszegű Ajánlati ár	309 484 670,- Ft

II. PENTA Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.), mint ajánlattevő

Az alkalmasság indokolása:

A PENTA Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.), mint ajánlattevő ajánlata és hiánypótlása alapján – az 1. és a 2. rész vonatkozásában – megállapítható, hogy az ajánlattevő ajánlata érvényes, az ajánlata a hiánypótlással együtt megfelel az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, hiánypótlását az előírt határidőben, megfelelően teljesítette. Az ajánlatában és hiánypótlásában megfelelően benyújtotta az ajánlati felhívás, dokumentáció és jogszabályok által megkövetelt nyilatkozatokat, igazolásokat.

Ajánlatának az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei:

1. rész	
Egyösszegű Ajánlati ár	225 524 205,- Ft
2. rész	
Egyösszegű Ajánlati ár	435 991 910,- Ft

III. Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi József u. 4-20. B. ép. V. emelet), mint ajánlattevő

Az alkalmasság indokolása:

A Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi József u. 4-20. B. ép. V. emelet), mint ajánlattevő ajánlata és hiánypótlása alapján – az 1. és a 2. rész vonatkozásában – megállapítható, hogy az ajánlattevő ajánlata érvényes, az ajánlata a hiánypótlással együtt megfelel az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, hiánypótlását az előírt határidőben, megfelelően teljesítette. Az ajánlatában és hiánypótlásában megfelelően benyújtotta az ajánlati felhívás, dokumentáció és jogszabályok által megkövetelt nyilatkozatokat, igazolásokat.

Ajánlatának az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei:

1. rész	
Egyösszegű Ajánlati ár	216 260 133,- Ft
2. rész	
Egyösszegű Ajánlati ár	345 478 308,- Ft

IV. STRABAG Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. (Infopark D épület)), mint ajánlattevő

Az alkalmasság indokolása:

A STRABAG Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. (Infopark D épület)), mint ajánlattevő ajánlata és hiánypótlása alapján – az 1. és a 2. rész vonatkozásában – megállapítható, hogy az ajánlattevő ajánlata érvényes, az ajánlata a hiánypótlással együtt megfelel az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, hiánypótlását az előírt határidőben, megfelelően teljesítette. Az ajánlatában és hiánypótlásában megfelelően benyújtotta az ajánlati felhívás, dokumentáció és jogszabályok által megkövetelt nyilatkozatokat, igazolásokat.

Ajánlatának az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei:

1. rész	
Egyösszegű Ajánlati ár	197 774 364,- Ft
2. rész	
Egyösszegű Ajánlati ár	359 664 139,- Ft

V. KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.), mint ajánlattevő

Az alkalmasság indokolása:

A KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.), mint ajánlattevő ajánlata és hiánypótlása alapján – az 1. rész vonatkozásában – megállapítható, hogy az ajánlattevő ajánlata érvényes, az ajánlata a hiánypótlással együtt megfelel az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, hiánypótlásait az előírt határidőben, megfelelően teljesítette. Az ajánlatában és hiánypótlásaiban megfelelően benyújtotta az ajánlati felhívás, dokumentáció és jogszabályok által megkövetelt nyilatkozatokat, igazolásokat.

Ajánlatának az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei:

1. rész	
Egyösszegű Ajánlati ár	193 571 575,- Ft

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): ---

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: ---

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ---

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

I. Pulzus Plusz Kft. (1112 Budapest, Repülőtéri út 4.), mint ajánlattevő

Az érvénytelenség indoka:

A **Pulzus Plusz Kft. (1112 Budapest, Repülőtéri út 4.)**, mint ajánlattevő ajánlata – az 1. és a 2. rész vonatkozásában - érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontjában foglaltakra tekintettel, miszerint az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályoknak meghatározott feltételeknek - ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - az alábbiakra tekintettel:

A Kbt. 67. § (5) bekezdésében foglaltak alapján, az egyszer már megjelölt hiányok, a későbbi hiánypótlások során nem pótolhatóak, ezért az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 67. § (9) bekezdésére – kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során, ha a hiánypótlást nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem eleget tett, a hiánypótlási határidőn belül nem pótolta ajánlatának hiányosságait. Erre tekintettel az ajánlattevő eredeti ajánlatát kell figyelembe venni, melynek alapján az alábbi hiányosságok miatt állapítható meg az ajánlattevő érvénytelensége:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban rögzítettek ellenére sem nyújtotta be a(z):

- az ajánlattevő saját nyilatkozatát arról, hogy nem vesz igénybe a Kbt. 57. § (1) bekezdésének a)-d) pontjaiban foglalt kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, figyelemmel arra, hogy az ajánlatban a közbeszerzés értékének 10 %-át meg nem haladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók vonatkozásában ezen nyilatkozat nem került benyújtásra, továbbá
- az ajánlattevő választása szerint vagy az ajánlattevő saját nyilatkozatát arról, hogy az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik a Kbt. 57. § (1) bekezdésének a)-d) pontjaiban foglalt kizáró okok hatálya alá; vagy az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet nyilatkozatát arról, hogy a szervezet nem tartozik a Kbt. 57. § (1) bekezdésének a)-d) pontjaiban foglalt kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő – a 2. rész vonatkozásában – felvilágosítás megadása keretében nem tisztázta, hogy a VIANOVA 87. Zrt-t az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés érdekében be kívánja-e vonni, mint kapacitást nyújtó szervezetet,
- az ajánlat 53-54. oldalán csatolt referenciaigazolást olyan tartalommal, melyből egyértelműen megállapítható a műszaki átadás-átvétel lezárásának időpontja,
- az ajánlat 55-56. oldalán csatolt referenciaigazolást olyan tartalommal, melyből egyértelműen megállapítható, hogy a referenciaigazolás megfelel az ajánlati felhívás III.2.3) pontjának M1) alpontjában előírtaknak (az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt évben, a teljesítésre vonatkozó előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, közbeszerzés tárgya szerinti (városi környezetben, forgalom fenntartása mellett végzett útépítési*

és/vagy útfelújítási munkálatok**) (műszaki átadás-átvétellel lezárt) referencia).

- olyan referenciaigazolásokat, melyek megfelelnek az ajánlati felhívás III.2.3) pontjának M1) alpontjában előírt alábbi minimumkövetelményeknek:
 - az 1. részajánlat esetén legalább 2 db, összesen legalább nettó 200.000.000,- Ft értékű referencia,
 - a 2. részajánlat esetén legalább 2 db, összesen legalább nettó 500.000.000,- Ft értékű referencia.
- az ajánlat 67-68. oldalán csatolt V.L.F. szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát olyan tartalommal, melyből egyértelműen megállapítható a szakember munkahelye.

II. KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.), mint ajánlattevő

Az érvénytelenség indoka:

A **KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.)**, mint ajánlattevő ajánlata – a **2. rész vonatkozásában** - érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) pontjában foglaltakra tekintettel, miszerint az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges, az ajánlati felhívás III.2.3) pontjának M1) alpontjában előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek, figyelemmel az alábbiakra:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3) pontjának M1) alpontjában az alábbi minimumkövetelményt írta elő:

Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha:

M1)

nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt évben, a teljesítésre vonatkozó előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, közbeszerzés tárgya szerinti (városi környezetben, forgalom fenntartása mellett végzett útépitési* és/vagy útfelújítási munkálatok) (műszaki átadás-átvétellel lezárt) referenciákkal az alábbiak szerint:**

- az 1. részajánlat esetén legalább 2 db, összesen legalább nettó 200.000.000,- Ft értékű referenciával,

- a 2. részajánlat esetén legalább 2 db, összesen legalább nettó 500.000.000,- Ft értékű referenciával.

*Ajánlatkérő útépitési munkálatok alatt egy adott útszakasz teljes felületet érintő kiépítését és/vagy szilárd burkolattal történő ellátását érti. Közművek létesítése miatt készült útpálya helyreállítása nem minősül útépitésnek.

**Ajánlatkérő útfelújítási munkálatok alatt a meglévő út teljes felületet érintő használati minőségjavulást eredményező rekonstrukciós beavatkozást érti. Közművek létesítése miatt készült útpálya helyreállítása nem minősül felújításnak.

Az M1) pontban az 1. és a 2. rész között az átfedés megengedett, azaz ugyanazok a referenciák valamennyi rész vonatkozásában igazolhatják az M1) pontban foglalt alkalmassági feltételeket, amennyiben a referenciák teljesítik az alkalmassági követelményként előírt minimumfeltételeknek való megfelelést.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3) pontjában rögzítette, hogy az „ajánlattevőnek az M1) pont szerinti műszaki, szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján, a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdése szerint, a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni.”

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3) pontjában kifejezetten előírta, hogy „Amennyiben a referenciaigazolás szerinti szerződés tárgya bővebb, mint a közbeszerzés tárgya, akkor a referenciaigazolásban meg kell adni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó részösszeget/mennyiségi adatot.”

Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásában egyértelműen felhívta az ajánlattevő figyelmét, hogy – mindkét rész vonatkozásában – hiánypótlás keretében jogosult további referenciaigazolás csatolására – az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés érdekében –, melyből egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevő megfelel az előírt alkalmassági minimumkövetelménynek, valamint a referenciaigazolás tartalmilag megfelel az ajánlati felhívás III.2.3) pontjának M1) alpontjában előírtaknak.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban rögzítettek ellenére sem nyújtott be a 2. rész vonatkozásában olyan referenciaigazolásokat, amelyek megfelelnek az ajánlati felhívás III.2.3) M1) alpontjában foglaltakban meghatározott követelményeknek, tekintettel arra, hogy az ajánlatban, valamint a hiánypótlásban csatolt referenciaigazolások közbeszerzés tárgya szerinti (városi környezetben, forgalom fenntartása mellett végzett útépitési* és/vagy útfelújítási munkálatok**) (műszaki átadás-átvétellel lezárt) értéke összesen nem éri el a 2. rész esetén legalább a nettó 500.000.000,- Ft értéket.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. rész vonatkozásában:

A nyertes ajánlattevő neve, címe:

KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.), mint ajánlattevő

Az ellenszolgáltatás összege:

1. rész	
Egyösszegű Ajánlati ár	193 571 575,- Ft

Az ajánlat kiválasztásának indokai:

Jelen közbeszerzési eljárásban, az 1. rész vonatkozásában az ajánlatkérő számára - a Kbt. 71. § (2) bekezdésének a) pontja alapján – a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.), mint ajánlattevő tette.

2. rész vonatkozásában:

A nyertes ajánlattevő neve, címe:

Colas Út Zrt. (1033 Budapest, Kórház u. 6-12., I. emelet)

Az ellenszolgáltatás összege:

2. rész	
Egyösszegű Ajánlati ár	309 484 670,- Ft

Az ajánlat kiválasztásának indokai:

Jelen közbeszerzési eljárásban, a 2. rész vonatkozásában az ajánlatkérő számára - a Kbt. 71. § (2) bekezdésének a) pontja alapján – a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot a Colas Út Zrt. (1033 Budapest, Kórház u. 6-12., I. emelet), mint ajánlattevő tette.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. rész vonatkozásában:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe:

STRABAG Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. (Infopark D épület))

Az ellenszolgáltatás összege:

1. rész	
Egyösszegű Ajánlati ár	197 774 364,- Ft

Az ajánlat kiválasztásának indokai:

Jelen közbeszerzési eljárásban, az 1. rész vonatkozásában az ajánlatkérő számára - a Kbt. 71. § (2) bekezdésének a) pontja alapján – a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot követő legkedvezőbb (legalacsonyabb összegű) ajánlatot a STRABAG Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. (Infopark D épület)) ajánlattevő tette.

2. rész vonatkozásában:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe:

Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi József u. 4-20. B. ép. V. emelet)

Az ellenszolgáltatás összege:

2. rész	
Egyösszegű Ajánlati ár	345 478 308,- Ft

Az ajánlat kiválasztásának indokai:

Jelen közbeszerzési eljárásban, a 2. rész vonatkozásában az ajánlatkérő számára - a Kbt. 71. § (2) bekezdésének a) pontja alapján – a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot követő legkedvezőbb (legalacsonyabb összegű) ajánlatot a Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi József u. 4-20. B. ép. V. emelet) ajánlattevő tette.

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1. rész vonatkozásában (KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.): őrzésvédelmi munkák, geodéziai munkák, szakfelületek, megvalósulási terv készítése, tulajdonosi, kezelői, üzemeltetői hozzájárulás, állapotfelvétel, közvilágítás igazolása fényméréssel, fénymérési jegyzőkönyv készítése, tervezői művezetés, ideiglenes forgalomterelés, építés, bontás, meglévő közművek áthelyezése, védelembe helyezés, közmű fedlapok és szerelvények szintbehelyezése, aszfaltburkolat marás, aszfaltburkolati rétegek helyszíni beépítési munkái, térkő lerakás helyszíni munkái, szegélyek helyszíni beépítése, burkolati jelek készítése, jelzőlámpa áthelyezés, elhelyezés, beüzemelés, fa és cserjeültetési munkák, füvesítés, kábelfektetési munkák, jelzőlámpás csomóponti jelzőberendezések telepítése, kőburkolatok helyszíni beépítési munkái

2. rész vonatkozásában (Colas Út Zrt.): útépitési és egyéb hozzá kapcsolódó munkák részfeladatai, jelzőlámpás csomópont, bontási-, építési és egyéb hozzá kapcsolódó munkák részfeladatai, út- közvilágítás és térvilágítási munkák részfeladatai, villamosvezeték, kifesztültségű vezeték munkáinak részfeladatai, vízépítési víztelenítési és egyéb hozzá kapcsolódó munkák részfeladatai, csapadécsatorna bontási-, építési és egyéb hozzá kapcsolódó munkák részfeladatai, forgalomtechnikai és egyéb hozzá kapcsolódó munkák részfeladatai, közmű kiváltási, építési és egyéb hozzá kapcsolódó munkák részfeladatai, előkészítő- és földmunka részfeladatok, minősítési-, minőségi-, laborvizsgálatokkal kapcsolatos részfeladatok, bontási és területrendezési részfeladatok, geodéziai részfeladatok, tervezési és egyéb hozzá kapcsolódó munkák részfeladatai, tervezői művezetés, hulladékkezelés, ideiglenes létesítmények kiépítése, elbontása, őrzés-védelmi feladatok, szakfelületek, füvesítés, zöldfelület rendezés, növénytelepítés, környezetvédelmi és egyéb hozzá kapcsolódó munkák részfeladatai

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

1. rész vonatkozásában (STRABAG Általános Építő Kft.): tervezés, szakvélemény, őrzés, szállítás, lerakóhelyi díjak, marás, alépítményi munkák díjtételei, útvíztelenítési munkák díjtételei, ideiglenes és végleges forgalomtechnika, jelzőlámpa, növénytelepítés

2. rész vonatkozásában (Swietelsky Magyarország Kft.):

fuvarozás, szállítás, őrzés, laborvizsgálatok, szakfelületek, tervezés- tervezői művezetés, bontási munkák, földmunkák, betonburkolatok bontása és építése, szegélyépítés, térkő- és kőburkolat építés, vízépítési-, vízelvezetési munkák, kertészeti munkák, ideiglenes- és végleges forgalomtechnikai munkák, közművek bontási- és építési munkái, jelzőlámpa telepítésével kapcsolatos bontási- és építési munkák, villamosvezetékek bontásával- és építésével kapcsolatos munkák, buszvárók áthelyezésével kapcsolatos munkák

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1. rész vonatkozásában (KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.): ---

2. rész vonatkozásában (Colas Út Zrt.): ---

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

1. rész vonatkozásában (STRABAG Általános Építő Kft.): ---

2. rész vonatkozásában (Swietelsky Magyarország Kft.): ---

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1. rész vonatkozásában (KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.):

Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet: D-Profil Kft. (4030, Debrecen, Ozmán u. 9.)

Azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

Ajánlati felhívás III.2.3) pontjának M1) alpontjában előírt műszaki és szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés érdekében:

Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha:

M1)

nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt évben, a teljesítésre vonatkozó előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, közbeszerzés tárgya szerinti (városi környezetben, forgalom fenntartása mellett végzett utépítési* és/vagy útfelújítási munkálatok**) (műszaki átadás-átvétellel lezárt) referenciákkal az alábbiak szerint:

- az 1. részajánlat esetén legalább 2 db, összesen legalább nettó 200.000.000,- Ft értékű referenciával.

2. rész vonatkozásában (Colas Út Zrt.): ---

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

1. rész vonatkozásában (STRABAG Általános Építő Kft.): ---

2. rész vonatkozásában (Swietelsky Magyarország Kft.): ---

**15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:
2014.09.04.**

**b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:
2014.09.13.**

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2014.09.03.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2014.09.03.

18.* Az összegezés módosításának indoka: ---

19.* Az összegezés módosításának időpontja: ---

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: ---

21.* Az összegezés javításának indoka: ---

22.* Az összegezés javításának időpontja: ---

23. * A javított összegezés megküldésének időpontja: ---

24. * Egyéb információk: ---

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.