



DRD
ÜGYVÉDI TÁRSULÁS

BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.
Ajánlatkérő

E-mail: kozbeszerzes@bkk.hu; angela.rati@bkk.hu

Fax: +36 1 235-1044

Tárgy: „A Széll Kálmán tér fejlesztése projekt, valamint a Budai fonódó villamospályák megteremtése, Széll Kálmán téri ág projekt Széll Kálmán térre eső részének kivitelezési munkái és kiegészítő tervezésük,, tárgyú közbeszerzési eljárásban **előzetes vitarendezés iránti kérelem**

Tisztelt Ajánlatkérő!

A SWIETELSKY Magyarország Kft. és a Strabag Általános Építő Kft. Közös Ajánlattevők meghatalmazással igazolt jogi képviselőként a „A Széll Kálmán tér fejlesztése projekt, valamint a Budai fonódó villamospályák megteremtése, Széll Kálmán téri ág projekt Széll Kálmán térre eső részének kivitelezési munkái és kiegészítő tervezésük,, tárgyú közbeszerzési eljárás során a 2014. augusztus 06. napján megküldött hiánypótlási felhívással összefüggésben a törvényes határidőn belül az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztem elő a Kbt. 79. §-a alapján.

A Kbt. 79. § (1) bek. a) pontja alapján a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja **2014. augusztus 06. napja**, azaz a hiánypótlási felhívás megküldésének időpontja.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő a hiánypótlás kibocsátása során megsértette a Kbt. 67. § (1) bekezdését az alábbi részletes indokaink alapján.

Swietelsky Magyarország Kft. – Strabag Általános Építő Kft. Közös Ajánlattevőkre vonatkozó 1. és 2. pont alatt kibocsátott hiánypótlás a Kbt. 67. § (1) bekezdésébe ütközik

A hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés 1. és 2. pontja a Swietelsky Magyarország Kft. – Strabag Általános Építő Kft. Közös Ajánlattevők tekintetében rögzíti, hogy az M1/1/1. és az M1/2/1. alkalmassági követelmény körében benyújtott referenciaigazolások és



referencianyilatkozatok között nem volt megállapítható az összhang, továbbá hogy a benyújtott referenciaigazolás a biztosító berendezés kiépítése, illetve az útpályaszerkezet építés adatai tekintetében milyen hiányosságokban szenved.

1. pont

Felhívás

Az ajánlati felhívás III.2.3. M.1. pontjában foglaltaknak megfelelően igazolja, hogy az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt év során rendelkeznek legalább 1,0 vágánykilométer helyi közforgalmú felszíni vasúti pálya építésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciával, mely tartalmaz legalább 1,0 km hosszú vasúti felsővezeték rendszer építést és/vagy felújítást, a referenciának tartalmaznia kell biztosító berendezés kiépítését is.

Ajánlattevő oldja fel az ellentmondást a referencianyilatkozat és referenciaigazolás között, továbbá nyújtsa be ismételten a feltételeknek/teljesítésnek megfelelő új referencianyilatkozatot és referenciaigazolást is.

Az ajánlattevő felvilágosítás keretében - szükség szerinti dokumentumok (pl. felvételek leírás) csatolásával - támassza alá a biztosító berendezés kiépítés megvalósulását.

2. pont

Felhívás:

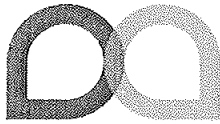
Az ajánlati felhívás III.2.3. M.1. pontjában foglaltaknak megfelelően igazolja, hogy a megjelölt időszakban rendelkezik M1/2/1. Legalább 1 db városi, közúti belterületi csomópont építésére és/vagy átépítésére vonatkozó referenciával, amely referenciamunka tartalmazta legalább 5000 m² útpályaszerkezet építését is.

Ajánlattevő oldja fel az ellentmondást a referencianyilatkozat és referenciaigazolás között, továbbá nyújtsa be ismételten a feltételeknek/teljesítésnek megfelelő referencianyilatkozatot és referenciaigazolást is.

Mind a referencianyilatkozatban, mind a referenciaigazolásban az útpályaszerkezet építését mutassa be, azonos adatokkal. Az ajánlattevő felvilágosítás keretében - szükség szerinti dokumentumok (pl. felvételek, leírás) - támassza alá az útpályaszerkezet kiépítés megvalósulását.

Az ajánlattevő a belterületi közúti csomópont építését a referencianyilatkozaton és referenciaigazolásban belül akként mutassa be, hogy a referencián belül egyértelműen megállapítható legyen a városi belterületi, közúti csomópont építés/átépítés.

Az ajánlattevő pontosan adja meg útpályaszerkezet építésének mennyiségi adatát, mind referencianyilatkozatban, mind a referenciaigazolásban.



Adja meg M1/2/1. pontra bemutatott referencia saját teljesítési értékét, min referencianyilatkozatban, mind a referenciaigazolásban.

Az ajánlattevő egyértelműen nyilatkozzon arról, hogy az ajánlatában bemutatott referenciákat megjelöli, vagy nem jelöli meg az M1. 1.2.2. alkalmassági feltét igazolására.

Az ajánlatkérő számára a benyújtott referencianyilatkozatból, referenciaigazolásból nem állapítható meg egyértelműen a konzorciumi közös ajánlattevői teljesít

egyetemlegessége, az ajánlatkérő erre tekintettel olyan kiegészített referencianyilatkozati referenciaigazolás benyújtását várja el, mely kitér a teljesítés egyetemlegesség kérdésére.

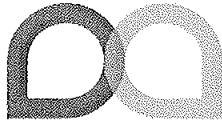
Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevőt, hogy csatolja mindazon dokumentumokat, melyek a teljesítés egyetemlegességét alátámasztják (pl. vállalkozási szerződést, konzorcium megállapodást, valamint szükség szerint a további közös ajánlattevői teljesítésről vonatkozó okiratokat).

A fentiekből látható, hogy a T. Ajánlatkérő 1. és 2. számú felhívása három elemből tevődik össze:

- ellentmondás hiánypótlás keretében történő feloldása
- új, az alkalmassági követelményeknek megfelelő referenciaigazolás és referencianyilatkozat benyújtása
- felvilágosítás keretében további dokumentumok csatolása, amelyek alátámasztják a biztosító berendezés meglétét, illetve az útpályaszerkezet megépítését.

A T. Ajánlatkérő továbbá tájékoztatást adott arra vonatkozóan is, hogy amennyiben az ajánlattevő az ajánlatban bemutatotthoz képest más referenciával kívánja igazolni az alkalmassági követelményeknek való megfelelést, úgy e körben milyen további nyilatkozatok, dokumentumok benyújtását várja el.

Határozott álláspontunk szerint a Kbt., az ajánlati felhívás és a D.304./20/2014. számú határozat iránymutatása szerint Ajánlatkérő csak és kizárólag hiánypótlást rendelhet el jogszerűen, mégpedig új, az alkalmassági követelményeknek megfelelő referenciaigazolás és azzal mindenben összhangban álló referencianyilatkozat benyújtása vonatkozásában.



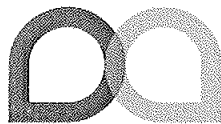
Az ajánlatban lévő - megállapítása szerint nem megfelelő, ekként új az alkalmassági követelményeknek megfelelő referenciaigazolás és referencianyilatkozat benyújtásával pótolandó - referenciaigazolás és referencianyilatkozat közötti ellentmondás feloldatása, külön hiánypótlási pontként logikailag értelmezhetetlen és jogszerűtlen, az ellentmondást pont az új, az alkalmassági követelményeknek megfelelő referenciaigazolás és azzal összhangban álló referencianyilatkozat benyújtása képes feloldani, erre külön okirat csatolása nem lehetséges, kérjük ezt a külön felhívást visszavonni szíveskedjenek.

A fentiekén túl a T. Ajánlatkérő felvilágosítás kérés keretében külön is előírta (9. és 11. oldal), hogy szükség szerinti dokumentumok csatolásával (pl: felvételek, leírás) a Közös Ajánlattevők támasszák alá a biztosító berendezés kiépítésének, illetve az útpályaszerkezet kiépítés megvalósulását.

Álláspontunk szerint a T. Ajánlatkérő azon felvilágosítás kérése, hogy külön dokumentumok csatolásával támasszuk alá a biztosító berendezés, illetve az útpályaszerkezet kiépítésének megvalósulását - különösen arra tekintettel, hogy a Közös Ajánlattevőknek a hiánypótlás keretében új referenciaigazolást és nyilatkozatot kell benyújtani - jogszerűtlen, a felhívás rendelkezéseibe ütközik és idő előttinek is tekinthető.

Az Ajánlatkérő által is előírt igazolási mód szerint az Ajánlattevőnek az alkalmasság igazolása körében figyelemmel a 310/2011 (XII.23.) Korm. rend. 15.§ (2) bek. a) pontjára is olyan részletezettséggel, tartalommal kell benyújtania a referenciaigazolását, hogy abból az alkalmasságnak való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen (D.304/20/2014. határozat 42. oldal harmadik bekezdés), az igazolás módja pedig minden esetben a másik szerződést kötő fél által kiállított referenciaigazolás.

Ekként Ajánlatkérő hiánypótlásában jogszerűen nem írhat elő egyéb - az ajánlati felhívásban nem rögzített újabb - igazolási módokat, nem kérhet be még felvilágosítás keretében és feltételesen sem - az új referenciaigazolás és nyilatkozat csatolására történő felhívás mellett, azzal párhuzamosan - további dokumentumokat (felvételeket, leírásokat stb.).



A fentieken túlmenően álláspontunk szerint Ajánlatkérő nem kérheti előre olyan nyilatkozatok megtételét, dokumentumok becsatolását, melynek szükségességére csak a hiánypótlási felhívás körében előírt kötelezettségek teljesítése (új referenciaigazolás csatolása) után derülhet fény, hiszen a Kbt. 67. § (1) bekezdése értelmében felvilágosítás kérésre a nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása végett kerülhet sor.

Tekintettel arra a körülményre, hogy e körben a hivatkozott döntőbizottsági határozatnak eleget téve Ajánlatkérő helyesen új referenciaigazolás és referencianyilatkozat csatolására kötelezte ajánlattevőket, úgy csak ezen hiánypótlás keretében benyújtott új referenciaigazolás és referencianyilatkozat vizsgálatát követően dönthető el, hogy szükséges-e alkalmazni a Kbt. 67. § (1) bek. szerinti további felvilágosítás kérést, addig ezen jogintézmény jogszerűtlen és idő előtti is, ekként kérjük ezen hiánypótlási elemeket, pontokat visszavonni szíveskedjenek.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő meg kívánja kerülni a Kbt. 67. § (1) és (5-6) bekezdésében foglalt rendelkezéseket azzal, hogy előre olyan nyilatkozatok megtételét, dokumentumok becsatolását írja elő, melyre a hiánypótlási felhívásban foglalt kötelezettségek teljesítése során lehet, hogy nem is lesz szükség.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket. Kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a hiánypótlási felhívás azon jogsértő elemeit, pontjait, melyek az ellentmondás hiánypótlás keretében történő feloldására, valamint felvilágosítás keretében további dokumentumok csatolása (a biztosító berendezés, útpályaszerkezet megépítése) irányul szíveskedjen visszavonni.

Budapest, 2014. augusztus 11.

Tisztelettel:

Swietelsky Magyarország Kft. és a
Strabag Általános Építő Kft.
Közös Ajánlattevők képv.