



1032/13...-12/2013/2024
BKF/K-42/2013

VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS 2. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSA

BKK BUDAPESTI KÖZLEKEDÉSI KÖZPONT ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG

valamint

CÉH TERVEZŐ, BERUHÁZÓ ÉS FEJLESZTŐ ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG

között

2014. „.....” „...”.



VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS 2. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSA

(a továbbiakban: „**2. sz. Módosítás**”), amely létrejött egyrészről

a **BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság**,
székhely: 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.
cégjegyzékszám: 01-10-046840
adószám: 23028966-4-44
csoportazonosító szám: 17781372-5-44
mint Megrendelő (a továbbiakban: „**Megrendelő**”)

másrészről a

CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
székhely: 1112 Budapest, Dió u. 3-5.
cégjegyzékszám: 01-10-042744
adószám: 12014055-2-43

mint Vállalkozó (a továbbiakban: „**Vállalkozó**”)

között (Megrendelő és Vállalkozó a továbbiakban együttesen: „**Felek**”, külön-külön a „**Fél**”) között az alulírott helyen és időben az alábbi feltételekkel:

I. ELŐZMÉNYEK, MÓDOSÍTÁS INDOKA

1. Felek rögzítik, hogy Megrendelő, mint ajánlatkérő által a „**Tervezési szolgáltatások, mérnöki munkák és műszaki ellenőri szolgáltatások beszerzésére irányuló keretmegállapodásos eljárás indítása a BKK Zrt. és a BKK Közút Zrt., mint közös ajánlatkérők részére**” tárgyú közösségi értékhatárt elérő hirdetmény közzétételével indított nyílt keretmegállapodásos eljárás (TED: 2011/S 246-399707, eredményhirdetés dátuma: 2012. március 31.) került lefolytatásra a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: „**Kbt.**”) szabályai szerint.
2. Megrendelő a keretmegállapodásos eljárás második része keretében a Kbt. 136/B. § (3) bekezdés b) pontja szerinti – a verseny újbóli megnyitásával – közbeszerzési eljárást folytatott le, a KM VI. „**Hidak, műtárgyak engedélyezési és/vagy kivitelezési tervek készítése**” elnevezésű része terhére, „**2011. évi híd-műtárgy felújítások 4. eljárás – Deák Ferenc téri aluljáró felújításának tervezési szolgáltatásai**” tárgyban, amely eljárás nyertese Vállalkozó lett.
3. Felek ezt követően 2013. szeptember 8. napján, 1054/35-14/2013/1024. iktatószám alatt, „**2011 évi híd-műtárgy felújítások 4. eljárás-Deák téri aluljáró felújításának tervezési szolgáltatási**” tárgyában vállalkozási szerződést (a továbbiakban: „**Szerződés**”) kötöttek egymással. A Szerződés 2013. december 16. napján módosításra került (a továbbiakban: „**1. számú módosítás**”).
4. Felek rögzítik, hogy a Szerződést kölcsönösen egyező akarattal a jelen 2. sz. Módosítás szerint kívánják módosítani, oly módon, hogy a jelen 2. sz. Módosításban megjelölt rendelkezések a Szerződés megfelelő rendelkezéseinek a helyébe lépnek, míg a Szerződés jelen 2. sz. Módosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályukban fennmaradnak.

5. Felek megállapítják, hogy a Szerződés teljesítése során felmerült, és alább részletezett körülményekre tekintettel a Szerződés módosítása vált szükségessé:

A 2013. szeptember 8-án aláírt Szerződés 2013. december 16-án módosításra került, tekintettel arra, hogy a Fővárosi Önkormányzat, mint tulajdonos által nyújtott adatszolgáltatás lett volna szükséges, amelyre azonban késedelmesen került sor, emiatt a Vállalkozó önhibáján kívül az adott részteljesítést a Szerződésben rögzített határidőre teljesíteni nem volt képes.

Az 1. számú módosítás szerinti határidőnek eleget téve Vállalkozó 2013. december 22-én az engedélyezési terveket az V. kerületi Építésügyi Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) benyújtotta. 2014. január végén a Hatóság több pontból álló hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyben előírtakat Vállalkozó teljesítette, egy pont kivételével. A kérdéses pontban a Hatóság jelezte, hogy tárgyi ügyben szükséges az Állami Főépítési Iroda megkeresése. Azonban időközben kiderült, hogy Állami Főépítési Iroda a Deák Ferenc tér felújításához kapcsolódó beruházásához kötődő engedélyezési dokumentáció véleményezésében nem rendelkezik illetékességgel. A Megrendelő és a Vállalkozó részéről 2014. március elején személyes egyeztetésre került sor az állami főépítésszel, aki azt javasolta, hogy a soron következő tervtanácsi ülésen a tervek kerüljenek bemutatásra és azokat a testület konzultációs jelleggel megtárgyalja.

A Tervtanács 2014. március 27-én tartott ülésén kifejtette, hogy nem illetékesek tárgyi beruházás terveinek véleményezésében, ezért hivatalos állásfoglalást nem áll módjukban kiadni, azonban javasolták a tervdokumentációra településképi véleményezési eljárás lefolytatását, melyben a Főpolgármesteri Hivatal illetékes.

Amennyiben tárgyi eljárásban kötelező a településképi véleményezési eljárás lefolytatása, úgy az több hetet vesz még igénybe.

Ameddig a Tervtanács elé nem lehet terjeszteni, vagy a Tervtanács vezetője nem nyilatkozik írásban arról, hogy a tervdokumentációt Tervtanácsra nem kívánja tárgyalni, addig az építési engedélyezési eljárás ezen hiánypótlási pont teljesíthetlensége miatt nem zárható le eredményesen.

Az 1. számú módosítás szerint a hatósági engedéllyel rendelkező tervek leszállítási határideje a szerződéskötést követő 160. nap volt, amely lejárt, azonban a Vállalkozó rajta kívülálló okból kifolyólag nem tudott eleget tenni a szerződéses kötelezettségének.

Fentiekre tekintettel nem lehet pontosan meghatározni a hatósági engedélyezési eljárás befejezésének időpontját.

Megrendelő kijelenti, hogy a teljesítési határidők elhúzódása a Vállalkozónak nem felróható. Vállalkozó - a fenti előzmények szerint - a szerződésszerű teljesítés érdekében úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható. Az engedélyezési eljárás eredménytelenségét Megrendelő nem tekinti Vállalkozó késedelmes teljesítésének és emiatt Megrendelő Vállalkozóval szemben semmilyen igényt nem érvényesít.

6. A fentiek alapján Felek álláspontja szerint a kialakult helyzet a Felek által előre nem látható, és Feleknek fel nem róható körülmények miatt merült fel, amely a Felek lényeges jogos érdekét sérti, erre tekintettel fennállnak a Kbt. 303. § (1) bekezdésében foglalt, a szerződés módosítására lehetőséget adó feltételek.

II. A MÓDOSÍTÁS TARTALMA

7. A jelen 2. sz. Módosítás 4. és 5. pontja értelmében a Felek kölcsönös megegyezése alapján a Szerződés 3.1. pontját az alábbiak szerint módosítják:



„3.1. A szerződés teljesítési határideje:

Vállalkozó köteles az ajánlati dokumentációban, valamint a műszaki leírásban meghatározott módon, az ott meghatározott feladatokat az alábbi főbb ütemezés szerint teljesíteni:

- a) Engedélyezési tervdokumentáció leszállításának határideje:
 - **szerződéskötést követő 100. naptári nap;**
- b) Hatósági engedéllyel rendelkező tervek leszállítása:
 - **a szerződés aláírását követő 310. nap;**
- c) Kiviteli tervek és kivitelezésre irányuló tervdokumentáció leszállítása:
 - **a 2. sz. Módosítás aláírását követő 380. nap.”**

III. ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

- 8. Felek megállapítják, hogy a Szerződés jelen 2. sz. Módosítással nem érintett rendelkezései, valamint mellékletei változatlan tartalommal hatályukban fennmaradnak.
- 9. Felek megállapodnak abban, hogy a jelen 2. sz. Módosítással kapcsolatban a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény („Ptk.”) rendelkezései az irányadóak.

Felek kijelentik, hogy a jelen 2. sz. Módosítást elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, cégszerűen – négy (4) számozott oldalból, valamint egy (1) darab mellékletből álló – öt (5) db magyar nyelvű eredeti példányt - amelyből négy (4) példány Megrendelőt, egy (1) példány pedig, Vállalkozót illet - jóváhagyólag aláírták.

Budapest, 2014. „06.....” „20.”

Budapest, 2014. „06.....” „21.”

Megrendelő

Vállalkozó

Dományi Bálint

Városfejlesztési vezető Senior projektmenedzser
BKK Budapesti Közlekedési Központ
Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Vida Szabolcs

Losonczy Tibor

vezérigazgató-helyettes
CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő
Zártkörűen Működő Részvénytársaság

DR. FEKETE KORNÉLIA
2014. 06. 11.

Mészáros László

Gaál Ferenc

Dr. Szabó György

CÉH
Tervező, Beruházó és Fejlesztő
zRt.
1112 Budapest, Dió u. 3-5.

06.11.