Módosított összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:


2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Szállítási szerződés a BKK Zrt. által üzemeltetett örzött fizető P+R parkolók parkolás-technikai rendszerének beszerzése vonatkozásában.

Beszerzendő a parkolók parkolás technikai rendszere, melynek részleteit a műszaki dokumentáció tartalmazza. 2 db bejáratú terminál, 4 bérletolvasó; 1-1 db kijárat terminál, kézi fizető munkaállomás, központi vezérlő egység, fizető automata; 2 db telítettség jelző, 1db rendszám azonosító rendszer,

3. A választott eljárás fajtája:

Kbt. Harmadik rész 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján nemzeti nyílt közbeszerzési eljárás.

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ---

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: ---

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:


7. a) Eredményes volt-e az eljárás: Nem

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indóka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: Az eljárás a Kbt. 76. (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen, tekintettel arra, hogy az eljárás során kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be.

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: Igen

8. A benyújtott ajánlatok száma (rézajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 4 db

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (rézajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Az eljárás során nem nyújtottak be érvényes ajánlatot.
b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (rezsajánlat-tételi lehetőség esetén részlenként):


c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám al só és felső határának megadása: 1-10

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszerelék) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelés módszere:
Az adható pontszám a részszempontok esetén 1-10 pont, ahol az 1 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték.

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén a módszer (módszerelék) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot: A Közbeszerzési Hatóság, KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június 1. útmutatója szerint minden értékelési részszempont esetében az értékarányosítás módszere szerint valamennyi részszempont esetében fordított arányosítással.

1. részszempont: Az ajánlatban szereplő ellenszolgáltatás összegének/ajánlati árnak fix árnak kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot pl. „-től, -ig” értékeket, többféle alternatívát tartalmaz vagy az előírtól eltérő tárgya vonatkozó megjávalásokat az ajánlatkérő nem tud elfogadni. Amennyiben a megjavítás nem egyértelmű és az a Kbt. szabályai szerint (pl. számítási hiba javítása a Kbt. 68. §-a szerint, felvilágosítás megadása, stb.) nem javítható, úgy az ajánlat érvénytelenségét okozhatja. Az ajánlati árat nettó értékben, magyar forintban (HUF) kell megjavítani. Ajánlattevőnek az ajánlattevői dokumentációban rendelkezésre bocsátott ártáblázat szerint összesített értéket kell a felolvasólapon feltüntetnie. Amennyiben az ajánlattevő ajánalata nullás megjavílást tartalmaz, úgy az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Az ajánlati árat úgy kell megadni, hogy az tartalmazzon minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától. Az ajánlati árnak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgynak eredményelevős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betarttásához szükségesek.

A pontozás az alábbiak szerint történik: a legalacsonyabb értéket megjánló ajánlat kapja a 10 pontot – mint az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat – a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra a következő képlet alapján:

\[ P = (\text{Ajánlattevő legkedvezőbb / Ajánlatvágság}) \times (\text{Pontszámmérnöklés – Pontszámmínimális}) + \text{Pontszámmínimális} \]

A kapott értékelési pontok két tizedesjegy pontosságig kerülnek kiszámításra.

2. részszempont: Az értéket a felolvasólapon egész napban kell megadnia Ajánlattevőnek. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (7) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján meghatározza a 2. részszempont vonatkozásában az ajánlati elemek azon legkedvezőbb szintét, melyre és az annál kedvezőbb vállalásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos számú pontot ad.
Ez a szint 30 nap. Ajánlatkérő meghatározza továbbá azt a szintet is, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet. Ez a szint 90 nap.

A pontozás az alábbiak szerint történik: a legalacsonyabb értéket megajánló ajánlat kapja a 10 pontot – mint az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat – a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra a következő képlet alapján:

\[ P = \frac{\text{Ajánlatlegkedvezőbb / Ajánlatvizsgált}}{\text{Pontszámmáximális – Pontszámminimális}} \]

A kapott értékelési pontok két tizedesjegy pontosságig kerülnek kiszámításra.

3. részszempont: Az értéket a felolvasólapon egész órában kell megadnia ajánlattevőnek.

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (7) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján meghatározza a 3. részszempont vonatkozásában azt az elvárást, melynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet. Ez a szint 3 óra. Ajánlatkérő meghatározza továbbá azt a szintet is, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet. Ez a szint 72 óra.

A pontozás az alábbiak szerint történik: a legalacsonyabb értéket megajánló ajánlat kapja a 10 pontot – mint az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat – a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra a következő képlet alapján:

\[ P = \frac{\text{Ajánlatlegkedvezőbb / Ajánlatvizsgált}}{\text{Pontszámmáximális – Pontszámminimális}} \]

A kapott értékelési pontok két tizedesjegy pontosságig kerülnek kiszámításra.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1) Érvénytelen ajánlattevő neve, címe:
Navigator Informatika Zrt.
(1097 Budapest, Illatos útil 38.)

Az érvénytelenség indoka:
A Navigator Informatika Zrt. (1097 Budapest, Illatos útil 38.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontjában foglaltakra tekintettel, miszerint az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek - ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit az alábbiakra tekintettel:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban rögzítettek ellenére sem nyújtotta be:

- olyan referenciait, amivel az eljárást megindító felhívás III.2.3. M/1 pontjában foglalt alkalmassági követelmények való megfelelés egyértelműen megállapítható, tekintettel arra, hogy az ajánlatban bemutatott referencia kezdő megfelel-e az eljárást megindító felhívás III.2.3. M/1 pontjában foglaltaknak.
- a kapacitást biztosító szervezet aláírási cimpéliánya vagy aláírás mintáját, ezáltal az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívás V.4. 1.1 pontjában foglaltaknak.
- a következő dokumentumokat:
• információs elemek, jegy, bérlet magyar nyelvű műszaki leírását, méretezett műszaki rajzát.
• Az arcultatilag módosítható elemek, elemrészek módosításához használható technológiát is kérjük meghatározní. (festés, fűlázás stb.)
• Működési leírást
• berendezések műszaki adatlapjai
• parkolók rendszerterveit
• berendezések kezelői leírásait
• szoftver kezelői útmutatót
• berendezések karbantartási leírása
• bérletkártya és papírkártya vektorgrafikus, méretezett állománya az arculat elkészítése érdekében
• tervezhetőségi feltételek
• pénzügyi nyomtatványok, zárások magyar nyelven
• nyugta/bizonylat, parkolási díj fizetéséről, magyar nyelven
• bérlet bevételei nyugta, magyar nyelven
• letéti díj bevételei pénztárbizonylata
• letéti díj kiadási pénztárbizonylata
• ÁFA-s számla
• műszakzárás
• napi zárás
• kiadási pénztárbizonylat
• műszaki leírás 4.2.8. pontjában kért statisztikai adatszolgáltatások részben felsorolt kimutatások

ezáltal az ajánlat felel meg az eljárást megindító felhívás V.4) 22. pontjában foglaltaknak, valamint nem állapítható meg, hogy megfelel-e a dokumentációban és az annak részét képező műszaki leírásban foglalt feltételeknek.

> a Kbt. 69. § alapján az ajánlati árának indokolását, így Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni annak megalapozottságáról és gazdasági ésszerűséggel való összegeztetethetőségéről.

2) Érvénytelen ajánlattevő neve, címe:
SWARCO TRAFFIC HUNGARIA Kft. (Budapest, Győrőről út 150.)
Az érvénytelenlég indoka:
A SWARCO TRAFFIC HUNGARIA Kft. (Budapest, Győrőről út 150.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontjában foglaltakra tekintettel, miszerint az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek - ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a műszaki leírásban következőket írta elő:

„Územbe helyezés alatt Ajánlatkérő a régi rendszer elbontását, a leszerelt rendszer elemek tételese átadását, az új elemek telepítését, územbe helyezését érti.”
A műszaki leírás 4.2 pontjában rögzítésre kerültek továbbá az alábbiak is:

„A kábeleket az alépítményekben, az épületen kívül is belül kábelcsatornában kérjük elhelyezni, s feliratozzással ellátni.”

Ajánlattevő ajánlatának 1.1 pontjában bemutatta a megtartani kívánt berendezéseket, melyek alapján a fenti előírásoknak ajánlata nem felel meg. A műszaki leírásból kiemelt szakaszok egyértelműen megfogalmazzák azt az igényt, hogy a régi rendszert el kell bontani és új elemeket kell telepíteni.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata nem felel meg a dokumentáció részét képező műszaki leírásnak.

3) Érvénytelen ajánlattevő neve, címe:
Creativ Bartex Solution Kft.
(7200 Dombóvár, Ady u. 10.)

A Creativ Bartex Solution Kft. (7200 Dombóvár, Ady u. 10.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontjában foglaltakra tekintettel, miszerint az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek - ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő 2014. július 16-án felvilágosítás kérést küldött a nyertes Ajánlattevő részére, hogy mutassa be az ajánlatban benyújtott statisztikai kimutatások és az 1. és 2. sz. műszaki leírás 4.2.8.-ban kért statisztikai kimutatások azonosságát, mert az nem állapítható meg egyértelműen. Ajánlattevő a felvilágosítás és hiánypótlás benyújtására nyitva álló határidő lejártáig bemutatta a statisztikai kimutatásokat, melyek csak részben felelnek meg Ajánlatkérő kérésének.

A felvilágosítás 6.1 pontjában bemutatott, az 1. és 2. sz. műszaki leírás 4.2.8. szerinti be- és kilépéseket lekérdeze időszakonkénti (jegyes, bérletes, összesített) kimutatás, nem a be- és kilépéseket, hanem az áthajtásokat mutatja be, tehát nem állapítható meg, hogy megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak. A kimutatásnak külön kellene bemutatnia, ábrázolnia a belépéseket és a kilépéseket adott időszakra vonatkozó számát.

A felvilágosítás 6.2 pontjában bemutatott, az 1. és 2. sz. műszaki leírás 4.2.8. pontja szerinti ingyenes időszakban történő kilépés (jegyes, bérletes, összesített) kimutatás, nem az ingyenes kilépéseket, hanem a jellemző parkolási idők megoszlását mutatja be, tehát nem állapítható meg, hogy megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak.

A felvilágosítás 6.3 pontjában bemutatott, az 1. és 2. sz. műszaki leírás 4.2.8. pontja szerinti parkolással töltött átlagos időtartam (jegyes, bérletes, összesített) kimutatás nem
megfelelő, a kimutatás a jellemző parkolási idők megoszlását mutatja be, tehát nem állapítható meg, hogy megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak. A parkolással töltött átlagos időtartam valamely időintervallumra vetítetten mutatja meg az adott időtartamon belüli parkolások idejének átlagát.

A felvilágosítás 6.4 pontjában bemutatott, az 1. és 2. sz. műszaki leírás 4.2.8. pontja szerinti különbső díjkategóriáljú időszakok között áthúzódó parkolások darabszáma, aránya, mértéke kimutatás, az adott napra cső fizetési mennyiségeket tartalmazza, tehát nem állapítható meg, hogy megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak. A kimutatásnak azt kell bemutatnia, hogy két különböző díjszabású időszak esetében mennyi az olyan parkolási eseményszám, ami még az egyik díj szerinti időszakban kezdődött, de már a másikon végződött.

A felvilágosítás 6.5 pontjában bemutatott, az 1. és 2. sz. műszaki leírás 4.2.8. pontja szerinti kihasználtság kimutatás, nem a kihasználtságot, hanem a jellemző parkolási idők megoszlását mutatja be, tehát nem állapítható meg, hogy megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak. A kimutatásnak a parkolóban töltött összes valós parkolási idő, és az elvi maximális parkolási idő (ha a parkoló összes parkolóhelye folyamatosan foglalt) arányát kell megmutassa.

A felvilágosítás 6.7 pontjában bemutatott, az 1. és 2. sz. műszaki leírás 4.2.8. pontja szerinti bérlethosszabbítás – típusok szerint legyűjtethetően, típusváltások kimutathatósága kimutatásból, nem állapítható meg egyértelműen, hogy az a műszaki leírásban foglaltaknak megfelel.

A az 1. és 2. sz. műszaki leírás 4.2.8. pontjának 8. francia bekezdése szerinti bérlet eladás – típusok szerint legyűjtethetően (csak kézi fizető állomásnál) típusú kimutatás hiányzik nem került bemutatásra, tehát nem állapítható meg, hogy megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak.

A felvilágosítás 6.8 pontjában bemutatott, az 1. és 2. sz. műszaki leírás 4.2.8. pontja szerinti túlparkolások száma kimutatásból, nem állapítható meg egyértelműen, hogy az a műszaki leírásban foglaltaknak megfelel. Túlparkolásról akkor beszélünk, ha egy adott időszakra érvényes bérlettel rendelkező a parkolót a bérlet érvényességi idején túl kívánja elhagyni. Ez esetben az érvényességen túli időszak parkolási díjat a kihajtás előtt ki kell egyenlíteni.

A felvilágosítás 6.9 pontjában bemutatott, az 1. és 2. sz. műszaki leírás 4.2.8. pontja szerinti fizetés túlparkolásra (db, összeg, időtartam) bemutatott igazolásból és kimutatásból, nem állapítható meg egyértelműen, hogy az a műszaki leírásban foglaltaknak megfelel.
A felvilágosítás 6.12 pontjában bemutatott, az 1. és 2. sz. műszaki leírás 4.2.8. pontja szerinti naturális lekérdezési lehetősége pontra bemutatott dokumentumokból, nem állapítható meg egyértelműen, hogy az a műszaki leírásban foglaltaknak megfelel.

Ajánlatkérő a műszaki dokumentációnk „Ajánlatétel során benyújtandó dokumentumok” részben kérte meghatározni „Az arculatilag módosítható elemek, elemrészek módosításához használható technológiát is kérjük meghatározni. (festés, főlítázás stb.)” A hiánypótlás során benyújtott dokumentáció 6-8 oldalain bemutatott „grafikus méretezett állományok”; pontos elől és hátulnézet anyagból nem derül ki a tervezendő grafikából kivágandó üres rész pontos helye.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ---

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ---

12. * A közbeszerzésnek az(ök) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

13. * A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos arány, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik: ---

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: ---

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: ---


18. * Az összegezés módosításának indoka:


21. * Az összegezés javításának indoka:-

22. * Az összegezés javításának időpontja:-

23. * A javított összegezés megküldésének időpontja:-

24.* Egyéb információk:


A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.
A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.